

Sarah Häsel-Bestmann

Begegnung, Beratung und Bildung für Familien

**Eine exemplarisch-empirische Untersuchung von Familienzentren
im Stadtteil**

Sarah Häsel-Bestmann

**Begegnung, Beratung
und Bildung für Familien**

Sarah Häsel-Bestmann

Begegnung, Beratung und Bildung für Familien

**Eine exemplarisch-empirische Untersuchung
von Familienzentren im Stadtteil**

Tectum Verlag

Sarah Häsel-Bestmann

Begegnung, Beratung und Bildung für Familien. Eine exemplarisch-empirische Untersuchung von Familienzentren im Stadtteil

© Tectum – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2017

Zugl. Diss. Universität Duisburg-Essen 2015

ISBN: 978-3-8288-6694-2

(Dieser Titel ist zugleich als gedrucktes Buch unter der ISBN 978-3-8288-3948-9 im Tectum Verlag erschienen.)

Alle Rechte vorbehalten

Besuchen Sie uns im Internet

www.tectum-verlag.de

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| 1 Einleitung | 13 |
| 2 Familien(-bildung) und Soziale Arbeit | 19 |
| 2.1 Familie im Wandel | 20 |
| 2.1.1 Familienbegriff | 20 |
| 2.1.2 Gesellschaftliche Rahmenbedingungen für Familien | 22 |
| 2.1.2.1 Demografische Entwicklung | 22 |
| 2.1.2.2 Individualisierung | 24 |
| 2.1.2.3 Entwicklung der Rolle der Frau | 26 |
| 2.1.3 Pluralisierung der Familien- und Haushaltsformen | 28 |
| 2.1.3.1 Ehe- und Scheidungsdaten | 29 |
| 2.1.3.2 Doing Family | 32 |
| 2.1.4 Anforderungen an Elternschaft | 35 |
| 2.1.4.1 Elternschaft und Geschlechtergleichstellung | 35 |
| 2.1.4.2 Vereinbarkeit von Familie und Beruf | 38 |
| 2.1.4.3 Partnerschaft in Elternschaft | 40 |
| 2.1.5 Anforderungen an Kinderschaft | 42 |
| 2.1.5.1 Bedeutung von Kindern | 42 |
| 2.1.5.2 Ansprüche an Kinder | 45 |
| 2.1.5.3 Erziehung von Kindern | 47 |
| 2.1.6 Konsequenzen für Familien | 49 |
| 2.2 Begegnung, Beratung und Bildung | 52 |
| 2.2.1 Lebensweltorientierung, Lebensbewältigung, Sozialraumorientierung | 53 |
| 2.2.2 Familie und Soziale Arbeit | 60 |
| 2.2.2.1 Gestaltung eines gelingenderen Alltags | 60 |
| 2.2.2.2 Individuum und Gesellschaft | 61 |
| 2.2.3 Anforderungen an Soziale Arbeit im Kontext von Familien | 63 |
| 2.2.3.1 Begegnung | 64 |
| 2.2.3.2 Beratung | 65 |
| 2.2.3.3 Bildung | 68 |
| 2.2.4 Methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit | 71 |
| 2.2.4.1 Bedarfe und Interessen als Fundament | 73 |
| 2.2.4.2 Kommunikation und dialogische Verständigung | 75 |
| 2.2.4.3 Beteiligung | 76 |

| | |
|---|------------|
| 2.3 Familienbildung..... | 78 |
| 2.3.1 Historische Entwicklung der Familienbildung | 79 |
| 2.3.2 Strukturelle Konturen der Familienbildung | 82 |
| 2.3.2.1 Rechtliche Verankerung | 82 |
| 2.3.2.2 Zielstellung | 85 |
| 2.3.2.3 Organisationsformen der Familienbildung..... | 87 |
| 2.3.2.4 Angebotsformen der Familienbildung | 91 |
| 2.3.2.5 Themen in der Familienbildung | 95 |
| 2.3.3 Familienzentren als Orte der Familienbildung | 98 |
| 2.3.3.1 Begriffskonturierung..... | 98 |
| 2.3.3.2 Organisationsformen von Familienzentren | 101 |
| 2.3.3.3 Angebotsformen und Themen von Familienzentren | 105 |
| 2.3.4 Aktueller Forschungsstand zu Bedarfen und Nutzung | 107 |
| 2.3.4.1 Bedarfe in der Familienbildung und in Familienzentren | 108 |
| 2.3.4.2 Nutzung in der Familienbildung und in Familienzentren | 113 |
| 2.3.5 Relevanz und Herausforderungen für Familienzentren als Orte der Familienbildung..... | 119 |
| 3 Forschungsgegenstand und -ansatz | 123 |
| 3.1 Forschungsgegenstand | 126 |
| 3.1.1 Familienbildung in Berlin | 127 |
| 3.1.2 Der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg | 129 |
| 3.1.2.1 Sozialdemografische Daten | 129 |
| 3.1.2.2 Bezirkliche Familienbildung | 131 |
| 3.1.2.3 Familienzentren im Bezirk..... | 132 |
| 3.2 Untersuchungsleitende Fragestellungen | 138 |
| 3.3 Praxisorientierte Sozialarbeitsforschung | 139 |
| 3.4 Forschungsmethoden..... | 141 |
| 3.4.1 Expert_inneninterview..... | 143 |
| 3.4.2 Teilnehmende Beobachtung..... | 145 |
| 3.4.3 Werkstattgespräche | 146 |
| 3.5 Datenauswertung..... | 147 |
| 3.6 Methodisches Vorgehen im Feld | 150 |
| 3.6.1 Zugangsgestaltung im Forschungsfeld | 150 |
| 3.6.2 Über die Haltung der Forscherin | 152 |
| 3.6.3 Empirische Datenlage | 154 |
| 3.6.4 Darstellung der empirischen Daten | 155 |

| | |
|--|------------|
| 4 Familienzentren im Stadtteil – Eine empirische Analyse | 157 |
| 4.1 Was macht eine Einrichtung zu einem Familienzentrum?..... | 157 |
| 4.1.1 Abstraktion der Familienzentren im Berliner Bezirk | |
| Friedrichshain-Kreuzberg..... | 158 |
| 4.1.1.1 Konzeptionsbezug..... | 158 |
| 4.1.1.2 Finanzierung..... | 159 |
| 4.1.1.3 Räumlichkeiten | 159 |
| 4.1.1.4 Offener Bereich | 160 |
| 4.1.1.5 Angebotsstruktur..... | 161 |
| 4.1.2 Zielstellungen der Familienzentren..... | 163 |
| 4.1.2.1 Stadtteil familienfreundlich gestalten | 164 |
| 4.1.2.2 Anlaufort für Familien im Stadtteil..... | 164 |
| 4.1.2.3 Familien stärken | 165 |
| 4.1.3 Nutzer_innen der Familienzentren..... | 167 |
| 4.1.3.1 Differenzierung nach Familienstrukturen | 167 |
| 4.1.3.2 Differenzierung nach Bildungsstrukturen | 168 |
| 4.1.3.3 Differenzierung nach ethnischen Herkunftsstrukturen | 170 |
| 4.1.4 Handelnde Akteure in den Familienzentren..... | 171 |
| 4.1.4.1 Haltung | 172 |
| 4.1.4.2 Kenntnisse und Fähigkeiten | 175 |
| 4.1.4.3 Arbeit im Team | 179 |
| 4.1.5 Kooperation | 187 |
| 4.1.5.1 Kooperationsbeginn | 188 |
| 4.1.5.2 Kooperationsformen..... | 188 |
| 4.2 Wie gestaltet sich das methodische Handeln in den | |
| Familienzentren?..... | 192 |
| 4.2.1 Empfangsgestaltung | 192 |
| 4.2.1.1 Öffentlichkeitsarbeit | 192 |
| 4.2.1.2 Erstzugang..... | 199 |
| 4.2.1.3 Ansprache..... | 201 |
| 4.2.2 Aufenthaltsgestaltung..... | 206 |
| 4.2.2.1 Ansprache ohne Problemfokus..... | 206 |
| 4.2.2.2 Interessiertes Zuhören und Nachfragen | 207 |
| 4.2.2.3 Situationsbezug | 209 |
| 4.2.2.4 Beobachtung..... | 210 |
| 4.2.2.5 Aktives Einbeziehen..... | 212 |
| 4.2.2.6 Prozessgestaltung..... | 213 |
| 4.2.2.7 Aufmerksame Flexibilität..... | 215 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 4.2.3 | Richtungsgestaltung | 217 |
| 4.2.3.1 | Beratung | 217 |
| 4.2.3.2 | Überleiten | 221 |
| 4.3 | Was ist der Nutzen der Familienzentren? | 224 |
| 4.3.1 | Stadtteilgestaltung | 224 |
| 4.3.2 | Jugendhilfekontext | 225 |
| 4.3.3 | Familienunterstützung | 226 |
| 4.3.3.1 | Nutzungsintensitäten | 226 |
| 4.3.3.2 | Entlastung | 228 |
| 4.3.3.3 | Alltagsbewältigung und Alltagsgestaltung | 233 |
| 4.3.3.4 | Persönlichkeitsentwicklung | 242 |
| 5 | Ableitungen aus Theorie und Praxis | 247 |
| 5.1 | Arbeitsprinzipien und Nutzendimensionen in Familienzentren | 247 |
| 5.1.1 | Organisationsstrukturelle Arbeitsprinzipien | 248 |
| 5.1.2 | Methodische Arbeitsprinzipien | 258 |
| 5.1.3 | Nutzendimensionen der Familienzentren | 269 |
| 5.2 | Theoretische Verortung der empirischen Erkenntnisse | 277 |
| 5.2.1 | Familienzentren im Kontext von Lebensweltorientierung, Lebensbewältigung und Sozialraumorientierung | 279 |
| 5.2.2 | Familienzentren als ein strukturelles Erfordernis | 285 |
| 5.2.2.1 | Familienzentren als Zeitressource für Familie | 285 |
| 5.2.2.2 | Familienzentren als Nachbarschaftsorte im Stadtteil | 287 |
| 5.2.2.3 | Familienzentren als Orte von Partizipation und Engagement | 289 |
| 5.2.3 | Familienzentren in der Sozialen Arbeit | 292 |
| 5.2.3.1 | Familienzentren als Orte für alle Familien | 292 |
| 5.2.3.2 | Bedarfsorientierung und Niedrigschwelligkeit in Familienzentren | 294 |
| 5.2.3.3 | Familienzentren als Orte einer gelingenderen Alltagsgestaltung | 299 |
| 5.2.3.4 | Familienzentren als Orte flexibler Familienförderung | 304 |
| 5.2.3.5 | Familienzentren als Handlungsfeld der Sozialen Arbeit | 307 |
| 6 | Fazit | 313 |
| 7 | Literaturverzeichnis | 319 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abb. 1: Familienformen 1998 und 2010..... | 30 |
| Abb. 2: Gesellschaftliche Einflussfaktoren auf Familien und Familiengründung .. | 52 |
| Abb. 3: Familien und Soziale Arbeit..... | 78 |
| Abb. 4: Strukturelle Konturen der Familienbildung..... | 97 |
| Abb. 5: Organisationsform Kindertagesstätte Plus/ Integriertes Modell..... | 102 |
| Abb. 6: Organisationsform Kooperationsmodell | 103 |
| Abb. 7: Organisationsform Zentrumsmodell..... | 103 |
| Abb. 8: Organisationsform Mischmodell | 104 |
| Abb. 10: Die wichtigsten Themenbereiche nach Schulabschluss der Befragten... | 109 |
| Abb. 11: Bedarfe und Nutzung in Familienbildung und Familienzentren | 120 |
| Abb. 12: Forschungsvorgehen | 143 |
| Abb. 13: Abfolge der Datenauswertung..... | 150 |
| Abb. 14: Zugangswege zu den Expert_innen..... | 152 |
| Abb. 15: Empirische Datengrundlage | 155 |
| Abb. 16: Angebotsstruktur in den Familienzentren | 163 |
| Abb. 17: Zielstellung der Familienzentren..... | 166 |
| Abb. 18: Nutzer_innen der Familienzentren | 171 |
| Abb. 19: Handelnde Akteure in den Familienzentren | 187 |
| Abb. 20: Kooperationsbeginn und Kooperationsformen in den Familienzentren | 191 |
| Abb. 21: Was macht eine Einrichtung zu einem Familienzentrum?..... | 191 |
| Abb. 22: Wege zum Familienzentrum über die persönliche Ansprache | 196 |
| Abb. 23: Wege zum Familienzentrum über die mediale Ansprache..... | 198 |
| Abb. 24: Erstzugang in ein Familienzentrum | 201 |
| Abb. 25: Formen der Ansprache in Familienzentren | 205 |
| Abb. 26: Methodisches Handeln im Kontext der Aufenthaltsgestaltung im Familienzentrum | 217 |
| Abb. 27: Formen und Elemente von Beratung im Familienzentrum | 221 |
| Abb. 28: Nutzungsintensitäten in den Familienzentren..... | 228 |
| Abb. 29: Entlastungsdimensionen für die Nutzer_innen..... | 233 |
| Abb. 30: Soziale Teilhabe und Teilgabe | 236 |
| Abb. 31: Elemente der Alltagsgestaltung und Alltagsbewältigung..... | 241 |
| Abb. 32: Arbeitsprinzip ‚Vernetzung und Kooperation‘ | 250 |
| Abb. 33: Arbeitsprinzip ‚Multidimensionale Öffentlichkeitsarbeit‘..... | 253 |
| Abb. 34: Arbeitsprinzip ‚Angebotsvielfalt und offene Flexibilität‘ | 255 |
| Abb. 35: Arbeitsprinzip ‚Wissens- und Kompetenzmanagement‘ | 257 |

| | |
|---|-----|
| Abb. 36: Arbeitsprinzip ‚Reflexive Kompetenzvielfalt der Mitarbeitenden‘ | 260 |
| Abb. 37: Arbeitsprinzip ‚Willkommenskultur ohne Problemfokus‘ | 262 |
| Abb. 38: Arbeitsprinzip ‚Wertschätzendes Interesse‘ | 264 |
| Abb. 39: Arbeitsprinzip ‚Individualisierte Beratungsstrukturen ermöglichen‘ | 266 |
| Abb. 40: Arbeitsprinzip ‚Bedarfsorientiertes Interagieren‘ | 268 |
| Abb. 41: Arbeitsprinzipien und Nutzendimensionen von institutionalisierten Familienzentren | 278 |

Abkürzungsverzeichnis

BLK = Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung

BMBF = Bundesministerium für Bildung und Forschung

BMFSFJ = Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

bspw. = beispielsweise

bzw. = beziehungsweise

DBSH = Deutscher Berufsverband für Soziale Arbeit e. V.

d. h. = das heißt

ebd. = ebenda

etc. = et cetera

e. V. = eingetragener Verein

f = folgende

ff = fortfolgende

ggf. = gegebenenfalls

Hg = Herausgeber/in

H. i. O. = Hervorhebung im Original

IfDA = Institut für Demoskopie Allensbach

IFSW = International Federation of Social Workers

o. J. = ohne Jahr

S. = Seite

SGB VIII = Sozialgesetzbuch, Achtes Buch Kinder- und Jugendhilfe

S. H.-B. = Sarah Häselner-Bestmann

u. a. = und andere

u. Ä. = und Ähnliche

u. v. m. = und vieles mehr

vgl. = vergleiche

z. B. = zum Beispiel

zit. n. = zitiert nach

Interviewabkürzungsverzeichnis

P = professionelle_r Akteur_in

N = Nutzer_in

J = Akteur_in im Jugendamt

PN = Akteur_in, der_die sowohl geringfügig beschäftigt bzw. als Honorarkraft im Familienzentrum tätig ist und dieses auch privat nutzt

B = Teilnehmende Beobachtung

W = Werkstatttrunde

1 Einleitung

Die aktuellen Entwicklungen in der Gesellschaft lassen sich auf der Grundlage von sogenannten ‚Megatrends‘ des gesellschaftlichen Wandels beschreiben. Dies umfasst unter anderem die zunehmende Globalisierung, den demografischen Wandel, Veränderungen der Familien- und Haushaltsformen sowie die Individualisierung und Veränderungen in den Arbeitsabläufen (vgl. Jurczyk/ Klinkhardt 2014, Schiersmann 2007, BMBF 2003, Bildungsbericht 2008, Tippelt 2006, Heitkötter u. a. 2008). Daraus ergeben sich Anforderungen an Formen der Bildung im Sinne eines ganzheitlichen, lebenslangen Lernens entlang eines biografisch unvorhersehbaren Verlaufes (Ahlheit/ Dausien 2005:565ff). Damit gehen Veränderungen in der Arbeitsteilung, den sozialen Rollen und der Familiendynamik einher (Pettinger/ Rollik 2005:20). Entsprechend richten sich politische Themen zum Aufgreifen dieser Entwicklungen aus: „Chancengleichheit beider Eltern, Vereinbarkeit von Beruf und Familie, familiengerechte Angebote auf dem Arbeitsmarkt, finanzielle Förderung der Familie und Berücksichtigung ihrer besonderen Leistungen im Steuer- und Sozialrecht, angemessener Ausgleich der Familienlasten, eine angemessene Infrastruktur zur Kinderbetreuung, Sozialisierung und Ausbildung sowie unterschiedlichste Angebote der professionellen Beratung und Begleitung der Familie, um nur einige Beispiele zu nennen“ (Biedenkopf u. a. 2009:10). Insbesondere die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird dabei als große Herausforderung angesehen, der es zu begegnen gilt (IfDA 2012:5). Um auf diese Rahmenbedingungen entsprechend reagieren zu können, sind flexible Kompetenzstrukturen für die berufliche und private Lebensgestaltung erforderlich (Ahlheit/ Dausien 2005:565ff). „Das Zusammentreffen [...] sich annähernder Geschlechterkonzepte, vielfältiger Familienformen, entgrenzter Erwerbsbedingungen bei gleichzeitig erhöhten Bildungserwartungen, führt schließlich dazu, dass *Eltern immer mehr unter Druck* sind. Sie sind oft erschöpft und fühlen sich überfordert, bemühen sich aber dennoch, den Bedürfnissen ihrer Kinder gerecht zu werden“ (Jurczyk/ Klinkhardt 2014:195, H. i. O.). Insbesondere der Übergang von Partnerschaft in Familien durch die Geburt des ersten Kindes kann Verunsicherungen im Alltag mit sich bringen. „Familienbeziehungen und -erziehungen sind vorwiegend im Alltäglichen, Kleinen, Unspektakulären angesiedelt und umfassen alles, was Mütter und Väter mit entsprechenden Auswirkungen auf das Kind tun. Erziehung findet dort statt,

wo Erwachsene und Kinder gemeinsam leben, lernen und lehren, spielen, malen, basteln, essen, wo Eltern Hausaufgaben und Vokabeln abhören, Tränen abwischen und trösten, die Kinder anhalten, rechtzeitig ins Bett zu gehen, wo Kinder schreiben, lesen, rechnen üben, wo diskutiert wird und wo der Fernsehkonsum, die Höhe des Taschengeldes oder die Ausgehzeiten festgelegt oder miteinander ausgehandelt werden – dieses und viel mehr ist Erziehungsalltag“ (Tschöpe-Scheffler 2009:39f). Für das Aufgreifen dieser lebensweltlichen Themen, für eine Unterstützung der Erziehungskompetenz, und um zugleich den frühkindlichen Bildungsansprüchen gerecht zu werden, finden sich mittlerweile vielzählige unterschiedliche Angebote wieder. Umgesetzt werden diese in Familienbildungsstätten, Familienselbsthilfen, medialer Familienbildung und mobiler bzw. aufsuchender Familienbildung (vgl. Kapitel 2.3.2). „Allgemein wird jedoch davon ausgegangen, dass elterliche Erziehungspraktiken schwierig zu verändern sind, weshalb die Effekte vieler Elternbildungsprogramme recht bescheiden sind. Der Grund liegt darin, dass Familienwerte in sozioökonomische Kontexte eingebaut sind und sich ohne bedeutsame Veränderungen in anderen Dimensionen des täglichen Lebens (inklusive des Einkommens, des Haushalts und der sozialen Referenz auf Gruppenwerte und Verhaltensweisen) konstant bleiben“ (Stamm 2010:95). Entsprechend dieser Bilanz stellt sich die Frage nach familienförderlichen Angeboten und Strukturen, die Familien auch erreichen. Heitkötter u. a. (2008) greifen das Bild eines afrikanischen Sprichwortes auf, „demzufolge man zur Erziehung eines Kindes ein ganzes Dorf benötige“ (Heitkötter u. a. 2008:9). Aufgrund der angedeuteten gesellschaftlichen Wandlungsprozesse sind die verschiedenen Anregungsmöglichkeiten eines Dorfes nicht mehr per se gegeben. Dies führt einerseits zu Anforderungen hinsichtlich der Unterstützung der Erziehungskompetenz der Eltern und andererseits der Notwendigkeit, Eltern Druck zu nehmen und zu entlasten, alles „richtig“ machen zu müssen“ (Jurczyk/ Klinkhardt 2014:198). Für die organisationsstrukturelle Einbettung bedeutet dies, dass Einrichtungen, „in denen die Familien als Ganzes, als Lebenszusammenhang im Zentrum stehen, in denen kinderfördernde und elternerstützende Angebote gleichermaßen die Basis bilden, in denen für Eltern und Kinder eine anregungsreiche Mitwelt organisiert wird und familienergänzende Leistungen bereitgestellt werden, [...] diese verloren gegangenen Funktionen des einstigen ‚Dorfes‘ substituieren, gewissermaßen sekundär sicherstellen“ (Heitkötter u. a. 2008:10) müssen. Im siebten Familienbericht wird unter dem Stichwort ‚Zukunftsszenarien‘ eine nachhaltige Familienpolitik beschrieben, die unter anderem die Unterstützung der Integration von Familie, Erwerbsarbeit, Nachbarschaft und Gemeinde vorsieht (BMFSFJ 2006:261). Demnach sollen nicht primär neue Angebote geschaffen, sondern die Kooperation bereits existierender Angebote unterstützt werden. „Damit kann für Familien mit Kindern eine klar erkennbare und nachvollziehbare Struktur entstehen, die von den Familien dann optimal genutzt werden kann“ (BMFSFJ 2006:261). Es entstehen und existieren verschiedene Einrichtungen, welche Unterstützungsmöglichkeiten und Angebote unter einem Dach bündeln, bspw. Mehrgenerationenhäuser, Familienzentrum oder Eltern-Kind-Zentrum

(Heitkötter u. a. 2008, Diller 2006). „Leitidee dieser Entwicklungen ist es, das Angebot sozialraumorientiert auf die Bedarfe von Familien auszurichten und so zu organisieren, dass Kinder und Familien im Zentrum stehen“ (Heitkötter u. a. 2008:13). Solche Bildungs- und Unterstützungsangebote werden als notwendig erachtet, um Eltern in ihrer Erziehungskompetenz zu fördern und zu bestärken (BMFSFJ 2005). „Dies gilt insbesondere für Eltern, die, häufig bedingt durch ihre Lebenslage, zu eher ungünstigen Erziehungs- und Interaktionsmustern neigen und ihren Kindern nicht in ausreichendem Maße förderliche Bildungsbedingungen bieten können“ (BMFSFJ 2005:263). Allerdings ist hierbei die richtige Ansprache der Eltern bedeutsam. Gefragt sind Angebote, bei „denen Eltern nicht von Erziehungsexperten belehrt werden, sondern sich selbst als Experten der Erziehung ihrer Kinder angenommen fühlen bzw. sich gegenseitig beraten“ (ebd.:261). Durch regionale Bedarfe sowie Landes- und Bundesförderprogramme haben sich so unterschiedliche Einrichtungsformen entwickelt. „Ein Großteil der Angebote hat nicht nur sozial benachteiligte Familien im Blick, sondern auch besser gestellte Eltern, die zunehmend Unsicherheit in ihrem Erziehungsverhalten bei hohen Perfektionisansprüchen erfahren“ (Bird/ Hübner 2013:42). Da im Grunde alle Eltern das Beste für ihr Kind wollen, finden sich auch im Vergleich der verschiedenen Elternbildungsangebote zumeist die folgenden Themen wieder:

- „- Das Kind beobachten und seine Bedürfnisse wahrnehmen,
- Feingefühligkeit im Umgang mit dem Kind entwickeln; Bindung stärken
- Die Elternrolle sowie die eigene Erziehung und die eigenen Werte reflektieren
- Umgang mit Konflikten; gewaltfreie Erziehung und Grenzen setzen
- Sprachentwicklung, Sprachförderung, kognitive Förderung
- Medienerziehung“ (Bird/ Hübner 2013:86).

Allerdings gibt es bei den Formaten durchaus Unterscheidungen in der Methodik und inhaltlichen Vermittlung, die zugleich bedingend für die Teilnahme von Eltern sind. Verallgemeinert wird von allen Programmen und Einrichtungen eine sozial-räumliche, lebensweltorientierte und niedrigschwellige Zugänglichkeit gefordert.

„Zugleich mangelt es an Bedarfserhebungen. Es werden neue Angebote und Modelle entwickelt, ohne die Nutzer zu fragen, was sie benötigen und wie sie sich die Unterstützung wünschen. Sicherlich sind Expertenwissen und Erfahrung wichtige konzeptionelle Bausteine, doch hängt die Wirksamkeit stets von der Akzeptanz seitens der Adressaten ab“ (Rupp 2003a:11). Im Jahr 2006 wurden Einrichtungen, die eine Kinderbetreuung und zusätzliche Angebote vorbehalten, hinsichtlich der Entwicklungslinien, Organisationsstrukturen, Angebotsformen für Kinder und Eltern, Vernetzung, Finanzierung und Qualifikation der Mitarbeiter_innen untersucht (Diller 2006). So konnten diesbezüglich erste Erkenntnisse erhoben werden. Weitere regionale Untersuchungen zu Bedarfen an Themen der Familienbildung haben diese Notwendigkeit ebenfalls bestärkt (Mühling/ Smolka 2007). So liegen mittlerweile einige Erkenntnisse hinsichtlich der Bedarfe und der Struktur sowie

der Nutzen von gezielten Bildungsprogrammen vor. „Trotz der Veröffentlichung mehrerer guter Übersichten (z. B. Tschöpe-Scheffler 2006a) bleibt es für Interessierte schwierig, effektive Maßnahmen für sich (aus persönlicher Sicht) oder für eine Zielgruppe (aus professioneller Sicht) zu identifizieren. Um zukünftig bei den stark begrenzten Ressourcen, die der Familienbildung zur Verfügung stehen, Unterstützung für Eltern in möglichst vielen Lebenslagen anbieten zu können, muss die Elternperspektive stärker berücksichtigt werden“ (Bird/ Hübner 2013:42). Auch im Zuge der verschiedenen Landesprogramme zur Entwicklung von Familienzentren aus Kindertagesstätten wurden Evaluationen durchgeführt und veröffentlicht, die Erkenntnisse hinsichtlich einer Weiterentwicklung darstellen (vgl. Kapitel 2.3.3 und 2.3.4). Nichtsdestotrotz werden nach wie vor aufgrund der vielfältigen Angebotsstruktur weitere Forschungserkenntnisse dazu eingefordert. „Dahinter verbirgt sich ein vielgestaltiges Spektrum hinsichtlich konzeptioneller Ausrichtungen, die von gering strukturierten Frühstücksangeboten bis hin zu angeleiteten Gesprächskreisen mit integrierten Bildungs- und Reflexionsmöglichkeiten reichen. Lohnend wären hier genauere Bestandsaufnahmen und Wirkungsanalysen“ (Heitkötter/ Thiessen 2009:429). Auch Treptow kommt bei der Untersuchung von sogenannten Offenen Treffs in Baden-Württemberg zu dem Schluss, dass „aufgrund der hier dokumentierten Verbreitung offener Treffs und ihres wahrgenommenen Facettenreichtums [...] eine vertiefende Analyse unterschiedlicher offener Arbeitsweisen in der Eltern- und Familienbildung in Baden-Württemberg als vielversprechend und gewinnbringend [erscheint, S. H.-B.]; u. a. auch deshalb, weil es hierzu keine systematisch gewonnenen Informationen gibt. Der Blick sollte dabei – anknüpfend an den durch die Vorstudie evozierten Ergebnissen – insbesondere auf die prozessualen Abläufe in den Treffs gerichtet werden, verbunden mit der Frage nach einem erleichterten Zugang für bestimmte Personengruppen“ (Treptow u. a. 2011:12).

Die vorliegende empirische Forschung greift diese Forderungen auf. Zum einen werden aufgrund der Vielfalt an Umsetzungsformen in der Familienbildung und -förderung exemplarisch vier sogenannte institutionalisierte Familienzentren eines Berliner Bezirks, die keine Familienbildungsstätte sind und nicht aus einer Kindertagesstätte entstanden sind, hinsichtlich der konzeptionell-strukturellen Rahmenbedingungen untersucht. Zum anderen steht das methodische Handeln der professionellen Akteure im Fokus, da hierzu kaum Erkenntnisse vorliegen, die den praktischen Arbeitsalltag beschreiben, fachkonzeptionell systematisieren und theoretisch fundieren (Rietmann/ Hensen 2009). Des Weiteren nehmen die identifizierbaren Nutzendimensionen einen zentralen Fokus ein. Durch die vorliegende empirische Forschung werden Erkenntnisse dargestellt, die die allseits geforderte Stärkung der Erziehungskompetenz von Eltern beschreiben und systematisiert Anregungen geben, „vor allem solche Eltern zu erreichen, die aus beruflichen, familiären, oder sprachlich-kulturellen Gründen bislang Angebote der Familienbildung [...] nicht in Anspruch nehmen konnten“ (Jurczyk/ Klinkhardt 2014:198). Dafür werden neben den professionellen Akteur_innen insbesondere die Nutzer_innen der Familienzentren nach deren Einschätzung und Perspektive befragt,

um somit die Aussage aufzugreifen: „Noch nicht ausreichend untersucht ist, wie diese Angebote bei den Eltern ankommen, ob sie hilfreich sind und ob sie ihren Bedürfnissen entsprechen oder nicht“ (Bird/ Hübner 2013:42).

Zur ausführlichen Einleitung in diese Thematik werden im Kapitel 2.1 ‚Familien im Wandel‘ die dafür relevanten gesellschaftlichen Prozesse dargestellt. Nach einer Annäherung an den Familienbegriff folgt die Skizzierung gesellschaftlicher Rahmenbedingungen mit dem Schwerpunkt auf ‚Individualisierung‘ und ‚die Entwicklung der Rolle der Frau‘. Diese Aspekte führen zugleich zu einer ‚Pluralisierung der Familien- und Haushaltsformen‘. „Ob Kinder ihr Leben später einmal ausgeglichen und glücklich führen können, hängt entscheidend von den Fähigkeiten der Eltern zur Erziehung und von der Eltern-Kind-Interaktion ab, von Haltungen und Interventionen wie z. B. vom Loben, Anerkennen und Ernstnehmen“ (Armbruster 2006:42). Entsprechend werden daraus ableitend Anforderungen an Elternschaft und Kindheit sowie damit einhergehende Konsequenzen für Familien beschrieben.

Das Kapitel 2.2 fokussiert die drei zentralen Begriffe der vorliegenden Untersuchung: ‚Begegnung, Beratung und Bildung‘ in einem sozialarbeitstheoretischen Kontext. Dafür werden eingangs die zentralen sozialarbeitstheoretischen Rahmen der Lebensweltorientierung, Lebensbewältigung und Sozialraumorientierung herangezogen, um darauf basierend die Zielstellung der Sozialen Arbeit zur Gestaltung eines gelingenderen Alltags von Menschen im Kontext von Individuum und Gesellschaft auszuführen. Des Weiteren werden in diesem Kapitel die Anforderungen an das methodische Handeln von professionellen Akteuren dargestellt.

Das Kapitel 2.3 umfasst die ‚Familienbildung‘. Unter Bezugnahme einer kurzen historischen Betrachtung wird dieser zugrunde liegende Begriff verortet und zugleich als Dimension für die weitere Beschreibung verankert. Dementsprechend erfolgt eine strukturelle Konturierung hinsichtlich der rechtlichen Einbettung, Zielstellung, Organisations- und Angebotsformen sowie den zugrunde liegenden Themen. Darauf aufbauend werden Familienzentren als Orte der Familienbildung begrifflich eingebettet sowie ebenfalls hinsichtlich der Organisations- und Angebotsformen dargestellt. Nach einer Beschreibung des aktuellen Forschungsstandes hinsichtlich der Bedarfe und Nutzung von Familienbildung und Familienzentren folgen die daraus ableitbare Relevanz und Herausforderungen.

Der zugrunde liegende ‚Forschungsgegenstand und -ansatz‘ werden dem folgend im Kapitel 3 beschrieben. Anhand einer exemplarisch-empirischen Untersuchung werden im Berliner Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg vier durch das Jugendamt geförderte Familienzentren hinsichtlich ihrer konzeptionell-strukturellen Gestaltung, dem methodischen Handeln der professionellen Akteure sowie den sich daraus ergebenden Nutzen expliziert. „Ein wissenschaftliches Wissen darüber, welche Aspekte und Dimensionen professionellen Handelns die Nutzerinnen und Nutzer im Hinblick auf die kompetente Bearbeitung der sich ihnen stellenden Lebensanforderungen als nützlich erachten und wie sie sich professionelles Handeln aneignen, ist derzeit so gut wie nicht verfügbar“ (Schaarschuch, Oelerich 2005:H1).

Somit dient die vorliegende Forschung auch dazu, weitere diesbezügliche Erkenntnisse zu generieren und insbesondere der Interaktion von Nutzer_in und professionellen Akteuren eine Bedeutung zukommen zu lassen (Olk u. a. 2003:LVI). Neben der näheren Erläuterung des Forschungsverständnisses werden die eingesetzten Forschungsmethoden, das konkrete methodische Vorgehen und die Auswertung der Daten dargestellt.

Im Kapitel 4 werden dann die zentralen Erkenntnisse der empirischen Erhebung zunächst deskriptiv erörtert. Die Art und Weise der Forschung sowie die Wahl der Darstellungsform sollen „mehr und mehr nachvollziehbare Bezüge zu der von den AkteurInnen im Berufsfeld täglich hautnah erfahrenen Wirklichkeit“ (Hinte 2006:17) bieten, um dem Anspruch gerecht zu werden, Forschungserkenntnisse nicht lediglich für die Fachwelt zu produzieren, sondern vielmehr professionelle Praxisentwicklungen zu unterstützen. Um dies zu ermöglichen, erfolgt die Deskription sehr ausführlich und detailliert. Damit wird zum einen der Prozess der wissenschaftlichen Kontextualisierung der empirischen Daten transparent nachgezeichnet. Zum anderen soll damit dem Anspruch dieser Arbeit, einen Praxistransfer sowohl für die wissenschaftliche Fachwelt als auch für die Praktiker_innen zu ermöglichen, gerecht werden. Die Deskription der empirischen Daten fokussiert strukturelle Rahmenbedingungen, die zugrunde liegende Zielstellung, die Nutzer_innen, handelnde Akteur_innen und Kooperationsformen. Darauf aufbauend wird das methodische Handeln der Praktiker_innen entlang eines idealtypischen Arbeitsverlaufes in einem konzentrierten Blick auf die ‚Empfangsgestaltung‘ im Kontext des Erstzugangs, die zentralen methodischen Elemente in der ‚Aufenthaltsgestaltung‘ sowie der sich möglicherweise anschließenden ‚Richtungsgestaltung‘ im Sinne einer Überleitung in weitere Angebote und Kontexte, nachgezeichnet. Das deskriptive Kapitel 4.3 beschreibt den Nutzen der Familienzentren. Neben der ‚Stadtteilgestaltung‘ und dem ‚Jugendhilfekontext‘ nimmt die ‚Familienunterstützung‘ einen zentralen Stellenwert ein. Dafür wird zum einen die Nutzungsintensität und zum anderen die Dimensionen von ‚Entlastung‘, ‚Alltagsbewältigung und Alltagsgestaltung‘ sowie die ‚Persönlichkeitsentwicklung‘ erläutert.

Kapitel 5 verortet die Theorie-Praxis-Einbettung. Dafür werden die Deskriptionen des vierten Kapitels entlang von ‚Arbeitsprinzipien und Nutzendimensionen in Familienzentren‘ abstrahiert. Diese Abstraktionen wiederum werden sowohl theoretisch als auch im empirischen Kontext verortet. In einen zentralen Fokus werden dafür ‚Familienzentren als ein strukturelles Erfordernis‘ und ‚Familienzentren in der Sozialen Arbeit‘ gesetzt und diskutiert. „Wie in anderen Handlungsfeldern auch, sieht der Berliner Beirat für Familienfragen in der Kultur des ‚Best Practice‘ eine wichtige Chance, Familienbildung in Berlin den heutigen Anforderungen entsprechend zu modernisieren. Gegenseitiger Austausch sowohl zwischen den Bezirken als auch mit dem Land würde nicht nur die Transparenz erhöhen, sondern auch die Chancen verbessern, gute Beispiele landesweit zu implementieren“ (Beirat für Familienfragen 2011:74). Dies aufgreifend werden in einem abschließenden Fazit zukünftige Entwicklungen angedeutet.

2 Familien(-bildung) und Soziale Arbeit

Individualisierung und Flexibilisierung werden als die zentralen Kurse für die gesellschaftliche Entwicklung seit den 1960er Jahren angesehen. Dies wird deutlich an Wandlungsprozessen von individuellen Werten, die zugleich zentralen Einfluss auf familiäre Beziehungen nehmen. Darüber hinaus lassen sich weitere Faktoren am Arbeitsmarkt eingebettet in die zunehmende Globalisierung und Flexibilisierung beschreiben (Jurczyk/ Klinkhardt 2014:12). Damit gehen zugleich Anforderungen an Familien und gesellschaftliche Unterstützungsstrukturen einher. Diese werden einleitend in dem Kapitel ‚Familie im Wandel‘ näher betrachtet, indem zu Beginn der Begriff ‚Familie‘ definiert wird. Darauf aufbauend werden gesellschaftliche Rahmenbedingungen, die Pluralisierung von Familien- und Haushaltsformen sowie Anforderungen an Eltern und Kindern beschrieben.

Das zweite Kapitel ‚Begegnung, Beratung und Bildung‘ nähert sich aus der sozialarbeitstheoretischen Perspektive. „Man arbeitet in einem vorgefassten Theorierahmen, in dem sich ein Spiel von Vorgabe und Widerlegung, Abtasten und Bewährung so ergibt, dass sich eine konkrete Theorie für den individuellen Fall entwickelt [...], dass das theoretische und praktische Denken eine gleiche Struktur haben, nämlich eine tentative, tastende Struktur; ich schlage vor, korrigiere, erweitere, lasse mich also auf einen Prozess des immer wieder neuen Versuchs ein“ (Thiersch/ Böhnisch 2014:86). Unter Bezugnahme der fachkonzeptionell theoretischen Rahmungen der Lebensweltorientierung, Lebensbewältigung und Sozialraumorientierung werden die Zielstellung der Sozialen Arbeit sowie die sich daraus ergebenden Anforderungen an das methodische Handeln von professionellen Akteuren dargestellt.

Das dritte Kapitel beschreibt die ‚Familienförderung‘. „Ein besonderes Merkmal der Familienbildung in Deutschland ist ihre Heterogenität. Das zeigt sich sowohl in ihrem Angebotsspektrum als auch in ihren Organisationsstrukturen“ (Senatsverwaltung Bildung, Wissenschaft und Forschung 2006:14). Für eine Skizzierung dieses Feldes werden die strukturellen Konturen der Familienbildung und dabei insbesondere Familienzentren als Orte der Familienbildung dargestellt. Abgerundet wird dies mit der Beschreibung des aktuellen diesbezüglichen Forschungsstandes hinsichtlich der Bedarfe und Nutzung von Familienbildung und Familienzentren.

2.1 Familie im Wandel

Als Basis für ein gutes Aufwachsen benötigen Kinder, nach Urie Bronfenbrenner, mindestens eine Person, die ‚verrückt‘ nach ihnen ist und darauf basierend ihnen Zuneigung entgegen bringt, um ein sogenanntes Urvertrauen zu entwickeln. Dieses sei grundlegend, um Selbstachtung und daraus wiederum Achtung gegenüber anderen Menschen zu entwickeln (Bronfenbrenner zit. n. Bertram/ Spieß 2011:15). Durch die zahlreichen sozialwissenschaftlichen und politischen Diskurse in den europäischen Ländern über Familien im Zusammenhang mit Kinderarmut insbesondere bezogen auf sogenannte ‚Alleinerziehende‘ und Mehr-Kinder-Familien rückt zugleich die Fokussierung hinsichtlich der Notwendigkeiten für ein gutes Aufwachsen ins Zentrum. Dafür sind Unterstützungsstrukturen für Eltern und Familien wichtig. Neben finanziellen Leistungen tragen familienfreundliche Infrastrukturgestaltungen wie Kindertagesbetreuungsmöglichkeiten sowie Unterstützungsmöglichkeiten durch Familie und Nachbarschaft zur Ermöglichung von Teilhabechancen bei (Bertram/ Spieß 2011:18). Für eine Annäherung an die an dieser Stelle nur sehr verkürzt umrissene Ausgangslage gesellschaftlicher Rahmenbedingungen werden in dem vorliegenden Kapitel die theoretischen und historischen Perspektiven zur ‚Familie‘ thematisiert. Eingangs wird dafür der Familienbegriff in seinem Wandel betrachtet. Darauf aufbauend werden die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen unter den Aspekten Demografie, Familien- und Haushaltsformen, Individualisierung und Geschlechtergleichstellung betrachtet. Dieses Kapitel abschließend werden daraus gesellschaftliche Herausforderungen abgeleitet.

2.1.1 Familienbegriff

Der Begriff ‚Familie‘ wird im Artikel 6 des Grundgesetzes hinsichtlich des Schutzes und der Förderung von Ehe und Familie benannt. „Gleichzeitig wird die staatlich geschätzte Autonomie der Familie und damit der spezifisch private Charakter der Familie hervorgehoben (Art. 6 und 13 GG)“ (Peuckert 2008:13). Es gibt unterschiedliche Zugänge, um den Begriff ‚Familie‘ näher zu skizzieren. Die Familiensoziologin Nave-Herz beschreibt in ihrer einführenden Ehe- und Familiensoziologie ausführlich die geschichtliche Entwicklung der Begriffe ‚Ehe‘ und ‚Familie‘. Demnach kann der Begriff ‚Familie‘ anhand folgender Kategorien unterschieden und formuliert werden:

- nach dem Familienbildungsprozess,
- nach der Zahl der Generationen,
- nach der Rollenbesetzung in der Kernfamilie,
- nach dem Wohnsitz,
- nach der Erwerbstätigkeit der Eltern (Nave-Herz 2006:33ff).

Entsprechend der jeweiligen kategorialen Bezugswahl werden so unterschiedliche Schwerpunkte und zugleich Aussagen hinsichtlich der Beschreibung von ‚Familie‘ fokussiert. Eng damit verbunden und aus dieser ersten Annäherung hervorgehend

ist der Begriff ‚Elternschaft‘. Die Aspekte der Elternschaft sind ebenfalls nicht mehr deutlich voneinander abgrenzbar. Vaskovics unterscheidet vier Segmente von ‚Elternschaft‘:

- „- den biologischen Entstehungs- und Begründungszusammenhang (*biologische Elternschaft*)
- den genetischen Entstehungs- und Begründungszusammenhang (genetische Elternschaft)
- die rechtlich begründete Elternschaft (*rechtliche Elternschaft*)
- die sozial-normativ begründete Elternschaft (*soziale Elternschaft*)“

(Vaskovics 2011:15, H. i. O.). Die biologische Elternschaft begründet sich mit der Zeugung und Geburt des Kindes. Aufgrund der Entwicklung der Reproduktionsmedizin kann zudem eine Unterscheidung hinsichtlich der biologischen und genetischen Elternschaft erforderlich sein, die wiederum unterschiedliche rechtliche Klärungen bedarf (Vaskovics 2011:16f).

Dem gegenüber steht die soziale Elternschaft, die sich durch „die alltägliche Wahrnehmung der in der Elternrolle enthaltenen normativen Pflichten und Rechte gegenüber dem Kind, dessen Existenzerhaltung und Erziehung durch die Eltern“ (Vaskovics 2011:15) ausdrückt.

Unter Einbezug dieser benannten Familien- und Elternschaftskategorien definiert Vaskovics den Begriff ‚Familie‘ folgendermaßen: „Im soziologischen Verständnis ist Familie eine durch Partnerschaft, Heirat oder Abstammung begründete Lebensgemeinschaft von Menschen unterschiedlicher Generationen, die in einem biologisch, rechtlich und/ oder sozial begründeten Nachkommenschaftsverhältnis zueinander stehen. Diese Beziehung ist ein dynamisches, sich veränderndes System, das von kulturellen Vorstellungen und Werthaltungen ebenso geprägt ist wie von den sozialen und wirtschaftlichen Gegebenheiten einer Gesellschaft“ (Vaskovics 2011:28).

Im Monitor Familienleben 2012 wurden Menschen der Bevölkerung ab 16 Jahren hinsichtlich ihres Verständnisses von ‚Familie‘ befragt. Dabei wird deutlich, dass ein Großteil der Befragten unter Familie ein Konstrukt von Erwachsenen mit Kindern versteht. Mit 97 % der Befragten die häufigste Nennung ist eine Familie ein verheiratetes Ehepaar mit Kindern, gefolgt von 82 % der Befragten, wonach in einer Familie drei Generationen zusammenleben. Formen des Zusammenlebens ohne Kinder wie ein verheiratetes Ehepaar (34 %), ein unverheiratetes zusammenlebendes Paar (17 %) oder zwei Männer bzw. zwei Frauen in einer festen Lebensgemeinschaft (12 %) werden dagegen mit weitaus weniger Zustimmung als Familie angesehen (IfDA 2012:41). Zusammenfassend und so auch betitelt wird in dieser Befragung deutlich, dass der Familienbegriff sich erweitert und zugleich auch Formen der gelebten Familie verändert haben (Bertram 2011d:41).

An diese nur angedeutete Skizzierung eines aktuellen Familienbegriffes soll nun für eine abschließende als definitorische erste Grundlage die Folgende dienen: „Familien sind potenziell auf Dauer gestellte Lebensgemeinschaften, die durch mehrgenerationale Beziehungen geprägt sind und bei denen die wechselseitige informelle Sorge um das körperliche, emotionale und geistige Wohl im Zentrum steht. Familien tragen zur Erziehung und Sozialisation der Kinder wesentlich bei“ (Uhlendorff u. a. 2013:43, H. i. O.). Daran anschließend werden nun Rahmenbedingungen für Familien beleuchtet mit einem verstärkten Fokus auf die demografische Entwicklung, gesellschaftliche Individualisierungsprozesse und die Entwicklung der Rolle der Frau.

2.1.2 Gesellschaftliche Rahmenbedingungen für Familien

Gesellschaftliche Rahmenbedingungen werden zahlreich in verschiedenen wissenschaftlichen Kontexten unter Stichworten wie der zunehmenden Globalisierung, dem demografischer Wandel, den Veränderungen der Familien- und Haushaltsformen, der Individualisierung, Veränderungen in den Arbeitsabläufen und vielem mehr umschrieben (vgl. Schiersmann 2007, BMBF 2003, Bildungsbericht 2008, Tippelt 2006, Heitkötter u. a. 2008). Schneider (2011) identifiziert an verschiedene Autoren anschließend sieben sogenannte ‚Megatrends‘ des Wandels der Familien in Europa. Als erster Trend wird die Veränderung der **Partnerschaftsentwicklungen** hinsichtlich einer Pluralität an Erscheinungsformen beschrieben, einhergehend mit der möglicherweise auch dadurch bedingten **Zunahme der Scheidungsraten**. Einen dritten Megatrend kennzeichnet die **Abnahme der Geburtenrate**. Zugleich lässt sich eine **Aufschiebung der Familiengründung** beobachten. Dies wird mit der zunehmend eingeforderten **Gleichberechtigung** von Männern und Frauen hinsichtlich der beruflichen Gleichstellung und Bildungsintegration von Frauen begründet. Darüber hinaus werden **Veränderungen der intergenerationalen Beziehungen** hin zu einer vertikalen Verteilung beschrieben, was sich wiederum aus der Abnahme der Geschwisterzahlen und der erhöhten Lebenserwartung ergibt. Der siebte Megatrend umfasst die **Stärkung der Individualrechte** der Menschen auch in einer Familie (Schneider 2011:258f). Diesen sogenannten ‚Megatrends‘ des familiären Wandels soll nun im Folgenden differenziert in die Kategorien Demografie, Individualisierung und Geschlechtergleichstellung nachgegangen werden.

2.1.2.1 Demografische Entwicklung

Die demografische Entwicklung in Deutschland wird als Wandel benannt, der durch einen anhaltenden Geburtenrückgang und einer steigenden Lebenserwartung gekennzeichnet ist (Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2011:6). Für 2009 wird beschrieben, dass die Geburtenrate von 1,35 in 2009 auf 1,39 Kinder pro Frau in 2010 zwar leicht, aber kaum nennenswert, gestiegen sei trotz sinkender Anzahl der Frauen im gebärfähigen Alter (BMFSFJ 2011a:13). Dazu trägt insbesondere die steigende Anzahl der Zweitgeburtenrate in den neuen Bundesländern

bei (BMFSFJ 2011a:15). Die Hälfte aller Kinder hat ein Geschwisterkind und ein Viertel der Kinder sind Einzelkinder (BMFSFJ 2011a:25). Trotzdem ergibt sich daraus weiterhin eine Abnahme der Geschwisterzahlen sowie eine Abnahme an Kindern in der Nachbarschaft (Nave-Herz 2006:210f). „Diese Trends führen dazu, dass in unserem Alltagsleben Kinder immer weniger präsent sind. Die Chancen, Erfahrungen mit Kindern zu sammeln, schwinden und damit verbunden auch das Alltagswissen über den Umgang mit ihnen“ (Rupp 2005:5). Dies wird unterstützt durch den oftmals geringen Altersabstand zwischen Geschwisterkindern und den in Institutionen bestehenden altershomogenen Gruppen, wodurch der Umgang mit jüngeren Kindern nicht erlebbar wird und somit erlebbare Alltagserfahrungen in der Hintergrund rücken (Rupp 2005:6).

Gleichzeitig steigt die Lebenserwartung unter anderem aufgrund der verbesserten medizinischen Ausstattung. So liegt mittlerweile die Lebenserwartung für Männer bei 77,2 Jahren und für Frauen bei 82,4 Jahren (Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2011:13). Obwohl in Deutschland nach wie vor Zuzüge insbesondere von jüngeren Menschen zu verzeichnen sind, ist dies nicht ausreichend, um das Bevölkerungsdefizit auszugleichen (Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2011:18ff). Diese zu einem zwischen 1990 und 2000 leicht zu verzeichnenden und zum Bevölkerungswachstum beitragenden Migrationsprozesse bedingen eine zunehmende regionale Heterogenität. Diese wiederum bedingt auch unterschiedliche Familien- und Haushaltsformen, die jeweils aus der individuellen migrationsgeschichtlich geprägten Individualität mitgebracht werden (Biedenkopf u. a. 2009:43f). Darüber hinaus hat dies zur Folge, dass in den nächsten Jahren auch der Anteil der erwerbstätigen Bevölkerung zurückgehen wird (Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2011:23).

Die Begründungen für diese demografische Entwicklung hinsichtlich der Abnahme der Geburtenrate sind sehr vielseitig. „Unbedingte Voraussetzung, um sich für Kinder zu entscheiden, ist der Kinderwunsch beider Partner, dass beide sich reif für Kinder fühlen und die Partnerschaft auf Dauer angelegt ist – dies finden 83 Prozent bzw. 74 und 60 Prozent der Befragten unter 45 Jahre. Eine finanziell abgesicherte Situation ist für viele eine – aber nicht mehr die wichtigste – Voraussetzung, um sich für Kinder zu entscheiden: 56 Prozent der Bevölkerung unter 45 Jahre geben an, dass unbedingt die finanzielle Situation gut sein müsse, um Kinder zu bekommen“ (BMFSFJ 2011a:20). Ein Drittel der Kinder wird nicht ehelich geboren. Dieser Anteil hat sich seit 1991 nahezu verdoppelt (Alt 2011:143, BMFSFJ 2011a:17). Die zweit- und drittgeborenen Kinder dagegen werden zumeist in einer Ehe geboren (BMFSFJ 2011a:18). Die nicht verheirateten Mütter sind bei der Geburt ihres ersten Kindes mit 27,4 Jahren jünger als verheiratete Frauen, die im durchschnittlichen Alter von 30 Jahren Mutter werden (BMFSFJ 2011a:16). So ist ein Kinderwunsch nach wie vor gegeben und wird auch benannt. „Die meisten Männer und Frauen in Ost- und Westdeutschland wünschen sich Kinder. Die Unterschiede zwischen den Geschlechtern sind dabei nur gering ausgeprägt. Gerade die Jugendlichen haben eine hohe Kindorientierung, wobei die Zwei-Kind-Familie

nach wie vor das Ideal darstellt. Trotz dieser Orientierung zur Zwei-Kind-Familie ist der Anteil derjenigen, die sich drei oder mehr Kinder als ideal wünschen, erstaunlich hoch. Der Anteil der Kinderlosen ohne Kinderwunsch ist bei den unter 30-Jährigen sehr gering. Für ältere Befragte steigt dieser Anteil allerdings sowohl in Ost- als auch in Westdeutschland deutlich an. Dies lässt sich so interpretieren, dass die Realisierung von Kinderwünschen im Laufe des Lebens aufgeschoben und der ideale Kinderwunsch sukzessiv der Realität angepasst wird. [...] Auch der Anteil der Kinderlosen ohne Kinderwunsch ist in beiden Landesteilen ähnlich“ (Buhr/ Hui-nink 2010:19). So nimmt die Zahl der Frauen, die im Alter zwischen 35 und 39 Jahren kinderlos sind, zu, insbesondere bei Frauen mit einem hohen Bildungsstand (Alt 2011:143).

Wie kommt es aber zu dieser Entwicklung, dass immer weniger Kinder geboren werden? Für eine Annäherung an die Beantwortung dieser Frage werden gesellschaftliche Individualisierungsprozesse nachgezeichnet und darauf aufbauend die Entwicklung der Rolle der Frau beschrieben.

2.1.2.2 Individualisierung

Ahlheit und Dausien (2005) identifizieren unter dem Stichwort ‚Individualisierung‘ vier bildungs- und gesellschaftsbezogene Entwicklungstrends. Ein Trend liegt in der Veränderung der Berufsbiografie hin zu einem Wechsel von Arbeits- und Fortbildungsmaßnahmen mit freiwilligen und unfreiwilligen Berufsabbrüchen. Unterstützt wird dies durch Arbeitsmarktveränderungen insbesondere im Bereich der Dienstleistungen und der verfügbaren Güter (Biedenkopf u. a. 2009:12). Dabei rückt eine individuelle, riskante und unvorhersehbare Lebensplanung in den Vordergrund. Damit gehen Lebenslaufveränderung in der familiären Arbeitsteilung, den sozialen Rollen und der Familiendynamik einher (Pettinger/ Rollik 2005:20). Ein weiterer Trend ist die veränderte Funktion des Wissens. Es gibt keinen auf Dauer gestellten Wissensbestand, sondern es erscheint vielmehr der kontinuierliche Austausch aufgrund der ständigen Dynamisierung und der damit verbundenen Halbwertszeit des Wissens notwendig (Ahlheit/ Dausien 2005). Entsprechend haben sich Ausbildungsstrukturen und insbesondere die Studiengänge an den Hochschulen verändert, die wiederum gleichzeitig aufgrund der nicht ausreichenden Passung den Einstieg in das Berufsleben erschweren (Bertram/ Bertram 2009:60). Nach wie vor entwickelt sich die Kommunikationstechnologie rasant, was wiederum zu neuen Beschäftigungsformen und -möglichkeiten führt sowie neue Formen der Informationsweitergabe eröffnet (Biedenkopf u. a. 2009:12). Aufgrund der neuen Beschäftigungsformen insbesondere in projektorientierten kreativen Bereichen wird eine große Flexibilität vorausgesetzt und somit werden auch Anforderungen an Mobilität gestellt, die immer schneller gewährleistet werden müssen (Häußermann 2009:153). Gleichzeitig ist als dritter Trend der Wandel zu einem ganzheitlichen Lernen in der Lebenswelt und damit auch am Arbeitsplatz zu verzeichnen. Lernen beschränkt sich dabei nicht mehr auf die klassischen Bildungsinstitutionen, sondern wird ausgeweitet. Dementsprechend werden anregende

Lernumgebungen und Möglichkeiten der Selbststeuerung geschaffen (Ahlheit/Dausien 2005). Hinzu kommt als vierter Trend die auch von Beck (1986, 1996) dargestellte Individualisierung und reflexive Modernisierung der Lebenswelten. Beck beschreibt eine Zunahme an individuellen Wahlmöglichkeiten bei einem gleichzeitig kleinräumiger gewordenen Orientierungsrahmen, weswegen Lebensläufe weniger vorhersagbar werden. Jedes Individuum begibt sich somit auf die Suche und Erstellung eines persönlichen Lebensentwurfes. Dabei rückt eine individuelle, riskante und unvorhersehbare Lebensplanung in den Vordergrund (Tschöpe-Scheffler 2009:12). Die dargestellten Aspekte der Veränderung der biografischen Verläufe beziehen sich nicht nur auf die Berufsbiografie, sondern nehmen ebenso Einfluss auf die private biografische Lebensplanung und Gestaltung. Von vielen Autoren wird dieser grundlegende gesellschaftliche Entwicklungsrahmen problematisiert hinsichtlich der Möglichkeit eines Auseinanderbrechens von privaten Beziehungen und sich daraus ergebender Folgen wie Flucht in eine Scheinwelt, Drogen o.Ä. (Bertram 1995:10). Zusätzlich werden statistische Angaben wie die Heirats- und Scheidungsrate oder Angaben zu Alleinerziehenden hinzugezogen, um diese Thesen zu bestätigen. Aber „die gestiegenen Scheidungs- und die gesunkenen Geburtenziffern sind keine brauchbaren Indikatoren für eine Auflösung der Familie oder Bindungsschwäche“ (Dornes 2012:68). So argumentiert auch Bertram vielen amerikanischen Untersuchungen der Familienforschung zufolge, dass die individuelle Qualität der persönlichen Beziehungen durchaus gewinnt (Bertram 1995:12). „Wandel wird zumeist als Freiheitsgewinn des einzelnen mit gleichzeitigem Verlust privater Beziehungen interpretiert. Es wird außer acht gelassen, daß traditionelle Formen der Beziehungen durch andere, neuartige Formen der Beziehungen ersetzt werden“ (Bertram 1995:12). Nichtsdestotrotz kann solch ein Wandel an privaten Beziehungen bei einzelnen Individuen Ängste und Unsicherheiten hervorrufen (Bertram 1995:13). „Daher können nur ihre subjektiven Einstellungen, Orientierungen und Handlungsstrategien und ihre persönlichen Lebensentwürfe darüber Auskunft geben, ob Individualisierungsprozesse tatsächlich zu einer Vereinzelung, zu einer Verunsicherung, zu Sinnbasteleien und Bastelbiographien geführt haben“ (Bertram 1995:23). Solche individuellen Perspektiven werden allerdings selten fokussiert und in das Zentrum gerückt (Bertram 1995:24). Zugleich wird aber deutlich, dass durch diesen Individualisierungsprozess einerseits hohe Anforderungen an die jungen Erwachsenen gestellt werden hinsichtlich einer beruflichen Orientierung und Arbeitsplatzgestaltung verbunden mit der Planung eines gemeinsamen Hausstandes und einer Familiengründung in Vereinbarkeit mit dem Beruf. Andererseits ergibt sich dadurch häufig auch eine längere Abhängigkeit vom Elternhaus (Bertram/ Bertram 2009:60). „Individualisierung bedeutet Veränderung in Gestalt sozialer Differenzierung – und zwar in Richtung von wachsender Selbstverantwortlichkeit und Vielfalt individueller Charaktere und Positionen“ (Armbruster 2006:150). Unterstützt wird dies durch den steigenden materiellen Lebensstandard sowie der Zunahme an Zeitkapazitäten und Freiräumen. Desgleichen hängen solche Gestaltungsmöglichkeiten von den familiären Gegebenheiten ab,

denn „insbesondere Kinder aus armen Elternhäusern haben aufgrund ihrer Sozialisationsbedingungen kaum je eine Chance, sich aus eigener Kraft durch Bildung zu emanzipieren, sich aus ihren vorgegebenen sozialen Verhältnissen und Strukturen herauszulösen“ (Armbruster 2006:151).

Wie in diesen Beschreibungen bereits deutlich wird, ergeben sich durchaus Herausforderungen für die individuelle Lebenslaufgestaltung. Nun soll diesen mit dem Fokus auf die Entwicklung der Rolle der Frauen nachgegangen werden.

2.1.2.3 Entwicklung der Rolle der Frau

In den 50er und 60er Jahren des 20. Jahrhunderts stieg die Heiratszahl enorm an bei gleichzeitigem Sinken des Heiratsalters (Coontz 2011:39). Die Männer galten als Hauptverdiener und -ernährer der Familie. Die Frauen, die berufstätig waren, hatten zumeist Kinder, die bereits selbst einem Beruf nachgingen bzw. verheiratet waren. Die Arbeits- und Privatwelt waren räumlich klar voneinander getrennt. Es herrschte ein sogenanntes traditionelles Bild der Familie, in der die Ehefrau für die Reproduktion und Erziehung der Kinder sowie für die Haushaltsführung zuständig war und der Ehemann als Haushaltsvorstand die ökonomische Absicherung gewährleistete. Dadurch bedingt hatte der Ehemann ausschließlich abends und am Wochenende Zeit für die Erziehung der Kinder (Bertram 2011:11ff, Bertram 1997:46). „Den Frauen wurden entsprechend wenige attraktive Alternativen geboten, ihre Identität anders als in der gesellschaftlich vorgegebenen Rolle der Hausfrau und Mutter zu verwurzeln“ (Coontz 2011:41). Allerdings funktionierte dieses System der Versorgung primär bei Angestellten und Beamten, denn in anderen Familienmodellen mussten oftmals auch die Frauen erwerbstätig sein. Durch den Schuleintritt der Kinder kam eine zusätzliche institutionelle Unterstützung hinzu, die zugleich in einem Anstieg der Erwerbstätigkeit der Frauen deutlich wird (Bertram 1997:52f). In Ostdeutschland dagegen wurden verschiedene staatliche Förderinstrumente wie bspw. eine kostengünstige Kinderbetreuung eingesetzt, um die Berufstätigkeit der Frau zu unterstützen und zu fördern (Coontz 2011:41).

Gesetzlich verankert war bis 1977, dass der Mann einer Erwerbstätigkeit der Frau zuzustimmen hat, wenn diese kompatibel mit der Haushaltsführung ist. Durch die Rentenreformen in den 1980er und 1990er Jahren wurden Kindererziehung und die Pflege von Angehörigen ebenfalls für die Rentenberechnung berücksichtigt (Riedmüller 2009:121). Durch die Änderung des Scheidungsrechtes veränderte sich die Situation, „dass Frauen nun prinzipiell durch eigene Erwerbstätigkeit für ihren Lebensunterhalt aufkommen müssen“ (Peuckert 2008:230). Die fokussierte Gleichstellung von Frau und Mann rückte somit mehr und mehr in den gesellschaftlichen Fokus. Diese rechtlichen Änderungen verbunden mit dem Interesse von Frauen, neben dem Haushalt erwerbstätig zu sein, aus dem Haus zu kommen und Kontakt zu anderen Menschen zu haben, führte unter anderem letztendlich zu einer ansteigenden Berufstätigkeit der Frauen (Coontz 2011:41). Des Weiteren tragen die Verlängerung der Lebenszeit und die Abnahme der Geburten zu einer Verkürzung

des Reproduktionszyklus der Frau bei (Bertram 1997:84f). So entsteht beim Auszug der Kinder aus dem Haushalt eine sogenannte ‚empty nest‘-Phase, die mehr verfügbare Zeit eröffnet (Bertram/ Bertram 2009:52f, Peuckert 2008:229f). Als weiterer Grund für die Zunahme der Berufstätigkeit der Frau wird die Bildungsexpansion angeführt, die zu einer besseren Ausbildung und Qualifizierung der Frauen beigetragen hat (Uhlendorff u. a. 2013:33, Jurczyk/ Klinkhardt 2014:35ff). „Frauen entwickeln neue Denkformen, die auf Selbstständigkeit und eigene berufliche Leistungen ausgerichtet sind“ (Peuckert 2008:230). So wird auch der Wunsch nach Freizeit und Hobbys als Gründe für das Nichtbekommen von Kindern und einer Orientierung auf die Berufstätigkeit angegeben (IfDA 2012:38).

Entsprechend nimmt der Wunsch einer finanziellen Unabhängigkeit einen großen Stellenwert für Frauen ein (Peuckert 2008:230f). „Die meisten Menschen in Europa sehen die Voraussetzungen für eine Familiengründung offenbar erst dann gegeben, wenn sie einen ökonomisch unabhängigen eigenen Haushalt begründen können“ (Uhlendorff u. a. 2013:33). Dafür sind eine entsprechende Qualifizierung und Berufstätigkeit erforderlich. Dies widerspricht deutlich einer alleinigen Konzentration auf die Mutterrolle (Bertram 1997:84f). Allerdings hat diese Qualifizierungsgrundlage auch Folgen, denn „Vollzeiterwerbstätigkeit korrespondiert bei Frauen mit einer hohen Wahrscheinlichkeit, kinderlos zu sein. Arbeiten beide Partner Vollzeit, sind 46,6 % der Frauen kinderlos. Familien mit 3 oder mehr Kindern sind hingegen selten, beispielsweise beträgt ihr Anteil in der Kombination beide in Vollzeit nur 8 %. Dagegen ist bei traditionellen Modellen der Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern, d. h. Vollzeiterwerbstätigkeit des Mannes und Teilzeit oder Nichterwerbstätigkeit der Frau, Kinderlosigkeit außerordentlich selten und der Anteil von Familien mit 3 und mehr Kindern sehr hoch“ (Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung 2012:25). Somit beschränkt sich die Phase der Nichterwerbstätigkeit oftmals auf die ersten Lebensjahre der Kinder (Peuckert 2008:231). Des Weiteren besteht ein deutlicher Zusammenhang zwischen der Qualifizierung der Frau und der Kinderzahl. „Je niedriger der berufliche Ausbildungsabschluss ist, desto mehr Kinder haben die Frauen zur Welt gebracht. Frauen in Deutschland ohne beruflichen Abschluss erreichen eine durchschnittliche Kinderzahl von 1,78. Der Anteil kinderloser Frauen ist mit 17,4 % niedrig, während der mit drei oder mehr Kindern mit 31,9 % außerordentlich hoch ausfällt. [...] Ein Teil der deutschen Niedrig-Fertilitäts-Situation lässt sich somit aus dem niedrigen Geburtenniveau bei den Hochqualifizierten erklären“ (Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung 2012:24). Zugleich geht damit auch das Armutrisiko einher, da Frauen mit mehreren Kindern diese zumeist in einem jungen Alter bekommen, was wiederum zu Nachteilen hinsichtlich des Ausbildungs- und Berufsabschlusses führt. „Hinzu kommt, dass sich mit der Anzahl der Kinder die Phase, in der ein oder mehrere Kinder einer intensiven Betreuung bedürfen und meist Mütter ihre Erwerbstätigkeit unterbrechen, verlängert. Je länger aber der Ausstieg aus dem Berufsleben andauert, desto schwieriger wird der gelingende Wiedereinstieg. Ebenso verringert sich die Wahrscheinlichkeit, wieder eine der eigenen Qualifikation entsprechende

Erwerbstätigkeit aufzunehmen. In Deutschland ist etwa die Hälfte der Mütter mit drei oder mehr Kindern nicht erwerbstätig; diejenigen Mütter mit Erwerbstätigkeit erleiden regelmäßig deutliche Einkommensverluste aufgrund des langen Berufsaufstiegs, die nicht durch Familienleistungen kompensiert werden können. In der Folge stellt sich die Einkommensposition von Mehrkindfamilien sowohl in den ersten Jahren nach Familiengründung als auch im Lebensverlauf spürbar schlechter dar als von Familien mit ein oder zwei Kindern“ (BMFSFJ 2011a:102). Darüber hinaus wird deutlich, dass insbesondere für das Armutsrisiko der Familien ein Zusammenhang mit der Erwerbsarbeit besteht (BMFSFJ 2011a:103). Im gegensätzlichen Extrem wachsen tendenziell gesehen Kinder mit älteren Müttern auf, die wiederum über zahlreiche Ressourcen im Sinne eines ökonomischen und sozialen Kapitals verfügen (Alt u. a. 2011:143).

Diese unterschiedlichen Voraussetzungen und zugleich Anforderungen an die Frau mit der Zielstellung einer Integration von Ausbildung, Erwerbsarbeit und Familie stellen große Herausforderungen dar (Bertram 1997:86). Es wird deutlich, dass die Anforderungen an Frauen sich in den letzten Jahrzehnten rasant gewandelt haben (IfDA 2012:38). Entsprechende Begründungsansätze für die Veränderungen der Geburtenzahlen wurden angedeutet. Welche Auswirkungen haben diese Entwicklungen auf die aktuellen Familien- und Haushaltsformen? Diese werden im Folgenden nachgezeichnet.

2.1.3 Pluralisierung der Familien- und Haushaltsformen

An die Beschreibung der gesellschaftlichen Rahmenbedingungen mit dem Fokus auf die demografische Entwicklung, Individualisierungsprozesse und die Rolle der Frau aufbauend, wird in diesem Abschnitt den aktuell bestehenden Familien- und Haushaltsformen nachgegangen. Eine Heterogenität der Familien- und Haushaltsformen, bedingt durch gesellschaftliche Positionen und Zugehörigkeit zu einer Region, lässt sich bereits seit den Achtzigerjahren nachzeichnen (Bertram/ Bertram 2009:30). Trotzdem werden immer wieder die in der Gesellschaft wahrnehmbaren Veränderungen hinsichtlich der Familien- und Haushaltsformen hervorgehoben und unter dem Begriff der ‚Pluralisierung‘ zusammengefasst (Vaskovics 2011:13). Entsprechend werden an dieser Stelle die zentralen Entwicklungslinien, die durch statistische Erhebungsinstrumente erfasst werden können, benannt¹. So sind nur begrenzte Aussagen dazu möglich, da bspw. über den Mikrozensus keine Kindchaftsverhältnisse erfragt werden (Feldhaus u. a. 2011:78). Einleitend werden darauf Bezug nehmend die Haushaltsformen beschrieben, die mit aktuellen Eheschließungs- und Scheidungszahlen unterlegt werden. Diese werden dann in einem zweiten Schritt hinsichtlich der Familienformen unter dem Fokus der dargestellten aktuellen Entwicklungen des Verständnisses von Familie und dem Familienbegriff inhaltlich weiter ausgeführt.

1 Für interessierte Leser_innen sei an dieser Stelle auf Bertram (1997) und Nave-Herz (2006) verwiesen, die diesbezüglich jeweils einen ausführlichen geschichtlichen Abriss darstellen.

2.1.3.1 Ehe- und Scheidungsdaten

Bertram (1997) kommt nach einer Analyse der statistischen Ehe- und Scheidungsdaten des letzten Jahrhunderts zu dem Schluss, dass insbesondere in den 50er und 60er Jahren die Ehe ein weitverbreiteter Familienstand war (Bertram 1997:43ff). In dieser Zeit lebten so viele Kinder wie nie zuvor mit beiden Eltern teilen zusammen (Bertram 2011:11ff). Aber wie lässt sich die heutige Situation kennzeichnen? Dabei sind die Rolle der Elternschaft und die Rolle von Beziehungen eine erforderliche Betrachtungsdimension. Diese hat sich ebenfalls bezogen auf die Verhaltenserwartungen hinsichtlich Zeugung, Geburt, Elternrecht und Elternpflichten stark geändert (Vaskovics 2011:13). „Die geringe Kinderzahl, ein eigenes Einkommen, erhöhte Bildung und Ausbildung, eine darüber verstärkte Identifikation mit dem Beruf, der leichtere Zugang zu Miet- und Eigentumswohnungen, Autos und Konsumgegenständen und die ambivalente Entmythisierung und Kommodifizierung des Sexuellen (s.o.) erhöhen die relative Autonomie vieler Frauen. Sie beobachten die Qualität ihrer intimen Beziehungen weitaus genauer als viele Männer und stellen sie in einem Vergleich der Möglichkeiten“ (Sieder 2008:42). Sieder beschreibt weiter, dass die Partner_innen oftmals nach ähnlichen Kriterien hinsichtlich der Herkunft, Bildungsstand, sozialen Klassen und Interessen ausgewählt werden, da darin höhere Übereinstimmungen hinsichtlich der Gestaltung des Lebens vermutet werden (Sieder 2008:29). Entsprechend findet eine Abkopplung der Sexualität von der Zeugung oder auch der Ehe von der Elternschaft statt (Vaskovics 2011:13). So wird neben den vielfältigen Familien- und Haushaltsformen auch eine Pluralisierung der Liebe angeführt (Sieder 2008:43). Sieder spricht von der skeptisch-romantischen Liebe, die sich ca. ab den 1980er Jahren herausgebildet hat (Sieder 2008:41). Dies ist neben der Zunahmen an höheren Bildungsabschlüssen und qualifizierten Berufsausbildungen auch durch die Möglichkeiten der Telekommunikation per Handy, SMS und E-Mail gekennzeichnet, die eine größere Erreichbarkeit und damit auch Kontrolle ermöglichen und somit sehnsuchtsvoll-wartende Liebesbriefe ablösen (Sieder 2008:41). Zugleich steigt aber auch die Wichtigkeit eines Partners aufgrund der erhöhten Lebenserwartung, dem Eintritt in ein Rentenalter und der damit verbundenen erhöhten Zeit, die gemeinsam verbracht wird (Bertram/ Bertram 2009:50). „Die romantische Liebe *verzaubert* die sonst zunehmend zweckrational agierenden Männer und Frauen in ihrer ‚entzauberten‘ Lebenswelt und macht sie dazu bereit, eine auf Dauer angelegte Ehe oder Lebenspartnerschaft einzugehen und sich auf eine Elternschaft einzulassen. Alle Umfragen zeigen, dass Frauen und Männer dauerhafte und verlässliche intime Beziehungen zu Wege bringen wollen“ (Sieder 2008:28, H. i. O.). Als institutionalisierter Rahmen werden dafür zumeist die Angaben von Eheschließungen und Scheidungsraten betrachtet. In der folgenden Abbildung, die sich auf erhobene Daten des Statistischen Bundesamts und den Mikrozensus bezieht, wird deutlich, dass die Anzahl der Familien mit Kindern unter 18 Jahren sowie die Ehepaare im Vergleich von 1998 zu 2010 abgenommen, die Anzahl an Lebensgemeinschaften und Alleinerziehenden zugenommen haben.