

BAND 3

INNSBRUCKER SCHRIFTEN ZUR EUROPÄISCHEN  
ETHNOLOGIE UND KULTURANALYSE



Margret Haider

# SEILBAHNGONDELN STATT FÖRDERKÖRBE

Der Protest gegen den  
Bergbau in Kitzbühel (1970)

WAXMANN

BAND **3**

INNSBRUCKER SCHRIFTEN ZUR EUROPÄISCHEN  
ETHNOLOGIE UND KULTURANALYSE

Hg. von Timo Heimerdinger,  
Silke Meyer und Ingo Schneider

Margret Haider

# SEILBAHNGONDELN STATT FÖRDERKÖRBE

Der Protest gegen den  
Bergbau in Kitzbühel (1970)



**WAXMANN 2016**

Münster / New York

Die Forschungen zu dieser Dissertation wurden vom FWF im Rahmen des SFBs HiMAT ("The History of Mining Activities in the Tyrol and Adjacent Areas: Impact on Environment and Human Societies"), Teilprojekt 4 ("Cultural Tendencies and Dominants in Modern Mining") finanziert.

Die Publikation wurde mit finanzieller Unterstützung des Vizerektorats für Forschung der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck sowie der Kulturabteilung des Landes Tirol, des Kulturreferats der Stadt Kitzbühel und der Gemeinden Oberndorf in Tirol und Reith bei Kitzbühel gedruckt.



### **Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Innsbrucker Schriften zur Europäischen  
Ethnologie und Kulturanalyse, Band 3  
ISSN 2363-4871  
Print-ISBN 978-3-8309-3484-4  
E-Book-ISBN 978-3-8309-8484-9

© 2016 Waxmann Verlag GmbH, Steinfurter Str. 555, 48159 Münster  
[www.waxmann.com](http://www.waxmann.com), [info@waxmann.com](mailto:info@waxmann.com)

Umschlaggestaltung: Anne Breitenbach, Münster  
Titelbild: Privatarhiv Claudia Pürstl, geb. Pfitzner  
Druck: CPI books GmbH, Leck



Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten. Nachdruck, auch auszugsweise, verboten.  
Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

*Für Reinhard und Theo*



# Inhalt

## SEILBAHNGONDELN UND/ODER FÖRDERKÖRBE?

|   |    |
|---|----|
| Thema und Interesse   | 11 |
| Skizze des Konflikts  | 11 |
| <i>In zwei Linien getrennt</i>                                  | 11 |
| <i>Bergbauplan und Landschaftsbild</i>                          | 16 |
| Fragen an den Konflikt  | 20 |
| Materialien und Methoden  | 23 |
| Im Vorfeld  | 23 |
| Forschungsstand   | 27 |
| <i>Lokale Bergbau- und Tourismusgeschichte</i>                  | 27 |
| <i>Bergbau, Tourismus, Protest: Volkskundliche Perspektiven</i> | 34 |
| Empirische Zugänge  | 46 |
| <i>Archivforschung</i>  | 46 |
| <i>Feldforschung</i>  | 49 |
| <i>Schreiben und Deuten</i>                                     | 59 |
| Aufbau der Studie   | 64 |

## LAGERSTÄTTE UND LANDSCHAFT

|   |    |
|---|----|
| Aufstiege, Abstiege   | 66 |
| Auf dem Rücken der Berge  | 66 |
| <i>Landschaft als Kapital</i>   | 66 |
| <i>Rohstoff Schnee</i>  | 69 |
| Bis zum Mittelpunkt der Erde  | 73 |
| „ <i>In Bedeutungslosigkeit versunken</i> “ (1774)                        | 73 |
| „ <i>Von dem geliebten Werke nicht scheiden können</i> “ (1774–1789/1866) | 77 |
| „ <i>Ein Hoffnungsbau für Kitzbichl</i> “ (1851–1867)                     | 80 |
| „ <i>Leider zu früh abgebrochen</i> “ (1908–1916)                         | 81 |
| „ <i>Karge Spuren menschlicher Betriebsamkeit</i> “ (1937/38)             | 84 |
| „ <i>Rörobichlfieber</i> “ (1952–1955)                                    | 87 |

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| Noch ein Versuch           | 94  |
| Kapital und Recht          | 94  |
| Aus der Höhe, in die Tiefe | 100 |

## MOBILISIERUNG GEGEN DEN BERGBAU

|   |     |
|---|-----|
| Unerwünschte Wiederkehr                             | 105 |
| Bergbau als Gespenst                                | 105 |
| <i>In Erfahrung gebracht</i>                        | 105 |
| <i>Erste Deutungen</i>                              | 110 |
| <i>Rechtliche Schritte</i>                          | 114 |
| <i>Kampfansagen</i>                                 | 118 |
| Akteure vor Ort                                     | 124 |
| <i>In Oberndorf</i>                                 | 124 |
| <i>In Kitzbühel</i>                                 | 128 |
| <i>Der „Schutzverband“</i>                          | 131 |
| Akte des Widerstands                                | 136 |
| <i>Zu Besuch in der Berghauptmannschaft</i>         | 136 |
| <i>Ein Ausschuss zur Beobachtung</i>                | 140 |
| <i>Resolutionen und Unterschriften</i>              | 144 |
| <i>Nein zur Enteignung</i>                          | 146 |
| <i>Die Bichlhof-Enquete</i>                         | 152 |
| <i>Wilde Plakatierung</i>                           | 156 |
| <i>Die Protestkundgebung</i>                        | 160 |
| <i>Eine Delegation nach Wien</i>                    | 177 |
| <i>Briefe nach Kitzbühel</i>                        | 180 |
| Bilder bergbaulicher und touristischer Mobilität    | 185 |
| Vorstellungen einer aktivierten Lagerstätte         | 185 |
| <i>Umwälzungen des Erdreichs</i>                    | 185 |
| <i>Aufbauten auf der Oberfläche</i>                 | 188 |
| <i>Verunreinigung und Vergiftung</i>                | 190 |
| <i>Zerstörtes Erbe</i>                              | 194 |
| <i>Goldene Taube, kupferner Spatz</i>               | 199 |
| <i>Verkaufter Boden</i>                             | 203 |
| Was wäre, wenn sie kämen, die „Fremdarbeiter“?      | 207 |
| <i>Aus Süden und Osten</i>                          | 207 |
| <i>Verlust und Entfremdung</i>                      | 210 |
| Was wäre, wenn sie nicht mehr kämen, die „Fremden“? | 214 |



|  |     |
|--|-----|
| Die Verteidigung des Bergbaus                            | 217 |
| Kippfiguren  | 217 |
| <i>Der Vertreter</i>                                     | 217 |
| <i>Der Verreiste</i>                                     | 220 |
| <i>Die Verkäufer</i>                                     | 225 |
| Vereinbarkeiten  | 230 |
| <i>Vor allem: Schweigen</i>                              | 230 |
| <i>Krisenfestigkeit, Unabhängigkeit, Eigenversorgung</i> | 233 |
| <i>Unsichtbarer Bergbau</i>                              | 236 |
| <i>Touristischer Nutzen</i>                              | 239 |

## STOFFE IN BEWEGUNG, MENSCHEN IN BEWEGUNG

|   |     |
|---|-----|
| Das Ende des Bergbauversuchs: Zwei Deutungsweisen | 243 |
| Die Reaktionen der „Bergbau-Community“            | 243 |
| <i>Kurzsichtige, manipulierte Masse</i>           | 243 |
| <i>Unlautere Mittel</i>                           | 249 |
| Die Reaktionen der „Protest-Community“            | 255 |
| <i>Sieg der Vernunft</i>                          | 255 |
| <i>Wieder Ruhe im Bezirk?</i>                     | 260 |
| Nach dem Ende: Zwei Nachträge                     | 266 |
| Zum Akzeptanzverlust des Bergbaus                 | 266 |
| <i>Ein neues Bergrecht</i>                        | 266 |
| <i>Von Kitzbüchel über Lassing nach Schwaz</i>    | 271 |
| Ein Spiegelbild des Bergbaus?                     | 274 |
| <i>„Tourismushöflichkeit“</i>                     | 274 |
| <i>Von innen und von außen malträtiert</i>        | 277 |
| Seilbahngondeln statt Förderkörbe                 | 281 |
| Analyse eines Bilds                               | 281 |
| <i>Menschenbilder</i>                             | 281 |
| <i>Technikbilder</i>                              | 285 |
| <i>Naturbilder</i>                                | 287 |
| Resümee des Protests                              | 289 |
| <i>Wollen und Nicht-Erreichen</i>                 | 289 |
| <i>Tun und Lassen</i>                             | 293 |
| <i>Zeigen und Verbergen</i>                       | 299 |
| Stoffe, Menschen, Bewegung                        | 304 |

## ANHANG

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Quellenverzeichnis   | 311 |
| Verwendete Literatur | 319 |
| Abbildungsnachweis   | 336 |
| Dank                 | 337 |

# SEILBAHNGONDELN UND/ODER FÖRDERKÖRBE?

## Thema und Interesse

### Skizze des Konflikts

#### *In zwei Linien getrennt*

Die Geschichte dieses Konflikts ist rasch erzählt:<sup>1</sup> Ende der 1960er-Jahre wurde bei Kitzbühel im Tiroler Unterland die Wiederaufnahme des dortigen Bergbaus erwogen, die möglicherweise nicht nur Einheimischen, sondern auch Zugezogenen neue berufliche Perspektiven geboten hätte. Bevor die Untersuchungsarbeiten abgeschlossen waren, die die Abbauwürdigkeit der Lagerstätte klären sollten, wurde das Vorhaben 1970 jedoch wieder aufgegeben. Als Hauptgrund für den Rückzug der Bergbauinteressierten galt der Widerstand der Bevölkerung, die in einem Bergwerksbetrieb eine landschaftliche Beeinträchtigung der Tourismusregion und in der Zuwanderung von ausländischen Arbeitskräften eine gesellschaftliche Bedrohung sah.

Als ich dem Leiter des Instituts für Bergbaukunde der Montanuniversität Leoben Horst Wagner in einer telefonischen Anfrage zu diesem gescheiterten Wiederaufnahmeversuch von meinem Forschungsprojekt erzählte, nahm er es mit Interesse zur Kenntnis: Dann könne endlich jemand erklären, warum sich die Kitzbüheler/innen damals so heftig gegen das Bergbauvorhaben gewehrt hätten, dass nichts daraus geworden sei.<sup>2</sup> So unverständlich ihm die „Kitzbühel-Affäre“<sup>3</sup>, wie Wagners Vor-

- 
- 1 Dieser Absatz sowie das Unterkapitel „Bergbauplan und Landschaftsbild“ sind über weite Teile an die Kurzdarstellungen des Konflikts angelehnt, wie sie sich in zwei von mir publizierten Beiträgen zum Thema finden. Vgl.: Seilbahngondeln statt Förderkörbe. Zur gesellschaftlichen Mobilisierung gegen den Bergbau in der Tourismusregion Kitzbühel um 1970. In: Irene Götz u.a. (Hrsg.): *Mobilität und Mobilisierung. Arbeit im sozioökonomischen, politischen und kulturellen Wandel*. Frankfurt/Main u. New York 2010 (= *Arbeit und Alltag. Beiträge zur ethnografischen Arbeitskulturenforschung*, 1), S. 371–393 (vgl. v.a. den Abschnitt „Landschaft oder Lagerstätte? Der Konflikt um das Bichlach und seine Vorgeschichte“, S. 373–377); Zum Wiederaufnahmeversuch des Bergbaus am Röhlerbühel, Bezirk Kitzbühel, um 1970 – Ein Arbeitsbericht. In: Klaus Oeggel u.a. (Hrsg.): *Die Geschichte des Bergbaus in Tirol und seinen angrenzenden Gebieten. Proceedings zum 5. Milestone-Meeting des SFB HiMAT vom 7. bis 10.10.2010 in Mühlbach*. Innsbruck 2011, S. 77–82.
  - 2 Protokoll zum Telefonat mit Horst Wagner vom 22.7.2009.
  - 3 Günter B.L. Fettweis: Zur Entwicklung und Struktur des Bergrechts in Österreich und zur „Erosion“ dieses Sonderrechts im 20. Jahrhundert, generell und speziell durch das Mineralrohstoffgesetz vom Barbaratag 1998. Ein erweiterter Diskussionsbeitrag unter Berücksichtigung von Entwicklungen in Gesellschaft und Bergbau. In: Wolfgang

gänger Günter Fettweis den Konflikt einmal bezeichnete, noch vierzig Jahre danach war, so selbstverständlich schien ihm sein eigenes Interesse an der Lagerstätte, das er wie eine ganze Gruppe von im Montanwesen Tätigen, eine „Bergbau-Community“, vertreten hatte.<sup>4</sup> Zum einen war da der mögliche ökonomische Nutzen, den die Bergbauvertreter mit dem geplanten Abbau der mineralischen Rohstoffe nicht nur für die Betreiberfirma, sondern auch für die vom Tourismus geprägte Region einhergehen sahen, die damit ein zweites wirtschaftliches Standbein erhalten hätte; und zum anderen die Auffassung einer „unabänderlich gegebenen Sonderstellung des Bergbaus als [sic] Urproduktion“<sup>5</sup>, die für die Errichtung eines Bergbaubetriebs sprach, ja diese geradezu gebot. In der Einleitung zu seinem 1970 erschienenen Überblickswerk über den „Tiroler Bergbau“ ging der Bergbauexperte Klaus-Dieter Hofer auf diese Vorrangstellung des Bergbaus ein:

„Die Güter, die der Bergbau hervorbringt, sind eine unentbehrliche Grundlage für jede weitere Entwicklung der Menschen und ihrer Kultur. Es ist daher ein dringendes Gebot jeder Bergwirtschaft, alle Lagerstätten des Landes als einmalig dargebotene Bodenschätze pfleglich zu behandeln. Die Mineralien der Lagerstätten sind daher möglichst vollständig zu gewinnen und zur Vermeidung von Substanzverlusten die bewährtesten Abbau- und Aufbereitungsverfahren anzuwenden.“<sup>6</sup>

---

Ingenhaeff u. Johann Bair (Hrsg.): Bergbau und Recht. Tagungsband zu: Schwazer Silber. 5. Internationaler Montanhistorischer Kongress, Schwaz 2006. Innsbruck u. Wien 2007, S. 69–123, hier S. 88. Fettweis war von 1959 bis 1993 Professor für Bergbaukunde an der Montanistischen Hochschule Leoben bzw. an der, wie diese seit 1975 hieß, Montanuniversität Leoben. Ähnlich wie Fettweis bezeichnete auch Othmar Meißl, ein damaliger FPÖ-Nationalratsabgeordneter, den Konflikt als „Affäre Kitzbühel“. Vgl. Stenographisches Protokoll der 26. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich, XII. Gesetzgebungsperiode, 15. u. 16.12.1970 ([www.parlament.gv.at](http://www.parlament.gv.at)), S. 2112–2116, hier S. 2114. Eine formale Bemerkung zur Zitierweise: Die Großschreibung von Adjektiven, Präpositionen und Artikeln kann vom Original abweichen.

- 4 Das Interesse an der Lagerstätte erschöpfte sich jedoch nicht in einem Abbauinteresse, hinzu kam das Streben nach wissenschaftlichem Erkenntnisgewinn, der sich bereits nach abgeschlossener Prospektion eingestellt hätte und der von den Bergbauvertretern vor allem nach dem Scheitern des Vorhabens öfter hervorgehoben wurde.
- 5 Günter B.L. Fettweis: Gesichtspunkte zum gegenständlichen Thema aus moderner bergwirtschaftlicher Sicht. Kurzreferat des Prorektors der Montanistischen Hochschule Leoben zur Frage der Novellierung des Berggesetzes anlässlich eines Informationsgesprächs am 21.12.1970 in Wien, Saal des Regierungsgebäudes Wien 1, Stubenring 1, S. 4, Archiv der Montanbibliothek Leoben.
- 6 Klaus-Dieter Hofer: Tiroler Bergbau. Innsbruck 1970 (= Beiträge zur Alpenländischen Wirtschafts- und Sozialforschung, 96), S. 7.

Den erfolgreichen Protest gegen den geplanten Bergbau sahen die Bergbauvertreter demzufolge als Missachtung seiner gesellschaftlichen Bedeutung, die daran anschließenden Diskussionen um eine Novellierung des geltenden Bergrechts, die 1975 in einer Neufassung des „Berggesetzes 1954“ mündeten,<sup>7</sup> als rechtlich-politische Beschneidung seines für sie unbezweifelbar hohen Stellenwerts. Dieser Haltung gegenüber stand jene der lokalen Bevölkerung: Ihr muss das damalige Bergbauvorhaben so unverständlich gewesen sein, wie ihr der Protest dagegen selbstverständlich war. Denn den Bergbau sah sie als Bedrohung jener Ressourcen, auf den der im Bezirk Kitzbühel dominante Wirtschaftszweig aufbaute: der Fremdenverkehr<sup>8</sup>. Wie der Bergbau war zwar auch der Tourismus an das Vorhandensein und die Berührbarkeit bestimmter naturräumlicher Gegebenheiten gebunden. Im Unterschied zu ersterem gehörte es aber zum Leitbild des zweiten, die Unberührtheit dieser Natur für sich zu reklamieren.<sup>9</sup> „Man muss beides, Bergbau und Fremdenverkehr, in zwei Linien getrennt sehen“<sup>10</sup>, erklärte mir einer meiner Interviewpartner, als ich mit ihm über seine Erinnerungen an den Bergbauversuch sprach. Ein Nebeneinander der beiden Wirtschaftszweige war nicht vorstellbar, das wurde in diesem Interview und in vielen anderen Quellen zum Protest gegen das Vorhaben deutlich.

Ob die Entscheidung für den Bergbau oder den Tourismus fallen sollte, schien zumindest aus der Sicht einiger führender Tourismusvertreter des Bezirks sofort klar gewesen zu sein. „Kitzbühel ist nicht nur als Skimetropole, sondern auch als Weltkurort

---

7 Mit zwei Berggesetznovellen aus den Jahren 1967 und 1969. Vgl. Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich, 1967. Ausgegeben am 17. Mai, 39. Stück. Wien 1967; Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich, 1969. Ausgegeben am 25. Februar, 16. Stück. Wien 1969.

8 Wie das Phänomen, für das heute der Ausdruck „Tourismus“ gebräuchlich ist, in zeitgenössischen Texten durchwegs bezeichnet wurde. Zur Begriffsgeschichte von „Tourismus“ und „Fremdenverkehr“ vgl. etwa Rüdiger Hachtmann: *Tourismus-Geschichte*. Göttingen 2007, S. 10–14.

9 Vgl. Hans M. Enzensberger: *Eine Theorie des Tourismus* (1958). In: ders.: *Einzelheiten I: Bewußtseins-Industrie*. Frankfurt/Main 1962, S. 179–205, v.a. S. 190. Als zweites touristisches Leitbild sieht Enzensberger die Unberührtheit der Geschichte an. Vgl. ebd. Zum Bild der unberührten Natur vgl. außerdem Adelheid Schrutka-Rechtenstamm: „Die ursprünglichen Kreisläufe wieder schließen“. *Touristische Bilder von Natur*. In: Christoph Köck (Hrsg.): *Reisebilder. Produktion und Reproduktion touristischer Wahrnehmung*. München 2001 (= *Münchner Beiträge zur Volkskunde*, 29), S. 21–30, v.a. S. 23.

10 Interview mit Otto Wendling, 9.6.2009. Ähnlich äußerte sich Wendling in einem Schreiben an den Betriebsleiter der Siegerländer Bohrfirma, die mit den Probebohrungen beauftragt war: „Wäre unser Gebiet für den Fremdenverkehr nicht prädestiniert, dann hätte man selbstverständlich mit beiden Händen nach dem Bergbau greifen müssen.“ Vgl. das Schreiben von Otto Wendling an Max Klöss, 5.1.1971, Privatarchiv Wendling.

bekannt – statt Hotels Werksiedlungen und statt Seilbahngondeln Förderkörbe – wollen wir das?“<sup>11</sup> Diese Entscheidungsfrage, die acht junge Kitzbüheler in ihrem von der Bezirkszeitung „Kitzbüheler Anzeiger“ im März 1970 veröffentlichten Leserbrief stellten, beschrieb nicht, wie es vielleicht auf den ersten Blick scheinen mag, einen realen Konflikt zweier einander widerstrebender Interessen. Sie diente vielmehr dazu, die Absurdität einer von Werksiedlungen *und* Förderkörben geprägten Landschaft zu veranschaulichen. Denn während die Hotels in dieser Gegenüberstellung für Orte gehobener Ausstattung standen, in denen sich die Urlaubsgäste gegen Bezahlung für eine bestimmte Zeit aufhielten und sich sozial in die Gastgebergesellschaft einfügten, beinhaltete das Bild der Werksiedlungen die Vorstellung von gesichtslosen, nach niedrigen Standards erbauten Ghettos am Rand der Siedlungsgebiete, die zum dauerhaften Aufenthalt für zugewanderte Arbeiter und ihre Familien gedacht sind; deren Integration in die neue Kultur scheint dabei so unvorstellbar wie unerwünscht. Und während die Seilbahngondeln hier das mühelose Hinweggleiten über die Erdoberfläche symbolisierten, die Weite des Raumes, die Möglichkeit des Ausblicks und der Erfahrung von Landschaft, mithin: den „Fortschritt im Gebirge“<sup>12</sup>, waren die Förderkörbe Sinnbild der beschwerlichen, gefährvollen, beengten Fahrt in die Tiefe: zum Zweck des teilweisen Abbaus und Gewinns einer Lagerstätte.

Was in diesem Brief nicht erwähnt wurde, ist der Umstand, dass die Entwicklung der Seilbahn nicht ohne Vorbilder aus dem Montanwesen denkbar ist, gegen das unter anderem seine Verfasser Front machten.<sup>13</sup> Dort waren Transporte über Seile bereits seit langem üblich: In der Vertikalen wurden Materialien und Personen befördert, in der Horizontalen oder bei leichten Steigungen zuerst hauptsächlich Güter, im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts, einige Jahrzehnte nach dem Beginn des Einsatzes von Drahtseilen, auch Personen. Doch nicht nur die technische Grundlage für die touristische Nutzung von Seilschwebbahnen stammt aus dem Bergbau, sondern auch der erste bekannte Anstoß dazu, der sich 1892 in der Bergbauzeitschrift „Glückauf“

---

11 Es lebe der Bergbau? Leserbrief von Herbert Etz jun., Gerhard Etz, Fritz Fuchs jun., Peter Furth, Wolfgang Graswander, Vitus Grünwald, Walter Lämmerer u. Peter Scheiring. In: Kitzbüheler Anzeiger, 28.3.1970, S. 11.

12 Bernhard Tschofen: Die Seilbahnfahrt. Gebirgswahrnehmung zwischen klassischer Alpenbegeisterung und moderner Ästhetik. In: Burkhard Pöttler u. Ulrike Kammerhofer-Aggermann (Hrsg.): Tourismus und Regionalkultur. Referate der Österreichischen Volkskundetagung 1992 in Salzburg. Im Auftrag des Vereins für Volkskunde und des Österreichischen Fachverbandes für Volkskunde. Wien 1994, S. 107–127, hier S. 126.

13 Zu den Anregungen des Bergbaus für die Entwicklung der Seilbahn vgl. aus kulturwissenschaftlicher Sicht: Tschofen, ebd., S. 109; Wolfgang König: Bergbahnen in den Alpen (1870–1940). Zwischen Naturerschließung und Naturbewahrung. In: Sylvia Hahn u. Reinhold Reith (Hrsg.): Umwelt-Geschichte. Arbeitsfelder – Forschungsansätze – Perspektiven. Wien 2001 (= Querschnitte, 8), S. 139–156.

fand.<sup>14</sup> Einzelne Luftseilbahnen in der Alpenregion wurden bereits vor dem Ersten Weltkrieg erbaut, zahlreiche weitere wurden in der Zwischenkriegszeit in Betrieb genommen; allein in Österreich waren es zwölf, darunter auch die Kitzbüheler Hahnenkammbahn (1928).<sup>15</sup> Während der Bergbau seine wirtschaftliche Bedeutung im Bezirk bereits verloren hatte, hielt dort eines seiner Relikte Einzug: umgeformt zu einem alpinen Massenverkehrsmittel. Wie ein ganz vernunftwidriger Rückschritt mochte den Unterzeichnenden der Zuschrift ähnlich wie vielen anderen Kitzbüheler/inne/n der Gedanke erschienen sein, dieses Symbol des technischen Fortschritts, das in Österreich zusätzlich eine Verbindung mit Metaphern des nationalen Aufstiegs einging,<sup>16</sup> durch Förderkörbe zu ersetzen – ob im oder ohne Wissen über die historischen Vorläufer der Seilbahngondeln.

Der Haupttitel „Seilbahngondeln statt Förderkörbe“ ist damit mehr als nur ein einleitendes Denkbild. Denn erstens, in gegenstandsbezogener Hinsicht, fasst er die beiden konkurrierenden Wirtschaftsformen und damit den Konflikt in Begriffe, die der Praxis des Protests gegen den Bergbau entstammen. Während die Seilbahngondeln eine positiv besetzte Chiffre für das Selbstbild der Tourismusregion darstellen, stehen die Förderkörbe für das negative Vorstellungsbild des wiederkehrenden, unerwünschten Bergbaus. In heuristischer Hinsicht beleuchtet der Titel die beiden Begriffe damit zweitens unter einem gemeinsamen Gesichtspunkt, jenem der Bewegung, der dieser Studie als Leitbegriff dient: Weder kann die Geschichte des Tourismus einseitig als eine des Erfolgs noch jene des Bergbaus einseitig als eine des Scheiterns erzählt werden. Stattdessen stehen die Materialität der Bewegung im „Raum-Zeit-Gefüge“<sup>17</sup>

---

14 Vom Bergbauindustriellen Frederik R. Simms, der gemeinsam mit dem preußischen Bergrat Franz Fritz Freiherr von Dücker zu den Pionieren der Seilbahntechnik gehört. Vgl. Tschofen, ebd., S. 109 (Quellenangabe: Glückauf, 28 [1892], S. 171).

15 Vgl. Tschofen, ebd., S. 124, sowie König, Bergbahnen in den Alpen, S. 146. Speziell zur Geschichte der Hahnenkammbahn vgl. Wido Messerklinger: Die Hahnenkammbahn. In: Emil A. Pfeifer: Kitzbühel und Umgebung. Sonne und Pulverschnee. Sun and Powder Snow. Soleil et neige Poudreuse. Mit wenig Änderungen neu aufgelegt. Für den Inhalt verantwortlich: Michael Huber. 3. Aufl. Innsbruck 1992 (1. Aufl. 1935 u. 2. Aufl. 1962 unter dem Titel „Kitzbühel. Sonne und Pulverschnee“), S. 53–55; Günter Denoth: 100 Jahre Seilbahnen in Tirol. Erfurt 2008, S. 50–55; Hans Wirtenberger: Die schnellste Seilschwebbahn Europas. Die Hahnenkammbahn von der Vollbetriebnahme 1929 bis zum Neubau 1938. In: Kitzbüheler Heimatblätter. Heimatkundliche Beilage des „Anzeiger“ mit Beiträgen über Volkstum, Geschichte, Volksleben, Kultur und Natur, 14 (2004), Nr. 3, S. 51–54.

16 Vgl. Tschofen, Seilbahnfahrt, S. 124. Tschofen erläutert darüber hinaus die Bedeutung der Seilbahn als Element einer Kultur des österreichischen Wiederaufbaus. Vgl. ebd., S. 124–127.

17 Manuel Eisner u. Peter Güller: Mobilität und Lebensqualität. In: Paul Hugger (Hrsg.): Handbuch der schweizerischen Volkskultur. Leben zwischen Tradition und Moderne.

und die kulturstiftende Bedeutung von Arbeit im Mittelpunkt, letztere als ein Prozess, in dem sich Materie und Menschen wechselseitig in Bewegung setzen. Und drittens, in analytischer Hinsicht, bezieht sich „Seilbahngondeln statt Förderkörbe“ auf etwas, das den Absendern der Zeilen an den „Kitzbüheler Anzeiger“ möglicherweise nicht bewusst war, als sie die rhetorische Frage stellten: „Statt Seilbahngondeln Förderkörbe – wollen wir das?“ Gemeint ist der Umstand, dass die Geschichte von beiden eng miteinander verknüpft ist. Die daraus resultierenden untergründigen Ambivalenzen in der Bewertung von Bergbau und Tourismus zum Vorschein zu bringen, ist eine der Absichten, die ich bei der Analyse des Konflikts verfolgte.

Damit sind drei der Gründe genannt, warum die Geschichte dieses Konflikts mit Gewinn auch ausführlicher erzählt werden kann, als es einleitend geschah. Deshalb noch einmal von vorn.

### *Bergbauplan und Landschaftsbild*

Im Norden von Kitzbühel, zwischen der Kitzbüheler und der Reither Ache, erstreckt sich bis in die Talweitung von St. Johann eine teils bewaldete, teils von Wiesen bewachsene, dünn besiedelte Hügellandschaft. Deren bezeichnender Name „Bichlach“ (Bichl: Bühel, Hügel) deutet auf die Erhebungen zwischen den trichterförmigen Vertiefungen hin, die vor allem den flacheren Teil nordwestlich der Gemeinde Oberndorf in Tirol kennzeichnen. Bei diesen Mulden handelt es sich um verstürzte Öffnungen von Bergwerksschächten, die gemeinsam mit mehrmals umgelagerten Halden und den Resten eines Wasserzubringers vom einstigen Bergwerk am Röhrebühel zeugen: Um 1540 entdeckt, wurde aus der weit in die Tiefe ragenden, sich in Ost-West-Richtung erstreckenden Erzlagerstätte nach einer anfänglichen, relativ kurzen Blütezeit noch bis 1774 Silber und Kupfer gewonnen.<sup>18</sup>

---

Ein Panorama des schweizerischen Alltags, Bd. 3. Zürich 1992, S. 1219–1240, hier S. 1221.

- 18 Vgl. etwa Georg Mutschlechner: Das Kitzbüheler Bergbauebiet. In: Eduard Widmoser (Red.): Stadtbuch Kitzbühel, Bd. 2: Vorgeschichte und Bergbau. Hrsg. v. der Stadtgemeinde Kitzbühel. Kitzbühel 1968, S. 9–31; ders.: Kitzbüheler Bergbaugeschichte. In: Widmoser (Red.), Stadtbuch, S. 137–225; ders.: Zur Geschichte des Rerobichl. In: Marktgemeinde St. Johann in Tirol (Hrsg.): Die Marktgemeinde St. Johann in Tirol. Natur und Mensch in Geschichte und Gegenwart, Bd. 1. Geleitet von Franz-Heinz Hye. St. Johann in Tirol 1990, S. 491–507; Emanuel J. Fritz: Der Kupfer- und Silberbergbau am Röhrebühel bei Kitzbühel in Tirol. In: Berg- und Hüttenmännische Monatshefte, 115 (1970), H. 6, S. 132–136; John H. Wiebols: Bericht über den Kupfer- und Silberbergbau am Röhrebühel bei Kitzbühel in Tirol (1943), unveröff. Manuskript, Konv. „Röhrebühel Berichte/Gutachten“, Archiv der ehemaligen Berghauptmannschaft Inns-



Diesem Ende der Abbautätigkeit folgte erstens eine längere Nachlaufphase, die vor allem im wiederholten Durchsuchen der Halden nach verbliebenen Erzen bestand und bis 1866 andauerte. Und zweitens folgten ihm mehrere Wiederaufnahmeversuche, die drei ausgiebigsten von 1851 bis 1867, von 1908 bis 1916 und von 1952 bis 1955. Zusammen mit mehreren geologischen Gutachten aus dem 19. und 20. Jahrhundert<sup>19</sup> lassen sich diese mehrfach verfolgten Bergbauinteressen als Indiz dafür deuten, dass die Lagerstätte nicht als erschöpft galt. Für die hohen Investitionen, die zu einem gewinnbringenden Abbau der in größerer Tiefe und weiterem Umkreis vermuteten Erzvorräte notwendig gewesen wären, fanden sich seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Kitzbühel – wie in Tirol allgemein<sup>20</sup> – jedoch kaum Geldgeber und somit keine ausreichenden Geldmittel.

Umso hoffnungsvoller mag es im Kitzbüheler Fall der Inhaberin der Schürfrechte, der verstaatlichten „Kupferbergbau Mitterberg Ges.m.b.H.“, erschienen sein, als sich eine Möglichkeit anbahnte, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken. Im Januar 1969 schloss sie einen Kooperationsvertrag<sup>21</sup> mit der „Union Corporation Limited“<sup>22</sup> ab, einem in Johannesburg und London ansässigen Konzern, der vor allem im Goldbergbau, in der Papier- und Zellulose-Industrie und in der Fahrzeugindustrie international tätig war.<sup>23</sup> Das Unternehmen war damit berechtigt, auf eigene Kosten und eigenes Risiko Erkundungen der Lagerstätte durchzuführen, um in weiterer Folge gemeinsam mit der österreichischen Gesellschaft eines der bedeutendsten heimischen Kupfererzvorkommen zu erschließen. Von der zuständigen Berghauptmannschaft Innsbruck wurde dem Konzern im Mai 1969 die Schurfberechtigung für eine Fläche von etwas mehr als 200.000 Quadratmetern verliehen, die im Fall eines Abbaubetriebs weiter ausgedehnt werden sollte.

---

bruck in der Montanbehörde West, Salzburg (im Folgenden „Archiv Montanbeh. West“); Albert Nöh: Der Silber- und Kupferbergbau Röhrebühel bei Kitzbühel in Tirol (1949), unveröff. Manuskript, Privatarchiv Linsinger und Archiv Gde. Oberndorf.

- 19 Vgl. das Konv. „Röhrebühel Berichte/Gutachten“, Archiv Montanbeh. West, insbesondere die unveröffentlichten Manuskripte von John Wiebols (Bericht über den Kupfer- und Silberbergbau am Röhrebühel bei Kitzbühel in Tirol [1943]) und Fritz Rupprecht (Der Silber- und Kupferbergbau Röhrebühel bei Kitzbühel in Tirol [1946]).
- 20 Vgl. Helmut Alexander: Geschichte der Tiroler Industrie. Aspekte einer wechselvollen Entwicklung. Mit einem Beitrag von Claudia Wedekind zur Fabrikarchitektur in Tirol. Innsbruck 1992, S. 58.
- 21 Detaillierte Angaben zum Rahmenvertrag vom 7.1.1969, Konv. „Atteste, Beschreibungen, Berechnungen, Pläne“, Archiv Montanbeh. West, finden sich im Kapitel „Kapital und Recht“.
- 22 Im Folgenden „Union Corporation“.
- 23 Vgl. Hans Kramer: Der Bergbau in Südafrika. Eine ökonomisch-geographische Untersuchung. Leipzig 1968 (= Ergänzungsheft Nr. 273 zu Petermanns Geographische Mitteilungen), S. 160; sowie Hofer, Tiroler Bergbau, S. 32–34.

Die ersten sichtbaren Zeichen der Prospektionsarbeiten, die daraufhin begannen, waren zwei Bohrtürme zur Entnahme von Bodenproben, deren Untersuchung eine genaue Lokalisierung der Lagerstätte ermöglichen sollte. An die möglicherweise positiven Befunde dieser Tiefenbohrungen knüpfte sich die Aussicht auf einen Gewinnbetrieb mit mehreren hundert Beschäftigten, der – so die beiden verbreitetsten Begründungen – die Eigenversorgung Österreichs mit mineralischen Rohstoffen steigern und zur Krisenfestigkeit der heimischen Wirtschaft beitragen sollte.

Eben diese Stabilität sah die Kitzbüheler Bevölkerung aber als gefährdet an, weil sie befürchtete, dass eine Wiederbelebung des Montanwesens zum Niedergang des Tourismus führen könnte. Dessen erste Aufschwünge lassen sich, ausgelöst durch das Eisenbahnwesen und den Alpinismus,<sup>24</sup> bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts zurückverfolgen; also in eine Zeit, als der Bergbau im Raum Kitzbühel seine Rolle als tragende Säule des Wohlstands längst eingebüßt hatte, weil er im Tiroler Raum vom Prozess der Industrialisierung kaum profitieren konnte.<sup>25</sup> Dementsprechend hat der industrielle Fortschritt in der zeitgenössischen Selbstdarstellung der Stadt zwar gleichsam einen Bogen um sie gemacht. Doch wird dies schon kurz nach der Jahrhundertwende, als Kitzbühel sich bereits einen Namen als Luftkur- und Wintersportort gemacht hatte, nicht mehr als Mangel, sondern als Ressource für moderne Erholungssuchende dargestellt. Siebzig Jahre später sah man das Kapital dieser scheinbar unberührten, bei näherer Betrachtung aber durch den historischen Bergbau miterzeugten Landschaft<sup>26</sup> im mittlerweile führenden Fremdenverkehrsbezirk Tirols<sup>27</sup> durch einen erneuten Bergbau bedroht: Dass jene Natur, die sich als Landschaft für

---

24 Zur tourismusfördernden Wirkung von Eisenbahnwesen und Alpinismus generell vgl. Hachtmann, *Tourismus-Geschichte*, S. 74–76 u. S. 85–87.

25 Vgl. Alexander, *Geschichte der Tiroler Industrie*, S. 57–68; Wido Sieberer: Von der Agrargesellschaft zur Dienstleistungsgesellschaft. Kitzbühel in Pioniertagen und erster Blütezeit des Tourismus. In: ders. (Hrsg.): *Kitzbühels Weg ins 20. Jahrhundert. Von Landwirtschaft und Bergbau zu Sommerfrische und Wintersport. Kitzbühel 1999* (= Festschrift zum 100-jährigen Betriebsjubiläum der Sparkasse der Stadt Kitzbühel im Dezember 1999), S. 11–31, hier S. 13 u. S. 16.

26 „Der Gedanke, dass alle Landschaften Mitteleuropas nicht Natur, sondern das Ergebnis von Kultur sind, kann bei einem Spaziergang im Grünen höchstens als Nebengedanke akzeptiert werden“, schreibt Albrecht Lehmann zu dieser Besonderheit der Landschaftsbetrachtung. Vgl. Albrecht Lehmann: *Reden über Erfahrung. Kulturwissenschaftliche Bewusstseinsanalyse des Erzählens*. Berlin 2007, S. 164.

27 Von den knapp 25 Millionen Nächtigungen im Bundesland Tirol (bei 79 Millionen österreichweit), die für das Kalenderjahr 1970 verzeichnet sind, entfallen (bei insgesamt 40.000 verfügbaren Gästebetten [Stand: 31.8.1970] im Bezirk) mit etwa 4,4 Millionen Nächtigungen knapp 17,6 Prozent auf den Bezirk Kitzbühel. Vgl. Österreichisches Statistisches Zentralamt: *Der Fremdenverkehr in Österreich im Jahre 1970*. Wien 1971, S. 69, S. 132 f. u. S. 198 f.

den Tourismus nutzen ließ, unter Anwendung moderner Methoden als Lagerstätte behandelt werden sollte, schien ihrem Ende gleichzukommen.

Schon Anfang 1970, als die Bevölkerung von den Bergbauplänen zu erfahren begann, wurden erste Unmutsäußerungen laut, die neben einer möglichen Beeinträchtigung des Landschaftsbilds durch die Gewinnung und Verarbeitung des Rohmaterials auch die mögliche Zuwanderung der dafür notwendigen Arbeitskräfte betrafen. Die anfängliche Skepsis gegenüber dem Bergbau verhärtete sich innerhalb von wenigen Monaten zu einer auf breiter Front eingenommenen Abwehrhaltung, die von allen drei im Tiroler Landtag vertretenen Parteien (ÖVP, SPÖ, FPÖ) unterstützt wurde, sich in der Berichterstattung regionaler Medien widerspiegelte und auf lokaler Ebene zu einer Solidarisierung der Bevölkerung gegen den Bergbau und ersten Akten des Widerstands führte. Im Beisein des zuständigen Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie, Josef Staribacher, forderten am 19. September 1970 in Oberndorf etwa fünftausend Personen die Einstellung der laufenden Untersuchungsarbeiten und die Beteiligung der Bundesländer und betroffenen Gemeinden an bergbehördlichen Verfahren.

Im Dezember 1970 erklärte die „Union Corporation Limited Ges.m.b.H.“, die österreichische Tochterfirma des internationalen Konzerns, gegenüber dem Bundeskanzler, dem zuständigen Bundesministerium und dem Tiroler Landeshauptmann Eduard Wallnöfer, die Prospektionsarbeiten im Raum Kitzbühel nicht mehr weiterverfolgen zu wollen.<sup>28</sup> Zwar war damit der Kitzbüheler Konflikt, in dem sich Bergbau und Tourismus gegenüberstanden, gelöst. Doch wenn bereits die Geschehnisse, die sich anlässlich des Bergbauversuchs zugetragen hatten, darauf hindeuten, dass das Problem nicht nur von lokaler, sondern letztlich von überregionaler Bedeutung war, taten es auch die Diskussionen danach. Und wenn in der Neufassung des Berggesetzes von 1975 – im Unterschied zu jenem von 1954 – die Begriffe Umwelt und Umweltschutz sowie Fremdenverkehr auftauchen,<sup>29</sup> kann dies als Indiz dafür gewertet werden, dass verschiedene Formen der Aneignung von Natur in eine neue räumliche, zeitliche und soziale Nähe zueinander geraten sind.

---

28 Vgl. das Schreiben des Bevollmächtigten Tassilo Hohenlohe vom 2.12.1970, Stadtarchiv Kitzbühel.

29 Vgl. Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich, 1954. Ausgegeben am 16. April, 16. Stück. Wien 1954; Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich, 1975. Ausgegeben am 13. Mai, 80. Stück. Wien 1975.

## Fragen an den Konflikt

Was an diesem Konflikt zwischen Bergbau und Tourismus könnte in kulturwissenschaftlicher Hinsicht von Interesse sein? Das zeigt sich dort, wo die verschiedenen, teils gegensätzlichen Anliegen am deutlichsten erkennbar aufeinanderprallen: beim Protest der Touristiker/innen gegen die Bergbaupläne. Denn in Verbindung mit diesen „Entzündungspunkten“<sup>30</sup> sind die unterschiedlichen Haltungen der Bergbaugegner/innen und Bergbauvertreter, der Angriff der Bergbaupläne und die Verteidigung derselben ebenso wie zahlreiche Verhaltensweisen zwischen diesen beiden Positionen, manifest geworden: in einer Reihe verschiedenster „kultureller Objektivationen“<sup>31</sup>. Die Basis für die Analyse des Konflikts bilden also nicht nur Objekte im Sinne einer älteren volkskundlichen „Sachkulturforchung“, sondern die „geronnene menschliche Praxis“<sup>32</sup> des Widerstands gegen den Bergbau und der Reaktionen darauf, wie sie sich mir nach meinen Archiv- und Feldforschungen<sup>33</sup> über das dabei zusammengetragene Material vermittelte.

Bei der Darstellung und Deutung dieses Materials stütze ich mich auf einen 2003 erschienenen Text des Zeit- und Umwelthistorikers Jens Ivo Engels über „Umweltprotest und Verhaltensstile“, in dem er „Bausteine zu einer vergleichenden Untersuchung von Protestbewegungen“ vorstellt.<sup>34</sup> Mit dem Begriff „Verhaltensstil“ bezeichnet Engels im Anschluss an Martin Dornes „stabile, aber nicht vollkommen fixierte Verhaltensweisen angesichts eines eingrenzbaaren Problems“, an denen sich ablesen lässt, „welche Vorstellungen von der Welt, insbesondere von der Politik“, die Akteurinnen und Akteure haben. Im Mittelpunkt meiner Betrachtung steht demnach der „Verhaltensstil“ derjenigen, die sich gegen oder für das Bergbauvorhaben einsetzten und sich dementsprechend äußerten, verbal und nichtverbal. Die „unausge-

---

30 Martin Scharfe: Über die Religion. Glaube und Zweifel in der Volkskultur. Köln, Weimar u. Wien 2004, S. 186. Scharfe verwendet den Begriff „Entzündungspunkt“ hier zur Beschreibung von Konflikten zwischen „Verächtern“ und „Wächtern“ der Religion. Ebd.

31 Vgl. ders.: Menschenwerk. Erkundungen über Kultur. Wien, Köln u. Weimar 2003.

32 Alfred Lorenzer: Das Konzil der Buchhalter. Die Zerstörung der Sinnlichkeit. Eine Religionskritik. Frankfurt/Main 1981, S. 156.

33 Ausführlich gehe ich darauf im Kapitel „Empirische Zugänge“ ein.

34 Jens Ivo Engels: Umweltprotest und Verhaltensstile. Bausteine zu einer vergleichenden Untersuchung von Protestbewegungen. In: Vorgänge. Zeitschrift für Bürgerrechte und Gesellschaftspolitik, 42 (2003), Nr. 4, S. 50–58; vgl. auch ders.: „Politischer Verhaltensstil“: Vorschläge für ein Instrumentarium zur Beschreibung politischen Verhaltens am Beispiel des Natur- und Umweltschutzes. In: Franz-Josef Brüggemeier u. ders. (Hrsg.): Natur- und Umweltschutz nach 1945. Konzepte, Konflikte, Kompetenzen. Frankfurt/Main u. New York 2005, S. 184–202.

sprochenen Botschaften“<sup>35</sup> sind auf den ersten Blick zwar schwerer greifbar, aber bei genauerem Hinsehen nicht nur über Bilddokumente wie Fotografien oder Symbole auf Plakaten fassbar. Sie finden sich außerdem auch als Handlungsformen, die in sprachlicher Form vermittelt sind. Die Gründung einer Bürgerinitiative, das Veranstalten einer Protestkundgebung und das Verfassen eines Leserbriefs sind nur einige Beispiele, die die Notwendigkeit verdeutlichen, solche symbolischen Formen des Protests auch abseits ihres sprachlichen Inhalts miteinzubeziehen.

Drei Ebenen sind es laut Engels, die bei der Analyse von sozialen Bewegungen zu unterscheiden sind, auch wenn sie in der Praxis ineinander übergehen. Erstens gehe es darum, nach den Zielen und Interessen der politischen Akteurinnen und Akteure zu fragen. Antworten darauf würden oft nur auf den ersten Blick leicht fallen, „bei genauem Hinsehen verschwimmen [...] die vermeintlich klaren Abwehrziele oft; zudem verändern sie sich meist im Lauf einer Auseinandersetzung“. Und oft lasse sich schließlich ein ganzes „Konglomerat von Zielen und Interessen“ ausmachen, „die sich häufig sogar widersprechen“. Insbesondere bei Umweltkonflikten stelle sich dabei häufig heraus, dass „ökonomische Erwägungen der Betroffenen eine größere Rolle spielen, als zunächst angenommen“.<sup>36</sup> Für die Herangehensweise an das Kitzbüheler Beispiel würde dies bedeuten, nicht nur nach den offiziellen, sondern auch nach den latenten Absichten der Bergbaugegner/innen zu fragen, dabei auf Veränderungen dieser Absichten im Laufe des Protestgeschehens sowie auf mögliche Widersprüchlichkeiten oder Uneindeutigkeiten zu achten und das Zusammenspiel verschiedener – etwa ökonomischer und moralischer – Hintergründe für das Verhalten der „Protest-Community“ zu berücksichtigen. Darüber hinaus binde ich auch die Anliegen der „anderen Seite“ mit ein: die verschiedenen verlautbarten und nicht verlautbarten Bergbauabsichten, die mit der Hoffnung auf einen Gewinnungsbetrieb verknüpft waren, und den Umgang der Bergbauvertreter mit dem letztendlichen Aufgeben ihrer eigenen Ziele und Interessen.

Die zweite Ebene nach Engels ist die der „Handlungspraxis“. Mit dieser sind alle Akte mit dem Ziel gemeint, „das (politische) Anliegen zu Gehör zu bringen“: Welche Mittel und Wege sind den Akteur/inn/en zur Durchsetzung ihres Anliegens recht? Wählen sie eine öffentlichkeitsorientierte Vorgangsweise wie zum Beispiel eine Kundgebung oder bevorzugen sie Lobbying hinter verschlossenen Türen? Wie ist die „Protest-Community“ innerlich verfasst, wie verlaufen Entscheidungsprozesse, und welche identitätsstiftenden „Geselligkeitsformen“ lassen sich feststellen? Wie lässt sich die Sprache der Handelnden beschreiben, welcher Rhetorik bedienen diese sich, und welche Bedeutung hat die – in einem weiten Sinn verstandene – „Ikonographie“,

---

35 Engels, Umweltprotest und Verhaltensstile, S. 50–52.

36 Ebd., S. 52 f.

die im Protest zur Anwendung kommt?<sup>37</sup> Und wie ist das Verhältnis zwischen dem eher reproduktiven Schöpfen aus einem „Repertoire“<sup>38</sup> bestehender Möglichkeiten des Protests und einem kreativeren, innovativeren Einführen neuer Formen? Diesen Fragestellungen gehe ich mit Blick auf Kitzbühel nach und erweitere sie wiederum, soweit möglich, um die Perspektive der Bergbauvertreter, gegen die sich der Protest richtete: Wie war die „Bergbau-Community“ organisiert, welcher Handlungsweisen bediente sie sich (nicht) beim Versuch der Durchsetzung ihres Vorhabens gegen den breit geäußerten Widerstand, wodurch zeichnet sich ihre Rhetorik der Verteidigung aus, und welche Handlungen zog das Aufgeben der Bergbaupläne nach sich?

In der verbleibenden dritten Ebene steht der „Bedeutungsgehalt“ des „Verhaltensstils“ im Zentrum; oder präziser: sein „über den Einzelfall hinausweisender impliziter, oft nicht bewusster Bedeutungsgehalt“. Hier gilt es nach Engels, politische Weltbilder von Akteur/inn/en zu rekonstruieren, in eine historisch informierte Betrachtung einzubetten und mit der „Selbstverortung“ der Handelnden in Beziehung zu setzen.<sup>39</sup> Zweifellos wäre die Frage nach dem Bedeutungsgehalt aber nicht erschöpfend behandelt, würde sie ausschließlich in Begriffen des Politischen beantwortet werden. Ich verwende den Begriff „Weltbild“ daher in einem weiteren, umfassenden Sinn und frage allgemeiner nach den Normen, Moral- und Wertvorstellungen sowie Ideen, die in den Konflikt hineingewirkt haben und von ihm freigesetzt wurden.<sup>40</sup> Deren Bedeutungsgehalte weisen Überschüsse<sup>41</sup> auf und „über den Einzelfall hinaus“. Sie sind vielfach „implizit, oft nicht bewusst“, an soziale Affekte, Emotionen

---

37 Ebd., S. 54.

38 Zum Repertoirebegriff vgl. Klaus Schönberger u. Ove Sutter (Hrsg.): Kommt herunter, reiht euch ein ... Zur Form des Protesthandelns sozialer Bewegungen. In: dies. (Hrsg.): Kommt herunter, reiht euch ein ... Eine kleine Geschichte der Protestformen sozialer Bewegungen. Berlin u. Hamburg 2001, S. 7–29, bes. S. 24: „Der Repertoire-Begriff umfasst [...] einen ‚Pool von Handlungsmöglichkeiten mit entsprechenden Kommunikationsabsichten, aus dem sich die jeweiligen sozialen Bewegungen in ihren (historischen) Kontexten sowie mit ihren jeweiligen Absichten bedienen können. Ein solch historisch gewachsenes Repertoire zeichnet sich durch die Vielfalt unterschiedlicher Aktionsformen aus. Diesen Aktionsformen, denen sich in verändernden Kontexten und Rahmenbedingungen unterschiedliche Bedeutungen beimessen lassen, liegen ebenfalls historisch bedingte Kommunikations- und Handlungsmuster zugrunde.“

39 Engels, Umweltprotest und Verhaltensstile, S. 55.

40 Zur kultur- und literaturtheoretischen Relevanz des Begriffs „Weltbild“ vgl. den Sammelband: Hans J. Bachorski u. Röcke, Werner (Hrsg.): Weltbildwandel. Selbstdeutung und Fremderfahrung im Epochenübergang vom Spätmittelalter zur Frühen Neuzeit. Trier 1995. Zwar beziehen sich die Beiträge dort nicht auf das 20. Jahrhundert. Dennoch ist der Zugang inspirierend, „Weltbilder“ als Wissensordnungen und Strukturen der Sinnbildung zu begreifen.

41 Zu Blochs Begriff des Überschusses vgl. Scharfe, Menschenwerk, S. 196–199.

und Stimmungen gebunden. Engels spricht quasi-ökologisch vom „Gefühlshaushalt der Akteure“<sup>42</sup>.

„Bewegungsforschung“ hat demnach immer mit „Seelenbewegungen“<sup>43</sup> zu tun. Mit diesem Begriff meint Martin Scharfe nicht nur „Regungen, ja Erregungen der Seele“, sondern auch „Veränderungen und Schritte auf einem Weg, von denen wir nicht stets sicher wissen können, ob wir sie als Fort-Schritte begreifen dürfen“<sup>44</sup>. In die Bewegungen der Menschen und Stoffe, um die es hier geht, sind Affekte, Stimmungen und Gefühle, Träume und Alpträume der Moderne amalgamiert. Die Bergbau- und Tourismusgeschichte geben deshalb nicht nur Aufschlüsse über den gesellschaftlichen Naturstoffwechsel und seine Symbolwelten, sondern auch über die darin verbackenen psychischen Leiden und Leidenschaften. Sie können als Psychohistorie gelesen werden.<sup>45</sup> Der Fortschritt als Seelenbewegung – unter diesem Aspekt wird das gesammelte Material zum Röhrenbühel-Konflikt hier unter anderem ausgebreitet und kulturtheoretisch betrachtet.

## Materialien und Methoden

### Im Vorfeld

Die Idee, den skizzierten Konflikt zum Thema einer volkskundlich-kulturwissenschaftlichen Studie zu machen, entstand während eines Treffens mit Manfred Rupert, einem mittlerweile pensionierten Archivar des Tiroler Landesarchivs. Ausgangspunkt dieses Gesprächs, um das mein damaliger Kollege und jetziger Mann Reinhard Bodner und ich Rupert im Sommer 2008 gebeten hatten, war die Frage nach Bergwerken im Bezirk Kitzbühel, deren Bergbaugeschichte bis in die jüngere Vergangenheit hinaufreichte. Ein gutes Jahr, seit März 2007, waren damals bereits die Forschungen im Gange, die im Rahmen des vom „Fonds zur Förderung wissenschaftlicher Forschung“ (FWF) geförderten Spezialforschungsbereichs (SFB) HiMAT („The History of Mining in Tyrol and Adjacent Areas: Impact on Environment and Human

---

42 Engels, Umweltprotest und Verhaltensstile, S. 55.

43 Martin Scharfe: Berg-Sucht. Eine Kulturgeschichte des frühen Alpinismus 1750–1850. Wien, Köln u. Weimar 2007, S. 123.

44 Ebd.

45 Der Begriff Psychohistorie findet sich im Titel von Hartmut Böhme: Geheime Macht im Schoß der Erde. Das Symbolfeld des Bergbaus zwischen Sozialgeschichte und Psychohistorie. In: ders.: Natur und Subjekt. Frankfurt/Main 1988, S. 67–144.

Societies“<sup>46</sup> geplant waren. Vier Jahre lang<sup>47</sup> befassten sich vierzehn Forschungsgruppen, sogenannte Projektteile, aus der Perspektive verschiedener geistes- und naturwissenschaftlicher Disziplinen und Forschungsfelder<sup>48</sup> mit der Geschichte des Bergbaus in Tirol und seinen angrenzenden Regionen, von dessen Anfängen bis zur Gegenwart. Auf die jüngst vergangene Phase der Tiroler Bergbaugeschichte konzentrierte sich der von Ingo Schneider geleitete volkskundlich-kulturwissenschaftliche Projektteil, in dem Reinhard Bodner und ich als Doktorand und Doktorandin beschäftigt waren: „Cultural Tendencies and Dominants in Modern Mining“ lautete der Titel, unter dem der Niedergang des Bergbaus sowie dessen Wiederbelebungsversuche und Nachnutzungsformen beleuchtet werden sollten.<sup>49</sup> Während wir 2007 damit begonnen hatten, uns mit der Vorgeschichte des abrupten Endes zu befassen, das der Bergbau 1999 in Schwaz genommen hatte,<sup>50</sup> wollten wir uns von 2008 an auch auf Kitzbühel konzentrieren, die vom SFB neben Schwaz zu einer sogenannten „Key Area“<sup>51</sup> bestimmt worden war. Aufgrund seines Rufes als Kenner der Kitzbüheler

---

46 Für einen Überblick über die Forschungen des Spezialforschungsbereichs HiMAT vgl. <http://www.uibk.ac.at/himat/sfb-himat/> (Stand: 21.4.2016).

47 Im Anschluss an diese vier Jahre (März 2007 bis Februar 2011) erhielten die Doktorand/inn/en des SFBs vom FWF eine Auslauffinanzierung, die es ihnen ermöglichte, ihre Dissertationsprojekte für ein weiteres Jahr (bis Februar 2012) zu verfolgen und in dieser Zeit fertigzustellen.

48 Nämlich die Archäologie, Archäometallurgie, Mineralogie, Geochemie, Paläoökologie, Archäozoologie, Dendrologie, Geodäsie, Geschichtswissenschaften, Onomastik und die Europäische Ethnologie/Volkskunde. Für einen Überblick über die Projektteile des SFBs vgl. <http://www.uibk.ac.at/himat/sfb-himat/pps/> (Stand: 21.4.2016).

49 Zu den (zum Zeitpunkt der damaligen Veröffentlichung geplanten) Forschungen des volkskundlich-kulturwissenschaftlichen Projektteils vgl. Reinhard Bodner u. Margret Haider: „Cultural Tendencies and Dominants in Modern Mining“. Der volkskundlich-kulturwissenschaftliche Projektteil des Spezialforschungsbereichs HiMAT („The History of Mining Activities in the Tyrol and Adjacent Areas: Impact on Environment and Human Societies“) der Universität Innsbruck. In: Österreichische Zeitschrift für Volkskunde, 111 (2008), S. 157–163.

50 Zu den Ergebnissen dieser und weiterer Schwaz-bezogener Forschungen vgl.: Reinhard Bodner u. Margret Haider: Der Bergbau und seine Kritik. Zu ihrer kulturellen Ambivalenz am Beispiel der Felsstürze am Eiblschrofen. In: Der Anschnitt. Zeitschrift für Kunst und Kultur im Bergbau, 60 (2008), H. 5–6, S. 248–265; dies.: „Schwaz und der Bergbau sind eins“? Zu ihrer Entzweigungsgeschichte seit 1999. In: Die Maske. Zeitschrift für Kultur- und Sozialanthropologie (Wien), H. 3 (2008) (Themenheft „Europa“), S. 60–62; sowie vor allem: Reinhard Bodner: Berg/Leute. Zur Ethnographie eines ausgebliebenen Bergsturzes am Eiblschrofen bei Schwaz in Tirol (1999). Dissertation, Innsbruck 2013.

51 Klaus Oegg: Vorwort. In: ders. u. Mario Prast (Hrsg.): Die Geschichte des Bergbaus in Tirol und seinen angrenzenden Gebieten. Proceedings zum 3. Milestone-Meeting des SFB HiMAT vom 23. bis 26.10.2008 in Silbertal. Innsbruck 2009, S. 11–13, hier S. 11.



Bergbaugeschichte, der unter anderem mit seiner Dissertation zur Geschichte des Kitzbüheler Berg- und Hüttenwesens<sup>52</sup> zusammenhängt, erschien uns Rupert als geeignete Ansprechperson bezüglich der Frage nach möglichen Fallgeschichten im Bezirk, deren kulturwissenschaftliche Bearbeitung uns lohnend erschien.

Wie eine Abschweifung, etwas, das nicht zur Sache gehörte, stellt sich Ruperts Erwähnung des jüngsten Bergbauversuchs am Röhrerbühel in meiner Erinnerung dar. So waren es zunächst die Eckpunkte des Konflikts, die der Archivar beiläufig, neben seinen Ausführungen über die letzte Phase des Jochberger Kupferbergbaus und des Häringer Kohlebergbaus Anfang und Mitte des 20. Jahrhunderts, zur Sprache brachte: die Zeit um 1970, der südafrikanische Konzern, der mutmaßliche Umfang des geplanten Bergbauvorhabens, die Aufregung in der Bevölkerung, die Verhinderung des Vorhabens. Auf unsere Nachfrage hin erzählte Rupert ausführlicher, wobei er von seinen persönlichen Erinnerungen an den Wiederaufnahmeversuch ausging und diese mit bergbau-, tourismus- und anderen regionalgeschichtlichen Entwicklungen in Beziehung setzte. Am Ende unseres Gesprächs erschien die Verhinderung des Bergbauversuchs am Röhrerbühel als Resultat einer bis in die frühneuzeitlichen Anfänge des Kitzbüheler Bergbaus zurückreichenden skeptischen Grundstimmung gegenüber dem Bergbau, die in einem bestimmten Teil der Bevölkerung vorherrschte: jenem Teil, dessen Lebensgrundlage nicht die Gewinnung von Bodenschätzen war.

Mein Interesse war geweckt. Doch ebenso wenig, wie ich bis zu diesem Zeitpunkt etwas von diesem Wiederaufnahmeversuch gehört hatte, wussten meine Kolleg/inn/en und Bekannten davon. Welchen Niederschlag mochte das Ereignis im zeitgenössischen Alltag gefunden haben, wer war davon bewegt und berührt worden, und wie wurde darüber gesprochen und geschrieben? Diesen Fragen ging ich zunächst in der Bibliothek des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum nach: mit Hilfe des dortigen Bestands von Tiroler Tages- und Wochenzeitungen sowie von Monatszeitschriften und einzelner in der „Fischnaler Kartei“ verzeichneter Berichte aus anderen österreichischen Zeitungen und Zeitschriften, die Bezüge zu meinem Fallbeispiel aufwiesen. Dabei stieß ich auf rund 250 Beiträge in folgenden Printmedien: „Die Presse“, „Dolomiten“, „Express“, „Innsbrucker Nachrichten“, „Kitzbüheler Anzeiger“, „Neue Illustrierte Wochenschau“, „Neue Tiroler Zeitung“, „Salzburger Nachrichten“, „Sonntagspost“, „Tiroler Bauernzeitung“, „Tiroler Gewerbliche Wirtschaft“, „Tiroler Nachrichten“, „Tiroler Tageszeitung“, „Tiroler Verkehr“, „Volksbote“, „Volksstimme“. Der Großteil dieser Beiträge wurde im Zeitraum von Ende 1968

---

An der Erforschung der Bergbaugeschichte in diesen ausgewählten „Key Areas“ sollten sich möglichst viele Projektteile beteiligen.

- 52 Manfred Rupert: Zur Geschichte des Berg- und Hüttenwesens in der Herrschaft Kitzbühel bis ins 17. Jahrhundert. Dissertation, Innsbruck 1985. Teile der Arbeit wurden bereits 1975 und 1976 in der Zeitschrift „Archaeologia Austriaca“ veröffentlicht.

bis Anfang 1971 veröffentlicht und bezog sich direkt auf den Bergbauversuch von 1970: angefangen von den Vorbereitungen zum Vertrag zwischen dem verstaatlichten österreichischen Betrieb und dem südafrikanischen Konzern bis zu den Reaktionen auf die erklärte Niederlegung der Untersuchungsarbeiten von Seiten der Betriebsleitung. Ein kleiner Teil der Meldungen aus den aufgezählten Zeitungen stammt aus der Zeit vor oder nach diesem Ereignis und hatte entweder vorangegangene Aufnahmeversuche zum Thema<sup>53</sup> oder die Gerüchte, die Ende 1973 über einen weiteren möglichen Aufnahmeversuch kursierten.

Als die ergiebigste Quelle für die Erstellung eines Pressespiegels erwies sich der „Kitzbüheler Anzeiger“, eine Wochenzeitung für den Bezirk Kitzbühel, die im Jahr 1908 gegründet wurde.<sup>54</sup> Bis auf einzelne Ausnahmen fand sich in allen Ausgaben des Jahres 1970 mindestens ein Beitrag zum Bergbauvorhaben, insgesamt waren es gut hundert Notizen: Berichterstattungen, Stellungnahmen, Aufrufe und Leserbriefe wurden dort abgedruckt. Einerseits stellte der „Kitzbüheler Anzeiger“ damit ein bedeutendes Informationsmedium für die Bewohner/innen des Bezirks dar, andererseits diente er zugleich als Plattform – allerdings nur für diejenigen, die sich gegen den Bergbau engagierten; bergbaufreundliche Stimmen fanden sich darin nicht. Zusammen mit den Texten aus anderen Printmedien bildeten die Veröffentlichungen in der Bezirkszeitung damit nicht nur die Grundlage für eine Chronologie des Protests gegen den Wiederaufnahmeversuch des Bergbaus. Sie verschafften mir darüber hinaus auch in sozialer und räumlicher Hinsicht eine erste Vorahnung vom Feld: indem die Akteurinnen und Akteure des Protests und ihre Perspektiven auf und Argumente gegen das Bergbauvorhaben ebenso deutlich wurden wie die Schauplätze, an denen der Protest ausgetragen wurde und auf die er sich bezog.<sup>55</sup>

---

53 Darunter befanden sich einige Veröffentlichungen von Montanhistorikern/-geologen, vgl.: Max von Isser: Neue Erzaufschlüsse in Tirol. In: Innsbrucker Nachrichten, 19.7.1911, S. 7; Konrad Vogl: Vom [sic] Bergbau und vorgeschichtlichen Funden bei Kitzbühel. In: Innsbrucker Nachrichten, 29.10.1924, S. 5; Guido Hradil: Vom Bergbau am Röhrebühel bei Kitzbühel. In: Innsbrucker Nachrichten, 19.1.1938, S. 3 u. S. 4.

54 Vgl. Sonja Webhofer-Schrott: Verzeichnis der in Nordtirol bis 1945 erschienenen Periodika, die in der Landesbibliothek „Dr. Friedrich Teßmann“ in Bozen sowie in der Universitätsbibliothek Innsbruck und der Bibliothek des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum vorhanden sind. Hausarbeit, Landesbibliothek „Dr. Friedrich Teßmann“ (Bozen) 1997.

55 Bei dieser ersten Sichtung der Zeitungsartikel bewegte ich mich nicht über den Text- und Kontextbefund hinaus. Vgl. Christoph Köck: Kulturanalyse populärer Medientexte. In: Silke Göttisch (jetzt Göttisch-Elten) u. Albrecht Lehmann (Hrsg.): Methoden der Volkskunde. Positionen, Quellen, Arbeitsweisen der Europäischen Ethnologie. Berlin 2001, S. 301–320, besonders S. 311.

Bei der Lektüre der Zeitungsartikel zeichneten sich unter anderem zwei Themen des Konflikts ab, die bereits im Gespräch mit Rupert zutage getreten waren. Erstens die Historizität des Protests: Was am Widerstand gegen den Bergbau bezog sich auf geschichtliche Vorbilder einer bergbaukritischen Haltung und lässt sich mit regionalgeschichtlichen Spezifika, unter anderem solchen in der Wirtschaftsentwicklung des Bezirks, erklären? Und was daran kann man nur dann verstehen, wenn der Konflikt als etwas betrachtet wird, das, historisch zustande gekommen, nun spezielle, unvergleichliche Formen annahm und damit auch neue Bedeutungen aufwies? Ein zweites Thema, das die Durchsicht der Pressemeldungen ebenso wie das Gespräch mit dem Archivar aufwarf, war die Unmöglichkeit, den Konflikt ausschließlich vom Blickpunkt der Bergbauforschung zu betrachten. Denn genau genommen war nicht Bergbau das Thema, sondern ein bestimmtes Bild eines (geplanten) Bergbaus, der nie zustande kam – weshalb Rupert vermutlich das Beispiel zunächst nur am Rande erwähnt hatte: als uneigentliche Antwort auf die Frage nach jüngst vergangenen Bergbauaktivitäten im Bezirk. Diesen beiden Ansprüchen des Konflikts möchte ich unter anderem Rechnung tragen, indem ich ihn zunächst mit Publikationen zur Kitzbüheler Lokalgeschichte ins Gespräch bringe und ihn des Weiteren als Fallbeispiel an der Schnittstelle von Bergbau-, Tourismus- und Protestforschung verorte.

## Forschungsstand

### *Lokale Bergbau- und Tourismusgeschichte*

Meine Studie kann auf eine Reihe von Veröffentlichungen zu Kitzbühel zurückgreifen: erstens auf Publikationen aus der Geologie und angrenzenden Disziplinen und Forschungsfeldern; zweitens auf solche zur Bergbaugeschichte Kitzbühels; und drittens auf Beiträge zur Entwicklung des Tourismus im Bezirk. Dabei sind die Verweise der Bergbauingenieure auf die Darstellungen der Montanhistoriker – und umgekehrt – so häufig, dass die beiden ersten Gruppen teilweise nicht klar voneinander zu trennen sind.

Einen grundlegenden Überblick über geologische und teils auch bergbaugeschichtliche Beiträge zum Bezirk Kitzbühel, darunter zur Lagerstätte am Röhrrerbühel, bildet Robert Ritter von Srbik's „Geologische Bibliographie der Ostalpen“<sup>56</sup>, in der auf zehn Seiten die bis 1935 erschienenen Veröffentlichungen genannt sind. Eine Auswahl davon fand Eingang in meine Forschungen. Neben ausführlichen Arbeiten wie jenen

---

56 Robert Ritter von Srbik: Geologische Bibliographie der Ostalpen. Von Graubünden bis Kärnten. Hrsg. vom Deutschen und Österreichischen Alpenverein, Bd. 1. München u. Berlin 1935, S. 386–395 („Kitzbüheler Alpen“).

des Verwaltungsbeamten Joseph Edler von Senger<sup>57</sup>, des Montangeologen Franz Pošepný<sup>58</sup>, des Historikers und Markscheiders Alois Richard Schmid<sup>59</sup>, des Bergbeamten Max von Isser<sup>60</sup> sowie des Montanbeamten Max von Wolfstrigl-Wolfskron<sup>61</sup>, in denen die Geschichte des bis 1774 durchgängig aufrechten Bergbaus skizziert und Gedanken zu dessen möglicher Wiederaufnahme beschrieben wurden, waren es vor allem einzelne kürzere Notizen zur Tiefe der Röhrerbüheler Schächte oder zur Beschaffenheit der Lagerstätte<sup>62</sup>. In diesen Veröffentlichungen erwähnt fanden sich eine Darstellung des preußischen Bergbeamten und Bergbaugutachters Ernst Althans,<sup>63</sup>

- 
- 57 Vgl. Joseph Edler von Senger: Das verlassene Bergwerk am Röhrer Bühel. Mit einer lithographirten Karte. In: Geschichte, Statistik, Naturkunde und Kunst von Tirol und Vorarlberg. Hrsg. v. den Mitgliedern des Ferdinandeums von Wersi, von Pfaundler und Röggl. Erster Band. Mit einer lithographirten Karte. Innsbruck 1825, S. 247–280.
- 58 Vgl. Franz Pošepný: Der verfallene Bergbau von Röhrerbühel. In: ders. (Hrsg.): Archiv für Practische Geologie. I. Band. Mit zehn Tafeln. Wien 1880, S. 317–353.
- 59 Vgl. Alois R. Schmid: Uebersicht der geognostischen Verhältnisse vom östlichen Theil des Kreises Unterinn=Thal als Ergebnis der Begehung des im Jahre 1842 von Herrn Markscheider und Vereinskommisär A.R. Schmid. In: ders.: Bericht über die am 6. Mai 1843 abgehaltene fünfte General=Versammlung des Vereins zur geognostisch=montanistischen Durchforschung des Landes Tirol und Vorarlberg. Innsbruck 1843, S. 21–41; ders.: Geognostisch-bergmännische Skizzen über die Erzlagerstätten Tyrols. In: Berg- und Hüttenmännische Zeitung 1867, Nr. 47, S. 400–402 u. S. 415–417; ders.: Ueber den alten Silber- und Kupfer-Bergbau am Rehrerbüchel behufs einer allfälligen Wiederaufnahme desselben. In: Berg- und Hüttenmännisches Jahrbuch der k.k. Bergakademien zu Leoben und Příbram und der königlich ungarischen Bergakademie zu Schemnitz, XXX (1882), S. 280–300.
- 60 Vgl. Max von Isser: Beitrag zur Geschichte des Röhrerbüheler Bergbaues. In: Oesterreichische Zeitschrift für Berg- und Hüttenwesen, XXXI (1883), Nr. 6, S. 75–79; Nr. 7, S. 90–94 u. S. 106–108; Nr. 10, S. 130–133; Nr. 11, S. 48–50; Nr. 12, S. 163–166; Nr. 13, S. 176–182; ders.: Einige neue Erzaufschlüsse in Tirol. In: Österreichische Zeitschrift für Berg- und Hüttenwesen, LIX (1911), Nr. 42, S. 568 („Röhrerbüchl bei Kitzbühel“).
- 61 Vgl. Max von Wolfstrigl-Wolfskron: Die Baue des Berggerichtes Kitzbühel (1481–1664). In: ders.: Die Tiroler Erzbergbaue 1301–1365. Innsbruck 1902, S. 172–236.
- 62 Vgl. Guido Hradil: Der Geistschacht am Röhrerbühel in Tirol. In: Blätter für Geschichte der Technik, 1 (1932), S. 80–90; G. Hoffmann: Das Kupfererzvorkommen am Röhrerbühel bei Oberndorf zwischen Kitzbühel und St. Johann in Tirol. In: Glückauf. Berg- und Hüttenmännische Zeitschrift, 54 (1918), Nr. 28, S. 433–437, sowie Nr. 29, S. 453–458; Karl A. Weithofer: Die Erzlagerstätten des Röhrerbühels bei Kitzbühel in Tirol. In: Montanistische Rundschau, 16 (1924), Nr. 22, S. 611–620; V.D.I. Belani: Das Silber- und Kupfererz vom Röhrerbüchel in Tirol. In: Kohle und Erz. Technischer Central-Anzeiger für Berg-, Hütten- und Maschinenwesen, 26 (1929), Nr. 7, S. 265–266.
- 63 Vgl. Ernst F. Althans: Darstellung der Verhältnisse des Schwazer Bergwerks-Vereins in Tirol. Köln 1857 (Firmenarchiv der Montanwerke Brixlegg AG).

der sich unter anderem auf den Versuchsbergbau am Röhrebühel in der Zeit zwischen 1851 und 1867 bezog, sowie zwei kleinere Beiträge des Bergingenieurs Paul Duschnitz,<sup>64</sup> der sich für die Wiederaufnahme des dortigen Bergbaus aussprach.

Die beiden letzten Bergbauversuche vor 1970 finden sich in der publizierten Literatur unterschiedlich ausführlich dokumentiert: spärlich die nach kurzer Zeit wieder aufgegebenen Untersuchungsarbeiten von 1937/38,<sup>65</sup> etwas detaillierter die Aktivitäten im Schurfbetrieb von 1952 bis 1955. Dessen Betriebsleiter Max Maczek berichtete Anfang 1955 über den Verlauf der bis zu diesem Zeitpunkt unternommenen Prospektionen,<sup>66</sup> nachdem er diese bereits im Jahr zuvor, bei einem Überblick über den „Kupferbergbau in Österreich“, erwähnt hatte.<sup>67</sup> Die Ergebnisse der Untersuchungen wurden nach der Aufgabe des Vorhabens von Hans Helfrich, dem Werksgeologen der „Kupferbergbau Mitterberg Ges.m.b.H.“, zusammengefasst.<sup>68</sup> In Wulfo Lobs Würdigung der „Glanzleistung“<sup>69</sup>, die die Bergleute des 16. Jahrhunderts erbracht hatten, erwähnte der Autor abschließend die wiederholten Aufnahmeversuche, schließlich auch den letzten bis dahin erfolgten, und machte im Zuge dessen auf den Mangel an finanziellen Mitteln aufmerksam, in dem er das Scheitern der bisherigen Bemühungen begründet sah.

Nachdem die Leitung des verstaatlichten Betriebs diese Gründe durch den Vertrag mit der „Union Corporation“ ausgeräumt sah, erschienen um 1970 mehrere Beiträge

- 
- 64 Vgl. Paul Duschnitz: Der Röhrebühel. In: Montan-Zeitung für Österreich-Ungarn und die Balkanländer, 31 (1924), S. 525–526 u. S. 560–561. Darüber hinaus war folgender Überblick nützlich: Tiroler Handels- und Gewerkskammer (Hrsg.): Darstellung der wirtschaftlichen Verhältnisse Nordtirols. Innsbruck 1919 (besonders das Kapitel „Bergbau und Industrie“, S. 1–6).
- 65 Vgl. Guido Hradil: Vom Bergbau am Röhrebühel bei Kitzbühel. In: Innsbrucker Nachrichten, 19.1.1938, S. 3.
- 66 Vgl. Max Maczek: Die mögliche Wiedereröffnung des alten Kupferbergbaues Röhrebühel bei Kitzbühel. In: Berg- und Hüttenmännische Monatshefte, 100 (1955), H. 1, S. 60–66.
- 67 Vgl. ders.: Der Kupferbergbau in Österreich. In: Sonderabdruck aus Montan-Rundschau 1954, Sonderheft Erzbergbau, S. 122–126, v.a. S. 122 f. Auch im folgenden Überblickswerk wurden die Untersuchungsarbeiten genannt: Der österreichische Bergbau 1945–1955. Hrsg. v. Bundesministerium für Handel und Wiederaufbau, Oberste Bergbehörde. Wien 1955, S. 81. Zur Einordnung des Vorhabens in die Situation des Tiroler Bergbaus nach dem Zweiten Weltkrieg vgl. Hans Wurzinger: Probleme des Tiroler Erzbergbaus. In: Montan-Zeitung, 66 (1950), S. 183 f.
- 68 Vgl. Hans Helfrich: Die Ergebnisse der praktisch-geologischen Untersuchungen im alten Bergbau Röhrebühel (Tirol) anlässlich der Schürfarbeiten in den Jahren 1952–1955. In: Jahrbuch der Geologischen Bundesanstalt, 103 (1960), S. 205–234.
- 69 Wulfo Lob: Röhrebühel. Eine bergmännische Glanzleistung im 16. Jahrhundert. In: Der Anschnitt, 15 (1963), Nr. 1, S. 21–25.

zum Bergbau am Röhrebühel. Nur am Rande wurden die Untersuchungsarbeiten vom Historiker Eduard Widmoser und, aus ingenieurwissenschaftlicher Sicht, von Emanuel J. Fritz erwähnt, wobei sich Widmoser in der Hauptsache auf die Röhrebüheler Bergbaugeschichte bezog, über die er einen Überblick gab, Fritz auf lagerstättenkundliche Gegebenheiten sowie auf technische und wirtschaftliche Entwicklungen im alten Bergbau.<sup>70</sup> Demgegenüber ging der Archivar Heinrich Kunnert im „Anschnitt“, der „Zeitschrift für Kunst und Kultur im Bergbau“, drei Mal ausschließlich auf die Versuchsbohrungen bei Kitzbühel ein, das letzte Mal auf die Einstellung der Arbeiten.<sup>71</sup> Und die Geologen Anton Ruttner und Herwig Holzer sowie der Geologe Fritz Fehleisen fassten die Ergebnisse der Untersuchungen zusammen.<sup>72</sup>

Ähnlich wie in diesen zuletzt erwähnten Arbeiten finden sich in der Literatur der folgenden Jahre und Jahrzehnte kaum überblicksartige Darstellungen zur Bergbaugeschichte am Röhrebühel, sondern fast ausschließlich Kommentare zum jüngsten Wiederaufnahmeversuch: in einem 1973 gedruckten Tagungsbeitrag des Geologen Ludwig Kostelka, der die „heftigen Auseinandersetzungen“<sup>73</sup> im Raum Kitzbühel zum Anlass nahm, sich für die Koexistenz von Bergbau und Fremdenverkehr auszusprechen; im 1975 erschienenen Nachruf auf John Wiebols, den Leiter der vorläufig letzten Prospektionsarbeiten, in dessen Leben der Röhrebühel zwei Mal eine zentrale Rolle gespielt hatte;<sup>74</sup> in einem Überblickswerk zur Geologie Österreichs von 1986, in dem sich der Umweltgeologe Alexander Tollmann an die Proteste der Kitzbüheler Bevölkerung erinnerte;<sup>75</sup> sowie in zwei weiteren Tagungsbeiträgen, in einem 2007 von Günter Fettweis veröffentlichten Text über die Auswirkungen bergrechtli-

---

70 Vgl. Eduard Widmoser (Hrsg.): Tirol A bis Z. Innsbruck 1970, S. 724 f. (Stichwort „Rerobichl“); Fritz, Der Kupfer- und Silberbergbau am Röhrebühel, S. 132–136.

71 Vgl. Heinrich Kunnert: Versuchsbohrungen am Röhrebühel bei Kitzbühel. In: Der Anschnitt, 22 (1970), H. 4, S. 33; ders.: Zur Wiederaufnahme des Bergbaus am Röhrebühel. In: Der Anschnitt, 22 (1970), H. 6, S. 32; ders.: Versuchsbohrungen am Röhrebühel bei Kitzbühel wurden eingestellt. In: Der Anschnitt, 23 (1971), H. 2, S. 35. Für einen Überblick über die Probleme und Perspektiven des österreichischen Kupferbergbaus aus dieser Zeit vgl. außerdem Max Maczek: Die Zukunft des Kupfererzbergbaues. In: Glück auf. Zeitschrift der Metall- und Bergarbeiter, 1968, S. 63–66.

72 Vgl. Anton W. Ruttner u. Herwig Holzer: Lagerstätten und Bergbau. In: Verhandlungen der Geologischen Bundesanstalt 1971, H. 4, A7–A8; Fritz Fehleisen: Aufnahmebericht 1970 über Detailkartierung am Kitzbühler Horn. In: Verhandlungen der Geologischen Bundesanstalt 1971, H. 4, A32.

73 Ludwig Kostelka: Hat der alpine Bergbau eine Chance? In: Zeitschrift der Deutschen Geologischen Gesellschaft, 124 (1973), S. 93–100, hier S. 99.

74 Vgl. Anton W. Ruttner: Nachruf auf John W. Wiebols. In: Mitteilungen der Österreichischen Geologischen Gesellschaft, 68 (1975), S. 215–218.

75 Vgl. Alexander Tollmann: Geologie von Österreich, Bd. III: Gesamtübersicht. Wien 1986, S. 357.