

Globalisierung
Medienkulturen
Aktuelle Kunst

shift

kopaed

Christine Heil / Gila Kolb / Torsten Meyer (Hg.)
Kunst Pädagogik Partizipation Buch

01

shift

Kunst Pädagogik Partizipation

herausgegeben von

Andreas Brenne

Sara Burkhardt

Marc Fritzsche

Christine Heil

Gila Kolb

Torsten Meyer

Andrea Sabisch

Ansgar Schnurr

Ulrike Stutz

Mario Urlaß

Tanja Wetzel

Jutta Zaremba

Christine Heil | Gila Kolb | Torsten Meyer (Hg.)

shift

Globalisierung
Medienkulturen
Aktuelle Kunst

Buch01

kopaed

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Dieses Buch erscheint im Rahmen des Projektes
Bundeskongress der Kunstpädagogik 2010–2012.
www.buko12.de
www.kunst-paedagogik-partizipation.de

Die vorliegende Publikation „Kunst Pädagogik Partizipation“ wird aus Mitteln
des Bundesministeriums für Bildung und Forschung unter dem Förderkenn-
zeichen KBKP12 gefördert. Weitere Förderer sind die Universität zu Köln und
die Kunsthochschule Mainz an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz.
Die Verantwortung für den Inhalt dieser Veröffentlichung liegt bei den
Herausgeber/-innen und Autor/-innen.

ISBN 978-3-86736-161-3
© kopaed 2012
Pfälzer-Wald-Straße 64 81539 München
Fon: 089.688 900 98 Fax: 089.689 19 12
E-Mail: info@kopaed.de Internet: www.kopaed.de

Layout Umschlag: Gila Kolb, Judith Dobler
Layout: Gila Kolb, Torsten Meyer
Lektorat: Redaktion Kultur und Bildung, Annette Heinze-Guse (Kapitel 2)
und Jochen Mevius (Kapitel 2 englischsprachig)
Druck: Kessler Druck+Medien, Bobingen

Die Redaktion dankt:
Christiane Berger, Eva-Maria Bettag, Daniela Klotz für die Unterstützung bei
der redaktionellen Arbeit, Judith Dobler und Konstanze Schütze für die profes-
sionelle Unterstützung beim Layout, Sara Burkhardt, Marc Fritzsche, Tanja
Wetzel und Jutta Zaremba für die Unterstützung der Redaktionsarbeit und vor
allem den Autor/-innen des Bandes.

Inhaber der Bildrechte, die wir nicht ausfindig machen konnten, bitten wir, sich
bei den Herausgeber/-innen zu melden. Berechtigte Ansprüche werden im Rah-
men der üblichen Vereinbarungen abgegolten.

Alle Rechte vorbehalten
Printed in Germany



Inhalt

Vorwort zur Reihe: Kunst Pädagogik Partizipation – BuKo12 9

Christine Heil, Gila Kolb, Torsten Meyer

Shift. Einleitung 11

Formen

Carina Herring

Tagungsbericht: Part01 – Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik? 21

Gila Kolb

Wie Kunstpädagog/-innen tag(g)en. Twitterwall und Livestream auf dem BuKo12 Part01 23

Cynthia Krell

Statement: Livestream/Twitterwall – BuKo12 Part01 29

Konstanze Schütze, Robert Hausmann

Mandy tut nichts? Kommunikationsformen aktueller Kunst 31

Antonia Marten

Coming Soon [Artist-in-Residence]: Die Ausstellung „The Global Contemporary.

Kunstwelten nach 1989“ als Construction Site 39

Andrea Sabisch

Expeditionen ins Lehrreich 47

Jutta Zaremba

Die Kunst des Camps 51

Carina Herring

BuKo12 Part04 schlägt die Zelte im ZKM auf 55

Philipp Sack

Some animals are more equal than others 59

Gunter Otto

6 Regeln 63

Torsten Meyer

Was ist ein ArtEduCamp? 65

Michael Scheibel

ArtEduCamp. Eine Live-Berichterstattung in 26 Abschnitten 69

Frieder Kerler

FreiCamperKultur. Notizen zu einer Unkonferenz 71

Merle Betsch, Jörg Grütjen, Stephanie Henk, Johanna Nieter/Matthias Ott,

Ina Scheffler, Stefan Seelge, G. Martin Butz, Sebastian Plönges

ArtEduCamp – Impressionen 75

Sebastian Plönges

Versuch über Hacking als soziale Form 81

Themen

Aktion (*Christine Heil*) 95 | Ambiguität (*Rainer Miegel*) 96 | Ambiguität vs. Kalkulierbarkeit (*Gwendolin Lübbecke*) 96 | Anschlussfähigkeit I (*Christoph Pfannkuch*) 97 | Anschlussfähigkeit II (*Sebastian Plönges*) 98 | Audiobilder (*Konstanze Schütze*) 99 | Aura (*Rahel Ziethen*) 100 | Bedeutungsverschiebung (*Bastian Piejko und Marcel Weber*) 101 | Bildkompetenz (*Claudia Birkner, Gila Kolb und Katrin Zapp*) 102 | Bildungsstandards (*Sebastian Schäuffele*) 103 | Cultural Hacking (*Matthias Laabs*) 104 | Damien Hirst (*Stefan Bast*) 104 | Diagnostik (*Anna-Katharina Henning*) 105 | Diversity/Vielfältigkeit (*Christoph Lang*) 106 | Eigenmächtigkeit (*Christina Griebel*) 107 | Eindeutigkeit (*Rahel Ziethen*) 108 | Einverleiben (*Sarah Henneke*) 109 | Enthusiasmus und Engagement (*Jacob Birken*) 109 | Forschen, qualitatives (*Jörg Grütjen*) 110 | Games (*Jutta Zaremba*) 110 | Gespräche, über Kunst (*Sabine Sutter*) 111 | Gestaltung (*Katja Mand*) 112 | Global (*Jutta Zaremba*) 113 | Global Art (*Bärbel Küster*) 113 | Glück (*Sylvia G. Hundenborn*) 114 | Guerilla Art (*Hannah-Sophie Stumpf*) 115 | Guerilla teaching (*Rudolf Preuss*) 116 | Handlungsmacht (*Bernadett Settele*) 116 | Hedonismus (*Jutta Zaremba*) 117 | Inklusion (*Klaus Ripper*) 118 | Innen/Außen I (*Fabian Hofmann*) 119 | Innen/Außen II (*Sebastian Plönges*) 120 | Institution (*Carina Herring*) 120 | Kollaboration (*Sarah Henneke*) 121 | Kompetenz (*Sarita Silveira*) 122 | Kompetenz – Performanz – Relevanz (*Maike Aden*) 122 | Kompetenzorientierung (*Sebastian Schäuffele*) 123 | Kontrollphantasien (*Maike Aden*) 124 | Konvention (*Christine Heil*) 125 | Kreativität (*Sabine Peifer*) 125 | Kreativität, kollaborative (*Gesa Krebber*) 126 | Kritik (*Ruth Lühr-Tanck und Philipp Sack*) 127 | Kunst (*Gerald Geilert*) 128 | Kunst, Sprechen über (*Jörg Grütjen*) 129 | Kunstpädagogik, Studium der (*Katja Mand*) 130 | Kunstunterricht (*Annemarie Hahn*) 130 | Kuratorische

Praxis (*Cynthia Krell*) 131 | Lachen (*Christine Heil und Sabine Sutter*) 132 | Lemma (*Philipp Sack*) 132 | Lust (*Frieder Kerler*) 133 | Malerei (*Klaus Ripper*) 134 | Malerei, Wert der (*Annemarie Hahn*) 134 | Media as a tool (*Levien Nordeman*) 135 | Medienbildung (*Benjamin Jörissen*) 136 | Medienkunst (*Torsten Meyer*) 137 | Meetree (*Janis Engel*) 137 | Museum als Kontakt-Zone (*Bärbel Küster*) 138 | Muttersprache – Fremdsprache (*Eugenia Teixeira*) 138 | Mütze (*Werner Fütterer*) 139 | Netzkunst (*Sara Burkhardt*) 140 | Next Art, Nächste Kunst (*Torsten Meyer*) 141 | Orte (*Manfred Blohm*) 141 | Osterhasenkunstvermittlung (*Carolin Knebel*) 142 | Paducation (*Nadine Kremer-Fischbach*) 143 | Papierkorb/Lernsoftware (*Katharina Spielhaupter*) 143 | Partizipation (*Doris Antonia Hensmann*) 144 | Popkultur (*Olaf Sanders*) 145 | Qualität (*Alexandra D’Incau*) 146 | Raum (*Susanne Kudorfer*) 146 | Rauman eignung (*Jane Eschment*) 147 | Recycling (*Robert Hausmann*) 148 | Reduktion, didaktische (*Gila Kolb und Tanja Wetzel*) 149 | Schoolhacking (*Annemarie Hahn und Alex Klütsch*) 149 | Spiel (*Wey-Han Tan*) 150 | Sprache (*Rahel Ziethen*) 151 | Street Art (*Stefan Seelge*) 152 | Style shifting (*Caroline Neubert*) 152 | Subversion (*Janina Krawitz und Annika Marquardt*) 153 | Thinktank (*Jutta Zaremba*) 154 | Tradition (*Torsten Meyer*) 155 | Überforderung I (*Gila Kolb und Tanja Wetzel*) 155 | Überforderung II (*Christina Griebel*) 156 | (Un-)Vermittelbarkeit (*Cynthia Krell*) 156 | Urban Art (*Jane Eschment*) 157 | Vision (*Gila Kolb*) 158 | Web 2.0 (*G. Martin Butz*) 158 | Weltweit-Werden (*Torsten Meyer*) 159 | Wirkmacht I (*Miriam Ksoll*) 160 | Wirkmacht II (*Salla Kuhmo-Winkler*) 161 | Witz (*Frieder Kerler*) 161 | Youser Art (*G. Martin Butz*) 162 | Zeitgenossenschaft (*Gila Kolb*) 163 | Zukunft (*Sebastian Plönges*) 164

Fragen

Tanja Wetzel

Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik? Oder: Wie viel Kunst braucht eine Kunstpädagogin, ein Kunstpädagoge? 169

Franz Billmayer, Andreas Brenne, Sara Burkhardt, Gabriele Engelhardt, Jens Ertelt, Marc Fritzsche, Anna-Katharina Henning, Cynthia Krell, Ruth Kunz und Studierende, Gwendolin Lübbecke, Katja Mand, Kristin Marek, Annika Marquardt/Janina Krawitz, Torsten Meyer, Birgit Reich, Martin Schulz, Ulrike Stutz, Jutta Zaremba

Statements: Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik? 177

Torsten Meyer

Welche Kunst braucht die Kunstpädagogik? 189

Gila Kolb

Macht aktuelle Kunst Schule? **193**

Sara Burkhardt

Wie kommt die aktuelle Kunst in den Unterricht? **199**

Sebastian Baden, Sara Dahme, Antje Dudek, Jens Ertelt, Robert Hausmann/Matthias Laabs, Gila Kolb, Britta Mertens, Konstanze Schütze, Julia Ziegenbein

Statements: Wie kommt die aktuelle Kunst in den Unterricht? **203**

Christine Heil, Sabine Sutter

Welche Vermittlung braucht aktuelle Kunst?

Die Vermittlung, nach der die Kunst verlangt **215**

Max Fuchs

Wer braucht wie viel von welcher Kultur?

(mit einer Einleitung von *Mario Urlaß*) **221**

Wolfgang Zacharias

Welche Räume braucht Ästhetisches Lernen?

Über Kekse und Zeitgeister, Zukünfte und Herkünfte

(mit einer Einleitung von *Ulrike Stutz*) **225**

Ansgar Schnurr

Wie viel WIR braucht der Wandel? Wie viel WIR verträgt der Wandel? **235**

Autorinnen und Autoren **238**

Vwort zur Reihe

Kunst Pädagogik Partizipation – BuKo12

Partizipation ist eine Herausforderung – und ein grenzenloser Anspruch. Partizipation betrifft gegenwärtig brisante gesellschaftliche Fragen, neue Formen der Kommunikation, der Medienkultur, aktuelle Forderungen der Pädagogik und Handlungsweisen in der zeitgenössischen Kunst. Partizipation verschiebt disziplinäre Zuständigkeiten, Zugehörigkeiten und Gestaltungsprinzipien. Damit Partizipation stattfinden kann, ist die Weiterentwicklung kunstpädagogischer Fachkultur notwendig: Für die Vernetzung pluraler Positionen und Praktiken sowie kontext-spezifischen Wissens sind produktive Kontaktflächen sowohl zwischen Personen und Institutionen als auch zwischen kunstpädagogischer Theorie und Praxis notwendig.

Die Reihe „Kunst Pädagogik Partizipation“ wird von der Initiativgruppe für den Bundeskongress der Kunstpädagogik 2010–2012 (BuKo12) herausgegeben. Gemeinsames Anliegen der 12-köpfigen Arbeitsgruppe war es, partizipatorisch und divers orientierte Arbeits- und Kommunikationsformen zu entwickeln, welche die Breite des kunstpädagogischen Feldes in inhaltlicher, struktureller wie personeller Hinsicht aufgreifen und würdigen. Die Buchreihe bietet der Arbeit an aktuellen Diskursen und Praxen innerhalb der Kunstpädagogik ein Forum. Dabei ist die Fach-Community vor dem Hintergrund des spezifischen Verhältnisses von Kunst und Pädagogik, welches das jeweilige kunstpädagogische Selbstverständnis prägt, zur Auseinandersetzung mit der Frage herausgefordert, in welcher Weise die Koppelung von Kunst und Pädagogik zur Teilhabe beiträgt.

Partizipation soll hier insbesondere im Kontext von Internationalisierung und Globalisierung, veränderten Medienkulturen und strukturell im Hinblick auf Kooperationsmodelle und Schulentwicklung thematisiert werden. Konkret ergeben sich daraus drei Fragen, die den Prozess leiteten und zur Formulierung neuer Fragen provozieren:

Tradition – Wie kann Kunstpädagogik zur Partizipation an kulturellem Erbe und kultureller Übermittlung beitragen?

Aktion – Wie kann Kunstpädagogik zur Interaktion mit einer von Heterogenität, Pluralität und hochgradiger Mediatisierung geprägten (Welt-)Gesellschaft qualifizieren?

Vision – Wie kann Kunstpädagogik auf die Teilhabe an einer zukünftigen Gesellschaft vorbereiten, einer Gesellschaft, die es im Moment noch gar nicht gibt?

Während der zweijährigen Diskursphase (2010–2012) wurde das Stichwort „Partizipation“ entlang der zentralen Herausforderungen innerhalb von acht Arbeitstagen und einem Abschlusskongress thematisiert und realisiert. Die unterschiedlichen Themenfelder und Schwerpunktsetzungen wurden in unterschiedlichen Organisationsformen (Podiumsdiskussion, Hospitationen, Tagungen, BarCamps, Workshops etc.) behandelt.

- Part01: Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik? – Frankfurt, November 2010.
- Part02: Expeditionen Ästhetische Bildung – Hamburg/Dortmund/Bundesweit, April 2011 bis Sommer 2012.

- Part03.01–03.03: Partizipatorische Kunstpädagogik in der Grundschule – Kassel/Heidelberg, Mai 2011 bis Januar 2012.
- Part04: Hedo-Camp meets Global Art – Karlsruhe, Januar 2012.
- Part05: Kunstpädagogik im Kontext von Ganztagsbildung und Sozialraumorientierung – Erfurt, November 2011.
- Part06: Kunst und aktuelle Medienkultur in der Schule – Dresden, Oktober 2011.
- Part07: ArtEduCamp – Köln, Dezember 2011.
- Part08: Interkultur. Kunstpädagogik remixed – Nürnberg, April 2012.
- Abschlusskongress „Kunst Pädagogik Partizipation“ – Dresden, 19.–21. Oktober 2012.

Trotz der inhaltlichen und strukturellen Heterogenität des Gesamtvorhabens ist eine Vernetzung der einzelnen Teile entstanden, die sich in der thematischen Neustrukturierung der ersten drei Bände der Buchreihe und inhaltlichen Bezugnahme der Parts untereinander in den Bänden abzeichnet. Über die einzelnen Parts stehen unterschiedliche mediale Dokumentationen und Berichte auf der zentralen Netzplattform www.buko12.de zur Verfügung und können dort kommentiert sowie interaktiv weitergedacht und -geschrieben werden.

Die Buchreihe „Kunst Pädagogik Partizipation“ bündelt die bearbeiteten Themen in einzelnen Bänden, die verschiedene Perspektiven fokussieren, offen gebliebene Fragen aufarbeiten, zu weiteren Diskussionen Anlass geben – und so zu einem lebhaften und kritischen Diskurs über Effekte, Wirksamkeiten und Grenzen der Partizipation beitragen sollen.

Die Reihenherausgeber/-innen und Mitglieder der Initiativgruppe BuKo12

Andreas Brenne

Sara Burkhardt

Marc Fritzsche

Christine Heil

Gila Kolb

Torsten Meyer

Andrea Sabisch

Ansgar Schnurr

Ulrike Stutz

Mario Urlauf

Tanja Wetzel

Jutta Zaremba

Shift. Einleitung

„Shift“ – Wandel, Wechsel, Verschiebung, Verlagerung, Veränderung – lautet der Titel des ersten Buchs der Reihe, die den Gesamtprozess des BuKo12 (Bundeskongress der Kunstpädagogik 2010–2012) dokumentiert. Behauptet wird damit ein Wandel, ein Wechsel, eine Verschiebung oder Verlagerung von Rahmenbedingungen – Rahmenbedingungen für die Kunstpädagogik, für die Schule, für andere, vielleicht sämtliche Institutionen der Pädagogik, ja, vielleicht gar ein Wandel von Rahmenbedingungen für Pädagogik im Allgemeinen, sofern man diese als Kommunikationsprozess versteht, der das kulturelle Wissen und Können und das kulturelle Selbstverständnis einer Generation von Menschen in das Bewusstsein der nächsten Generation überträgt.

Der Shift, mit dem wir hier und schon seit einiger Zeit zu tun haben, ist ein umfassender, ein im wahrsten Sinne Grund legender – und nun neuen Grund legender – Wandel. Das gilt nicht nur für die Pädagogik und ihre Institutionen, es gilt ebenso für den Gegenstand der Kunstpädagogik: ebenso für die Kunst und ebenso für die Bedingungen und Möglichkeiten praktizierender Medialität im Allgemeinen (wenn wir Kunst als einen Sonderfall dessen verstehen).

Auf dem Umschlag dieses Buchs haben wir den Shift mit drei Stichworten markiert: #Globalisierung #Medienkulturen #Aktuelle Kunst. Damit sind drei wichtige empirische Felder benannt, an und in denen (auch) für Kunstpädagog/-innen spürbar wird, dass sich da etwas tief greifend strukturell verändert. Dieser Wandel hat sehr konkrete Folgen, nicht nur für kunstpädagogische Praxis und kunstpädagogische Theorie, sondern – und das ist ein Wechsel auf eine andere Ebene der Reflexion – auch für die Entstehungsbedingungen von kunstpädagogischer Praxis und kunstpädagogischer Theorie, für deren Kommunikation, Bewertung und Diskussion.

#Aktuelle Kunst ist – im Prinzip – nichts Neues. Aktuelle Kunst gab es schon immer.¹ Aber nicht in der jetzt aktuellen Form. Manchmal wurde aktuelle Kunst „zeitgenössisch“ genannt. „Zeitgenössische Kunst“, einst so titulierte, um sie von den Pauschalitäten um „Moderne Kunst“ abzusondern, ist dann aber doch inzwischen wieder zu einer Klassik geworden. Ist z.B. eine Arbeit von Beuys jetzt „zeitgenössisch“? Zeit-Genossenschaft – Genossen, Genossinnen in der Zeit, das ist die oft nicht ganz klare Metapher. Zeit-Genossen sind – Näheres unter dem Stichwort #Zeitgenossenschaft im folgenden Themen-Kapitel – Gefährten, die gemeinsame Erfahrungen miteinander teilen. Zeit-Genossen erleben die Welt gleichzeitig, sind in einer raum-zeitlich gemeinsamen Welt, deren Größe (sowohl räumlich wie zeitlich) von der Beschaffenheit der jeweils geschäftsführenden Kommunikations- und Informationsmittel abhängig ist. Sie sozialisieren sich gegenseitig und bilden miteinander und füreinander jeweils Umwelt und System. Aktuelle Künstler/-innen und aktuelle Rezipient/-innen bilden solche Zeit-Genossenschaften. Und die jetzt aktuelle Kunst ist das Produkt dieser jetzt aktuellen Zeit-Genossenschaft. Ebenso bilden aktuelle Künstler/-innen und aktuell Studierende der

Kunstpädagogik Zeit-Genossenschaften, wie z.B. im Projekt „kiss – Kultur in Schule und Studium“, das Ausgangspunkt für Part06 des BuKo12 „Kunst und aktuelle Medienkultur in der Schule“ war. Und auch die zusammen ca. 180 Teilnehmer/-innen der BarCamps in Part04 und Part07 bilden sehr intensive und produktive Zeit-Genossenschaften, deren Wissensproduktion hier umfangreich zur Darstellung kommt.

Innerhalb solcher Zeit-Genossenschaften entstehen oft neue Gedanken, neue Ideen, neues Wissen, neue Kunst und andere Artefakte menschlicher Einbildungskraft. Jugendliche Subkulturen z.B. entwickeln in Zeit-Genossenschaften neue Formen von Kultur, neue Musik und neue visuelle Formen des Ausdrucks, wie Rap, Hip-Hop, Tags, Graffiti, Slangs, Emoticons und im Allgemeinen Selbst-Verständnisse.

Solchen kulturellen Innovationsprozessen stehen die prinzipiell konservierenden Prozesse entgegen, die – z.B. in der Schule oder in der Familie – das kulturelle Wissen und Können und das kulturelle Selbstverständnis einer Generation von Menschen in das Bewusstsein der nächsten Generation übertragen. Diese kulturellen Übermittlungsprozesse hängen traditionellerweise eher mit Ort- oder Raum-Genossenschaft als mit Zeit-Genossenschaft zusammen. Kulturelle Tradition ist – so kennen wir es aus der Vergangenheit – auf ein Territorium bezogen, auf Nationalstaaten, Sprachgemeinschaften usw.

Zeit-Genossenschaft steht Ort-Genossenschaft insofern entgegen. Das ist die große Herausforderung kultureller Globalisierung – und zugleich das Spannende an solchen Experimenten wie etwa der Ausstellung „The Global Contemporary“², die den Rahmen für Part04 des BuKo12 „Hedo-Camp meets Global Art at ZKM“ gegeben hat.

Shift happens

Das Verhältnis von Tradition und Innovation, von kultureller Transmission in der Zeit und kultureller Kommunikation im Raum verschiebt sich zurzeit zugunsten der Zeit-Genossen. Wie im Themen-Kapitel unter dem Stichwort #Tradition näher ausgeführt, verlieren die Medien der Übermittlung in der Zeit (Schule, Familie, Universität usw.) an Bedeutung. Wir beherrschen den Raum immer besser, die Zeit immer weniger. Die Traditionen, die von der Präsenz der Vergangenheit in der Gegenwart zeugen, verblassen zusehends. Die Medien, die von der Präsenz des Gleichzeitigen an verschiedenen Orten zeugen, dominieren die aktuelle Form der Kultur.

Das zugehörige Stichwort „Globalisierung“ umschwirrt uns etwa so lang wie die „Neuen Medien“. Beides stammt begrifflich aus den späten 1980er- und frühen 1990er-Jahren. Beides hatte uns damals mehr oder weniger brennend, aber so oder so vor allem theoretisch und perspektivisch interessiert. Beides hängt, wie wir inzwischen wissen, eng miteinander zusammen. Beides ist, wie wir inzwischen erfahren haben, nicht mehr nur Theorie.

Was in den letzten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts in den universitären und kunsthochschulischen Elfenbeintürmen als „postmodern“ erörtert wurde, ist inzwischen auf eine Art und Weise empirische Realität geworden, die wir damals aus dem Horizont der Moderne heraus so (und mancher ohnehin gar) nicht für möglich gehalten hätten. Aber nun ist die Moderne wirklich und endgültig vorbei – nach der documenta 12 bestenfalls und lediglich noch „unsere Antike“.³

Participatory Culture

Kulturelle Globalisierung und Medienkulturen, die Zeit-Genossenschaft begünstigen, haben große Erzählungen tatsächlich enden und Fundamente wirklich schwanken lassen. Das zeigt sich an vielen aktuellen Beispielen. Die sich wandelnden #Medienkulturen erweitern und beeinflussen das bisher bekannte Repertoire von Kommunikation, v.a. auch politischer Kommunikation, erheblich. Unter den aktuellen Beispielen sind die, die wir hier in Bezug auf die Tagungskultur in der Kunstpädagogik konkret verhandeln, vermutlich noch die am wenigsten Spektakulären. Die weitaus spektakuläreren kulturellen Innovationsprozesse im arabischen Kulturkreis (Ägypten, Libyen, Syrien, ...) oder auch, weil uns lebenspraktisch näher, Occupy-Bewegungen, Piratenparteien, Flashmobs, Kommunikationsguerillas und Cultural Hackings zeigen deutlich, dass die neuen #Medienkulturen Partizipation in einem bisher kaum geahntem Ausmaß provozieren.

Henry Jenkins spricht in diesem Zusammenhang von einer „Participatory Culture“. In seinem grundlegenden white paper zur Medienbildung im 21. Jahrhundert, „Confronting the Challenges of Participatory Culture“, definiert er die aktuelle #Medienkultur als eine

1. mit relativ niedrigschwelligen Möglichkeiten des künstlerischen Ausdrucks und politischen Engagements,
2. mit viel Unterstützung für kreative Ideen und öffentliche Teilhabe daran,
3. mit Formen der informellen Begleitung und Beratung, wobei Experten ihr Wissen ungezwungen an Novizen weitergeben,
4. deren Mitglieder davon überzeugt sind, dass ihr Beitrag zählt,
5. deren Mitglieder sich in einer sozialen Gemeinschaft mit anderen verstehen (wenigstens so weit, dass es ihnen wichtig ist, was die anderen über das von ihnen Geschaffene denken).⁴

Daraus lassen sich vielerlei Schlussfolgerungen sowohl für kunstpädagogische Praxis wie auch für kunstpädagogische Theorie im 21. Jahrhundert ableiten. Es lässt sich aber vor allem auch, wie oben angedeutet, der Shift für die Kommunikation, Bewertung und Diskussion, für die Entstehungsbedingungen kunstpädagogischer Praxis und kunstpädagogischer Theorie erklären, der den Gesamtprozess BuKo12 mit seinen acht verschiedenen Parts in den vergangenen zwei Jahren geprägt hat.

Struktur des Buchs

Die Wirkungen des Shift zeigen sich auch in der zugehörigen Publikation. Für die veränderten Formen der Kommunikation im Gesamtprozess BuKo12 haben wir eine Entsprechung in der Konzeption des Buchs gesucht. Buch01: Shift fragt nach möglichen Formen der Wissensgenerierung und -vermittlung. Diesen wurde in verschiedensten Tagungsformaten nachgegangen. Üblich wäre es, einen jeweiligen Tagungsband aus den Beiträgen der Redner/-innen zu generieren. Partizipative Tagungsformate legen dagegen auch für die Autorenschaft in der zugehörigen Publikation partizipative Formate nahe. Im Buch01: Shift kommt zu Wort, wer beteiligt war und einen Beitrag zu einem Thema beisteuern mochte. Eine Autorenschaft konnten alle

übernehmen, die einen Beitrag einreichen. Buch01: Shift enthält eine entsprechend große Vielfalt von Textarten, Sprachen und Blickwinkeln. Mit dem Wandel der Rahmenbedingungen für die Entstehung vom und Teilhabe am Diskurs gehen veränderte Umgangsformen mit Textmengen, Vielfalt der Sprecherpositionen und Gliederungsformen einher. Zugleich werden mit dem Widerstand der Realisierung aber auch die enormen Anforderungen, die mit den Forderungen nach Teilhabe verbundenen sind, sichtbar. So erfordert die Zusicherung eines offenen Zugangs auch einen adäquaten Umgang mit unterschiedlichen Schreibkompetenzen, Ressourcen und Positionen im diskursiven Feld.

Buch01: Shift gliedert sich in drei Kapitel: Formen, Themen, Fragen. Das erste Kapitel widmet sich den veränderten Formen der Kommunikation in der #Aktuellen Kunst, der aktuellen #Medienkultur und in der damit zusammenhängenden Tagungskultur im Rahmen des BuKo12: **Formen**. Von unterschiedlichen Standorten werden die veränderten Formen der Kommunikation, wie sie innerhalb der Tagungen im Rahmen des BuKo12 und in der aktuellen Kunst praktiziert wurden, reflektiert. Das zweite Kapitel versammelt eine Auswahl der **Themen**, die im vorbereitenden Diskurs der Tagungen präsent oder auch erst vor Ort wichtig wurden. Die sich im Ereignis und damit im flüchtigen Zustand befindlichen neuen Knotenpunkte des kollektiven Denkens werden aufgezeichnet. Das dritte Kapitel greift **Fragen** auf, die durch die beiden ersten Kapitel und durch den Wandel der Kommunikation und Diskursformen aufgeworfen werden.

Formen

Die Beiträge des ersten Kapitels erörtern Fragen der Strukturierung und Rahmung von Arbeitsprozessen, wie sie auf den im Kontext von BuKo12 realisierten Tagungen (Part01, 04, 06 und 07) aufgeworfen wurden, sowie neue Kommunikationsformen im Kontext aktueller Medienkulturen, insbesondere auch im Kontext der aktuellen Kunst und deren Display-Institutionen, wie Museen, Galerien etc.

Vom Verlauf der Podiumsdiskussion „Part01 – Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?“ berichtet Carina Herring. Wie ein derartiges Format mittels Livestream und Twitterwall örtlich und zeitlich zu einer partizipativen Podiumsdiskussion erweitert werden kann, zeigt Gila Kolb und wird von Cynthia Krell als Teilnehmerin kommentiert.

„Die tut nichts!“ – mit dieser Übertragung eröffnen Konstanze Schütze und Robert Hausmann die Frage nach den Kommunikationsformen aktueller Kunst. Im Post-Internet-Zeitalter bedient sich Kunst „je nach Möglichkeit und Notwendigkeit unterschiedlicher Vektoren“ und bedenkt ihre Produktionsbedingungen nur noch im Kontext von Projekten. Die aktuelle Kunst scheint mehr Potenzial an Kommunikation anzubieten denn je, entzieht sich – wissend um all ihre Vorgänger – der Kommunikation dennoch fast vollständig.

Die Ausstellung „The Global Contemporary“, in deren Kontext das Hedo-Camp (Part04) stattfand, hatte Künstler/-innen-Gruppen eingeladen, Arbeiten vor Ort während der Ausstellung für die Ausstellung anzufertigen. Wie sich dieses Artist-in-Residence-Programm innerhalb einer ansonsten in jahrelanger Vorbereitung umfassend kuratierten Ausstellung verhält, und welche Folgen eine derartige (geplante und gewünschte) Partizipation der Künstler/-innen an der Kuratation haben kann, schildert Antonia Marten.

Über eine andere Form des kunst- und kulturpädagogischen Austauschs berichtet Andrea Sabisch in ihrem Beitrag über Part02 „Expeditionen ins Lehrreich“. Es wurde ein kollegialer Dialog über Problemstellungen und Gelingensbedingungen von Kunstvermittlung und Kunstunterricht an verschiedenen Orten pädagogischer Praxis – Schulen, Museen, Kunstschulen, Ateliers und Hochschulen in Hamburg, Frankfurt/M. und Nordrhein-Westfalen – angeregt, der hier insbesondere im Hinblick auf die Frage nach dem Zusammenhang von Lehren und (Ästhetischer) Bildung bedacht wird.

Wenn sich alle treffen und es kein Programm gibt, ist die Kunst des BarCamps gefragt. Deren Geschichte und Übertragungen auf das Bildungssystem beschreibt einleitend für den Part04 Jutta Zaremba. Carina Herring und Philipp Sack berichten aus unterschiedlichen Perspektiven vom BarCamp aus Part04, dem „Hedo-Camp meets Global Art at ZKM“, das die Ausstellung „The Global Contemporary. Kunstwelten nach 1989“ zum Forschungsfeld für hedonistische Aspekte in Medien/Kunst/Pädagogik nahm. Den Berichten folgen sechs offenbar immer noch zeitgemäße Regeln Gunter Ottos anlässlich der InSEA Vorkonferenz von 1987, die übrigens in der gleichen Zeit entstanden, wie auch die ersten BarCamps in der IT-Szene Kaliforniens. Den daraus entstehenden medienkulturellen Shift nahm Torsten Meyer im Sommer 2010 zum Anlass, zu fragen, was ein ArtEduCamp sein könnte. Der Aufruf zum Mitdenken und Mitmachen wurde im Herbst 2011 fruchtbar: Vom ArtEduCamp Cologne (Part07) wird vielstimmig von Michael Scheibel, Philipp Sack, Frieder Kerler, Merle Betsch, Jörg Grütjen, Stephanie Henk, Johanna Nieter, Matthias Ott, Ina Scheffler, Stefan Seelge und Martin Butz berichtet.

Das ArtEduCamp und die dort zirkulierenden Ideen waren, so schreibt Sebastian Plönges, „maßgeblich daran beteiligt, dass [er] das Thema ‚Hacking‘ überhaupt als Anlass zum Nachdenken nahm.“ Dieses Nachdenken führt zu einem „Versuch über Hacking als soziale Form“. Den ersten Entwurf dieses Nachdenkens hat auch Dirk Baecker, als Lieferant der maßgeblichen theoretischen Fundamente, im WWW entdeckt, kommentiert und ist darüber mit dem Autor in einen kleinen Twitter-Diskurs eingetreten.

Themen

Um die Praxis der Partizipation, die auf den BarCamps und der Frankfurter Podiumsdiskussion entwickelt wurde, auch im Format des Buchs statthaben zu lassen, wurden alle an den Parts 01, 04, 06 und 07 Teilnehmenden aufgefordert, sich mit eigenen Beiträgen einzubringen. 94 Artikel, die eine kleine Ahnung von der Breite der verhandelten Themen geben, wurden daraufhin von Kunstvermittler/-innen, Kurator/-innen, Kulturschaffenden, Lehrer/-innen, außerschulischen Pädagog/-innen, Studierenden, Professor/-innen, Fragenden, Antwortenden, Involvierten, den Prozess Begleitenden verfasst. Es ergibt sich ein Lexikon von kompakt auf den Begriff gebrachten Gegenständen, die so auch den thematischen Shift andeuten, der durch die Experimente mit den Veranstaltungsformen des BuKo12 angestoßen wurde:

Aktion (Christine Heil), Ambiguität (Rainer Mügel), Ambiguität vs. Kalkulierbarkeit (Gwendolin Lübbecke), Anschlussfähigkeit I (Christoph Pfannkuch), Anschlussfähigkeit II (Sebastian Plönges), Audiobilder (Konstanze Schütze), Aura (Rahel Ziethen), Bedeutungsverschiebung (Bastian Piejko und Marcel Weber), Bildkompetenz (Claudia Birkner, Gila

Kolb und Katrin Zapp), Bildungsstandards (Sebastian Schäuffele), Cultural Hacking (Matthias Laabs), Damien Hirst (Stefan Bast), Diagnostik (Anna-Katharina Henning), Diversity/Vielfältigkeit (Christoph Lang), Eigenmächtigkeit (Christina Griebel), Eindeutigkeit (Rahel Ziethen), Einverleiben (Sarah Henneke), Enthusiasmus und Engagement (Jacob Birken), Forschen, qualitatives (Jörg Grütjen), Games (Jutta Zaremba), Gespräche, über Kunst (Sabine Sutter), Gestaltung (Katja Mand), Global (Jutta Zaremba), Global Art (Bärbel Küster), Glück (Sylvia G. Hundenborn), Guerilla Art (Hannah-Sophie Stumpf) Guerilla teaching (Rudolf Preuss), Handlungsmacht, Handlungsfähigkeit (Bernadett Settele), Hedonismus (Jutta Zaremba), Inklusion (Klaus Ripper), Innen/Außen I (Fabian Hofmann), Innen/Außen II (Sebastian Plönges), Institution (Carina Herring), Kollaboration (Sarah Henneke), Kompetenz (Sarita Silveira), Kompetenz – Performanz – Relevanz (Maike Aden), Kompetenzorientierung (Sebastian Schäuffele), Kontrollphantasien (Maike Aden), Konvention (Christine Heil), Kreativität (Sabine Peifer), Kreativität, kollaborative (Gesa Krebber), Kritik (Ruth Lühr-Tanck und Philipp Sack), Kunst (Gerald Geilert), Kunst, Sprechen über (Jörg Grütjen), Kunstpädagogik, Studium der (Katja Mand), Kunstunterricht (Annemarie Hahn), Kuratorische Praxis (Cynthia Krell), Lachen (Christine Heil und Sabine Sutter), Lemma (Philipp Sack), Lust (Frieder Kerler), Malerei (Klaus Ripper), Malerei, Wert der (Annemarie Hahn), Media as a tool (Levien Nordeman), Medienbildung (Benjamin Jörissen), Medienkunst (Torsten Meyer), Meetree (Janis Engel), Museum als Kontakt-Zone (Bärbel Küster), Muttersprache – Fremdsprache (Eugenia Teixeira), Mütze (Werner Fütterer), Netzkunst (Sara Burkhardt), Next Art, Nächste Kunst (Torsten Meyer), Orte (Manfred Blohm), Osterhasenkunstvermittlung (Carolin Knebel), Paducation (Nadine Kremer-Fischbach), Papierkorb/Lernsoftware (Katharina Spielhauer), Partizipation (Doris Antonia Hensmann), Popkultur (Olaf Sanders), Qualität (Alexandra D’Incau), Raum (Susanne Kudorfer), Raumeignung (Jane Eschment), Recycling (Robert Hausmann), Reduktion, didaktische (Gila Kolb und Tanja Wetzel), Schoolhacking (Annemarie Hahn und Alex Klütsch), Spiel (Wey-Han Tan), Sprache (Rahel Ziethen), Street Art (Stefan Seelge), Style shifting (Caroline Neubert), Subversion (Janina Krawitz und Annika Marquardt), Thinktank (Jutta Zaremba), Tradition (Torsten Meyer), Überforderung I (Gila Kolb und Tanja Wetzel), Überforderung II (Christina Griebel), (Un-)Vermittelbarkeit (Cynthia Krell), Urban Art (Jane Eschment), Vision (Gila Kolb), Web 2.0 (G. Martin Butz), Weltweit-Werden (Torsten Meyer), Wirkmacht I (Miriam Ksoll), Wirkmacht II (Salla Kuhmo-Winkler), Witz (Frieder Kerler), Youser Art (G. Martin Butz), Zeitgenossenschaft (Gila Kolb), Zukunft (Sebastian Plönges).

Fragen

Wenngleich im Kontext der Parts 01, 04, 06 und 07 viele und vielfältige Fragen erörtert wurden, wurden doch noch weit mehr neue Fragen aufgeworfen. Einige dieser neuen Fragen werden in den folgenden Beiträgen benannt und diskutiert, die weitaus meisten Fragen aber überschreiten den Umfang dieses Buchs, verweisen auf weitere Bücher dieser Reihe und weiteres Nachdenken im Fachdiskurs über diese Reihe und den Bundeskongress der Kunstpädagogik 2012 hinaus.

Im ersten Beitrag des Kapitels spitzt Tanja Wetzel die Frage „Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?“, die die Podiumsdiskussion des Part01 initiierte, zu und fragt, wie viel

Kunst Kunstpädagog/-innen brauchen. Damit ist die Diskussion scheinbar nur leicht verschoben, trifft aber einen neuen Kern der Sache: Wie fördert man Lehrende, die sich aus einer künstlerischen Vorstellung heraus entwerfen, um pädagogisch zu handeln, und die nur um des Pädagogischen willen weniger ‚pädagogisch‘ handeln?

Antworten auf die im Part01 gestellte Frage versuchen im Anschluss Franz Billmeyer, Andreas Brenne, Sara Burkhardt, Gabriele Engelhardt, Jens Ertelt, Marc Fritzsche, Anna-Katharina Henning, Cynthia Krell, Ruth Kunz und Studierende, Gwendolin Lübbecke, Katja Mand, Kristin Marek, Janina Krawitz und Annika Marquardt, Torsten Meyer, Birgit Reich, Martin Schulz, Ulrike Stutz und Jutta Zarembo – werfen dabei doch immer wieder neue Fragen auf.

Von Part01 zu Part06 überleitend wandelt Torsten Meyer die quantitativ gestellte Frage in eine qualitative um, die er aus der Debatte um die fachliche Orientierung am Bild bzw. an der Kunst entwickelt: Welche Kunst braucht die Kunstpädagogik?

Die Lehrer/-innen-Fortbildung im Kontext des Part06 und der zugehörigen Ausstellung im Kunsthaus Dresden widmete sich vor allem der aktuellen Kunst. Nach deren Potenzial im Hinblick auf Wechselwirkung mit Bildungsinstitutionen fragt Gila Kolb: Macht aktuelle Kunst Schule? Mit der Frage, wie die aktuelle Kunst konkret in den Unterricht kommt, verweist Sara Burkhardt in ihrem Beitrag auf eine Pluralität von Ansätzen. Das beantworten ehemalige Stipendiat/-innen des Programms „kiss – Kultur in Schule und Studium“ entsprechend im Plural: Sebastian Baden, Sara Dahme, Antje Dudek, Jens Ertelt, Robert Hausmann, Gila Kolb, Britta Mertens, Konstanze Schütze und Julia Ziegenbein.

Was in Part04 innerhalb eines Workshop-Angebots zum Humor in der Kunstvermittlung aufgeworfen und vor Ort nicht abschließend beantwortet werden konnte, wird von Christine Heil und Sabine Sutter mit ihrem Text „Welche Vermittlung braucht die aktuelle Kunst?“ aufgegriffen und im Motiv der Vermittlung, nach der die Kunst verlangt, vorläufig weiterentwickelt.

Neben den Fragen, die die hier im Mittelpunkt stehenden BuKo12-Parts aufgeworfen haben, sind auch in den parallel laufenden Parts 02, 03, 05 und 08 Fragen aufgetaucht, die im zweiten Buch dieser Reihe näher beleuchtet werden sollen. Als Überleitungen vielfältiger Art können die letzten drei Beiträge des Buchs verstanden werden.

Unter anderem auch im Auftrag des Part03 „Partizipatorische Kunstpädagogik in der Grundschule“ fragt Max Fuchs: „Wer braucht wie viel von welcher Kultur?“ Wolfgang Zacharias re-konstruiert als Vertreter der Bewegung „KEKS“ vor dem Hintergrund der Frage „Welche Räume braucht Ästhetisches Lernen?“ einerseits die kunstpädagogische Bewegung, die in den 70er-Jahren ihren Anfang nahm und die ihr Spielfeld eben nicht in der Schule, sondern im Stadtraum und in den Lebenswelten der Schülerinnen und Schüler eröffnete. Zugleich legt er in seinem Beitrag auch ihre Bedingungen und das Selbstverständnis der Initiative offen, die gerade im Kontext kultureller Teilhabe eine besondere Aktualität – nicht nur im Kontext des Part05 „Ganztagsbildung und Sozialraumorientierung“ – erhält.

Ansgar Schnurr beschließt aus der Perspektive auf interkulturelle Aspekte der Kunstpädagogik, die Gegenstand des Part08 waren, das Kapitel mit zwei klugen und kritischen Fragen, die wieder an den Anfang dieses Buchs und nach dieser Reflexionsschleife von dort aus weiter auf die Gegenstände von Buch02 – Heterogenität, Diversität, Schulentwicklung – verweisen: „Wie viel WIR braucht der Wandel – Wie viel WIR verträgt der Wandel?“

- 1 Jedenfalls seit es Kunst gibt.
- 2 „The Global Contemporary – Kunstwelten nach 1989“, ZKM Karlsruhe | Museum für Neue Kunst, 17.09.2011–05.02.2012, <http://www.global-contemporary.de> [10.05.2012].
- 3 Vgl. die Leitmotive der documenta 12, <http://archiv.documenta.de/leitmotive.html> [10.05.2012].
- 4 Vgl. Jenkins, Henry; Purushotma, Ravi; Clinton, Katherine; Weigel, Margaret; Robison, Alice J.: „Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century“, MacArthur 2005, S. 7: „For the moment, let’s define participatory culture as one 1. With relatively low barriers to artistic expression and civic engagement, 2. With strong support for creating and sharing one’s creations with others, 3. With some type of informal mentorship whereby what is known by the most experienced is passed along to novices, 4. Where members believe that their contributions matter, 5. Where members feel some degree of social connection with one another (at the least they care what other people think about what they have created).“, Übersetzung: Christine Heil, Gila Kolb, Torsten Meyer; <http://www.newmedia-literacies.org/files/working/NMLWhitePaper.pdf>

Formen

Tagungsbericht

Part01 – Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?

Zweihundert Teilnehmende vor Ort, dreihundert User/-innen, die dem Livestream folgten, sowie über achthundert Zugriffe auf die Homepage – dies sind die Zahlen der real und digital Anwesenden bei der Auftaktveranstaltung Part01 am 26. November 2010 im Frankfurter Kunstverein. Veranstalter/-innen waren: Tanja



Das Podium vor der Diskussion. Foto: Gila Kolb

Wetzel (Kunsthochschule Kassel), Gila Kolb (Kunsthochschule Kassel), Torsten Meyer (Universität zu Köln) und Marc Fritzsche (BDK e.V. Fachverband für Kunstpädagogik, Landesverband Hessen und Universität Gießen). Die Tagung konnte live von überall verfolgt werden, eingehende Kommentare wurden in Echtzeit auf eine Twitterwall projiziert, sodass diese während der Vorträge gelesen und diskutiert werden konnten. Die Öffnung und Weiterentwicklung des kunstpädagogischen Tagungsformates bot so nicht nur den Anwesenden, sondern auch der online zugeschalteten Community einen auf „Partizipation“ zugeschnittenen Rahmen der Kommunikation und des Austausches.

Die Leitfrage des Part01 – „Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?“ – spielte in ihrer Grundsätzlichkeit auf die Herausforderungen des ersten Entwurfes der neuen Bildungsstandards in Hessen an, die im Mai dieses Jahres im Internet veröffentlicht wurden. Sie sehen einen Wandel von der Input- zur Output-Steuerung sowie die Formulierung von kompetenzorientierten Standards statt Lehrplänen vor. In den Vordergrund treten anstelle der Persönlichkeitsbildung nunmehr das Ausbilden von Fähigkeiten und Kenntnissen. Aus Sicht der Veranstalter/-innen des Part01 bleibe jedoch das Verhältnis von normierten Bildungsstandards und fehlenden Inhalten inakzeptabel und fragwürdig. In seiner unspezifischen Darstellung und begrifflichen Unschärfe eigne sich der vorliegende Entwurf kaum, die bisherige Unterrichtspraxis zu verändern oder gar die Schulentwicklung voranzutreiben.

Vor diesem Hintergrund gewinnt die Frage nach dem „Wie viel der Kunst“ in Bezug auf (nunmehr messbare) Inhalte des Faches erneut Relevanz. Davon ausgehend diskutierte ein mit Vertreter/-innen aus Schule und Hochschule besetztes Podium über die Neuorientierung des Faches und das Potenzial der Kunst. Sechs Vertreterinnen und Vertreter aus Theorie und Praxis, Hochschule und Schule, Didaktik und Kunst/Gestaltung, die das breite Spektrum des kunstpädagogischen Feldes repräsentieren sollten, erörterten aufgeworfene Fragestellungen teilweise konträr und öffneten vielfältige Perspektiven auf das Thema, das trotz disparater Haltungen doch alle gemeinsam beschäftigt. Die Diskussion um Gestaltung und Gelingen des Faches berührten immer wieder das neuralgische Verhältnis zwischen Kunst und Pädagogik, das seit der frühen Kunsterziehungsbewegung die Geschichte der Disziplin prägt.

Bereichert durch viele reale und virtuelle Wortmeldungen, die sich auch um die Rolle der außerschulischen Kunstpädagogik sowie der Erfahrung am Original drehten, hat die Tagung ein Nachdenken über langfristige Ziele der Kunstpädagogik angestoßen. Sie hat viele Problemfelder der aktuellen Schulreform berührt und unterschiedliche Positionen der künstlerischen Bildung aufgezeigt. Angesichts der Komplexität sind keine abschließenden Antworten formuliert worden, vielmehr wurde die Fragestellung wie ein Staffelstab an den nächsten Part weitergereicht, um den Diskurs in einem neu aufgemachten Feld weiterzuführen.



Diskussion im virtuellen und physischen Raum.

Foto: Sara Burkhardt

Wie Kunstpädagog/-innen tag(g)en

Twitterwall und Livestream auf dem BuKo12 Part01

„nehmt kunst, da ist alles drin! #BuKo12“¹ Mit diesem Tweet² wurde am 26. November 2010 die von den Veranstalter/-innen des Part01 gestellte Frage „Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?“ kommentiert. Dies war als Beitrag auf der Twitterwall zu lesen, die für die Veranstaltung eingerichtet wurde. Meldungen, die beim Kurznachrichtendienst Twitter mit dem Hashtag #buko12 gekennzeichnet waren, wurden im Veranstaltungsraum, ebenso sichtbar für Rednerinnen und Redner auf dem Podium wie für das Publikum, projiziert. Im Laufe der Diskussion füllte sich die Projektion mit Tweets, die mit der Zeit von jeweils neueren ersetzt wurden. Die wohl erste Twitterwall auf einer kunstpädagogischen Tagung wurde in Verbindung mit einem Livestream umgesetzt, sodass auch aus der Ferne mitgetwittert werden konnte. Doch was kann diese technisch doch recht aufwendige Form zum Fachdiskurs beitragen? Wurden dadurch Themen sichtbar – oder gar neue geriert? Welche Tags³ wurden zu #buko12 gesetzt, und welchen Einfluss nahmen die so in den Vortragsraum gebrachten Tweets? Zunächst ein Blick auf die Kommunikationsform Twitter und dessen Verwendung bei Tagungen oder öffentlichen Podiumsdiskussionen.

Was ist Twitter?

Twitter ist ein „Echtzeit-Informationsnetzwerk“⁴, in dem u.a. Nachrichten mit anderen Personen geteilt werden können.⁵ Öffentlich lesbar sind sie in der Regel für alle, obgleich sie an einzelne Personen gerichtet sein können. Einen Tweet schreiben kann nur, wer über einen Account verfügt – ob Person oder Institution. Insbesondere für den Austausch unter Gruppen ist das Microblogging⁶, zu deren bekanntesten Vertretern die Seite mit dem blauen Vögelchen gehört, ein probates Mittel geworden. Es zählt zu den sogenannten „alternativen Medien“. Obwohl die Definition dieses Begriffes nicht ganz klar abgegrenzt ist, lässt sich doch sagen, dass Twitter insofern eine Alternative zu „konventionellen Medien“ darstellt, als dass hier Nachrichten durch sogenannte „retweets“ weiter verbreitet werden, deren „Muster von Agendaverstärkung“⁷ im Verhältnis zu den klassischen Massenmedien anderen Rhythmen folgen. Die Stärke der Anwendung besteht in der Vernetzung untereinander, durch die sich Informationen streuen können: „Twitterer veröffentlichen, diskutieren, kollaborieren, tauschen Links und Informationen aus“⁸ – öffentlich nachverfolgbar. Durch die Setzung eines Hashtags ist es möglich, einen Tweet einem bestimmten Thema zuzuordnen (beispielsweise #buko12 für den Bundeskongress der Kunstpädagogik 2012); dies ermöglicht die Recherche zu einem bestimmten Schlagwort, aber auch die Analyse der Häufigkeit von bestimmten Themen, von denen die am häufigsten genutzten in einer „tag cloud“, einer Art Schlagwortwolke, auf der Twitter-Startseite angezeigt werden. Innerhalb von 140 Zeichen, die einer SMS⁹ entsprechen, können mit der virtuellen, vernetzten Welt Informationen geteilt werden. Twitter wird für die verschiedensten Zwecke genutzt: Marketing, Politik, Interessengruppen öffentlicher und

privater Natur nutzen den Dienst.¹⁰ Zugleich dienen solche Foren, die zunehmend auch in den klassischen Medien eingesetzt werden, dem Feedback des Publikums. So zum Beispiel bei der politischen Talkshow „Log in“ des Fernsehsenders ZDFinfo, die sich vor allem an junges Publikum wendet.¹¹ Hier können nicht nur im Vorfeld der Sendung per Twitter, Facebook und einer gemeinsamen Seite von ZDF und StudiVZ Fragen gestellt werden, sondern auch live während der Sendung. Diese werden durch Moderatoren gesichtet, ausgewählt und thematisch eingeleitet. Ein direktes Eingreifen der Zuschauenden ist so zwar gegeben, zugleich bedarf es der inhaltlichen Einbettung durch Moderierende – hier stoßen 140 Zeichen an ihre Grenzen. Auch im wissenschaftlichen Feld wird Twitter verwendet – sei es zur Kommunikation oder Dokumentation in Seminaren¹² oder während Tagungen und Vortragsveranstaltungen, um dem Publikum eine weitere Ebene des Feedbacks zu ermöglichen.¹³

Wie tag(g)en Kunstpädagog/-innen?

Im Vorfeld der Veranstaltung BuKo12 Part01 stellte sich neben der die Veranstaltung prägenden Frage „Wie viel Kunst braucht die Kunstpädagogik?“ auch die Frage nach dem Format des Auftaktes einer dezentral angelegten Veranstaltungsreihe, die sich dem Themenfeld der Partizipation verschrieben hat. Die Grundfrage an diese Veranstaltung war, wie innerhalb einer Podiumsdiskussion, der ‚klassischen Form‘ der Wissens(re)produktion, in der die Sprecherrollen bereits verteilt zu sein scheinen, Raum für Teilhabe geschaffen werden kann. Wie lassen sich potenzielle Äußerungen der Zuschauer nicht nur auffangen und abbilden, sondern auch in die Diskussion einspielen? Die klassische Form der Podiumsdiskussion, bei der die auf dem Podium sitzenden Redner/-innen (R) miteinander diskutieren, denen das Publikum (P) lauscht und deren Beiträge von einem Moderator (M) gelenkt werden, wäre mit Vilém Flussers Kommunikologie¹⁴ noch unter einen Theaterdiskurs zu fassen. Doch wurde das Feld erweitert: Einerseits um einen Livestream und damit um die Möglichkeit, nicht nur vor Ort (im Kunstverein Frankfurt) an der Veranstaltung als Zuschauer/-in teilzunehmen, andererseits durch eine zugleich freigeschaltete und auf eine Seitenwand projizierte Twitterwall, auf der Tweets mit dem Hashtag #buk012 als Kommentare, Meinungen, Nachfragen sichtbar im Veranstaltungsraum eingebracht werden konnten. Von dieser Möglichkeit machten nicht nur die externen Zuschauer/-innen Gebrauch, die per Video-Streaming teilnahmen, sondern auch jene im Veranstaltungsraum. Dies war mittels eines eigenen Geräts (wie zum Beispiel eines Smartphones oder Laptops) möglich oder über im Raum bereitgestellte iPads, die durchgereicht wurden. Auch analoges Twittern war möglich: Wie Torsten Meyer zu Beginn der Veranstaltung erläuterte, konnte ein Kommentar auf Karteikarten geschrieben werden, die dann zentral gesammelt und „vertwittert“¹⁵ werden sollten. Bei all diesen Möglichkeiten, sich nicht nur akustisch, sondern auch visuell einen Raum für Kommentare zu verschaffen, waren auch Zwischenrufe aus dem Publikum zu hören, wie zum Beispiel: „Darf man auch was sagen?“¹⁶ Zwar wurden solche Anmerkungen mit allgemeiner Heiterkeit aufgenommen, sie mögen jedoch Ausdruck einer Skepsis gegenüber der Wertigkeit technischer Ausrüstung sein – die auf dem Part01 innerhalb der Vorworte ihren Raum einnahm. Zugleich verweisen sie auf das Spiel zwischen tradierten Formen der Tagungskommunikation wie der Wortmeldung oder dem Zwischenruf, der nun um eine auf Web 2.0-basierte Ebene erweitert wurde.