

Das ERCP-Buch

Lehrbuch und Atlas

Michael Keymling
Bernd M. Kohler
Heinrich J. Lübke



Thieme

Das ERCP-Buch

Lehrbuch und Atlas

**Michael Keymling
Bernd M. Kohler
Heinrich J. Lübke**

677 Abbildungen

**Georg Thieme Verlag
Stuttgart · New York**

Impressum

Bibliografische Information
der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Wichtiger Hinweis: Wie jede Wissenschaft ist die Medizin ständigen Entwicklungen unterworfen. Forschung und klinische Erfahrung erweitern unsere Erkenntnisse, insbesondere was Behandlung und medikamentöse Therapie anbelangt. Soweit in diesem Werk eine Dosierung oder eine Applikation erwähnt wird, darf der Leser zwar darauf vertrauen, dass Autoren, Herausgeber und Verlag große Sorgfalt darauf verwandt haben, dass diese Angabe **dem Wissensstand bei Fertigstellung des Werkes** entspricht.

Für Angaben über Dosierungsanweisungen und Applikationsformen kann vom Verlag jedoch keine Gewähr übernommen werden. **Jeder Benutzer ist angehalten**, durch sorgfältige Prüfung der Beipackzettel der verwendeten Präparate und gegebenenfalls nach Konsultation eines Spezialisten festzustellen, ob die dort gegebene Empfehlung für Dosierungen oder die Beachtung von Kontraindikationen gegenüber der Angabe in diesem Buch abweicht. Eine solche Prüfung ist besonders wichtig bei selten verwendeten Präparaten oder solchen, die neu auf den Markt gebracht worden sind. **Jede Dosierung oder Applikation erfolgt auf eigene Gefahr des Benutzers.** Autoren und Verlag appellieren an jeden Benutzer, ihm etwa auffallende Ungenauigkeiten dem Verlag mitzuteilen.

© 2013 Georg Thieme Verlag KG
Rüdigerstraße 14
70469 Stuttgart
Deutschland
Telefon: +49/(0)711/89 31-0
Unsere Homepage: www.thieme.de

Geschützte Warennamen (Marken) werden **nicht** besonders kenntlich gemacht. Aus dem Fehlen eines solchen Hinweises kann also nicht geschlossen werden, dass es sich um einen freien Warennamen handelt.

Das Werk, einschließlich aller seiner Teile, ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Zeichnungen: Karin Baum, Paphos, Zypern
und Adrian Cornford, Reinheim-Zeilhardt
Umschlaggestaltung: Thieme Verlagsgruppe
Redaktion: Brigitte Söllner, Erlangen
Satz: Druckhaus Götz GmbH, 71636 Ludwigsburg
gesetzt in 3B2, Version 9.1, Unicode
Druck: L.E.G.O. s.p.A. in Lavis (TN)

ISBN 978-3-13-149301-9

1 2 3 4 5 6

Auch erhältlich als E-Book:
eISBN (PDF) 978-3-13-171221-9

Widmung

für

Christina

Gabriele

Loan

Geleitwort

Ludwig Demling gilt als Vater und Motor der Endoskopie in Deutschland und hat mit der „Erlanger Schule“ nicht nur die Diagnostik und Therapie von Erkrankungen der Verdauungsorgane revolutioniert, sondern auch maßgeblich zu deren Weiterentwicklungen beigetragen. Als einer seiner Schüler habe ich sie in diesen spannenden Jahren mitverfolgen und zum Teil auch aktiv mitgestalten dürfen. Die ERCP, parallel in Japan und Deutschland eingeführt, ermöglichte in diesem Kontext einen entscheidenden Durchbruch, da zum ersten Mal Gallen- und Pankreasgänge sichtbar gemacht und damit absolutes Neuland betreten werden konnte; schon kurze Zeit später ließen sich bereits auf Grund pathophysiologischer und technischer Konzepte therapeutische Konsequenzen aus diesen diagnostischen Erkenntnissen ziehen, die dramatische Veränderungen zur Folge haben sollten. Ich habe kurz nach der Geburtsstunde der endoskopischen Papil-lotomie das ungläubige Staunen und auch die eher ablehnende Haltung der damaligen Chirurgen miterlebt, die bereits sehr früh in die Entwicklung einbezogen wurden. Heute ist die EPT Standard, hat so manche chirurgische Intervention ersetzt und erlaubt viele therapeutische Eingriffe, die so nie vorstellbar waren. Sie ist daher auch eine der **Königdisziplinen** der Endoskopie, setzt sie doch persönliches Geschick, besondere manuelle Fertigkeiten, aber auch klinische Expertise und große Erfahrung des Untersuchers in der Behandlung von Krankheitsbildern des biliopankreatischen Systems voraus. Mit der Einführung der MRCP kam ein drastischer Einbruch für die diagnostische Variante der ERCP, sehr zu Recht, da die Komplikationsrate dieses invasiven Eingriffs nicht unbeträchtlich ist. Umso wichtiger wurde und wird in Zukunft für den Lernenden, diese Technik nicht nur an Modellen zu üben, sondern vor allem durch sehr erfahrene Gastroenterologen mit großer endoskopischer Expertise demonstriert und gelehrt zu bekommen. Dabei sind Seminare und Kurse mit Live-Untersuchungen vor Ort ein sehr probates Mittel, wie sie schon regelmäßig bereits in den frühen Erlanger Zeiten mit extrem großem Zuspruch organisiert und mittlerweile besonders in den drei von den Autoren geleiteten Zentren mit großem Erfolg durchgeführt werden (viele namhafte in- und ausländische En-

doskopiker haben ihre Anfangserfahrungen in Erlangen gemacht!!).

So haben sich auch die Herausgeber dieses großartigen ERCP-Buches jahrelang der Pflicht gestellt und sich der Mühe unterzogen, für die nachwachsende Generation solche Trainings-Kurse anzubieten, in denen die jungen Ärztinnen und Ärzte aktuelle Techniken demonstriert bekamen und erlernen konnten und in jedem Jahr auch auf neueste Entwicklungen kritisch hingewiesen werden. Die jahrelange Erfahrung der Herausgeber wird in dieser ausgezeichneten Zusammenschau des außerordentlich komplexen Themas an jeder Stelle deutlich, wobei vor allem der Bezug zur Klinik mit immer wieder eingestreuten Fallbeispielen besticht. Die ERCP ist ja nicht nur einfach eine Technik; sie gehört in den Kontext eines klinischen Bildes, das dem Untersucher vertraut sein muss, will er die richtige Indikation zum Eingriff stellen und die dem individuellen Fall angemessene Vorgehensweise wählen. Das Buch ist didaktisch sehr exemplarisch aufgebaut und liest sich leicht und flüssig. Es beleuchtet und erklärt alle Facetten rund um die ERCP einschließlich seltener Befunde, macht durch „Merke“, „Cave“ und „Fazit“-Einschübe auf besonders Wichtiges aufmerksam, bietet ein sehr gutes Bildmaterial und verfügt über ein aktuelles Literaturverzeichnis. Durch heute mögliche videotechnische Dokumentationen wird dieses Buch mit bildhaften Sequenzen zu Problemen und besonderen Fällen angereichert.

Ein solch umfassendes und vollständiges Buch war nötig und kommt zum richtigen Zeitpunkt, droht doch die rasche technische Entwicklung Bewährtes in den Hintergrund zu drängen. Ich wünsche diesem Buch eine weite Verbreitung, kann mir durchaus vorstellen, dass es ein „Klassiker“ wird und freue mich besonders darüber, dass auch „Erlanger und Ludwigshafener“ Gedankengut und Erfahrungen (BMK) in dieses Buch eingeflossen sind.

Prof. Dr. J. F. Riemann

Ludwigshafen, im Mai 2012

Vorwort

Die ERCP wurde als endoskopische Intervention zur Darstellung der Gallenwege und des Pankreasganges vor über 40 Jahren in die klinische Gastroenterologie eingeführt und hat seitdem einen festen Platz in der Diagnostik und Therapie von Erkrankungen des biliopankreatischen Systems. Namhafte internationale Gastroenterologen, besonders aber auch Kollegen aus dem deutschen Sprachraum, haben die Methode weiterentwickelt und um zahlreiche Interventionsmöglichkeiten ergänzt, so dass die Belastung für die oft multimorbiden Patienten deutlich reduziert werden konnte. War die Methode zu Beginn der 1970er Jahre durch die Fiberoptiken noch wesentlich ein Geheimnis des Untersuchers, so ist durch die Videotechnik und die damit mögliche Teilnahme aller am Geschehen beteiligten Personen die ERCP zunehmend zu einer Teamaufgabe geworden. Bis heute gilt die ERCP aufgrund des hohen technischen Anspruchs und der Vielfältigkeit als „Königsdisziplin“ der gastroenterologischen Endoskopie. Die differenzierte Technik sowie die möglichen – selten sehr schweren – Komplikationen erfordern eine sorgsame Einarbeitung und Schulung des Anfängers wie auch des Fortgeschrittenen. Mit dem Erfolg von Kernspintomografie und Endosonografie in der Darstellung des biliopankreatischen Systems hat die Zahl rein diagnostisch begründeter ERCPs und damit die Gesamtzahl drastisch abgenommen, was neue Herausforderungen bezüglich der Schulung angehender Gastroenterologen erforderte. Effektive Schulungskonzepte gewinnen daher zunehmend an Bedeutung.

Die Herausgeber des vorliegenden Buches haben sich seit über 10 Jahren in regelmäßigen, mehrfach jährlich stattfindenden ERCP-Kursen diesem Problem gewidmet und im Dialog untereinander sowie mit den Kursteilnehmern umfangreiche Erfahrungen hinsichtlich der Schwierigkeiten und Fragen des Anfängers sowie der Probleme des bereits Fortgeschrittenen gesammelt. Inhalt und Didaktik der ERCP-Schulungen konnten darauf abgestimmt werden.

Gleichzeitig wurden an den von den Herausgebern geleiteten gastroenterologischen endoskopischen Abteilungen der Kliniken in Berlin-Zehlendorf, Bruchsal, Meiningen und Bad Hersfeld über viele Jahre Befunde und Krankheitsverläufe in Bild und Film dokumentiert und archiviert, sodass auch zahlreiche Raritäten erfasst werden konnten. Der lange Zeitraum spiegelt daher auch die technischen Entwicklungen in der endoskopischen und radiologischen Bilddokumentation wider, weshalb unterschiedliche Bildqualitäten nicht vermeidbar sind.

Das vorliegende Buch ist auf der Basis langjähriger persönlicher Erfahrungen mit der Methode der ERCP sowie

vieler Diskussionen mit den Kursteilnehmern entstanden. Nachvollziehbarerweise erhebt es nicht den Anspruch auf Vollständigkeit bezüglich jeder möglichen technischen Variante und bleibt, insbesondere auch in der Darstellung komplementärer Untersuchungsmethoden nur begrenzt. Die Literatur der gastroenterologischen Endoskopie lebt von vielfältigen Kasuistiken, technischen Hinweisen und Studien mit begrenzten Kollektiven, die in dem vorliegenden Werk ebenfalls integriert und diskutiert werden.

Ziel des Buches ist es, dem Leser, der am Anfang der klinischen Gastroenterologie steht, einen breiten Überblick über die allgemeine und spezielle Technik, die Indikationen und Risiken dieser faszinierenden Methode zu geben und zu einem verantwortungsvollen und behutsamen Umgang damit anzuleiten. Der erfahrene Endoskopiker wird zusätzlich Anregungen zu Problemlösungen finden.

Die beiliegende DVD zeigt anhand zahlreicher Kasuistiken die technische Durchführung der ERCP, die möglichen Probleme und Schwierigkeiten, Tipps und Komplikationen sowie endoskopische Therapiemöglichkeiten.

Der schnelle Fortgang technischer Entwicklungen führt zu Neubewertungen bestimmter Verfahren, sodass das Studium der einschlägigen Fachliteratur und der Besuch von Seminaren und Kongressen für den regelmäßigen Gedankenaustausch und die eigene Weiterentwicklung hilfreich sind.

Die Ergebnisse der Arbeit in der gastroenterologischen Endoskopie sind nicht der Erfolg Einzelner, sondern das Resultat gut abgestimmter Teamarbeit. Die engagierte, wie geduldig und zuverlässige Arbeit der ärztlichen Kollegen, Endoskopieschwestern und -pfleger sowie der Kollegen in den radiologischen Abteilungen unserer Kliniken war daher wichtige Grundlage für das vorliegende Werk. Ihnen sei an dieser Stelle ausdrücklich gedankt.

Ganz besonders danken wir auch dem Thieme Verlag, hier vor allem Frau Dr. Heike Tegude und Herrn Dr. Alexander Brands, die uns die Möglichkeit gaben, dieses großzügig ausgestattete ERCP-Buch zu erstellen, und uns dabei mit fachkundigem Rat begleiteten.

Wir wünschen dem Leser eine erkenntnisreiche Lektüre zur eigenen Wissensvermehrung sowie eine jederzeit glückliche und sichere Hand zum Wohle der Patienten.

Bad Hersfeld, Bruchsal und Berlin 2012

Michael Keymeling Bernd M. Kohler Heinrich J. Lübke

Anschriften

Keymeling, Michael, Priv.-Doz. Dr. med.
Klinik für Gastroenterologie und Hepatologie
Klinikum Bad Hersfeld
Seilerweg 29
36251 Bad Hersfeld

Kohler, Bernd M., Prof. Dr. med.
Medizinische Klinik
Fürst-Stirum-Klinik Bruchsal
Gutleutstr. 1 – 14
76646 Bruchsal

Lübke, Heinrich J., Prof. Dr. med.
Klinik Innere Medizin II –
Gastroenterologie und Diabetologie
Helios Klinikum Emil von Behring
Walterhöferstr. 11
14165 Berlin

Abkürzungen

AIH	Autoimmunhepatitis	MRP	Magnetresonanz-Pankreatikografie
AIP	autoimmune Pankreatitis	MRT	Magnetresonanztomografie
AMA	antimitochondriale Antikörper	MZT	muzinös-zystische Tumoren
ANA	antinukleärer Antikörper	NPV	Negative Predicted Value
ANCA-2	Anti-Neutrophil Cytoplasmic Antibody	ÖGD	Ösophagogastroduodenoskopie
AP	alkalische Phosphatase	PAA	Peressigsäure
APC	Argon-Plasma-Koagulation	p-ANCA	perinukleärer antineutrophiler zytoplas-matischer Antikörper
arP	akut rezidivierende Pankreatitis	PBC	primäre biliäre Zirrhose
BV	Bildverstärker	PEP	Post-ERCP-Pankreatitis
CAII	Karboanhydrase-Antikörper	Pp	postprandial
CCC	cholangiozelluläres Karzinom	PPPD	Pylorus Preserving Pancreatic-Duoden-ectomy
CDKN2A	Cyclin-Dependent Kinase Inhibitor 2A	PPV	Positive Predicted Value
CEUS	“Contrast Enhanced” endoskopischer Ultraschall,	PSC	primär sklerosierende Cholangitis
CFTR	Cystic Fibrosis Transmembrane Conductance Regulator	PTC	perkutane transhepatische Cholangio-grafie
CMV-AG/AK	Cytomegalievirus-Antigen/Antikörper	PTCD	perkutane transhepatische Cholangio-drainage
cP	chronische Pankreatitis	RARE	Half-Fourier Rapid Acquisition with Relaxation Enhancement
CT	Computertomografie	SGOT	Serumglutamatoxalazetattransaminase
DHC	Ductus hepatocholedochus	SGPT	Serumglutamatpyruvattransaminase
EBS	endoskopische Ballonsphinkteroplastie	SIRS	systemisches inflammatorisches Response-Syndrom
EHL	elektrohydraulische Lithotripsie	SLA	soluble Liver Antigen
EPT	endoskopische Papillotomie	SMA	Antikörper gegen glatte Muskulatur
ERC	endoskopisch retrograde Cholangiografie	SMA	seröses mikrozystisches Adenom
ERCP	endoskopisch retrograde Cholangio-pankreatikografie	SOD	Sphinkter-Oddi-Dysfunktion
ERP	endoskopisch retrograde Pankreatiko-grafie	SOIA	seröses oligozystisch schlecht demarkiertes Adenom
EST	endoskopische Sphinterotomie	SSC	sekundär sklerosierenden Cholangitis
ESWL	extrakorporale Stoßwellenlithotripsie	STK11	Serin/Threonin-Kinase 11
EUS	endoskopische Ultraschall-Untersuchung	TPS-ES	transpankreatische endoskopische Sphinkterotomie
EUS-CD	EUS-gestützte Cholangi drainage	TSE	Turbo-Spin-Echosequenzen
EUS-PD	EUS-gestützte Pankreasdrainage	UDCA	Ursodesoxycholsäure
FAP	familiäre adenomatöse Polyposis	US	Ultraschall
FD	Flachdetektor	VHL-CN	von Hippel-Lindau-assoziiertes zystisches Neoplasma
FNP	Feinnadelpunktion		
GPT	Glutamat-Pyruvat-Transaminase		
HASTE	Half-Fourier Acquisition Single-Shot Turbo-Spin-Echo		
HLA	Human Leukocyte Antigen		
HNPCC	hereditäres non-polypöses Kolon-karzinom		
IDCP	idiopathische gangzentrierte Pankreatitis		
IgG	Immunglobulin G		
INR	International Normalized Ratio		
IPMN	intraduktale papilläre muzinöse Neoplasie		
KM	Kontrastmittel		
LPSP	lymphoplasmozytäre sklerosierende Pankreatitis		
MIP	maximum intensity projection		
MRCP	Magnetresonanz-Cholangiopankreatiko-grafie		

Inhaltsverzeichnis

1 Indikationen und Kontraindikationen 15

Heinrich J. Lübke

- | | | | | | |
|-----|--|----|-----|--|----|
| 1.1 | Hintergrund | 15 | 1.3 | Diskussion der Indikation zur ERCP/EPT bei akuter biliärer Pankreatitis | 19 |
| 1.2 | Problem der Expertise für alternative oder komplementäre Verfahren | 17 | 1.4 | Rechtsprechung und Begutachtung im Hinblick auf die Sorgfalt bei der Indikationsstellung | 20 |

2 Instrumentarium und gesetzliche Bestimmungen 26

Bernd M. Kohler

- | | | | | | |
|-------|---|----|-------|---------------------------------------|----|
| 2.1 | Gerätekunde | 26 | 2.3 | Röntgentechnik – Strahlenschutz | 36 |
| 2.1.1 | Duodenoskop | 26 | 2.3.1 | Radiologisches Equipment | 37 |
| 2.1.2 | Cholangioskop und Pankreoskop | 27 | 2.3.2 | Röntgenverordnung | 38 |
| 2.2 | Zusatzinstrumente | 30 | 2.4 | Hygienerichtlinien | 40 |
| 2.2.1 | Kontrastmittelkatheter | 30 | 2.4.1 | Infektionsrisiko | 40 |
| 2.2.2 | Führungsdrähte | 32 | 2.4.2 | Praxis der Geräteaufbereitung | 41 |
| 2.2.3 | Ballon-, Dilatationskatheter, Bougies | 33 | 2.4.3 | Weitere Maßnahmen | 44 |
| 2.2.4 | Papillotom, Precut, Nadelmesser | 34 | | | |
| 2.2.5 | Steinextraktionskörbe und Lithotripter ... | 35 | | | |

3 Vorbereitung und Durchführung der Untersuchung 45

Bernd M. Kohler

- | | | | | | |
|-------|--|----|-------|---|----|
| 3.1 | Patientenaufklärung und Vorbereitung . | 45 | 3.3.2 | Medikation | 47 |
| 3.2 | Antibiotikaphylaxe | 45 | 3.3.3 | Überwachung | 48 |
| 3.2.1 | Periinterventionelle Antibiotikagabe | 45 | 3.4 | Untersuchungsablauf | 49 |
| 3.2.2 | Endokarditisprophylaxe | 46 | 3.4.1 | Lagerung | 49 |
| 3.3 | Sedierung | 47 | 3.4.2 | Einführen des Duodenoskops | 49 |
| 3.3.1 | Voraussetzungen | 47 | 3.4.3 | Vorschieben des Kontrastmittelkatheters . | 51 |
| | | | 3.5 | Nachsorge und Kontrollen | 52 |

4 Komplikationen der ERCP 54

Michael Keymling

- | | | | | | |
|-------|----------------------|----|-----|---------------------------|----|
| 4.1 | Pankreatitis | 54 | 4.3 | Blutung | 57 |
| 4.1.1 | Risikofaktoren | 54 | 4.4 | Perforation | 57 |
| 4.1.2 | Prophylaxe | 55 | 4.5 | Alter des Patienten | 61 |
| 4.2 | Cholangitis | 57 | | | |

5	Qualitätssicherung	63
	<i>Michael Keymling</i>	
5.1	Ausstattung des ERCP-Raumes	63
5.2	Befunddokumentation	64
5.3	Bilddokumentation	64
5.4	Ausbildung	66
5.5	Risiko- und Komplikationsanalyse	67
6	Alternative Methoden und komplementäre Verfahren zur ERCP	69
	<i>Heinrich J. Lübke</i>	
6.1	Sonografie	69
6.2	Computertomografie	71
6.3	Magnetresonanztomographie-Cholangiopankreatikographie (MRCP)	73
6.3.1	Technik	73
6.3.2	Gesicherte klinische Indikationen	74
6.4	Endoskopische Ultraschalluntersuchung (EUS)	79
6.4.1	Technik	79
6.4.2	Gesicherte klinische Indikationen	79
6.4.3	EUS-gesteuerte Therapie bei Komplikationen der Pankreatitis – Palliation bei Verschlussikterus	86
6.5	Perkutane transhepatische Cholangiografie (PTC), perkutane transhepatische Cholangiodrainage (PTCD)	88
6.5.1	Voraussetzungen und Vorbereitung	88
6.5.2	Technik	89
6.5.3	Gesicherte klinische Indikationen	89
6.5.4	Perkutane Therapiemöglichkeiten	94
6.5.5	Komplikationen	98
6.6	Zusammenfassung	100
7	Papilla Vateri	104
	<i>Bernd M. Kohler</i>	
7.1	Normalbefunde	104
7.2	Variationen und pathologische Befunde	107
7.2.1	Pancreas divisum	107
7.2.2	Juxtapapilläres Divertikel	108
7.2.3	Papille beim operierten Magen	110
7.2.4	Papillenadenom	114
7.2.5	Papillenkarzinom	116
7.2.6	Papillenstenose/Sphincter-Oddi-Dysfunktion (SOD)	117
7.2.7	Inkarzierter Papillenstein	118
7.2.8	Bilioduodenale Fisteln (z. B. Sump-Syndrom)	119
7.2.9	Intraduktale papilläre muzinöse Neoplasie (IPMN)	120
7.3	Kanülierung der Papille	122
7.3.1	Konventioneller Kontrastmittelkatheter	122
7.3.2	Katheter mit Führungsdraht	124
7.3.3	Papillotom	125
7.3.4	Precut-Papillotom	126
7.3.5	Nadelmesservorschnitt	126
7.3.6	Kanülierung beim operierten Magen	126
7.4	Technik der Papillotomie	127
7.4.1	Papillotomie des Gallenganges	128
7.4.2	Papillotomie des Pankreasganges	134
7.4.3	Papillotomie der Minorpapille	134
7.4.4	Papillotomie bei Billroth-II-Magen	137
7.4.5	Papillotomie nach Roux-Y-Rekonstruktionen	138
7.4.6	Papillendilatation	139
7.5	Endoskopische Papillektomie	140

8 Gallenwegssystem 145

Michael Keymling

8.1	Normalbefund	145	8.3.4	Rezidivprophylaxe	168
8.2	Anomalien	145	8.3.5	Sonderfälle	170
8.2.1	Mehrfache Gallenblasen	145	8.4	Stenosen	176
8.2.2	Anomalien der Gallenwege	146	8.4.1	Benigne Stenosen	177
8.2.3	Pankreobiliäre Mündungsvarianten	148	8.4.2	Potenziell maligne Gallengangsstenose ...	191
8.3	Kontrastmittelaussparungen – Konkremente	151	8.4.3	Endoskopische Therapie von Stenosen ...	198
8.3.1	Diagnostik	151	8.5	Kontrastmittelaustritt	212
8.3.2	Therapie	151	8.5.1	Intraoperative Verletzungen der Gallenwege	212
8.3.3	Notfälle und erschwerte Bedingungen ...	158	8.5.2	Andere Ursachen	213

9 Pankreaserkrankungen 215

Heinrich J. Lübke

9.1	Anatomie	215	9.5.2	Muzinöse zystische Tumoren (MZT)	285
9.2	Anomalien und Formvarianten	215	9.5.3	Seröses zystisches Adenom	287
9.2.1	Pancreas divisum	216	9.6	Metastasen	292
9.2.2	Inkomplettes Pancreas divisum	222	9.7	Neuroendokrine Tumoren	292
9.2.3	Pancreas anulare	225	9.8	Posttraumatische Strikturen	293
9.2.4	Pankreatikobiliäre Mündungsvarianten ..	225	9.9	Kontrastmittelaustritt	294
9.2.5	Ektopes Pankreas	229	9.9.1	Pankreaspseudozysten	294
9.3	Kontrastmittelaussparungen	232	9.9.2	Postoperative Fistel	305
9.3.1	Luft	232	9.9.3	Akutes Pankreasgangtrauma	306
9.3.2	Pankreolithiasis	232	9.10	Postoperative Probleme nach chirurgischen Elektiveingriffen	308
9.3.3	Muzin	232	9.10.1	Anastomoseninsuffizienz im Bereich der biliodigestiven und pankreatikojejunalen Anastomose	309
9.3.4	Blut (Haemosuccus pancreaticus)	233	9.10.2	Pankreasfistel	310
9.4	Gangunregelmäßigkeiten/Strikturen ...	234	9.10.3	Blutung	311
9.4.1	Chronische Pankreatitis	234	9.10.4	Stenose der biliodigestiven Anastomose ..	311
9.4.2	Sonderform: autoimmune Pankreatitis ...	254	9.10.5	Probleme bei der Pankreatikogastrostomie	311
9.4.3	Pankreastumoren – Systematik	262	9.11	Akute biliäre Pankreatitis	316
9.4.4	Duktales Pankreaskarzinom	263			
9.5	Zystische Pankreasprozesse	278			
9.5.1	Intraduktale papilläre muzinöse Neoplasie (IPMN)	280			

10 Sonderfälle 322*Bernd M. Kohler*

10.1 ERCP beim Kind	322	10.2 ERCP in der Schwangerschaft	323
10.1.1 Voraussetzungen	322	10.2.1 Indikationen	323
10.1.2 Vorgehensweise	322	10.2.2 Empfehlungen zur Vorgehensweise	323
10.1.3 Indikationen	322		

Sachverzeichnis 326

Inhaltsverzeichnis der DVD

1 Durchführung der Untersuchung

- 1.01 Kompletter Untersuchungsablauf

2 Papilla Vateri

Papille

- 2.01 Papillenadenom und Choledochustumor
- 2.02 Papille am Divertikelrand
- 2.03 Fistel Papillendach
- 2.04 Zustand nach Ampullectomie
- 2.05 Sump-Syndrom
- 2.06 Papillenblutung

Papillotomie

- 2.07 Standardpapillotomie
- 2.08 Choledocholithiasis
- 2.09 Juxtapapilläres Divertikel
- 2.10 Juxtapapilläres Divertikel
- 2.11 Steinpapille im Divertikel

BII-Papillotomie

- 2.12 BII-Magen mit prograder Optik
- 2.13 BII-Magen mit Seitblickoptik
- 2.14 Zustand nach Whipple-OP mit pädiatrischem Koloskop

Nadelmesserpapillotomie

- 2.15 Papillenstenose
- 2.16 Eitrige Cholangitis
- 2.17 Papillenstein

3 Gallenwegssystem

Anomalien

- 3.01 Atypische Zystikummündung

Cholangiolithiasis

- 3.02 Hepatolithiasis
- 3.03 Korbextraktion
- 3.04 Sludge
- 3.05 Mirizzi-Syndrom
- 3.06 Ballonextraktion
- 3.07 Mechanische Lithotripsie

Benigne Gallengangsstenosen

- 3.08 Primär sklerosierende Cholangitis

Maligne Choledochusstenose-Stents

- 3.09 Cholangiokarzinom
- 3.10 Bismuth-III-Tumor
- 3.11 Okkludierter Choledochusstent
- 3.12 Pankreaskarzinom Stentwechsel
- 3.13 Double-duct-Zeichen
- 3.14 Papillenkarcinom
- 3.15 Metallstent-Entfernung
- 3.16 Wallstentimplantation
- 3.17 Choledochusverletzung

4 Pankreaserkrankungen

- 4.01 Chronische Pankreatitis – Stentwechsel
- 4.02 Pankreasabszess
- 4.03 Hemosuccus pancreaticus
- 4.04 Pankreasgangstent

1 Indikationen und Kontraindikationen

Heinrich J. Lübke

Die endoskopische retrograde Cholangiopankreatikografie (ERCP) hat die Abklärung und Therapie von Erkrankungen des biliopankreatischen Systems zum Ziel. Eine adäquate Patientenselektion, der Einsatz eher risikoarmer bildgebender Verfahren (endoskopischer Ultraschall, Magnetresonananz-Cholangiopankreatikografie), um eine unnötige diagnostische ERCP zu vermeiden, und eine konsequente atraumatische Technik der Kanülierung von beiden Gangsystemen sind wichtig zur Begrenzung des Risikos befürchteter Komplikationen.

Merke

M!

Vor der ERCP muss die Frage beantwortet werden, ob und wie aussagekräftig das klinische Problem durch eine alternative Untersuchungsmethode oder durch ein anderes komplementäres bildgebendes Verfahren geklärt werden kann.

1.1 Hintergrund

Die Entwicklung der ERCP ist in den letzten 30 Jahren einen langen Weg gegangen: Die ersten 10 Jahre der Begeisterung haben manche Fehler hervorgebracht, die Hygienestandards waren sehr lückenhaft, die Indikation war möglicherweise zu weit gestellt. Die nächsten 10 Jahre zeigten eine fast unbegrenzte Palette an diagnostischen Möglichkeiten und Perspektiven für die Behandlung von Gallenwegserkrankungen, die sich als weniger invasiv als ein chirurgischer Eingriff erwiesen. Auch die Therapie der Pankreatitis schien vielversprechend und möglich. Im letzten Jahrzehnt haben sich dieses Bild und dieser Anspruch nochmals gewandelt: Die Erfahrung von Begrenzungen in der Diagnostik und Therapie, der Blick für die Risiken und Nebenwirkungen der Methode, der enorme Fortschritt der minimal invasiven Chirurgie sowie die verbesserten Möglichkeiten der anderen Diagnosewege haben die ERCP zu einem vorwiegend interventionellen minimal invasiven therapeutischen Verfahren gemacht [15] (► Tab. 1.1). Diese Ausrichtung wurde in dem Maße möglich, wie sich alternative und komplementäre Methoden (endoskopische Ultraschall-Untersuchung [EUS], Computertomografie [CT], Magnetresonanztomografie [MRT] und Magnetresonananz-Cholangiopankreatikografie [MRCP]) zum festen diagnostischen Rüstzeug unentbehrlich gemacht und heute weit verbreitet haben (s. Kap. 6).

Komplikationen können bei dem komplexen Verfahren der ERCP nicht komplett vermieden werden. Schwere Komplikationen, die bei weniger als 1% aller Untersuchungen vorkommen, führen wegen längerfristigen

Tab. 1.1 Indikationen der diagnostischen und therapeutischen ERCP.

Spektrum der ERCP-Indikationen

Gallengangserkrankungen

- Ikterus mit Abklärung einer Obstruktion
 - Steinentfernung
 - Palliation bei Stenosen
 - präoperative Vorbereitung Hilusstenosen
- akute Cholangitis
- Gallenwegserkrankung ohne Klärung durch Bildgebung
- Gallelecks

Pankreaserkrankungen

- rezidivierende akute Pankreatitis unklarer Ursache (auto-immune Pankreatitis?)
- schwere akute biliäre Pankreatitis (?)
- Pankreasgangfisteln und -lecks
- chronische Pankreatitis
 - Ikterus, Schmerz
 - präoperative Therapieplanung

Erweiterte endoskopische Therapie

- endoskopische Papillotomie (Galle- und/oder Pankreas-sphinkter)
- endoskopische Drainage/Stenting von Gallengang oder Pankreasgang

Erweiterte endoskopische Diagnostik (Gewebe oder Flüssigkeit)

- Biopsie, Zytologie
- Gewinnung von Galle (Mikrobiologie) oder Pankreassekret
- transpapilläre Miniendoskopie (Cholangioskopie, Pankreatoskopie)
- Papillenmanometrie

Klinikaufenthalten oder eines fatalen Ausgangs häufig zu gutachterlichen oder gerichtlichen Auseinandersetzungen, da für viele Patienten oder für die Angehörigen die besonderen Abläufe und Konsequenzen bei diesem vermeintlich einfachen endoskopischen Eingriff nicht verstehbar und nachvollziehbar sind. Diese juristischen Wege, die in Einzelfällen gegangen werden (s. u.) oder die dem mit der ERCP vertrauten Arzt heute drohen können, haben unseren Blick für die klare Indikation der ERCP geschärft! Sie haben aber auch die Anforderung an das fachliche Können klarer definiert und sie fordern dazu auf, die Grenzen des technisch Machbaren und die der eigenen Kompetenz zu beschreiben (► Tab. 1.2).

Merke

M!

ERCP ist am gefährlichsten für diejenigen Patienten, die sie, d. h. die ERCP, am wenigsten benötigen (Peter Cotton [8]).

Tab. 1.2 Mögliche Grenzen der Indikationen für die ERCP – besondere Abschätzung des verfahrensimmanenten ERCP-Risikos.

Abwägung: Risiko – Nutzen

Grenzendindikation

- unklare abdominale Beschwerden – **ohne** Objektivbefund oder Labor
- unspezifische Laborkonstellation bei Cholezystolithiasis (s. Kap. 6)

Technisch schwierige Verfahren

- Vorschneittechniken (Nadelmesser, Precut)
- endoskopisch retrograde Pankreatikografie (ERP) bei Minorpapille
- perkutane transhepatische Cholangiografie (PTC) und kombinierte Verfahren

Seltene klinische Indikationen

- Papillektomie
- „schwieriger“ Gallengangsstein
- Interventionen am Pankreasgang

Die potenziellen Indikationen zur ERCP ergeben sich aus klinischen und/oder laborchemischen Konstellationen, aus sonografischen oder vorausgegangenen endoskopischen Untersuchungen (► Tab. 1.3, ► Tab. 1.4, ► Abb. 1.1). In der Routine- und Primärdiagnostik stellt sich heute vorrangig die Frage, mit welchen anderen diagnostischen Mitteln die Klärung dieser Befunde erreicht werden kann und ob die ERCP als direkter diagnostischer Weg gerechtfertigt ist.

Die Beantwortung dieser Frage hängt prinzipiell ab von der Dringlichkeit der Klärung und der erforderlichen Therapie, außerdem

- von der Erfahrung der Untersucher,
- von der Frequenz seltener Verfahren und ERCP-Techniken,
- von der Verfügbarkeit und der Expertise im Angebot der alternativen diagnostischen Verfahren.

Tab. 1.3 Mögliche ERC-Indikationen: Ergebnis verschiedener Informationen [22].

Klinik und Labor	Beispiele
Verschlussikterus	Choledocholithiasis, Gallengangsstriktur, Z. n. Cholezystektomie, Pankreaskopftumor
Cholestase	Cholangiolithiasis, primär sklerosierende Cholangitis, Kompression bei intrahepatischen Metastasen, AIDS-Cholangiopathie, Z. n. Lungentransplantation, Anomalien
Schmerzen im Oberbauch	Cholangitis, Sphincter-Oddi-Dysfunktion
Fieber bei Gallenwegserkrankung	Cholangitis bei Striktur, Caroli-Syndrom, primär sklerosierende Cholangitis
Sonografie	Beispiele
Dilatation	Konkremente, Tumorobstruktion, Papillenstenose, Choledochuszysten
Ektasie (umschrieben)	Caroli-Syndrom, Gallengangszysten
Gallenwege unregelmäßig	Steine, Aerobilie, bakterielle/parasitäre Cholangitis (Mikrosporidien, Kryptosporidien, Zytomegalievirus)
Gallengangsstenose	Striktur, Tumoren, Kopfpankreatitis
Duodenoskopie	Beispiele
pathologische Papille	Papillentumor, Impression (Kompression des Duodenums, großes Divertikel)
Haemosuccus pancreaticus	Arrosion/Aneurysma der A. lienalis, akute Pankreatitis
Hämobilie	nach Leber-PE, Gallengangsvarizen, hepatozelluläres Karzinom
Schleimexkretion	muzinöse Tumoren des Pankreas/Gallengangs

Tab. 1.4 Mögliche ERP-Indikationen: Ergebnis verschiedener Informationen [22].

Klinik, Sonografie, Labor	Beispiele
akute Pankreatitis	Therapie von Gallengangskonkrementen, Papillenstenose, Pancreas divisum, Duodenaldivertikel
chronische rezidivierende Pankreatitis	Gangveränderungen, obstruktive Pankreatitis, Konkreme
Pankreaszysten	z. B. transpapilläre Drainage
Pankreastumor	duktales Pankreaskarzinom, -zystadom, Filiae
präoperativ	Gangmorphologie, traumatische Fistel u. ä.

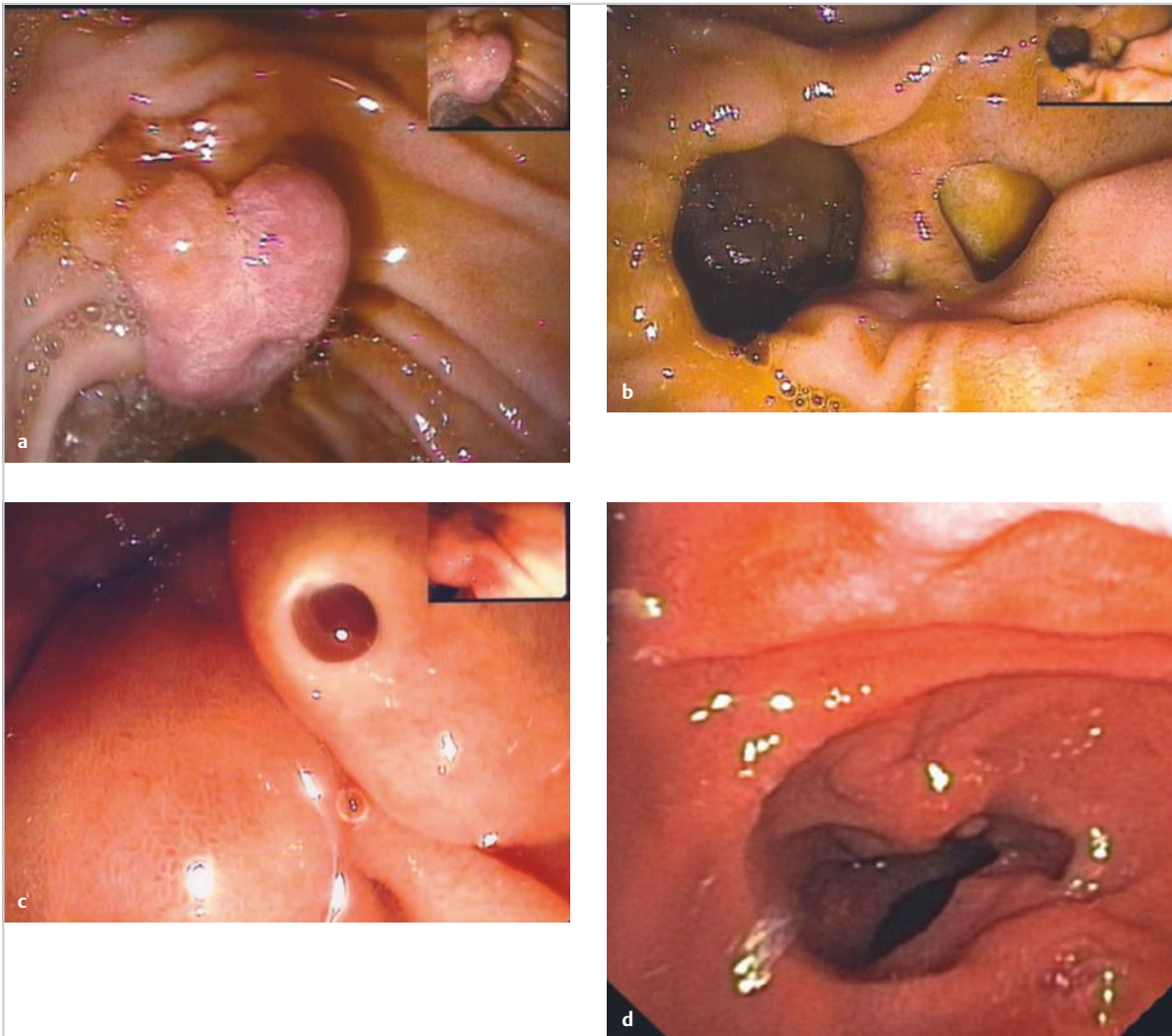


Abb. 1.1 a – d Makroskopisch auffallende peripapilläre Region.
a Großes Papillenadenom.
b Großes „Pantalon“-Divertikel.
c „Fischmaulpapille“ bei intraduktalem papillär muzinösem Tumor (IPMT).
d Relative Duodenalstenose bei Pancreas anulare.

1.2 Problem der Expertise für alternative oder komplementäre Verfahren

Vor wenigen Jahren war die endoskopische Ultraschall-Untersuchung (EUS) nicht flächendeckend etabliert und die technischen Voraussetzungen wie praktischen Erfahrungen in der Durchführung der MRT/MRCP waren nicht optimal. Diese Argumente können heute nicht mehr ins Feld geführt werden, um die Unterlassung dieser diagnostischen Schritte zu rechtfertigen.

Die EUS hat eine beträchtlich flache Lernkurve, Training und Ausbildung sind deutlich schwieriger als bei den übrigen endoskopischen Techniken. All das führt erst spät in der Ausbildung zu qualitativ belastbaren Untersuchungsbefunden.

Fazit

Solange an der eigenen Klinik die Technik nicht vorgehalten wird oder die gewünschte Sicherheit und Befundqualität nicht erreicht sind, müssen Kooperationen mit Experten gesucht werden, um im Zweifelsfall verbindliche Befunde zu erhalten.

1 Indikationen und Kontraindikationen

In der MRCP-Diagnostik werden die besten Resultate erzielt, wenn der Befund in enger Kooperation zwischen Radiologen und Gastroenterologen gemeinsam aus der Fragestellung entwickelt wird. Beide Fachbereiche müssen sich klar werden, dass aufgrund langjähriger Erfahrung in der Interpretation von röntgenmorphologischen Substraten und in der Auswertung von Schnittbildverfahren die Beiträge der Partner unentbehrlich sind. „Die Kompetenzen müssen gebündelt und das Know-how verschiedener Disziplinen zusammengeführt werden, wie sich das in vielen Bereichen der Medizin abzeichnet“

(Riemann [35]). Die Einführung der MRCP in qualitativ guter Durchführung und Technik hat das Spektrum der ERCP-Indikationen deutlich verändert [18].

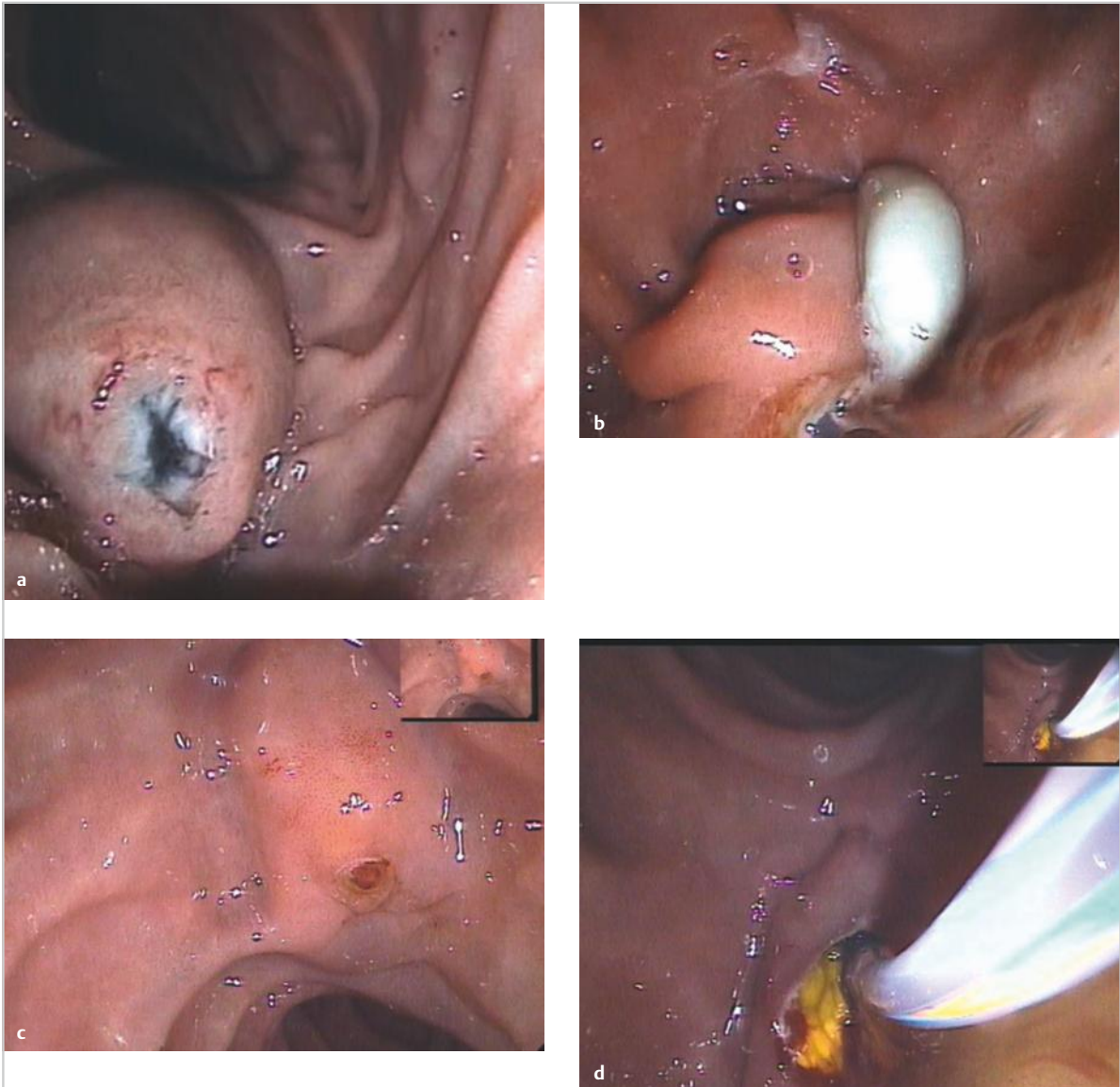


Abb. 1.2 a – d Eingeklemmter Papillenstein bei septischer Cholangitis.

a Sicht auf die Papille.

b Nach Einführen des Katheters entleert sich „rahmiger“ Eiter.

c Im dilatierten Porus wird die Oberfläche des Konkrements erkennbar, das Papillotom kann exakt positioniert werden.

d Nach Papillotomie wird das Konkrement herausluxiert, Reste werden mit dem Ballon extrahiert (nicht im Bild).

Fazit

Der ERCP-erfahrene Gastroenterologe sollte optimalerweise auch bestens vertraut sein mit der Durchführung und Befundung der EUS des biliopankreatischen Systems. Er sollte CT-Kenntnisse erwerben und sollte mit radiologischer Unterstützung (und mit seiner Erfahrung in der Röntgenmorphologie des Pankreas- und Gallengangssystems) die MRCP-Befund eigenständig zu beurteilen lernen.

Unstrittig ist der primäre Einsatz der ERCP, wenn der klinische Verlauf, Labor und Ultraschalluntersuchung das Bild einer durch Obstruktion bedingten Cholangitis oder Cholangiosepsis nahelegen (► Abb. 1.2). Die Beseitigung dieses Abflusshindernisses (Steinextraktion, Stent bei Stenose) ist entscheidend für den Behandlungsverlauf und deshalb ohne Verzögern und ohne weitere Diagnostik erforderlich.

Die alleinige diagnostische ERCP hat heute kaum eine Bedeutung bei der akuten oder chronischen Pankreatitis. Bei der rezidivierenden Pankreatitis wird die Indikation einer erweiterten ERCP-Untersuchung diskutiert, wenn CT oder MRCP nicht richtungsweisend sind (s. Kap. 9).

1.3 Diskussion der Indikation zur ERCP/EPT bei akuter biliärer Pankreatitis

Rund 50–60% aller akuten Pankreatitiden sind biliärer Genese. Die Mehrheit der Gallengangssteine, die zu einer Kolik geführt und eine biliäre Pankreatitis ausgelöst haben, passieren die Papille spontan. 20–30% der Patienten mit biliärer Pankreatitis haben jedoch persistierende, nicht spontan abgehende Steine im Ductus hepatocholedochus. Der sonografische Nachweis von Gallenblasenkonkrementen, Gallengangssteinen oder einem dilatierten Ductus choledochus wird zur Diagnosestellung herangezogen. Ein 3-fach erhöhter GOT-Wert gilt als der beste Laborparameter zum Nachweis der biliären Genese der Pankreatitis [7, 41] (s. Kap. 6). Die Bedeutung und Notwendigkeit invasiver diagnostischer Verfahren wie der ERC werden kontrovers diskutiert [16, 31, 37, 39]. Einige randomisierte prospektive Studien suggerieren, dass die frühe Diagnostik und die endoskopische Therapie des Steinleidens eine Reduktion der Morbidität bewirken und eine Progression der Pankreatitis in einen schwereren Verlauf verhindern. Das hat dazu geführt, dass alle Patienten mit vermuteter biliärer Pankreatitis einer frühen ERC zugeführt werden. Insbesondere die Kritiker weisen darauf hin, dass der überwiegende Teil dieser Patienten unnötig einem diagnostischen invasiven Risiko ausgesetzt wird.

Tab. 1.5 Klinik bei symptomatischer Choledocholithiasis (akute Cholangitis) (nach [6, 12, 45]).

Symptom	Häufigkeit
Schmerzen	75 %
Fieber	69 %
Ikterus	69 %
Bewusstseinsstörung	7 – 28 %
Schmerzen allein	12 %
Fieber allein	8 %
Ikterus allein	7 %
Schmerzen, Fieber, Ikterus („Charcotsche Trias“)	50 – 70 %

Tab. 1.6 Diagnosekriterien für die „akute Cholangitis“ (Tokyo Guidelines [45]).

Kategorien der Cholangitis-Kriterien	
A Klinik und Symptome	1. Anamnese für Gallenwegserkrankung 2. Fieber und/oder Schüttelfrost 3. Ikterus 4. Schmerzen (rechter Oberbauch)
B Labor	5. inflammatorische Antwort* 6. pathologische „Leberwerte“**
C Bildgebung	7. Gallenwegserweiterung; Hinweise für Genese (Strikturen, Stent, Stein)
Verdachtsdiagnose	≥ 2 Befunde von A
definitive Diagnose	I. Charcotsche Trias (2 + 3 + 4) II. ≥ 2 Befunde von A + beide Befunde in B + Befund in C

* Leukozytose, Erhöhung von CRP, evtl. Prokalzitonin

** Erhöhung von alkalischer Phosphatase, γ-GT, GOT, GPT

Unwiderrspochen ist der Vorteil des frühen endoskopischen Gallengangsdrainageeingriffs bei Patienten mit akuter Cholangitis [25]. Die sog. Charcotsche Trias, die als Kriterium der Cholangitis herangezogen wird, wird jedoch nur in den seltensten Fällen komplett registriert (► Tab. 1.5) [3, 6, 12]. Die Selektion der Patienten mit einer „akuten Cholangitis“ sollte deshalb mithilfe von per Konsensus definierten Diagnosekriterien versucht werden (Tokyo Guidelines 2007 [45]) (► Tab. 1.6).

Allgemein akzeptiert wird die Auffassung, dass Patienten mit vorhersehbarer **milder** Form einer akuten biliären Pankreatitis ohne Zeichen von akuter Cholangitis von einer frühen ERCP nicht profitieren [2]. Kontrovers wird die Frage dennoch diskutiert, ob Patienten mit vorhersehbarer **schwerer** akuter biliärer Pankreatitis ohne akute Cholangitis einer frühen ERCP zugeführt werden sollten [27, 23, 41]. Dabei wird das Kriterium einer schweren akuten biliären Pankreatitis mit einem Glasgow-Score ≥ 3 oder mit einem APACHE-II-Score ≥ 6 fest-

gelegt. Noch im Jahr 2005 definierten die britischen Leitlinien für die akute Pankreatitis, dass alle Patienten mit prognostiziertem schwerem Verlauf (unabhängig vom Nachweis einer akuten Cholangitis) einer frühen ERCP unterzogen werden sollten [46].

Allerdings empfehlen die neueren Richtlinien des American College of Gastroenterology, dass die Früh-ERCP nur bei Patienten mit akuter Cholangitis und schwerer akuter Pankreatitis mit Organversagen vorgenommen werden sollte [2]. Die im Jahr 2007 erschienenen Richtlinien der American Gastroenterology Society stellen fest, dass die Früh-ERCP bei Patienten mit vermuteter schwerer Form der akuten Pankreatitis ohne Zeichen der akuten Cholangitis kontrovers betrachtet wird und die verfügbaren Daten nicht einheitlich sind, um dieses Vorgehen zu rechtfertigen [1, 14, 40]. In einer im Jahr 2008 erschienenen Metaanalyse wurde nochmals nachgewiesen, dass die Früh-ERCP bei Patienten mit prognostizierter milder oder schwerer Form der akuten biliären Pankreatitis ohne akute Cholangitis nicht zu einer Reduktion von Gesamtkomplikationen und Mortalität bei diesen Patienten führt [30]. Die Interpretation der Ergebnisse ist abhängig von den Einschlusskriterien in die Metaanalyse. Die zuletzt genannte Arbeit steht im Widerspruch zu früheren Cochrane-Analysen [1, 40]. Insgesamt fehlen noch eindeutige Daten für die Patienten in der Subgruppe mit vorhersehbarer schwerer akuter biliärer Pankreatitis. Die Betrachtung aller Studien wird dadurch erschwert, dass Patienten mit akuter Cholangitis (mit exakter oder wenig genauer Definition) eingeschlossen wurden und dass der Beginn der Erkrankung nicht ausreichend klar definiert wurde [13, 19, 20, 24, 26, 28, 33, 31, 38, 42, 43, 44].

Wenn Gallenblasensteine vorliegen, kommt es bei Patienten häufig zu einem Rezidiv der biliären Pankreatitis. Nach Abklingen der Entzündungsphase sollte die Cholezystektomie erfolgen. Bei milden Verlaufsformen der Pankreatitis kann das noch im Verlauf desselben stationären Aufenthaltes geschehen. Bei schwerer Pankreatitis wird in unserer Klinik die Cholezystektomie elektiv im Intervall nach Rückbildung der pankreatitischen Transsudate durchgeführt. In ausgewählten Fällen erfolgt allein die Papillotomie, um das Rezidivrisiko einer Pankreatitis oder einer Cholangitis zu senken. Dabei sind der Allgemeinzustand des Patienten, die Prognose, das Alter und das Risiko der Operation entscheidend [4, 30]. Andere mögliche Komplikationen des Gallenblasensteinleidens (Cholezystitis, Hydrops) sind damit nicht zu umgehen.

Folgerung der Autoren: Die Cholezystektomie sollte bei allen Patienten nach Steinentfernung und mit der Gallenblase in situ diskutiert werden. **Bei Hochbetagten erfordert das eine individuelle Entscheidung!**

Fazit

Das Beispiel „biliäre Pankreatitis“ macht die Schwierigkeiten und Anforderungen an eine klare Indikationsstellung deutlich. Die Früh-ERCP bei Patienten mit prognostizierter milder oder schwerer Form der akuten biliären Pankreatitis ohne akute Cholangitis wird nicht empfohlen, da sie nicht zu einer Reduktion von Gesamtkomplikationen und Mortalität führt. Residualsteine im Gallengang sollten mit komplementären Diagnoseverfahren (Sonografie, endoskopischer Ultraschall, MRCP) bewiesen oder ausgeschlossen werden, die Intervention mit ERCP sollte dann unter optimalen Bedingungen erfolgen [29].

1.4 Rechtsprechung und Begutachtung im Hinblick auf die Sorgfalt bei der Indikationsstellung

Die gutachterliche Beurteilung von Komplikationen im Rahmen der ERCP ist systematisch wenig untersucht. Allgemein werden bei jeder Überprüfung von endoskopischen Komplikationen folgende Fragen gestellt:

1. War die Indikation für das Verfahren korrekt?
2. War die Durchführung leitliniengerecht und die angewandte Technik adäquat (Verhältnis von Erfahrung des Untersuchers zu Risikoimmanenz des Eingriffs; Vermeidungsstrategie von Komplikationen; Berücksichtigung von Allergien; Reaktionen des Patienten während der Untersuchung)?
3. War die Aufklärung umfassend, zeitgerecht und angemessen und wurde sie vom Patienten verstanden; wurden die spezifischen Risiken angesprochen und nicht verharmlost?
4. Liegt die Dokumentation der umfassenden Aufklärung und des Untersuchungsablaufs vor?
5. War die postinterventionelle Überwachung angemessen und lückenlos?
6. War das Komplikationsmanagement zeitnah, angemessen und interdisziplinär; wurden die Frühsymptome der Komplikation richtig gewürdigt und daraus die richtigen diagnostischen Schritte veranlasst?

Cotton [8] untersuchte 59 gutachterliche Verfahren und Anschuldigungen über Fehler im Rahmen der ERCP. Dabei wurden 15 Todesfälle bewertet. Die Hälfte der Patienten hatte eine Pankreatitis, 16 eine Perforation nach EPT (8 davon nach Nadelmesservorschnitt oder Precut), 10 eine schwere Gallenwegsinfektion. In 48 dieser 59 Fälle wurde der Vorwurf einer fehlenden oder nicht klar abgesicherten Indikation erhoben, danach waren die unsachgemäße Durchführung, die unzulängliche Überwachung und erst

dann die unvollständige oder fehlende Aufklärung Gegenstand für schuldhaftes Verhalten. Eine unterlassene oder verspätete Durchführung der ERCP wurde in dieser Aufstellung dagegen nur zweimal vorgeworfen! Aus diesen Mitteilungen kann geschlossen werden, dass die klare Indikation und gute technische Durchführung die besten Voraussetzungen sind, um für den Patienten einen hohen therapeutischen Nutzen und im Falle von Komplikationen für den Arzt eine juristisch belastbare Ausgangssituation zu schaffen [8, 10, 11].

Merke



Nach Auffassung der Juristen stellt ein „überflüssiger“, d. h. nicht indizierter Eingriff **grundsätzlich einen Behandlungsfehler** dar. Jeder Heileingriff und jede Heilbehandlung muss – von Besonderheiten, etwa bei kosmetischen Eingriffen, abgesehen – medizinisch indiziert sein“ (siehe Beispiel Gutachterurteil).

Beispiel für eine gutachterliche Stellungnahme und Leserbrief

ERCP unter Propofol bei fraglicher

Indikation (Abdruck aus: Endo heute 2009; 22: 256 – 258):

W. Rösch¹, K. Deppert²

¹ Steinbacher Hohl 32, 60 488 Frankfurt am Main

² Vors. RichterIn am BGH a. D. Gutachter- und Schlichtungsstelle für ärztl. Behandlungen bei der Landesärztekammer Hessen, Im Vogelsang 3, 60488 Frankfurt am Main

► **Zusammenfassung:** Einer ERCP als invasives Untersuchungsverfahren sollte eine MRCP vorausgehen. Die Indikation zur ERCP muss streng gestellt werden und bedarf wegen möglicher Komplikationen einer klaren Indikationsstellung. Beim Einsatz von Propofol zur Sedierung müssen die S 3-Leitlinien der DGVS Beachtung finden.

► **Hintergrund:** Eine invasive Diagnostik – und dies gilt für alle endoskopischen Untersuchungsverfahren – setzt eine strenge Indikationsstellung voraus. Dies gilt in besonderem Maße für die endoskopisch retrograde Cholangiopankreatikografie (ERCP). Zum einen weist diese ein deutlich erhöhtes Komplikationsrisiko in Verbindung mit der endoskopischen Sphinkterotomie (EST) auf, zum anderen existiert mit der Magnetresonanztomografie (MRT-MRCP) ein weniger belastendes Alternativverfahren.

Im Folgenden soll auf diese Problematik anhand eines komplikationsträchtigen Falles eingegangen werden. Der Patient beanstandet die Behandlung durch 2 Ärzte eines gastroenterologischen Zentrums. Unter anderem erhebt er den Vorwurf, eine Indikation zu der bei ihm durchgeführten ERCP sei nicht gegeben gewesen und er sei vor dem Eingriff nicht ausreichend aufgeklärt worden.

Kasuistik

Der 56-jährige, mit 120 kg deutlich übergewichtige Patient suchte wegen seit 18 Monaten bestehender anfallsartig auftretender Oberbauchschmerzen mit Ausstrahlung in den Rücken ein gastroenterologisches Zentrum auf. Er gab an, die Beschwerden krampfartiger Natur seien fast ausschließlich abends und nachts aufgetreten und mit Übelkeit und Erbrechen verbunden gewesen; nach dem Erbrechen hätten sie schlagartig nachgelassen, Buscopan bessere die Symptomatik. Anlässlich eines stationären Aufenthaltes vor 6 Monaten in einem kommunalen Krankenhaus wurde die Diagnose einer H.-pylori-positiven Pangastritis gestellt. Weder bei der Oberbauchsonografie noch bei einer MRCP hatten sich Hinweise auf eine Cholezystolithiasis oder eine Choledocholithiasis ergeben; auch eine Cholezystitis konnte ausgeschlossen werden. Eine H.-pylori-Eradikation brachte keine Besserung der Beschwerden, sämtliche Laboruntersuchungen waren unauffällig.

In dem gastroenterologischen Zentrum fanden sich 6 Monate nach der Entlassung aus dem kommunalen Krankenhaus bei der Sonografie des Abdomens intraluminal echogenes Material mit dorsaler Schallverstärkung (2 Steine) und eine mit 4 mm leicht verdickte Wand. Der Ductus hepatocholedochus war mit bis zu 9,5 mm leicht erweitert. Sämtliche Laborparameter einschließlich Bilirubin, alkalischer Phosphatase und γ -GT befanden sich im Normbereich.

Aus diagnostischen wie auch therapeutischen Gründen wurde die Indikation zu einer ERCP gestellt. Nach Darstellung der beteiligten Ärzte wurde der Patient über diese Untersuchung eingehend sowohl mündlich als auch schriftlich aufgeklärt und unter dem Aspekt eines therapeutischen Splittings darauf hingewiesen, dass er sich nach einer endoskopischen Sphinkterotomie mit Steinextraktion in seinem Heimatkrankenhaus einer elektiven Cholezystektomie unterziehen müsse, da in dem Institut keine chirurgische Abteilung existiere. Über die ERCP findet sich folgender Befund: „Nach vorheriger Aufklärung des Patienten wurde unter Monitoring von Blutdruck, peripherer Sauerstoffsättigung und EKG eine Sedierung mit Propofol eingeleitet. Während der Sondierung der Papilla Vateri kam es zu einem Abfall der Sauerstoffsättigung auf minimal 30 – 35 %. Deshalb musste die Untersuchung abgebrochen werden. Es erfolgten nach Gabe von 100 % Sauerstoff die Einlage eines Guedel-Tubus und die assistierte Beatmung mit Ambu-Beutel. Hierunter kam es zu einer raschen Normalisierung der peripheren Sauerstoffsättigung auf Werte von über 95 %. Trotz Spontanatmung und adäquat reagierender Pupillen erwachte der Patient nicht, stattdessen traten Strecksynergismen an beiden oberen Extremitäten auf. Deshalb wurde bei eingeschränkten Schutzreflexen und zum Ausschluss einer Aspiration eine bronchoskopische endonasale Intubation durchgeführt und der Patient auf die Intensivstation verlegt.“

Nach Angaben der Ärzte seien während der ERCP 2 intensivmedizinisch erfahrene Ärzte entsprechend den S 3-Leitlinien der DGVS anwesend gewesen. Eine CT-

Untersuchung habe keinen Hinweis auf frische Blutung oder Ischämiezeichen ergeben, desgleichen eine Kontroll-CT am darauffolgenden Tage. Nach 48 Stunden habe der Patient extubiert werden können. Bis auf eine Taubheit der Zungenspitze, wohl in Folge eines Zungenbisses, sei kein weiteres neurologisches Defizit festzustellen gewesen. Als Ursache für den Abfall der Sauerstoffsättigung komme am ehesten ein Zurückfallen der Zunge unter der Propofol-Sedierung in Betracht, da es nach Einlage eines Guedel-Tubus rasch zu einer Spontanatmung gekommen sei. Dafür spreche auch ein anamnestisch anzunehmendes Schlaf-Apnoe-Syndrom. Bei einer Kontroll-Sonografie am Entlassungstag wurde die Weite des Ductus hepatocholedochus mit 8 mm bestimmt.

6 Monate später klagt der Patient immer noch über ein Taubheitsgefühl der Zungenspitze sowie der Zehen beidseits.

Gutachterliche Stellungnahme

Nachdem bei der sonografischen Untersuchung wie auch bei der MRCP in dem kommunalen Krankenhaus kein pathologischer Befund erhoben werden konnte und die Sanierung der H.-pylori-Infektion keine Besserung des Beschwerdebildes erbracht hatte, war mit dem positiven Ultraschallbefund von 2 Gallenblasensteinen im gastroenterologischen Zentrum die Ursache der rezidivierenden Koliken eigentlich gefunden. Der mit knapp 10 mm geringfügig erweiterte Ductus choledochus war für die behandelnden Ärzte wohl die Indikation zur Durchführung einer ERCP, obwohl keine Erhöhung der Cholestaseparameter bestand. Vielleicht hat man auch von einer Wiederholung der MRCP abgesehen, die 6 Monate zuvor ja als unauffällig beurteilt worden war, obwohl die Möglichkeit einer erneuten MRCP im Zentrum gegeben war. Die geringfügige Erweiterung des Gallengangs ist durch das bestehende Gallensteinleiden erklärt, da es hierbei nicht selten zu einer passageren sekundären Papillenstenose kommt, die nach Sanierung des Grundleidens durch Cholezystektomie wieder verschwindet. Der Abfall der Sauerstoffsättigung von 98 % nach Gabe von 200 mg Propofol auf 35 % wurde möglicherweise erst (zu) spät registriert; ob bereits bei Einleitung der Sedierung Sauerstoff gegeben wurde, wie es die S3-Leitlinien der DGVS vorsehen, geht aus dem Untersuchungsprotokoll nicht hervor, auch nicht, ob vor der Einlage eines Guedel-Tubus ein Esmarchscher Handgriff praktiziert wurde. Es waren zwar 2 intensivmedizinisch erfahrene Ärzte anwesend, die endonasale Intubation erfolgte in der Endoskopie-Abteilung durch einen herbeigerufenen Anästhesisten. Berücksichtigt man die Tatsache, dass bei dem Patienten ein Schlaf-Apnoe-Syndrom bekannt war, also eine ASA-III-Klassifikation vorlag, wäre es, den Leitlinien folgend, sicher sinnvoll gewesen, die Sedierung primär durch einen Facharzt für Anästhesie vornehmen zu lassen.

► **Zusammengefasst kommt der Gutachter zu folgenden Feststellungen:** Mit dem Nachweis von 2 Gallenblasensteinen war die Ursache der rezidivierenden Oberbauchkoliken gefunden. Eine Indikation zur Durch-

führung einer ERCP war bei unauffälligen Cholestaseparametern nicht gegeben. Die reversible geringfügige Erweiterung des Ductus hepatocholedochus auf 9,5 mm, später 8 mm kann durch eine sekundäre Papillenstenose (reversibel) im Rahmen der Grundkrankheit Cholezystolithiasis erklärt werden.

Die primäre Intention, beim Nachweis einer Cholechololithiasis ein therapeutisches Splitting vorzunehmen (über das der Patient im Übrigen nicht aufgeklärt wurde), ist nur noch bedingt aktuell, da im Rahmen einer hier nicht möglichen laparoskopischen elektiven Cholezystektomie eine Stein Entfernung über den Ductus cysticus fast immer möglich ist.

Bei fehlender Indikation zur Durchführung einer ERCP sind die Sekundärfolgen der Propofolgabe von untergeordneter Bedeutung. Das Management nach Abfall der Sauerstoffsättigung auf 35 % war mit der Gabe von 10 Litern Sauerstoff zunächst nicht optimal, wenn nicht der zurückgefallene Zungengrund durch Vorziehen des Unterkiefers korrigiert wird. Erst nach Intubation durch einen Anästhesisten konnte die propofolbedingte Sauerstoffunterversorgung adäquat korrigiert werden. Bei dem bekannten Schlaf-Apnoe-Syndrom hätte primär ein Anästhesist hinzugezogen werden müssen, wie dies die entsprechenden Leitlinien auch vorsehen. Festzuhalten bleibt aber auch, dass die von dem Patienten geklagten Ausfallserscheinungen wenig glaubhaft erscheinen. Man kann sich zwar eine verminderte Akren-Perfusion im Rahmen des Abfalls der Sauerstoffsättigung vorstellen, doch dürfte dies keine bleibenden Schäden hervorrufen. Legt man andererseits den Homunculus zugrunde, kann es sich nicht um eine zentrale Schädigung handeln, wenn Zungenspitze und Zehen beidseits als gefühllos angegeben werden.

Juristische Stellungnahme

Nach der gutachterlichen Stellungnahme war eine Indikation für die Durchführung der ERCP nicht gegeben, weil mit dem positiven Ultraschallbefund von 2 Gallenblasensteinen im gastroenterologischen Zentrum die Ursache der rezidivierenden Koliken gefunden war und die reversible geringfügige Erweiterung des Ductus hepatocholedochus auf 9,5 mm, später 8 mm durch eine sekundäre Papillenstenose (reversibel) im Rahmen der Grundkrankheit Cholezystolithiasis ausreichend erklärt war. Damit ist den beteiligten Ärzten ein Behandlungsfehler unterlaufen.

So wie das Absehen von einer medizinisch gebotenen Maßnahme einen ärztlichen Behandlungsfehler begründet (BGH, Urteil vom 6. 5. 2003, NJW 2003, 2311), stellt ein überflüssiger Eingriff grundsätzlich einen Behandlungsfehler dar. Jeder Heileingriff und jede Heilbehandlung muss – von Besonderheiten, etwa bei kosmetischen Eingriffen, abgesehen – medizinisch indiziert sein (Uhlenbruck/Laufs, in: Laufs/Uhlenbruck, Handbuch des Arztrechts, 3. Aufl. § 51 Rn. 1 f.), wobei bei zwar indizierten, aber weniger dringlichen Eingriffen erhöhte Anforderungen an die Aufklärung zu stellen sind (vgl. BGH, Urteil vom 7. 4. 1992, NJW 1992, 2354). Die Ärzte sind daher für die Komplikationen der nicht notwendi-

gen Maßnahme verantwortlich, unabhängig davon, ob sie lege artis durchgeführt wurde. Auch die unter Zugrundelegung der Darstellung der Ärzte ausreichende Aufklärung des Patienten vermochte die überflüssige Vornahme der ERCP nicht zu rechtfertigen. Die behandelnden Ärzte des gastroenterologischen Zentrums haben für die vorübergehenden Beschwerden und eventuellen Dauerschäden des Patienten einzustehen, auch wenn diese als schicksalhafte, als solche von den Ärzten unverschuldet herbeigeführte Folgen der ERCP anzusehen sind.

Hinzu kommt, dass es angesichts des den Ärzten bekannten Schlaf-Apnoe-Syndroms des Patienten geboten gewesen wäre, von Anfang an, den Leitlinien entsprechend, einen Anästhesisten hinzuzuziehen, und ferner, dass das Management nach Abfall der Sauerstoffsättigung zunächst nicht fachgerecht gewesen ist. Diese Fehler stellen einen eigenständigen Haftungsgrund für die dem Patienten hierdurch entstandenen Komplikationen dar. Selbst wenn aber bei der anästhesiologischen Begleitung des Eingriffs dem ärztlichen Standard gemäß verfahren worden wäre, sind auch diese gesundheitlichen Erschwernisse durch die Vornahme der ERCP, eines nicht indizierten und damit rechtswidrigen Eingriffs, bedingt.

Prof. Dr. med. W. Rösch

ehem. Chefarzt der Medizinischen Klinik Krankenhaus
Nordwest der Stiftung Hospital z. hl. Geist

Steinbacher Hohl 32

60 488 Frankfurt

Telefon: 0 69/76 60 78

Fax: 0 69/76 75 29 41

Leserbrief zum obenstehenden Artikel

(Abdruck aus Endo heute 2010; 23: 168 – 169):

Sehr geehrter Herr Prof. Rösch,
als selbst interventionell tätiger Gastroenterologe erlaube ich mir, Ihnen nachfolgend meine Gedanken zu o. g. Artikel mitzuteilen. Sie stellen völlig zu Recht dar, dass die Indikation zu jeder ERCP streng gestellt und bei jeder Endoskopie die S 3-Leitlinie zur Sedierung der DGVS beachtet werden muss. Sie kommen in Ihrer medizinischen Begutachtung zu dem Schluss, dass die Indikation zur ERCP in diesem Fall nicht gegeben war und die Leitlinie nicht ausreichend beachtet wurde. Der geschilderte Fall enthält aber einige Besonderheiten, die ich gerne kommentieren möchte.

Der Patient gab rezidivierende Oberbauschmerzen mit Übelkeit und Erbrechen an. Nachdem in einer auswärtigen Voruntersuchung weder in der Sonografie noch in der MRCP Auffälligkeiten gefunden worden waren, konnten bei der Untersuchung im gastroenterologischen Zentrum sonografisch 2 Gallenblasensteine gesehen werden. Zusätzlich war allerdings der DHC mit bis zu 9,5 mm erweitert.

Bei dieser Konstellation ist als Ursache der Beschwerden von Gallenkoliken auszugehen. Ungeklärt war noch die Frage, ob neben der gesicherten Cholezystolithiasis auch eine Choledocholithiasis, z. B. mit kleinem Ventilstein,

vorlag. Da in einer vorangegangenen MRCP offensichtlich auch die Gallenblasensteine nicht entdeckt worden waren, ist sehr wohl nachvollziehbar, dass die behandelnden Kollegen auf eine Wiederholung dieser Untersuchung verzichtet haben. Nach der aktuellen Leitlinie zum Gallensteinleiden der DGVS [1] besteht bei rezidivierenden Koliken und mäßig erweitertem Gallengang ein mittleres Risiko für das Vorliegen einer Choledocholithiasis. Zur Klärung dieser Frage im vorliegenden Fall war nun zumindest die Indikation zu einer Endosonografie gegeben, die ja ebenfalls eine invasive Untersuchung darstellt und in Ihrer Stellungnahme gar nicht diskutiert wird. Ob bei einer Endosonografie es ebenfalls zu einem Sättigungsabfall gekommen wäre, bleibt natürlich spekulativ, da aber die Geräteposition zur Darstellung der Gallenwege der typischen ERCP sehr ähnlich ist und hierfür eine ähnliche Sedierungstiefe erreicht werden muss, kann dies zumindest nicht ausgeschlossen werden. Das deutlich niedrigere Risiko einer Endosonografie gegenüber der ERCP beruht im Wesentlichen auf einer niedrigeren Rate an postendoskopischen Pankreatitiden und nicht auf weniger Sedierungskomplikationen.

Dass die Gallengangserweiterung auf einer – nach Cholezystektomie reversiblen – sekundären Papillenstenose bei ausschließlich Gallenblasensteinen beruht, erscheint mir nicht wahrscheinlich. Zum einen erschließt sich mir nicht der ursächliche pathophysiologische Mechanismus dieser Erkrankung, zum anderen zeigt die klinische Beobachtung, dass nach Cholezystektomie die DHC-Weite generell eher zu- als abnimmt [2]. In den beobachteten Fällen der postoperativen Abnahme der DHC-Weite ist als Ursache eher der Spontanabgang von Mikrolithen aus dem Gallengang vorstellbar.

Die Ausführungen, dass das therapeutische Splitting in endoskopische Entfernung der Gallengangssteine und laparoskopische Cholezystektomie nur noch bedingt aktuell ist, da eine Steinentfernung aus dem DHC fast immer über den Ductus cysticus bei der laparoskopischen Cholezystektomie gelinge, sind zumindest diskussionswürdig. Natürlich ist es in spezialisierten Zentren zunehmend möglich, Gallengangssteine bei der laparoskopischen Cholezystektomie zu entfernen, dies stellt aber eine Erweiterung und Verlängerung des Eingriffes dar [3]. Eine intraoperative Cholangiografie ist bei der laparoskopischen Cholezystektomie nicht Standard und nach der Leitlinie der DGVS auch nur bei eindeutiger Indikation anzustreben, eine Steinextraktion gelingt zudem keineswegs immer und ist auch mit einer relevanten Morbidität korreliert [4]. Nach der derzeit gültigen Leitlinie wird das therapeutische Splitting als Standardtherapie bei gleichzeitigem Vorliegen von Gallenblasen- und Gallengangssteinen empfohlen [1]. Für Zentren mit hoher Expertise ist als „Kann-Variante“ eine laparoskopische CHE mit Choledochusrevision genannt. Zum Management des Sedierungszwischenfalls selbst kann anhand der Angaben im Artikel natürlich nur unter Vorbehalt Stellung genommen werden. Die Einlage eines Guedel-Tubus stellt aber sicher eine geeignete

Maßnahme dar, eine Atemwegsverlegung durch den zurückgefallenen Zungengrund zu beseitigen, wenn die richtige Größe des Tubus gewählt wird. Dafür spricht auch die Angabe im Text, dass sich mit dem Ambu-Beutel anschließend rasch eine Normalisierung der Sauerstoffsättigung erreichen ließ. Ob zuvor der Esmarchsche Handgriff angewendet wurde, sollte sich durch die Befragung der Beteiligten klären lassen. Die Aussage, dass bei Schlaf-Apnoe-Syndrom die Sedierung primär durch einen Anästhesisten hätte erfolgen müssen, ist m. E. nicht korrekt. Die Formulierung in der Sedierrungsleitlinie [5] lautet, dass bei Patienten mit höherem Risikoprofil die Hinzuziehung eines Anästhesisten *erwogen* werden soll. Verpflichtend wäre die Anästhesie, wenn der Wortlaut wäre, dass bei höherem Risikoprofil ein Anästhesist zugezogen werden soll. Ob im konkreten Fall die Sedierung durch einen Anästhesisten erwogen wurde, lässt sich aus den Angaben im Artikel allerdings nicht beurteilen.

Noch eine Bemerkung zu Ihrer einleitenden Aussage in der Zusammenfassung, dass einer ERCP als invasivem Untersuchungsverfahren eine MRCP vorausgehen sollte: Diese generelle Darstellung muss differenzierter betrachtet werden. Bei z. B. eindeutigem sonografischem Nachweis einer Choledocholithiasis oder beim Vorliegen einer biliären Pankreatitis mit weitem Gallengang stellt eine MRCP sicher nur eine unnötige Verzögerung der Therapie und einen überflüssigen Ressourcenverbrauch dar.

Insgesamt halte ich Ihre Begutachtung in dieser Form für nicht gerechtfertigt. Im beschriebenen Fall bestand neben der gesicherten Cholezystolithiasis eine mittlere Wahrscheinlichkeit für das Vorliegen einer zusätzlichen Choledocholithiasis, die nach Leitlinie am besten durch eine Endosonografie, also eine invasive Untersuchung, weiter abzuklären war. Ob auch bei einer Endosonografie ein Sedierrungszwischenfall aufgetreten wäre, bleibt natürlich spekulativ, erscheint aber nicht ganz unwahrscheinlich.

Das therapeutische Splitting bei gleichzeitigem Vorliegen von Gallengangs- und Gallenblasensteinen ist nach geltender Leitlinie das empfohlene Standardverfahren. Die Durchführung einer ERCP statt einer Endosonografie wäre dann korrekt gewesen, wenn die genannten Aspekte ausführlich mit dem Patienten besprochen waren und dieser unter dem Gesichtspunkt einer möglichen Intervention bei der ERCP diesem Vorgehen zugestimmt hätte. Ob dies bei der Patientenaufklärung so diskutiert wurde, lässt sich ohne Akteneinsicht nicht beurteilen. Die generelle Durchführung der Sedierung durch einen Anästhesisten bei allen Patienten mit erhöhtem Risiko ist nicht durch die Sedierrungsleitlinie gefordert und auch bei den personellen und finanziellen Bedingungen in den deutschen Kliniken und Praxen in keinsten Weise realisierbar. Gleichwohl muss diese Möglichkeit bei jedem Einzelfall natürlich in Erwägung gezogen werden.

Dr. med. A. Bauer
Ltd. Oberarzt der inneren Abt. Krankenhaus Friedberg
Herrgottsruhstr. 3
86316 Friedberg

Literatur

- [1] Lammert F et al. S3-Leitlinie der DGVS und der DGVC zur Diagnostik und Behandlung von Gallensteinen. Z. Gastroenterol 2007; 45: 971 – 1001
- [2] Hunt S. Changes in bile duct diameter after cholecystectomy: a 5-year prospective study. Gastroenterology 1989; 97: 1458 – 1488
- [3] Catheline JM et al. Laparoscopic ultrasound is a complement to cholangiography for the detection of choledocholithiasis at laparoscopic cholecystectomy. BJS 2002; 89: 1235 – 1239
- [4] Ricciardi R et al. Effectiveness and long-term results of laparoscopic common bile duct exploration. Surg Endosc 2003; 17: 19 – 22
- [5] Riphaut A et al. S3-Leitlinie Sedierung in der gastrointestinalen Endoskopie. Z Gastroenterol 2008; 46: 1298 – 1330

Addendum

Eine telefonische Rücksprache mit dem Kläger, seinen aktuellen Gesundheitszustand betreffend, ergab folgende Situation: Nach einer laparoskopischen Cholezystektomie ist der Patient beschwerdefrei, der Choledochus ist nur noch 3 – 4 mm weit. Die Sensibilitätsausfälle im Bereich der Zungenspitze und in den Zehen beider Füße haben sich vollständig zurückgebildet. Somit kann davon ausgegangen werden, dass es sich nicht um zerebrale Ausfallerscheinungen, sondern um periphere Durchblutungsstörungen im Rahmen des Atemstillstands bzw. der Reanimationsmaßnahmen gehandelt hat. Eine Zentralisation des Kreislaufs bedingt periphere Ischämien, wie sie im Bereich der Extremitäten, im Gastrointestinaltrakt (ischämische Enterokolitis) und der Lunge, ja sogar in der Zungenspitze auftreten können (Hessisches Ärzteblatt 2012; 6: 391). Der Patient berichtete des Weiteren, dass er von der Versicherung des Beklagten 12 000 Euro als Schmerzensgeld erhalten habe.

Persönlicher Kommentar der Buchverfasser

Das Beispiel mag verdeutlichen, wie unterschiedlich zwischen einzelnen Medizinern einerseits und zwischen Medizinern und Juristen andererseits die Herangehensweisen und die Beurteilungen einer „klaren Indikation“ sind. Einzelbefunde und pathophysiologisches Verständnis (Interpretation von Schmerzen, Schwankungen der Gallengangsweite) können strittig in der klinischen Wertung und Erklärung sein. Auch in der Würdigung von (ir)realen Bedingungen der laparoskopischen Cholezystektomie mit Gallengangssteinentfernung muss der Gutachter in seiner Darstellung nicht akzeptabel erscheinen – dennoch bleibt die Feststellung einer nicht abgesicherten Indikation, da weder laborchemische noch (unvollständige) bildgebende Befunde die Durchführung der ERCP rechtfertigen. Extrapolationen von

Befunden (MRT hat Gallenblasensteine nicht nachgewiesen, also können Gangsteine vorhanden sein) oder die indirekte Annahme von (kaum beweisbaren) Mikrolithen als Ursache der Beschwerden reichen zur Absicherung der Indikation nicht aus.

Literatur

- [1] Ayub K, Imada R, Slavin J. Endoscopic retrograde cholangiopancreatography in gallstone-associated acute pancreatitis. *Cochrane Database Syst Rev* 2004; 3: CD003630
- [2] Banks PA, Freeman ML, the Practice Parameters Committee of the American College of Gastroenterology. Practice guidelines in acute pancreatitis. *Am J Gastroenterol* 2006; 101: 2379–2400
- [3] Boey JH, Way LW. Acute cholangitis. *Ann Surg* 1980; 191: 264–270
- [4] Campbell EJ, Montgomery DA, Mackay CJ. A national survey of current surgical treatment of acute gallstone disease. *Surg Laparosc Endosc Percutan Tech* 2008; 18: 242–247
- [5] Catheline JM, Turner R, Paries J. Laparoscopic ultrasound is a complement to cholangiography for the detection of choledocholithiasis at laparoscopic cholecystectomy. *BJS* 2002; 89: 1235–1239
- [6] Charcot M. De la fièvre hépatique symptomatique. Comparaison avec la fièvre uroseptique. Paris: Bourneville et Sevestre; 1877
- [7] Cohen S, Bacon BR, Berlin JA et al. National Institutes of Health State-of-the-Science Conference Statement: ERCP for diagnosis and therapy, January 14–16, 2002. *Gastrointest Endosc* 2002; 56: 803–809
- [8] Cotton PB. ERCP is most dangerous for people who need it least. *Gastrointest Endosc* 2001; 54: 535–536
- [9] Cotton PB. Analysis of 59 ERCP lawsuits; mainly about indications. *Gastrointest Endosc* 2006; 63: 378–382
- [10] Cotton PB. It's not the precut; it's the why done and who by. *Gastrointest Endosc* 2010; 72: 1114
- [11] Cotton PB. Twenty more ERCP lawsuits: why? Poor indications and communications. *Gastrointest Endosc* 2010; 72: 904
- [12] Csendes A, Diaz JC, Burdiles P et al. Risk factors and classification of acute suppurative cholangitis. *Br J Surg* 1992; 79: 655–658
- [13] Fölsch UR, Nitsche R, Lütke R et al. Early ERCP and papillotomy compared with conservative treatment for acute biliary pancreatitis. The German Study Group on Acute Biliary Pancreatitis. *N Engl J Med* 1997; 336: 237–242
- [14] Forsmark CE, Baillie J, AGA Institute Clinical Practice and Economics Committee, AGA Institute Governing Board. AGA Institute technical review on acute pancreatitis. *Gastroenterology* 2007; 132: 2022–2044
- [15] Haber GB, Sandha GS, Classen M. ERCP. In: Classen M, Tytgat GNJ, Lightdale CJ, eds. *Gastroenterological Endoscopy*. Stuttgart, New York: Thieme; 2010: 151–159
- [16] Hirano T, Manabe T. A possible mechanism for gallstone pancreatitis: repeated short-term pancreaticobiliary duct obstruction with exocrine stimulation in rats. *Proc Soc Exp Biol Med* 1993; 202: 246–252
- [17] Hunt S. Changes in bile duct diameter after cholecystectomy: a 5-year prospective study. *Gastroenterology* 1989; 97: 1485–1488
- [18] Jenkins JT, Glass G, Ballantyne S et al. Effect of MRCP introduction on ERCP practice: are there implications for service and training? *Gut* 2006; 55: 1365–1366
- [19] Kapetanos DJ. ERCP in acute biliary pancreatitis. *World J Gastrointest Endosc* 2010; 2: 25–28
- [20] Kimura Y, Takada T, Kawarada Y et al. JPN guidelines for the management of acute pancreatitis: treatment of gallstone-induced acute pancreatitis. *J Hepatobiliary Pancreat Surg* 2006; 13: 56–60
- [21] Lammert F, Neubrand MW, Bittner R et al. S3-Leitlinie der DGVS und der DGVC zur Diagnostik und Behandlung von Gallensteinen. *Z Gastroenterol* 2007; 45: 971–1001
- [22] Lembcke B. Die endoskopisch retrograde Cholangio-Pankreatikografie. In: Lembcke B, Wehrmann T, Hrsg. *Die gastroenterologische Endoskopie*. Hamburg: Einhorn Presse Verlag; 1999: 212–242
- [23] Mergener K, Baillie J. Endoscopic treatment for acute biliary pancreatitis. When and in whom? *Gastroenterol Clin North Am* 1999; 28: 601–613
- [24] Mofidi R, Madhavan KK, Garden OJ et al. An audit of the management of patients with acute pancreatitis against national standards of practice. *Br J Surg* 2007; 94: 844–848
- [25] Nagino M, Takada T, Kawarada Y et al. Methods and timing of biliary drainage for acute cholangitis: Tokyo Guidelines. *J Hepatobiliary Pancreat Surg* 2007; 14: 68–77
- [26] Neoptolemos JP, Carr-Locke DL, London NJ et al. Controlled trial of urgent endoscopic retrograde cholangiopancreatography and endoscopic sphincterotomy versus conservative treatment for acute pancreatitis due to gallstones. *Lancet* 1988; 2: 979–983
- [27] Nitsche R, Fölsch UR. Role of ERCP and endoscopic sphincterotomy in acute pancreatitis. *Baillière's Clin Gastroenterol* 1999; 13: 331–334
- [28] Oria A, Cimmino D, Ocampo C et al. Early endoscopic intervention versus early conservative management in patients with acute gallstone pancreatitis and biliopancreatic obstruction: a randomized clinical trial. *Ann Surg* 2007; 245: 10–17
- [29] Petrov MS, Savides TJ. Systematic review of endoscopic ultrasonography versus endoscopic retrograde cholangiopancreatography for suspected choledocholithiasis. *Br J Surg* 2009; 96: 967–974
- [30] Petrov MS, van Santvoort HC, Besselink MG et al. Early endoscopic retrograde cholangiopancreatography versus conservative management in acute biliary pancreatitis without cholangitis: a meta-analysis of randomized trials. *Ann Surg* 2008; 247: 250–257
- [31] Pezzilli R. Endoscopic sphincterotomy in acute biliary pancreatitis: A question of anesthesiological risk. *World J Gastrointest Endosc* 2009; 1: 17–20
- [32] Pezzilli R, Billi P, Barakat B et al. Effects of early ductal decompression in human biliary acute pancreatitis. *Pancreas* 1998; 16: 165–168
- [33] Pezzilli R, Uomo G, Zerbi A et al. Diagnosis and treatment of acute pancreatitis: the position statement of the Italian Association for the Study of the Pancreas. *Dig Liver Dis* 2008; 40: 803–808
- [34] Ricciardi R, Islam S, Canete JJ et al. Effectiveness and long-term results of laparoscopic common bile duct exploration. *Surg Endosc* 2003; 17: 19–22
- [35] Riemann JF. Geleitwort. In: Adamek HE, Lauenstein TC, Hrsg. *MRT in der Gastroenterologie*. Stuttgart: Thieme; 2010
- [36] Riphaus A, Wehrmann T, Weber B et al. S3-Leitlinie Sedierung in der gastrointestinalen Endoskopie. *Z Gastroenterol* 2008; 46: 1298–1330
- [37] Rünzi M, Saluja A, Lerch MM et al. Early ductal decompression prevents the progression of biliary pancreatitis: an experimental study in the opossum. *Gastroenterology* 1993; 105: 157–164
- [38] Sanjay P, Yeeting S, Whigham C et al. Management guidelines for gallstone pancreatitis. Are the targets achievable? *JOP* 2009; 10: 43–47
- [39] Senninger N, Moody FG, Coelho JC et al. The role of biliary obstruction in the pathogenesis of acute pancreatitis in the opossum. *Surgery* 1986; 99: 688–693
- [40] Sharma V, Howden C. Meta analysis of randomised controlled trials of endoscopic retrograde cholangiopancreatography and endoscopic sphincterotomy for the treatment of acute biliary pancreatitis. *Am J Gastroenterol* 1999; 94: 3211–3214
- [41] Steinberg WM, Neoptolemos JP, Fölsch UR et al. Controversies in clinical pancreatology. The management of severe gallstone pancreatitis. *Pancreas* 2001; 22: 221–229
- [42] UK guidelines for the management of acute pancreatitis. *Gut* 2005; 54 (Suppl. 3): 1–9
- [43] Uomo G, Pezzilli R, Gabbrilli A et al. Diagnostic assessment and outcome of acute pancreatitis in Italy: results of a prospective multicentre study. *ProInf-AISP: Progetto informatizzato pancreatite acuta, Associazione Italiana Studio Pancreas, phase II. Dig Liver Dis* 2007; 39: 829–837
- [44] Uy MC, Daez ML, Sy PP et al. Early ERCP in acute gallstone pancreatitis without cholangitis: a meta-analysis. *JOP* 2009; 10: 299–305
- [45] Wada K, Takada T, Kawarada Y et al. Diagnostic criteria and severity assessment of acute cholangitis: Tokyo Guidelines. *J Hepatobiliary Pancreat Surg* 2007; 14: 52–58
- [46] Working Party of the British Society of Gastroenterology, Association of Surgeons of Great Britain and Ireland, Pancreatic Society of Great Britain and Ireland, Association of Upper GI Surgeons of Great Britain and Ireland. UK guidelines for the management of acute pancreatitis. *Gut* 2005; 54 (Suppl. 3): 1–9

2 Instrumentarium und gesetzliche Bestimmungen

Bernd M. Kohler

2.1 Gerätekunde

2.1.1 Duodenoskop

Die ERCP wird gewöhnlich mit flexiblen **Seitblick-Video-endoskopen** durchgeführt, die den direkten Blick auf die Papille ermöglichen (► Abb. 2.1, ► Abb. 2.2). Hingegen ist bei Vorliegen eines Billroth-II- bzw. Roux-Y-Magens gelegentlich der Einsatz von Vorausblick-Endoskopen evtl. sogar mit einem sog. Kinderkoloskop sinnvoller.

Die Duodenoskope der 4 größten Hersteller (Olympus, Pentax, Fujinon, Storz) besitzen ähnliche Eigenschaften, sie unterscheiden sich nur unwesentlich in Länge, Durchmesser, Arbeitskanal bzw. optischer Auflösung (► Tab. 2.1).

Je nach Indikation stehen uns grundsätzlich 2 verschiedene Modelle zur Verfügung. Zum einen das diagnostische Endoskop mit einem Arbeitskanal von 2,0–3,2 mm und einem Durchmesser von 7,4–11,8 mm, zum anderen

das therapeutische Duodenoskop mit einem Arbeitskanal bis 4,8 mm bei einem Endoskopdurchmesser bis 12,6 mm. Da heute die ERCP überwiegend mit therapeutischer Intention zum Einsatz kommt, wird überwiegend das etwas dickere Instrument gleich zu Beginn benutzt. Davon abzugrenzen sind die sog. Mother-Baby-Systeme zur transpapillären Cholangio- bzw. Pankreatikoskopie; hier beträgt der Durchmesser des Muttergerätes 14,8 mm.

Ein wesentliches Merkmal und eine wichtige Voraussetzung zur Durchführung einer ERCP stellt der sog. Albarranhebel dar. Im distalen Ende, parallel zur Optik, ist eine kleine Leitschiene (Albarranhebel) integriert, die vom Bedienungsteil des Endoskops mittels Seilzug präzise steuerbar ist. Hierdurch ist es möglich, das jeweilige endoskopische Zusatzinstrumentarium (z. B. Kontrastmittelkatheter, Papillotom, Prothese) in die jeweils gewünschte Position zu dirigieren (► Abb. 2.3).



Abb. 2.1 Duodenoskop (Pentax).

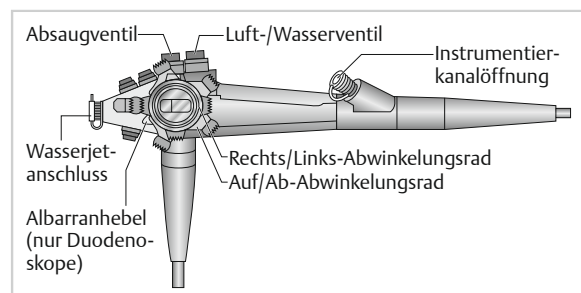


Abb. 2.2 Kontrollkörper des Duodenoskops.

Tab. 2.1 Duodenoskope.

	Pentax			Olympus		Fujinon	Storz		
Typ	ED 3280 K	ED 3470 TK	ED 3670 TK	TJF 145	TJF 160 VR	ED 530 XT	PKS 13 880	PKS 13 881	PKS 13 883
Blickwinkel (°)	100			100		100	140		
Einführungsschlauch (mm)	10,8	11,6	12,1	12,5	11,3	11,5	11,8	12,6	12,6
Arbeitskanal (mm)	3,2	4,2	4,8	4,2		4,2	3,2	3,8	4,2
Abwinkelung (°) auf/ab	115/90	120/90		120/90		130/90	120/90		
rechts/links	105/90		110/90	110/90		110/90	90/90		
Arbeitslänge (cm)	125			124		125	125		

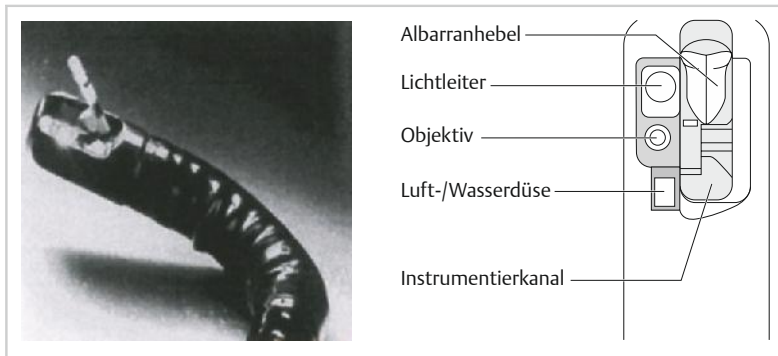


Abb. 2.3 Distales Ende des Duodenoskops mit Albarranhebel.

2.1.2 Cholangioskop und Pankreoskop

Die Cholangioskopie ist auf peroralem Wege oder – sofern diese Möglichkeit aufgrund topografischer oder krankheitsbedingter Ursachen nicht durchführbar ist – auch auf perkutanem Wege erreichbar [7, 15]. Früher wurden sog. Mother-Baby-Systeme eingesetzt, bestehend aus einem speziellen großlumigen Muttergerät (Durchmesser 14,8 mm, Arbeitskanal 5,5 mm) und einem besonderen, 4,4 mm im Durchmesser messenden Cholangioskop. Von Nachteil war hierbei der hohe Anschaffungspreis, da man 2 separate Endoskope, und das nur für diese relativ seltene Untersuchung, kaufen musste. Heute sind die Systeme erfreulicherweise deutlich kleiner und ohne Nachteil in puncto optischer Auflösung bzw. Möglichkeiten der intraduktalen endoskopischen Intervention wie Laser- oder elektrohydraulische Lithotripsie. Das Spektrum der kommerziell erhältlichen endoskopischen Systeme ist vielfältig mit z.T. sehr unterschiedlichen Vorgehensweisen. Allen diesen Endoskopen ist gemein, dass sie fiberoptische Einheiten sind. Chip-Endoskope gab es bisher nur als Prototypen und sie gelangten leider nicht zur Marktreife. Bis auf das SpyGlass-System von Boston sind für die perorale Cholangioskopie immer 2 erfahrene Untersucher notwendig.

Man kann im Wesentlichen 3 Systeme für die **perorale Cholangioskopie** unterscheiden:

- 1. Die heute schmalen von den Endoskopie-Firmen Olympus sowie Pentax selbst entwickelten Miniendoskope, die über den Arbeitskanal eines therapeutischen Duodenoskops an die Papille herangeführt werden (► Abb. 2.4). Der Durchmesser dieser Einheiten variiert von 2,8 – 3,4 mm, die zur Intervention notwendigen Ar-



Abb. 2.4 Duodenoskop mit im Arbeitskanal eingeführtem Cholangioskop (Pentax).

Tab. 2.2 Cholangioskope: Systeme von Pentax und Olympus.

	Pentax			Olympus	
Typ	FCP-8P transpapillär	FCP-9P transpapillär	FCN-15X perkutan	CHF-BP 30 transpapillär	CHF-V perkutan
Durchmesser (mm)	2,8	3,1	4,9	3,4	5,2
Arbeitskanal (mm)	0,75	1,2	2,2	1,2	2
Arbeitslänge (m)	1,9	1,9	0,35	1,87	0,38
Gesamtlänge (m)	2,18	2,18	0,65	2,19	0,66
Abwinkelung (°)	90/90	90/90	180/130	160/130	160/130
Blickwinkel (°)	90	90	125	90	120
Tiefenschärfe (mm)	1 – 50	1 – 50	3 – 50	1 – 50	3 – 50
Besonderheiten					Videoskop NBI

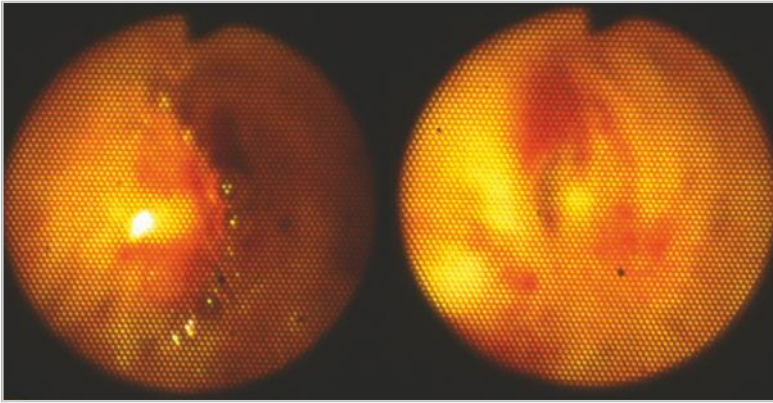


Abb. 2.5 Cholangioskopie: Blick auf ein zytologisch gesichertes Gallengangskarzinom.



Abb. 2.6 Cholangioskop mit EHL-Sonde im Ductus choledochus bei Choledocholithiasis.

beitskanäle liegen zwischen 0,75 und 1,2 mm (► Tab. 2.2) (► Abb. 2.5, ► Abb. 2.6). Ein gravierender Nachteil liegt in der Fragilität dieser schmalen Fiberendoskope, die leicht durch zu starkes Abwinkeln des Albarranhebels bzw. beim Versuch der Papillenintubation beschädigt werden können. Die Untersuchung wird hierbei zu einer teuren Angelegenheit – deshalb Vorsicht!

► 2. Weniger bruchgefährdet bzw. reparaturanfällig bei etwa gleicher Effizienz sind die Systeme von Boston Scientific (SpyGlass) sowie von PolyDiagnost (PolyScope) die Endoskopiehersteller-unabhängige Entwicklungen darstellen. Von daher können diese Minisysteme bei allen auf dem Markt befindlichen Duodenoskopen, gleichgültig welcher Hersteller, eingesetzt werden.

- Das SpyGlass-System der Firma Boston Scientific setzt sich aus mehreren Komponenten zusammen: einer 300-Watt-Lichtquelle, einer Kamera mit CCD-Chip, einem Okular als Verbindung zwischen Fiberoptik und der Videokamera, einem Videomonitor, einer Pumpe mit Fußschalter, dem Cholangioskop und einem Gerä-



Abb. 2.7 SpyGlass-System: Gerätewagen mit Videomonitor, Lichtquelle, Kameraeinheit mit angeschlossenem Cholangioskopie-Katheter-System sowie Pumpe mit Fußschalter (Boston Scientific).

tewagen, in dem alle diese Elemente integriert sind (► Abb. 2.7). Das eigentliche Minicholangioskop besteht aus einem 3,3 mm dünnen vierlumigen Katheter, der einen 1 mm feinen Kanal für die Fiberglasoptik, 2 schmale Kanäle zur Spülung und einen weiteren 1,2 mm im Durchmesser messenden Arbeitskanal ent-

Tab. 2.3 Cholangioskop: SpyGlass-System von Boston Scientific.

Optisches System (SpyGlass Fibre Optic Probe)	Bildleitsystem: Blickwinkel:	6000 Pixel 70°
Katheter-Abmessungen (SpyScope 10 F Catheter)	Außendurchmesser: 4 Lumenkatheter:	3,3 mm (10 F) 1,2 mm Arbeitskanal 1 mm Kanal für Optik 2 separate Spülkanäle

Tab. 2.4 Cholangioskop: PolyScope-ERCP-Jumbo-Baby von PolyDiagnost.

Optisches System	Bildleitsystem: Blickwinkel:	10 000 Pixel 70°
Katheter-Abmessungen	Außendurchmesser: Arbeitskanal: Arbeitslänge des Scope-Katheters: Länge des optischen Systems: Abwinkelung 1-seitig:	2,65 mm (8 F) 1,2 mm 1,85 m 3 m > 180°

**Abb. 2.8** SpyGlass-Handgriff mit eingeführtem 4-lumigem Katheter (Boston Scientific).

hält (► Tab. 2.3). Über diesen Arbeitskanal können sowohl mittels kleiner Biopsiezangen Gewebeproben aus dem biliopankreatischen Gangsystem entnommen als auch therapeutische Interventionen wie die elektrohydraulische Lithotripsie (EHL) oder Laserlithotripsie vorgenommen werden. Das distale Ende ist über einen speziellen Handgriff, der am Duodenoskop befestigt

**Abb. 2.9** Cholangioskop PolyScope (PolyDiagnost).

wird, in 4 Richtungen abwinkelbar (► Abb. 2.8). Sowohl der Katheter, die fiberoptische Einheit als auch der Handgriff werden bisher nur als Einwegprodukte verkauft und sind nicht resterilisierbar, was die Untersuchung nicht unwesentlich verteuert. Im Gegensatz zu den anderen Systemen kann die SpyGlass-Untersuchung jedoch von einem einzigen Endoskopiker alleine durchgeführt werden, da sich das kombinierte fiberoptische Kathetersystem leicht über den Albarranhebel nach intraduktal vorschieben lässt [4].

- Das hochflexible steuerbare Miniendoskop der Firma PolyDiagnost enthält eine Optik mit ca. 10 000 Pixeln, die von einem sterilen Katheter geschützt, bei einem Außendurchmesser von 2,65 mm (8 French), auch mit einem diagnostischen Duodenoskop verwendet werden kann (► Abb. 2.9). Über den 1,2 mm messenden Arbeitskanal können spezielle 3 French zarte Körbchen, Biopsiezangen sowie Zytologiebürsten eingeführt werden (► Tab. 2.4). Gleichfalls besteht die Möglichkeit, mit besonderen Lasersonden intraduktal therapeutisch zu