

Marta Ubiali
Maren Wehrle *Editors*

Feeling and Value, Willing and Action

Essays in the Context of a
Phenomenological Psychology

Feeling and Value, Willing and Action

216

MARTA UBIALI AND MAREN WEHRLE
FEELING AND VALUE, WILLING AND ACTION

Editorial Board:

Director: U. Melle (Husserl-Archief, Leuven) Members: R. Bernet (Husserl-Archief, Leuven), R. Breeur (Husserl-Archief, Leuven), S. IJsseling (Husserl-Archief, Leuven), H. Leonardy (Centre d'études phénoménologiques, Louvain-la-Neuve), D. Lories (CEP/ISP/Collège Désiré Mercier, Louvain-la-Neuve), J. Taminiaux (Centre d'études phénoménologiques, Louvain-la-Neuve), R. Visker (Catholic University of Leuven, Leuven)

Advisory Board:

R. Bernasconi (The Pennsylvania State University), D. Carr (Emory University, Atlanta), E.S. Casey (State University of New York at Stony Brook), R. Cobb-Stevens (Boston College), J.F. Courtine (Archives-Husserl, Paris), F. Dastur (Université de Paris XX), K. Düsing (Husserl-Archiv, Köln), J. Hart (Indiana University, Bloomington), K. Held (Bergische Universität Wuppertal), K.E. Kaehler (Husserl-Archiv, Köln), D. Lohmar (Husserl-Archiv, Köln), W.R. McKenna (Miami University, Oxford, USA), J.N. Mohanty (Temple University, Philadelphia), E.W. Orth (Universität Trier), C. Sini (Università degli Studi di Milano), R. Sokolowski (Catholic University of America, Washington D.C.), B. Waldenfels (Ruhr-Universität, Bochum)

More information about this series at <http://www.springer.com/series/6409>

Marta Ubiali • Maren Wehrle
Editors

Feeling and Value, Willing and Action

Essays in the Context
of a Phenomenological Psychology

 Springer

Editors

Marta Ubiali
Maren Wehrle
Husserl Archives KU Leuven
Leuven, Belgium

ISSN 0079-1350

ISBN 978-3-319-10325-9

DOI 10.1007/978-3-319-10326-6

Springer Cham Heidelberg New York Dordrecht London

ISSN 2215-0331 (electronic)

ISBN 978-3-319-10326-6 (eBook)

Library of Congress Control Number: 2014955789

© Springer International Publishing Switzerland 2015

This work is subject to copyright. All rights are reserved by the Publisher, whether the whole or part of the material is concerned, specifically the rights of translation, reprinting, reuse of illustrations, recitation, broadcasting, reproduction on microfilms or in any other physical way, and transmission or information storage and retrieval, electronic adaptation, computer software, or by similar or dissimilar methodology now known or hereafter developed. Exempted from this legal reservation are brief excerpts in connection with reviews or scholarly analysis or material supplied specifically for the purpose of being entered and executed on a computer system, for exclusive use by the purchaser of the work. Duplication of this publication or parts thereof is permitted only under the provisions of the Copyright Law of the Publisher's location, in its current version, and permission for use must always be obtained from Springer. Permissions for use may be obtained through RightsLink at the Copyright Clearance Center. Violations are liable to prosecution under the respective Copyright Law.

The use of general descriptive names, registered names, trademarks, service marks, etc. in this publication does not imply, even in the absence of a specific statement, that such names are exempt from the relevant protective laws and regulations and therefore free for general use.

While the advice and information in this book are believed to be true and accurate at the date of publication, neither the authors nor the editors nor the publisher can accept any legal responsibility for any errors or omissions that may be made. The publisher makes no warranty, express or implied, with respect to the material contained herein.

Printed on acid-free paper

Springer is part of Springer Science+Business Media (www.springer.com)

Preface

This volume developed out of the “Husserl-Arbeitstage,” which were held in Leuven on November 21-24, 2012. Both the topic of the conference and the current volume were inspired by and dedicated to the current and last large edition project in the Husserliana series, the *Studien zur Struktur des Bewusstseins*.¹ In the three volumes of the edition, Husserl provides a not always systematic but nonetheless impressive amount of rich phenomenological descriptions of consciousness in its tripartite structure as intellectual, feeling, and volitional-actional consciousness. These descriptions can be considered as Husserl’s most focused attempt to produce a comprehensive and detailed map of forms and structures of pure intentional consciousness in its own essence.

This concrete phenomenological research of pure consciousness contains extensive and rich descriptions of emotional and volitional consciousness that had been previously unknown. These analyses of the intentional structures of feelings, tendencies, desires, and decisions not only provide a meaningful contribution to a central topic in phenomenology today—a phenomenological theory of action—but also open phenomenology up to other philosophical approaches in the continental

¹The edition of the *Studien zur Struktur des Bewusstseins* is currently being carried out in the archives of Leuven by Prof. Ullrich Melle and Dr. Thomas Vongehr and will be published in 2015. The *Studien* contain all of Husserl’s numerous manuscripts that relate to his project of providing an exhaustive phenomenological description of consciousness. Husserl worked intensively on this project between 1908 and 1914 and wrote his findings down in numerous research manuscripts. The edition will consist therefore in three separate parts. The first volume will contain the analysis of cognizing consciousness and its act structures. In these analyses, Husserl is preoccupied with the description of the passage from passive-receptive perception to active judgment. The second and third volumes are of particular interest with regard to the thematic area that the here-collected contributions deal with. The second volume of the *Studien* contains descriptions of feelings and emotional consciousness, while the third volume contains analyses of volitional consciousness. In 1927, Husserl entrusted this immense collection of manuscripts to Ludwig Landgrebe, his assistant since 1923, in order to be organized in a publication, which until now has never been achieved. The first contribution of this volume, written by Ullrich Melle, provides a comprehensive and detailed overview of the content and the structure of the *Studien*.

as well as in the analytic traditions. Moreover, it emphasizes the emotional and practical sides of consciousness and tries to integrate them into a comprehensive scheme of cognition. In that sense, Husserl's descriptions could also be an important contribution to the current debate in philosophy and psychology on the role and definition of emotions and feelings.

Husserl's descriptions in the years from 1908 to 1925 of the phenomena of feeling, value, willing, and action and his attempts to differentiate them in regard to their function and role for experience show how difficult it is to develop a clear-cut definition or even hierarchical classification of these phenomena. In his attempt to separate the phenomena, Husserl comes to see how deeply these dimensions are interrelated on an operational level. It is this up-to-date perspective and direct proximity to (supposedly) new insights in philosophy and cognitive science—namely, that cognition, emotions, willing, and valuing are deeply interwoven or that perception always has to be considered as a kind of action—that makes it important and at the same time easy to open up Husserl's thought to a wider philosophical and interdisciplinary debate.

This is what motivated us to broaden the scope of the present volume and discuss the topics of *feeling and value*, *willing and action* with, but also beyond, Husserl. The contributions to this volume approach these phenomena from different philosophical perspectives and/or through the investigation of the various layers within the scope of the topic. The contributions of the current volume provide phenomenological descriptions of certain kinds of feelings, discuss the foundational relation between intellectual and nonintellectual acts, develop a notion of emotional cognition, investigate the analogy between judging and willing as position and decision or emotional states and acts, examine the various forms of willing as well as the emotional experience of value and value judgments or the constitution of value, try to determine the role of the will and perception in the constitution of action, describe passivity and activity in the spheres of feeling and willing, and establish temporality and corporeality as essential factors in feeling and willing.

Contributions published in this volume are thus not limited to Husserl's ethics or phenomenology of perception and action but rather involve other philosophers who have worked together with Husserl on these issues in a phenomenological perspective in the broad sense. The structure of this volume aims to respect and value this thematic richness. The first part of the contributions is more closely dedicated to Husserl and his phenomenological reflections on feeling, value, willing, and action, while the second part opens to other authors such as Franz Brentano, Moritz Geiger, Martin Heidegger, Adolf Reinach, and Arthur Schopenhauer and debates in the analytic tradition as well.

Leuven, Belgium

Marta Ubiali
Maren Wehrle

Contents

Part I Husserl on Feeling and Value, Willing and Action

„Studien zur Struktur des Bewusstseins“: Husserls Beitrag zu einer phänomenologischen Psychologie	3
Ullrich Melle	
L'éthique à l'épreuve de la raison. Critique, système et méthode dans les <i>Vorlesungen über Ethik und Wertlehre</i> (1908–1914) de E. Husserl	13
Emanuele Mariani	
La fonction de l'analogie dans la fondation de l'éthique chez Husserl	31
Samuel Le Quitte	
Exceptional Love?	51
John J. Drummond	
Husserl and Geiger on Feelings and Intentionality	71
Michele Averchi	
Intentionality of Moods and Horizon Consciousness in Husserl's Phenomenology	93
Ignacio Quepons Ramírez	
Husserls Phänomenologie des Habitus und der Konstitution des bleibenden Charakters	105
Marta Ubiali	
Husserl's Conception of Cognition as an Action: An Inquiry into Its Prehistory	119
Genki Uemura	

Part II Thinking with and beyond Husserl

Tatsache, Wert und menschliche Sensibilität: Die Brentanoschule und die Gestaltpsychologie.....	141
Íngrid Vendrell Ferran	
Are Emotions “Recollected in Tranquility”? Phenomenological Reflections on Emotions, Memory, and the Temporal Dynamics of Experience	163
Michela Summa	
Affectivity and Temporality in Heidegger	183
Jan Slaby	
Phänomenologie des Mitleids. Analyse eines moralischen Gefühls im Anschluss an Husserl und Schopenhauer	207
Thorsten Streubel	
Angst als fremde Macht.....	229
Stefano Micali	
Social Acts as Intersubjective Willing Actions.....	245
Esteban Marín Ávila	
Leibliche Interaktionen und gemeinsame Absichten.....	263
Hilge Landweer	

Part I
Husserl on Feeling and Value,
Willing and Action

„Studien zur Struktur des Bewusstseins“: Husserls Beitrag zu einer phänomenologischen Psychologie

Ullrich Melle

Im Nachlass Edmund Husserls befindet sich ein umfangreiches Typoskript mit dem Titel *Studien zur Struktur des Bewusstseins*, das Ludwig Landgrebe, der seit 1923 Husserls Privatassistent war, 1927 auf der Grundlage von zahlreichen Forschungsmanuskripten Husserls im Auftrag desselben anfertigte.¹ Aus demselben Jahr stammt eine weitere von Landgrebe angefertigte und ebenfalls im Nachlass erhaltene Zusammenstellung und Abschrift von Husserlschen Manuskripten mit dem Titel *Gegenstand und Sinn*.² Nicht mehr im Nachlass erhalten ist ein drittes in dieser Zeit entstandenes Typoskript, das den Titel *Logische Studien* trug und das nach mehrfacher Um- und Überarbeitung durch Husserl und Landgrebe schließlich unter dem Titel *Erfahrung und Urteil* von Landgrebe nach Husserls Tod im Jahr 1939 veröffentlicht wurde. Die hier angeführte Reihenfolge der drei Typoskripte dürfte auch der Reihenfolge ihrer Entstehung entsprechen.

Leider lässt sich über die konkreten Anlässe für diese Arbeiten Landgrebes, die konkreten Umstände ihrer Entstehung und die Absichten, die Husserl damit verband, nichts Gesichertes sagen. Man wird allerdings davon ausgehen dürfen, dass die Landgrebe'schen Typoskripte als Entwürfe für Veröffentlichungen dienen sollten. Die beiden erhaltenen Typoskripte sind von Husserl auch überarbeitet worden, wenn auch insgesamt gesehen nicht besonders intensiv.

Kennzeichnend für alle drei Typoskripte ist, dass es sich um Zusammenstellungen von Forschungsmanuskripten mit umfangreichen und konkreten phänomenologischen Analysen und Beschreibungen des intentionalen Bewusstseins und seiner Strukturen handelt. Während das Typoskript der *Studien zur Struktur des Bewusstseins* zum größten Teil auf Manuskripten aus der späten Göttinger Zeit zwischen 1909 und

¹Das Typoskript wird im Nachlass in mehreren Konvoluten unter der Gesamt-Signatur M III 3 aufbewahrt.

²Das Typoskript wird im Nachlass unter der Signatur M III 4 aufbewahrt.

U. Melle (✉)

Husserl Archives, Institute of Philosophy, KU Leuven, Leuven, Belgium

e-mail: ullrich.melle@hiw.kuleuven.be

1914 beruht, stehen viele der Manuskripte, die den beiden anderen Typoskripten zugrundeliegen, im Zusammenhang mit der Vorlesung „Transzendente Logik“ von 1920/21³ oder sind im Umkreis dieser Vorlesung entstanden.

Die *Studien zur Struktur des Bewusstseins* sind in drei Teile unterteilt: Der erste Teil mit dem Titel „Aktivität und Passivität“ behandelt fundamentale Strukturen des intentionalen Bewusstseins überhaupt, exemplifiziert aber in erster Linie an den intellektiven Akten des Vorstellens und Urteilens, der doxischen Stellungnahme, des Auffassens, Zuwendens, Meinens und Aufmerkens. Besondere Aufmerksamkeit gilt, dem Titel entsprechend, dem Verhältnis von Passivität, Rezeptivität und Spontaneität. Es gibt, was diesen ersten Teil betrifft, inhaltliche Parallelen und Übereinstimmungen mit dem aus dem Typoskript der *Logischen Studien* hervorgegangenen Text von *Erfahrung und Urteil*. In den Zusammenhang dieses ersten Teils gehört auch, einer Bemerkung Landgrebes in einer von ihm entworfenen Einleitung zu diesem Typoskript zufolge, das Typoskript von *Gegenstand und Sinn*.

Der zweite Teil mit dem Titel „Wertkonstitution, Gemüt, Wille“ ist der Analyse und Beschreibung der Intentionalität und Konstitutionsleistung der beiden anderen Aktklassen des Bewusstseins, den emotionalen und volitionalen Akten, gewidmet. Der dritte Teil trägt den Titel „Modalität und Tendenz“. Er besteht aus zwei relativ heterogenen Abschnitten: einem ersten Abschnitt über Modi der Stellungnahme und Möglichkeitsbewusstsein sowie einem zweiten Abschnitt über Tendenz, Trieb und Streben als allgemeine Bewusstseinsform.

*

Im August 1927 verfasste Husserl einen Entwurf für eine Einleitung in die *Studien der Struktur des Bewusstseins*, in dem er den systematischen Ort dieser *Studien* verdeutlichte. „Die nachfolgenden Untersuchungen“, so beginnt der Entwurf, „sind so durchgeführt und dargestellt, dass sie in einer gewissen Zweideutigkeit sowohl als psychologische wie als transzendental-phänomenologische gelesen werden können.“ Husserl will aber alles Philosophische außer Spiel lassen. Es soll sich bei diesen Untersuchungen demnach um eine „sozusagen unphilosophische Phänomenologie“ handeln. Eine solche unphilosophische Phänomenologie ist aber nichts anderes als eine phänomenologische oder reine Psychologie. Husserl beschäftigte sich gerade zu dieser Zeit intensiv mit der Konzeption und methodischen Grundlegung einer solchen phänomenologischen Psychologie. Im Sommer und Herbst 1927 arbeitete er unter der Mitarbeit von Heidegger intensiv am Artikel für die *Encyclopedia Britannica* über die transzendente Phänomenologie. Dieser Artikel beginnt mit der Ausarbeitung der Idee einer rein phänomenologischen Psychologie, um dann durch die Aufdeckung ihrer transzendentalen Naivität die Notwendigkeit einer transzendentalen Reduktion, die das Feld der transzendentalen Selbsterfahrung eröffnet, zu erweisen.

Das Problem der Begründung einer das Eigenwesentliche des Bewusstseins erforschenden Psychologie als einer aller empirischen psychologischen Forschung zugrundeliegenden und normierenden Ontologie des von allen naturalistischen

³Diese Vorlesung ist herausgegeben in den Bänden XVII, XI und XXXI der Husserliana.

Auffassungen gereinigten Bewusstseins als einer eigenständigen Seinssphäre hat Husserl in den letzten Jahren seiner Lehrtätigkeit von 1925 bis 1928 intensiv beschäftigt. In den Jahren 1925, 1926/27 und 1928 hat Husserl drei Vorlesungen über phänomenologische bzw. intentionale Psychologie gehalten, und im April 1928 hat er in Amsterdam und Groningen auf der Grundlage des Artikels für die *Encyclopedia Britannica* viel beachtete Vorträge zu diesem Thema gehalten.⁴

Einer eidetischen Psychologie des reinen Bewusstseins kam eine dreifache Schlüsselstellung im Begründungszusammenhang der Wissenschaften zu: für die Reform der Psychologie, für die Grundlegung der Geisteswissenschaften und für die Hinführung zur transzendentalen Phänomenologie als absoluter Grundwissenschaft. Es gab Husserl zufolge zwei geniale Wegbereiter für eine phänomenologische Psychologie: Brentano und Dilthey, wobei der erste vor allem die Reform der Psychologie und der Philosophie im Auge hatte, der zweite die Grundlegung der Geisteswissenschaften. Beiden gemeinsam ist die Forderung nach einer beschreibend-zergliedernden Psychologie im ausschließlichen Rückgang auf die innere Erfahrung vor und unabhängig von aller psychophysischen Forschung. Die Absicht auf die Grundlegung der Geisteswissenschaften führt Dilthey allerdings über eine bloße Klassifikation der Bewusstseinsphänomene und Beschreibung von Einzelerlebnissen hinaus. Sein Interesse gilt dem personalen Subjekt im historischen Gemeinschaftsleben und den kulturellen Schöpfungen aus den geistigen Leistungen der vergemeinschafteten Subjekte. Entscheidend ist aber, dass auch eine diesem Interesse dienende geisteswissenschaftliche Psychologie nur eine höher entwickelte reine und eidetische Psychologie ist, eine Psychologie aus rein geistiger Erfahrung und auf rein geistige Zusammenhänge gerichtet.

Bei den *Studien zur Struktur des Bewusstseins* handelt es sich um die Ergebnisse von Husserls eigener konkreter rein psychologischer Forschung. Dies kommt deutlich zum Ausdruck in einem Brief von Heidegger an Husserl vom 22. Oktober 1927. Heidegger bezieht sich dabei auf eine Bemerkung Husserls, dass es bis jetzt noch keine reine Psychologie gäbe. Hierauf antwortet Heidegger: „Nun, die wesentlichen Stücke liegen in den drei Abschnitten des von Landgrebe getippten Ms. Diese Untersuchungen müssen zuerst erscheinen und zwar aus zwei Gründen: 1. Dass man die konkreten Untersuchungen vor Augen hat und nicht als versprochene Programme vergeblich sucht. 2. Dass Sie selbst Luft bekommen für eine grundsätzliche Exposition der transzendentalen Problematik.“⁵

Wie der Titel *Studien zur Struktur des Bewusstseins* erkennen lässt, beanspruchte Husserl nicht, mit diesem Werk eine systematisch ausgearbeitete und vollständige phänomenologische Psychologie vorzulegen. Ein solcher Anspruch stünde in eklatantem Widerspruch mit Husserls Verständnis von wissenschaftlicher Forschung im Allgemeinen und ganz besonders mit solcher Forschung in einem neu entdeckten

⁴Die Vorlesung von 1925, Teile der Vorlesungen von 1926/27 und 1928, der Artikel für die *Encyclopedia Britannica* und die Amsterdamer Vorträge sind herausgegeben in Band IX der *Husserliana*.

⁵Husserl, E.: Briefwechsel. Band IV: Die Freiburger Schüler. In: *Husserliana Dokumente Band III, IV*. Hg. von Karl Schuhmann in Verbindung mit Elisabeth Schuhmann. Dordrecht 1994, 145.

Forschungsfeld. Es handelt sich nur um „Studien“ – wohl nur eine, vielleicht aus ästhetischen Gründen vorgezogene Variante für das Wort „Untersuchungen“ –, um Beschreibungen und Analysen von Bewusstseinsformen, –strukturen, und -modalitäten, die einen deutlichen Forschungscharakter haben, d.h. offen sind für Weiterführungen, Verfeinerungen und Korrekturen. Bei den Analysen der intellektiven Akte hat Husserl, wie zu erwarten, erkennbar festeren Boden unter den Füßen als bei seinem Versuch, die Gemüts- und Willensakte deskriptiv in den Griff zu bekommen.

Der Bereich der Untersuchungen umfasst das gesamte Bewusstseinsfeld in seinen passiven, rezeptiven und aktiven Vollzügen in den drei Aktklassen. Wie der zweite Teil des Titels deutlich macht, geht es um Analysen zur Struktur des Bewusstseins, d.h. zu seiner Architektonik, in der jedes psychische Erlebnis und Ereignis seine genau zu bestimmende Stelle hat. In Bezug auf das Bewusstsein von „Struktur“ und „Architektonik“ zu sprechen, ist allerdings leicht missverständlich, weil es zu statisch klinkt. Das Bewusstsein hat jedoch einen durch und durch dynamischen Geschehens- und Vollzugscharakter.

Landgrebe hat seinem Typoskript eine große Anzahl von Forschungsmanuskripten zugrundegelegt und versucht, diese zu einem kohärenten Text zusammenzufügen. Abgesehen von der Anordnung und einigen überleitenden Sätzen hat Landgrebe in die Husserlschen Manuskripte nicht eingegriffen. Er hat allerdings die Manuskripte nicht immer vollständig verwendet und manchmal auch verschiedene Teile von Manuskripten an verschiedenen Stellen eingeordnet. Im Ergebnis ergibt das einen Text, der nicht frei von Brüchen, terminologischen Verschiebungen und Inkonsistenzen ist. Was Husserls weitere Beschäftigung mit dem Typoskript betrifft, so ist nur der erste Teil, teilweise intensiv, mit Bleistift in Form von Annotationen, stilistischen Verbesserungen und Streichungen überarbeitet worden. Husserl hat auch auf einigen eingelegten Manuskriptblättern Ergänzungen und Ausführungen zum Text verfasst. Im zweiten und dritten Teil finden sich abgesehen von Unterstreichungen, die allerdings auch von Landgrebe stammen könnten, kaum Bearbeitungsspuren von Husserl.

Glücklicherweise sind nun alle Originalmanuskripte, die Landgrebe seinem Typoskript zugrunde gelegt hat, im Nachlass erhalten. Dieser Umstand ermöglicht eine kritische Edition dieser Manuskripte unabhängig von Landgrebes Zusammenstellung. Eine solche Edition ist seit vielen Jahren in Vorbereitung und nähert sich ihrem Abschluss. Diese Edition wird in drei umfangreichen Bänden Husserls konkret-eidetische Strukturanalysen des intentionalen Bewusstseins zur Veröffentlichung bringen. Die Dreiteilung der Edition entspricht Husserls Klassifikation der intentionalen Akte in die intellektiven, die emotionalen und die volitionalen Akte. Verstand, Gemüt und Wille sind die drei Aktsphären des Bewusstseins, jede mit ihren eigenen Akt- und Vollzugsformen und Aktmodalitäten, jede mit ihren eigenen Rechts- und Vernunftformen und ihren eigenen Gegenständen, aber alle drei verbunden durch Fundierungsverhältnisse und durch die im inneren Zeitbewusstsein konstituierte Einheit des Bewusstseinsstroms.

Wie bereits erwähnt, stammen die Manuskripte der Edition zum größten Teil aus den Jahren 1909 bis 1914. Husserl hat in diesen Jahren offensichtlich eine große Forschungsanstrengung unternommen, den neuen Kontinent, den er glaubte,

entdeckt zu haben, nämlich das reine Bewusstsein, nicht nur in seinen allgemeinen Strukturen und Formen, sondern auch in seinen spezifischen Phänomenen in ihrer verwirrenden Vielfalt so genau wie möglich zu beschreiben.

Es ist wenig wahrscheinlich, dass Husserl alle diese Forschungsmanuskripte im Hinblick auf einen bestimmten Plan für eine Veröffentlichung verfasst hat. Es gibt neben umfangreicheren Manuskripten auch viele nur wenige Blätter umfassende einzelne Analysen, die zu thematischen Konvoluten mit einer bestimmten Signatur zusammengefasst worden sind. Interessanterweise findet sich auf dem Titelblatt eines zum ersten Teil gehörigen Konvoluts der Titel „Struktur des Bewusstseins“.

Wie zu Landgrebes Typoskript gibt es auch zu diesen Forschungsmanuskripten keine Äußerungen Husserls, die uns Einsicht verschaffen könnten in spezifische Anlässe für diese Untersuchungen und damit verbundene konkrete Absichten. Man kann diese deskriptiv-psychologischen Forschungsarbeiten aber wohl in drei systematische Kontexte einordnen. Zunächst fällt auf, dass sie ebenfalls in einer Zeit entstanden sind, in der die methodische Grundlegung einer apriorischen Psychologie aus rein innerer Erfahrung als einer un- und vorphilosophischen Phänomenologie Husserl stark beschäftigte. Man kann hierfür verweisen auf die Vorlesung „Grundprobleme der Phänomenologie“ von 1910/11,⁶ auf den Aufsatz „Philosophie als strenge Wissenschaft“ aus 1911⁷ und auf die *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie* von 1913,⁸ deren Titel die Unterscheidung zwischen der Phänomenologie als einer eigenständigen Einzelwissenschaft und als methodisch verwandelte transzendente Phänomenologie zum Ausdruck bringt. Im zweiten Buch der *Ideen* findet sich eine grundlegende Erörterung der Idee einer rationalen, d.h. eidetischen Psychologie im Verhältnis zur Phänomenologie, die zunächst als Wesenslehre der Erlebnisse Teil der rationalen Psychologie zu sein scheint, dann aber durch die transzendente Umwendung die rationale Psychologie wie alle anderen Ontologien in sich einordnet.⁹

Ein zweiter systematischer Kontext ist das Projekt einer phänomenologischen Kritik oder Theorie der Vernunft, das Husserl in diesen Jahren verfolgte. Eine solche phänomenologische Theorie der Vernunft besteht aus zwei Teilen bzw. Stufen: der Stufe der Vernunftprinzipien und die Stufe der intentionalen Akte, in denen diese Prinzipien gegründet sind. Die philosophische Begründung der Vernunftprinzipien bedarf einer genauen phänomenologischen Beschreibung der Akte, die unter diese Prinzipien fallen. Da, Husserl zufolge, nicht nur der Verstand, sondern auch das Gemüt und der Wille ihre ihnen eigenen und irreduziblen Formen der Vernunft, d.h. von Wahrheit, Recht und Gültigkeit haben, die zum Ausdruck kommen in den axiologischen und praktischen Vernunftprinzipien, muss die

⁶Die Vorlesung ist herausgegeben in Husserliana XIII.

⁷Der Aufsatz ist herausgegeben in Husserliana XXV.

⁸Das erste Buch der *Ideen* ist herausgegeben in Husserliana III, I.

⁹Eine neue Edition des zweiten Buches der *Ideen* ist in Vorbereitung. Die bestehende Edition unterscheidet irrtümlicherweise zwischen einem zweiten und einem dritten Buch der *Ideen* und ist entsprechend auf zwei Bände der Husserliana aufgeteilt, die Bände IV und V. Die genannte Erörterung ist in der bestehenden Edition Teil des vermeintlich dritten Buches in Husserliana V.

dreigliedrige phänomenologische Theorie der theoretischen, axiologischen und praktischen Vernunft in einer umfassenden Beschreibung der Akte aller drei Aktklassen gründen. Da im Bewusstsein auf verschiedene Weise, durch Fundierung, intentionale Implikation, Assoziation und Motivation, Modifikation und Modalisierung, Habitualisierung und die innere Zeitlichkeit, alles mit allem verbunden ist, setzt eine phänomenologische Theorie der Vernunft letztlich nichts weniger als eine eidetische Gesamtbeschreibung des Bewusstseins voraus.

Es ist, im Hinblick auf dieses Projekt einer phänomenologischen Theorie der Vernunft sicher kein Zufall, dass die deskriptiven Analysen zu den Gemüts- und Willensakten, die im zweiten und dritten Teilband der Edition veröffentlicht werden, im Umkreis der Vorlesungen über Axiologie und Ethik von 1908/09, 1911 und 1914¹⁰ und in den Jahren zwischen 1920 bis 1924 entstanden sind, in denen Husserl sich erneut in Vorlesungen¹¹ und in den Artikeln für die japanische Zeitschrift *The Kaizo*¹² intensiv mit Grundfragen einer rationalen Ethik befasst hat. Axiologie und Ethik sind für Husserl die Theorien der axiologischen und praktischen Vernunft, die durch eine Phänomenologie der fühlend-wertenden und wollend-handelnden Akte zu begründen sind.

Ein dritter Kontext für Husserls deskriptiv-psychologische Forschungsarbeit insgesamt und deswegen auch für die hier zur Diskussion stehenden Manuskripte ist die Fortsetzung seiner kritischen Auseinandersetzung und unaufhörlichen Vertiefung, Erweiterung und Umformung seiner frühen Analysen und Bestimmungen des intentionalen Bewusstseins in der fünften und sechsten Logischen Untersuchung¹³ die selbst wiederum aus einer kritischen Aneignung und radikalen Revision von Brentanos Grundbestimmungen der Intentionalität erwachsen sind. Brentanos Definition des Bewusstseins durch die intentionale Beziehung auf einen Gegenstand ermöglicht die Befreiung vom Sensualismus und Naturalismus in der Psychologie, sie ist der erste und entscheidende Schritt zu Anerkennung des irreduziblen Eigenwesens des Bewusstseins. Die Intentionalität in ihren apriorischen Erlebnis- und Vollzugsformen ist das zentrale Thema einer reinen Bewusstseinspsychologie, einer Phänomenologie aus innerer Erfahrung.

Husserl hat sich zwar einerseits die bahnbrechende Einsicht Brentanos in die Intentionalität des Bewusstseins zu eigen gemacht, andererseits aber alle konkreten deskriptiv-psychologischen Befunde Brentanos zurückgewiesen und grundlegend revidiert. So hat er von vornherein Brentanos Immanentismus hinsichtlich des intentionalen Gegenstands verworfen. Nur wenn das Bewusstsein auf sich reflektiert, ist das Objekt des intentionalen Aktes dem Akt selbst immanent.

¹⁰ Diese Vorlesungen sind herausgegeben in Husserliana XXVIII.

¹¹ Es handelt sich in erster Linie um die Vorlesung „Einleitung in die Ethik“ von 1920 und wiederholt 1924, die in Husserliana XXXVII herausgegeben ist, außerdem aber um Ausführungen zur Ethik in den Vorlesungen „Einleitung in die Philosophie“ von 1919/20, herausgegeben in Husserliana Materialien IX, und von 1922/23, herausgegeben in Husserliana XXXV.

¹² Diese Artikel sind herausgegeben in Husserliana XXVII.

¹³ Die fünfte und sechste *Logische Untersuchung* sind herausgegeben in Husserliana XIX, 1 und 2.

Dann hat Husserl die Brentanosche Klassifikation der Akte in Vorstellungen, Urteile und Akte des Liebens und Hassens durch die drei Aktklassen der Verstandesakte, der Gefühlsakte und der Willensakte ersetzt. Für Brentano waren Vorstellungen die eigentlich gegenstandsgebenden Akte, die vorgestellten Gegenstände waren jedoch weder doxisch noch wertmäßig noch praktisch-willensmäßig qualifiziert. Solche Qualifizierung leisteten die Akte der beiden anderen Aktklassen, indem sie auf die ihnen je eigene Weise Stellung nahmen zu den Vorstellungsgegenständen.

In der V. Logischen Untersuchung setzt sich Husserl ausführlich und kritisch mit Brentanos Vorstellungsbegriff und mit seiner Auffassung auseinander, dass alle anderen Akte in solchen modal unqualifizierten Vorstellungen fundiert sind. Die Unterscheidung zwischen gegenstandsgebenden Akten und höherstufigen Akten, die selbst keine eigenen intentionalen Gegenstände haben, sondern sich auf die in fundierenden Akten gegebenen Gegenstände beziehen und eine Art Stellungnahme zu diesen sind, bleibt jedoch in den Aktanalysen der *Logischen Untersuchungen* erhalten in der Form der Unterscheidung zwischen objektivierenden und nicht-objektivierenden Akten. Nur das nun zu den objektivierenden Akten neben den doxisch qualifizierten Vorstellungen auch die Urteile gehören.

Während Brentano in seiner frühen, für Husserl bestimmenden Urteilslehre das Urteil auf eine Seinsaffirmation oder -negation, in Husserls Begriffen auf eine doxische Stellungnahme zum Vorstellungsgegenstand reduzierte, ist für Husserl die doxische Stellungnahme nur ein konstitutives Moment des Urteils, das es mit allen objektivierenden Akten – mit Ausnahme des Sonderfalls der neutralisierten Akte – gemeinsam hat. Die beiden anderen konstitutiven Momente sind die Begrifflichkeit und vor allem die kategoriale Strukturiertheit. Urteilsakte in ihrer einfachsten Form der Wahrnehmungsurteile sind in Wahrnehmungen fundierte kategoriale Akte, die die Wahrnehmungen syntaktisch artikulieren und gliedern und ihre Gegenstände dadurch in die prädikative Sachverhaltsform bringen.

Im Rahmen seiner Analysen der intentionale Akte, ihrer Klassifikation und ihrer Struktur, in der fünften und sechsten Logischen Untersuchung, führt Husserl eine Reihe von Begriffen und Bestimmungen ein, die für seine zukünftigen deskriptiv-psychologischen Untersuchungen zur Intentionalität bestimmende Orientierungspunkte bleiben: so insbesondere das Begriffspaar „Materie“ und „Qualität“ eines Aktes als sein intentionales Wesen, desweiteren die Begriffe der Fülle und der anschaulichen Erfüllung, der Synthesis, der Fundierung, der Verschmelzung, der kategorialen Fassung und Form.

Husserls phänomenologische Bewusstseinsforschung in den Jahren nach dem Erscheinen der *LU* gilt zum einem der Phänomenologie des Denkens und Urteilens und zum anderen der Phänomenologie der sinnlichen, vor-kategorialen Anschauungen, d.h. der Wahrnehmung und ihrer Als-ob-Modifikationen der Erinnerung, der Phantasie und des Bildbewusstseins. Dazu kommen Analysen des inneren, vor-reflektiven Bewusstseins der verschiedenen Bewusstseinsphänomene unter dem Titel des inneren Zeitbewusstseins.

Der erste Teilband der Edition wird zum größten Teil Forschungsmanuskripte aus den Jahren 1910 bis 1912 enthalten, die der weiteren Erforschung des intellektiven, d.h. des vorstellend-erkennenden Bewusstseins gewidmet sind. Was Husserl

dabei vor allem interessiert, sind die Vollzugsformen der Akte, ihre Unterschiede und Fundierungsverhältnisse. Hierbei spielt der Unterschied zwischen Passivität und Aktivität und die zwischen beiden vermittelnde Rezeptivität eine wichtige Rolle. Im Großen und Ganzen lassen sich die Analysen in diesen Manuskripten durchaus als Beiträge zu einer Phänomenologie des Denkens und Urteilens verstehen. Das explizierende und beziehende Denken stützt sich aber auf Präfigurationen seiner Leistung im Wahrnehmen. Husserl versucht die Übergänge von einer Reizaffektion zu einer Zuwendung, von da zu einer Erfassung, die wiederum zu einem freien Durchlaufen der Erscheinungen und dann schließlich zur spontanen Denkaktivität des Explizieren, Beziehens und Begreifens führt, genauestens zu beschreiben. Im Zusammenhang damit stehen phänomenologische Beschreibungen zur Grundlegung der Relationstheorie und der Mereologie. Eine eigene Gruppe von Manuskripten aus 1912 widmet sich dem Studium der Arten und Modi der Stellungnahmen.

Der zweite Teilband ist der Phänomenologie des Gemütsbewusstseins und seinen spezifischen Gegenständen, den Werten, gewidmet. Auch hier ist der größte Teil der Manuskripte in der späteren Göttinger Zeit, zwischen 1909 und 1914 entstanden. Eine kleinere Anzahl von Manuskripten stammt aus der ersten Hälfte der zwanziger Jahre. Viele Texte stehen im Zusammenhang mit dem Problem der Wertgegebenheit und Werterkenntnis in Gefühlsakten: Wie sind uns Werte im Gefühl gegeben, so dass diese Gegenstände gültiger Werterkenntnis werden können? Neben diesem werterkenntnistheoretischen Interesse werden Husserls Analysen des Gemütsbewusstseins auch durch die mit diesem Interesse in Zusammenhang stehende Methode, sich bei seiner Untersuchung von der Analogie mit den intellektiven Akten leiten zu lassen, geprägt und beschränkt. Grundlegend in seinen Beschreibungen ist die Unterscheidung zwischen Empfindungsgefühlen, Gefühlsakten, Gefühlsreaktionen und Gefühlszuständen.

Der dritte Teilband enthält Forschungsmanuskripte mit Analysen der Willensphänomene aus den Jahren 1909 bis 1934, mit dem abermaligen Schwerpunkt in den späteren Göttinger Jahren. Als die wichtigsten aktiven Willensphänomene ergeben sich Husserl der Vorsatzwille bzw. der Entschluss, das die Handlung initiiierende *fiat* und der Handlungswille. Diese Willensphänomene werden, insbesondere im Zusammenhang mit der Phänomenologie der Handlung, ausführlich analysiert. Von besonderem Interesse sind dann Untersuchungen zur Willenspassivität unter den Titeln „Tendenz“, „Neigung“, „Streben“, „Trieb“. Ein eigenes Konvolut von kleineren Studien trägt die Signatur „Td“ für „Tendenz“. Husserl kommt zu dem deskriptiven Befund, dass das Bewusstsein als Ganzes in all seinen Akten Tendenz und Streben, d.h. willentlich ist. „Alles Leben“, heißt es in einem wohl um 1920 entstandenen Text, „ist unaufhörliches Streben [...]“. Wie passives Streben in Form eines Triebverlaufs in ein Ichstreben verwandelt werden kann, wie sich passives tendenziöses Abfließen mit einem Hinstreben verbinden kann, wie Hemmungen und Widerstände auftreten können, die durch entsprechende Kraftanstrengung überwunden werden, dies alles wird Gegenstand einer genauesten phänomenologischen Analyse.

Husserl selbst hat an vielen Stellen das Unfertige, noch Problematische und noch Offene seiner Analysen angemerkt. Es handelt sich bei diesen Manuskripten in der Tat um Forschungsprotokolle, Momentaufnahmen eines disziplinierten und

methodischen Forschungsprozesses, in dem es darum geht, auf der Grundlage einer rein inneren Erfahrung, die komplexen und verschlungenen Bewusstseinsphänomene in ihrer strukturellen Vielschichtigkeit und in ihren Zusammenhangs- und Vollzugsformen in den geschärften inneren Blick zu bekommen und so genau wie möglich zu beschreiben. Die großen und tiefen Fragen der Philosophie sind hierbei erst einmal nicht von Interesse, sie werden eingeklammert! Es geht um sachgerichtete Forschungsarbeit, die Schritt für Schritt die Phänomene im vollen Reichtum ihrer Bestimmung und Differenziertheit deskriptiv zu erfassen sucht. Wie niemand Eigenrecht und Eigenwert der physikalischen Forschung und aller naturwissenschaftlichen Forschung bestreitet, unabhängig von ihrer philosophischen Relevanz und auch unabhängig von dem Nutzwert solcher Forschung, so sollte, Husserl zufolge, auch das Eigenrecht und der Eigenwert der phänomenologischen Forschung anerkannt werden. Sich als Philosoph über die überfeinen, philosophisch irrelevanten Subtilitäten der Husserlschen Bewusstseinsanalysen zu beklagen, wird diesem Eigenrecht und Eigenwert nicht gerecht. Es ist zudem eine philosophische Entdeckung, dass das Bewusstsein ein autonomer Seinsbereich ist, eine eigene, in sich abgeschlossene Welt. Nur wenige Schritte in dieser neuen Welt genügen, um eine maßlose philosophische Verwunderung darüber zu erwecken, was es einerseits da alles zu entdecken gibt und wie ungeheuer schwierig andererseits das phänomenologische Sehen und Unterscheiden ist.

Die Edition der „Studien zur Struktur des Bewusstseins“ wird mehr noch als andere Editionen zeigen, dass es Husserl ernst war mit der der handanlegenden Arbeit an den Phänomenen.

L'éthique à l'épreuve de la raison. Critique, système et méthode dans les *Vorlesungen über Ethik und Wertlehre* (1908–1914) de E. Husserl

Emanuele Mariani

Le stratège et l'architecte. Telles sont les deux âmes dont se composerait la figure du «philosophe» selon une métaphore ouvertement kantienne employée par Husserl dans un cours d'introduction, en 1911, aux *Grundprobleme der Ethik und Wertlehre*. «Stratège dans le combat contre la déraison [*Unvernunft*]» et «architecte qui conçoit le plan systématique de construction d'après lequel, dans le champ de la raison, doivent être établies les sciences possibles [...]» (Hua XXVIII, 202). Dans la *Doctrine transcendante de la méthode*, Kant définissait l'«architecture» – en tant qu'*Architectonique* – comme «l'art du système», où le «système» est entendu comme un synonyme de «raison»: «Notre raison (subjectivement) est par elle-même un système [...]»; et «par “système” j'entends l'unité des diverses connaissances sous une idée». De l'expérience à la science, le passage est garanti par la cohésion intrinsèque de nos connaissances. Et l'*Architectonique*, installée en conclusion de la *Critique de la raison pure*, s'érigeait de manière significative sur le «concept rationnel de la forme d'un tout»: «l'unité systématique» – insistait Kant en effet – «est ce qui fait d'une connaissance commune une science». Autrement dit, sans unité il n'est pas de science. Et c'est dans cette unité que réside le sens, c'est-à-dire l'art, du système.

A un tel argument, Husserl souscrit sans peine. On retrouve ainsi dans le cours de 1911 un développement par moments similaire au raisonnement kantien – tant d'un point de vue terminologique que conceptuel. «Raison», «critique» et «système» font leur apparition en phénoménologie. Les différences cependant sautent aux yeux. Quelles sont-elles? Il faut au préalable contextualiser l'intention de cette *Vorlesung* qui, en 1911, répète un thème déjà abordé en 1908 et par la suite repris en 1914: la fondation d'une éthique et d'une axiologie formelles par analogie avec la logique formelle. En termes plus généraux il s'agit d'un projet de très grande envergure, qui concerne une critique phénoménologique de la raison œuvrant au

E. Mariani (✉)

Centro de Filosofia, Universidade de Lisboa, Lisboa, Portugal

e-mail: emanuelemariani76@yahoo.it

service d'un but: l'idéal d'une «connaissance absolue» à même d'établir un ordre systématique dans l'univers des sciences.¹ Ce projet, comme Husserl n'hésite pas à l'explicitier, porte le nom même de «philosophie». Et c'est sur l'idée de philosophie qu'il ouvre, justement, le cours de 1911: «[...] seulement en relation avec l'idée de philosophie en général, nous pouvons comprendre ce que c'est, en général, que l'éthique philosophique, la pratique philosophique, l'esthétique philosophique, la théorie philosophique de la valeur, et [comprendre] à quelle signification systématique elles doivent prétendre [...]» (Hua XXVIII, 164).

L'idéal d'une «connaissance absolue et absolument parfaite», le *telos* de la philosophie, détermine ainsi la nécessité d'une éthique formelle – l'un des grands «*desiderata* de notre temps». Et c'est au nom de cette «connaissance absolue» que l'éthique s'inscrit dans la totalité du système. Sa condition de possibilité dépend donc de la nécessité d'une idée – l'«absolu», pour reprendre le terme de Kant, en tant que «concept transcendantal de la raison», c'est-à-dire l'«inconditionné» comme «totalité des conditions» ou, plutôt, en termes phénoménologiques, «l'unification suprême» constituant la finalité ultime de toute connaissance. Mais, inévitablement, de Kant à Husserl, l'idée d'«absolu» change de sens et intervient au début – non plus en conclusion – de la critique. Il ne s'agit plus de limiter la prétention de la raison à aller au-delà d'elle-même, mais de réclamer le droit à ne rien laisser hors de soi. De la totalité des conditions on passe à une prétention de totalité. Et par conséquent changent également de sens les notions de «critique» et «système» qui, nonobstant l'homonymie des termes, ne conservent de strictement kantien que bien peu.²

C'est donc sur cette spécificité que nous souhaiterions porter notre attention: dans les *Vorlesungen über Ethik und Wertlehre* de 1908–1914, le projet d'une critique phénoménologique de la raison se dessine à travers l'élaboration d'une éthique formelle, là où le *telos* – en tant que fin et forme du tout – établit le fondement en vertu duquel la méthode de l'analogie se légitime. «Nous voulons procéder, autant que possible, sans présupposés», déclare Husserl, pour ajouter tout de suite «mais, d'un autre côté, nous voulons nous laisser guider par l'analogie avec la raison théorique, objectivante» – *de toutes les formes de raison, la mieux connue* (Hua XXVIII, 204). Sans analogie pas d'éthique et, corrélativement, sans une éthique qui rentre à l'intérieur du système, pas de cohésion entre les différents domaines de la raison. Mais qu'en est-il, alors, du principe de «l'absence de présupposés» qui définissait l'essence de la méthode? Une telle analogie ne semble-t-elle pas contrev-

¹ Voir à ce propos la célèbre annotation que Husserl consigne dans son *Notizbuch* à la date du 25 septembre 1906: «En premier lieu je mentionne la tâche générale que je dois résoudre pour moi si je dois pouvoir m'appeler philosophe. Je pense à une critique de la raison. Une critique de la raison logique et de la raison pratique, de la raison évaluative en général. Sans parvenir dans les traits généraux à la clarté sur le sens, l'essence, les méthodes, les principales perspectives d'une critique de la raison, sans avoir pensé, ébauché, établi et fondé une ébauche générale, je ne peux pas vivre vraiment ni véritablement» (Hua XXIV, Beil. B IX, 445).

² Concernant l'éternelle question du rapport entre Kant et Husserl et, accessoirement, entre Husserl et le néo-kantisme, voir en premier lieu le monumental Kern 1964. Outre le désormais classique Ricœur 1986, 274–313; voir également Kelkel 2005. Et plus récemment Besoli 2010, 571–646.

enir à l'idée même de phénoménologie qui s'interdit d'avancer d'hypothèses, de déduire, de présupposer rien aller de soi? Et comment l'intentionnalité peut-elle s'appliquer au domaine de l'éthique – la volonté et l'affectivité – si elle n'a plus à faire à des objets *stricto sensu*, mais à des «valeurs»? Voici les questions auxquelles nous tâcherons d'apporter une réponse, en suivant le fil de l'analogie qui conduit la phénoménologie à se structurer en science et, par là, en système. Et voici, enfin, le problème qui nous occupera: l'équivocité d'une «raison» qui ne renonce jamais au sens de l'unité, nonobstant la variété de ses fonctions – *logique, pratique et axiologique*.³

1 Qu'est-ce que la raison?

Entrons sans plus attendre dans le vif du sujet et posons la question: qu'est-ce que la raison? Dans la *Vorlesung* de 1908, Husserl affirme en des termes sans équivoque que: «“Raison” est un titre pour l'a priori téléologique qui régit d'un bout à l'autre les sphères des actes» (Hua XXVIII, 343). Pour ajouter en 1914: «nous pouvons discerner autant d'espèces fondamentales d'actes [...] qu'il y a d'espèces fondamentales de raison». A cet égard, et dès 1907, dans *Die Idee der Phänomenologie*, les actes de conscience au sens large étaient décrits non tant comme «des faits isolés et sans liaison entre eux», que comme «essentiellement relatifs les uns aux autres et montrant des ensembles téléologiques [*teleologische Zusammengehörigkeiten*]». «Et ces enchaînements [*Zusammenhänge*]», pouvons-nous lire un peu plus loin sous la plume du même Husserl, dans une note en marge de la page, «représentent l'unité qui caractérise la raison» (Hua II, 75). Cela signifie que dans l'a priori téléologique, dont la raison est le «titre», s'exprime une normativité, à comprendre comme un ensemble de lois – formulées éidétiquement – qui régit le fonctionnement de la conscience. Ici, l'a priori se fait inévitablement téléologique, car «il en va des rapports d'exactitude [*Richtigkeit*] et de non-exactitude et de l'orientation vers l'objet» (Hua III/1, 311). Ceci est ce que nous lisons, parallèlement aux *Vorlesungen*, au § 135 des *Ideen I*, qui introduit, non par hasard, à la section «Phänomenologie der Vernunft». La même assertion s'exprime sous la forme d'une interrogation dès le § 128: «Comment le “sens” de la conscience rejoint-il l'objet qui est le sien?»; «[...] que signifie proprement la “prétention” de la conscience à se “rapporter” réellement à quelque chose d'objectif, à être valide? Comment élucider phénoménologiquement [...] le rapport valable ou non-valable à l'objet? Nous voilà du même coup devant les grands problèmes de la raison» (Hua III/1, 296). Trêve de citations.

³Cf. à ce sujet les indications extrêmement utiles de D. Pradelle, dans la préface à la traduction française de Hua XXIV (Pradelle 2009). Pour une vision plus générale, historique ainsi que systématique, et une mise à jour des questions concernant l'éthique au sein de la réflexion husserlienne voir l'ensemble des contributions recueillies par B. Centi/G. Gigliotti 2004. Cf. également l'*Einleitung* di U. Melle dans Hua XXVIII. Quant au développement de la réflexion husserlienne en matière d'éthique, voir Melle 1991; Melle 1992.

Explicitons provisoirement le principe de la réponse. Qu'est-ce que la raison? D'un point de vue phénoménologique, c'est la téléologie de la conscience; c'est la finalité vers laquelle procède toute forme d'intentionnalité; c'est la prise sur les objets et sur le monde en général qui se transforme en connaissance; en dernier instance, c'est le sens du rationnel qui reste un à travers la variété même de ses manifestations.

Représenter, juger, croire, ressentir, vouloir, aimer, haïr... les différences ne vont pas à l'encontre d'une unité intrinsèque. Les actes à travers lesquels la conscience se déploie demeurent des actes de la conscience, idéalement une et concrètement multiple:

La conscience est une unité sous le nom de raison: la raison qui connaît, celle qui évalue et celle qui agit sont étroitement liées l'une à l'autre et elles ne donnent pas lieu à des sciences séparées l'une de l'autre, mais à une unique doctrine de la raison qui, à son tour, fait partie d'une science [...] la phénoménologie pure. (Hua XXV, 197)

La raison est unité, et c'est dans l'unité qu'elle trouve, pour ainsi dire, sa raison d'être. Mais où réside donc le «collant» à même de maintenir uni le tout? Et quelles sont, plus précisément, les raisons de cette unité qui porte à son tour le nom de «raison»? Exprimer un jugement, apprécier la beauté d'un paysage, évaluer la justesse d'une action, aimer, haïr... dans un cas comme dans l'autre, la propriété transitive des actes demeure formellement la même. Un même schéma pour une multiplicité de figures: l'intention, le caractère d'acte ou la référence intentionnelle en tant que référence à l'objet se décrivent dans les termes d'une constante éidétique, un invariant structurel sur la base duquel se configure l'objectivité visée. Esquignons alors un premier élément de réponse: c'est l'intentionnalité qui sert de collant, une fois que la conscience a été définie comme *conscience de quelque chose*. Et c'est ici que réside l'idée directrice du projet d'une critique phénoménologique, idée qui permettra – comme nous le verrons – la transformation de l'analogie en un «instrument de la méthode», au service d'un objectif double: une fondation rationnelle de l'éthique à même de fonder l'unité transcendantale de la conscience.⁴

2 Le sens de l'unité

Posons la thèse suivante: sans unité il n'est pas de science et la phénoménologie, désirant à tout prix s'attribuer le titre de «science», ne fait pas exception de ce point de vue. Mais quel est, plus précisément, le sens de cette unité qui préside au projet d'une critique phénoménologique de la raison? La réponse que nous venons de fournir, et qui en vertu d'une invariance structurelle justifie les raisons phénoménologiques du «tout se tient», n'est pas sans soulever quelques difficultés si l'on

⁴Nous omettons d'explicitier ici l'apport extrêmement significatif ainsi que l'influence exercée par l'éthique brentanienne sur la réflexion husserlienne, notamment en ce qui concerne la méthode de l'analogie. Pour un approfondissement de la question de la dette aussi bien que celle de l'originalité de l'éthique d'Husserl vis-à-vis de Brentano, voir Melle 1988b; Donnici 1996. Qu'il nous soit également permis de renvoyer à notre Mariani 2012, 193–205.

considère de plus près le rapport entre les différents domaines de la raison – logique, pratique et axiologique – tel qu'il s'énonce en *incipit* du cours de 1914:

Si l'on suit à présent les parallèles entre la logique et l'éthique, ou encore le parallèle entre les types d'actes et les types de raison auxquels se rapportent essentiellement ces disciplines [...] la pensée s'impose alors qu'à la logique, au sens plus précisément et étroitement délimité d'une logique formelle, doit aussi correspondre en parallèle une pratique [*Praktik*] formelle et également apriorique en un sens analogue. Il en va à peu près de même pour le parallèle avec la raison évaluative [*wertend*], évaluante au sens le plus large [...]. Cela conduit à l'Idée d'une axiologie formelle [...] intimement entrelacée à celle de la pratique formelle. (Hua XXVIII, 3–4)

Le parallèle entre les disciplines – logique, pratique et axiologique – se traduit dans un parallèle entre les «modes d'actes» (*Aktarten*) et les «modes des raisons» (*Vernunftarten*). Le caractère d'acte (*Aktcharakter*) n'est rien d'autre que le mode pour la conscience de se rapporter à l'objet visé. Chaque acte exhibe, donc, un caractère spécifique faisant en sorte que la référence objective se produit d'une façon plutôt que d'une autre. La conscience aura alors autant de modes que l'acte de caractéristiques intentionnelles – perceptif, imaginatif, judicatif, etc. – et aux multiples caractéristiques de l'acte correspondront autant de typologies descriptives. Il en va naturellement de même pour une intentionnalité de type non seulement objectivante – c'est-à-dire logique – mais également pratique ou axiologique: «Si l'affectivité [*Gemüt*] n'était pas un domaine de présomptions» – affirme Husserl, toujours dans le cours de 1914 – alors le plaisir, le désir, le vouloir et ainsi de suite ne seraient que «des vécus aveugles, un peu comme des vécus du sentir-le-rouge ou du sentir-le-bleu». Et cela parce qu'«un simple sentir, le simple fait d'éprouver un *datum* sensible ne présume rien; mais un plaisir présume, un souhait présume, etc.» (Hua XXVIII, 63).⁵ Au-delà des différences, pourrait-on être tenté de conclure, il y a là une structure commune, s'il n'était un contraste évident dès le cours de 1908 où l'on peut lire: «Un simple sentiment, un plaisir ou un déplaisir, un acte affectif [*Gemütsakt*] en général n'objective pas [*objektiviert nicht*]» (Hua XVIII, 253).

Au détriment du parallélisme, une divergence essentielle demeure: l'«éthique» n'est pas la «logique»; «aimer» n'est pas «juger». Au fondement de la pratique et de l'axiologie règne un type particulier d'intentionnalité, irréductible à la raison objectivante. L'intentionnalité, en d'autres termes, qu'elle soit pratique ou axiologique n'est pas une intentionnalité objectivante et, par conséquent, les actes que l'on retrouve à la base de l'éthique, bien qu'intentionnels, ne peuvent pas se considérer comme des «actes objectivants» *stricto sensu*. Bref, dans l'éthique œuvre une intentionnalité qui ne regarde pas à l'objet: le bien n'est pas une chose (*Gegenstand*), mais une valeur (*Wert*), où par «valeur» nous entendons le corrélat ou noème – pour utiliser le lexique du tournant transcendantal – d'un acte d'évaluation (*Wertung*).⁶ Plus précisément, la valeur est éprouvée ou, mieux, sentie par une affection correspondante et non connue comme s'il s'était agi d'un objet de jugement. L'intentionnalité

⁵ Pour une analyse plus exhaustive du surplus intentionnel excédant le plan matériel de la sensation voir Courtine 2003, 77–78.

⁶ Voir à ce propos les analyses de J. Benoist 2004, 173.

se charge d'une tonalité affective, en faisant de l'affectivité une modalité originaire de la référence intentionnelle. Certes, cela n'empêche pas que dans un deuxième temps l'affectivité puisse céder le pas à un acte objectivant et transformer l'affect en connaissance, ou l'évaluation en jugement. Nous devons toutefois veiller à ne pas confondre l'objectivité des valeurs, là où la valeur devient l'objet d'une raison logique, avec les valeurs en tant qu'objectualités spécifiques d'une intentionnalité pratico-axiologique: «Les valeurs sont des objets, et des objets d'une région tout à fait spécifique» (Hua XVIII, 284). Et c'est justement ici que l'aporie surgit. Répétons-le: *ein Gemütsakt überhaupt objektiviert nicht*. L'intentionnalité pratico-axiologique n'a pas affaire à des objets au sens strict. Qu'en est-il alors de l'unité de l'acte? L'unité qui permet de décrire l'acte comme un «genre»? La distinction entre actes objectivants et actes non-objectivants ne préfigure-t-elle pas une rupture irrévocable au sein de ce qui se définit sous le titre général d'«intentionnalité»?

3 Les parallèles convergentes

Voici les questions posées par Husserl dans le cours de 1908: «Le concept d'acte a-t-il encore une unité? Celle-ci ne vole-t-elle pas en éclats dès lors qu'on reconnaît le double sens de l'intentionnalité?» (Hua XXVIII, 337). Il en va de même, par ailleurs, pour l'unité de la raison. La résolution du problème – disons-le sans hésitation – s'appuiera sur le rapport de fondation [*Fundierung*] entre actes objectivants et actes non-objectivants, là où les premiers fondent, c'est-à-dire rendent possibles, les seconds. Par conséquent, les actes non-objectivants trouveront leur condition de possibilité dans les actes objectivants, sans toutefois se réduire à n'en être qu'un simple dérivé. Le «double sens» de l'intentionnalité n'est pas l'indice d'une ambiguïté, mais la marque d'une structure qui fait du rapport de fondation l'un des dispositifs les plus subtiles pour accéder aux dynamiques de la conscience. Et la *Fundierung* servira à la fois d'instrument descriptif à même de désambiguïser la complexité du vécu intentionnel.⁷ Nous distinguerons ainsi deux moments essentiels qui, bien qu'entrelacés, remplissent deux fonctions différentes: la référence et ce à quoi (*worauf*) la référence se réfère. Dans un *Gemütsakt*, tel que par exemple un vécu de joie, nous avons d'un côté «etwas, das sich bezieht» et de l'autre «etwas, das worauf jenes sich bezieht» (Hua XXVIII, 338). Cela signifie que pour jouir d'un événement donné – il *fait* beau – je dois en première lieu pouvoir me représenter ce même événement. En revanche, la représentation de l'événement – le ciel *est* bleu – n'implique aucunement un sentiment de joie, en tant que vécu d'accompagnement. La joie peut disparaître et la chose rester telle quelle. Plus précisément, la représentation sous-jacente à la joie – son *worauf* – ne fait pas partie intégrante du

⁷ Cf. à ce sujet la préface à la *Sixième recherche logique* in Hua XIX/2, 534, où Husserl lui-même ne manque pas de déclarer l'étroite parenté entre la problématique du catégorial et la question des actes non-objectivants.

vécu de joie. Jouir de quelque chose n'est qu'un mode déterminé (*Aktcharakter*) de se rapporter à la chose même. Ici, ne se produit aucune objectivation supplémentaire: la chose est déjà là, devant notre regard, peu importe que nous nous en réjouissons ou pas.⁸ Son être ou non-être – puisque, finalement, nous pouvons aussi nous réjouir de quelque chose qui n'existe pas – relève des compétences de l'acte objectivant et la joie, en soi, ne s'en occupe pas ou, mieux, se préoccupe d'autre chose que de l'être. De même pour le désir, la volonté, l'amour et tout ce qui rentre en principe à l'intérieur du *Gemüt*:

Cela paraîtra peut-être choquant, mais le mieux serait peut-être encore de dire: les actes non-objectivants sont, sinon au sens propre [du terme], du moins au sens téléologique (normatif), «dirigés» sur des objets. L'objet est un étant. Objet et état de choses, être et non-être, vérité et non-vérité, [tout] cela relève des actes objectivants, de quelque manière que nous clarifions davantage les concepts afférents aux mots utilisés. D'un autre côté, les actes évaluatifs ne sont pas «dirigés» sur des objets, mais sur des valeurs. La valeur n'est pas de l'étant; la valeur est quelque chose de relatif à l'être ou au non-être, mais [elle] relève d'une autre dimension. (Hua XXVIII, 339–340)

Toute la difficulté est donc d'assurer la spécificité de la raison pratico-axiologique, en justifiant sa dépendance vis-à-vis de la raison logique. Une dérogation au parallélisme initial s'impose en ce sens, et contraint l'analogie à se conjuguer avec un autre moment de la méthode, qui lui est antinomique mais tout à la fois complémentaire: l'entrelacement [*Verflechtung*]. «Car la raison évaluative est nécessairement entrelacée à la raison théorétique» – et comme Husserl ne manque pas de l'expliciter – «cela est d'abord lié au fait que des actes intellectifs, des actes “objectivants” (des actes représentant ou jugeant ou conjecturant) – dans lesquels les objectités évaluées accèdent à la représentation et se présentent éventuellement en certitude ou en probabilité comme étant ou n'étant pas –, sont nécessairement au fondement de tout acte évaluant» (Hua XXVIII, 72).

Logique et éthique sont deux parallèles se projetant à l'infini qui finissent par converger. Relevons ainsi le chiasme qui vient se produire entre ces deux instances méthodologiques à l'apparence contradictoire: l'analogie structurelle que l'on retrouve à la base du parallélisme entre les sphères de la raison permet la coordination des deux dimensions – logique et pratico-axiologique – sans pour autant rabattre la spécificité de l'une sur la primauté de l'autre, tandis que l'entrelacement consent à traduire l'intentionnalité pratico-axiologique dans le domaine de la logique objectivante. Comment l'éthique, qui aspire à devenir science, pourrait-elle en effet énoncer ses propres principes? L'action n'implique pas forcément sa thématisation; faire le bien ne revient pas à dire comment le faire. Ici, l'intentionnalité – affirmera métaphoriquement Husserl – est comme «muette et aveugle». Quel prodige permettra-t-il de lui ouvrir les yeux et lui accorder le don de la parole? Tout dépend de la possibilité d'un passage ou, mieux, d'une *metábasis* à même de transformer la valeur en quelque chose d'objectif et de rendre l'intentionnalité pratico-axiologique exprimable en termes logico-objectivants. Autrement dit, afin que les

⁸ Cf. également Hua XXVIII, 340.

valeurs puissent devenir objets de science, il ne suffit pas de les éprouver, mais en principe il faudra aussi pouvoir les décrire, voire les énoncer:

Les valeurs sont quelque chose d'objectivable, mais les valeurs en tant qu'objets sont les objets de certains actes objectivants [...]. Les actes évaluatifs en tant qu'actes d'un genre propre se «dirigent» sur quelque chose, mais non sur des objets; il relève seulement de leur essence que cette orientation qui est la leur puisse être saisie de manière objectivante, puis jugée et déterminée de manière objectivante» (Hua XXVIII, 340).

Sans se soumettre au rang d'objet, la valeur devient objectivable [*Objektivierbares*]. En réussissant un arrimage *in extremis*, l'analyse phénoménologique permet à l'éthique de jeter l'ancre sur les rivages de l'être; le désintéressement ontologique s'atténue dans un intérêt médiat qui fait de la valeur «quelque chose de relatif» (*etwas Bezügliches*) à l'être. En se différenciant de la logique, l'éthique peut alors s'exprimer logiquement dans les termes d'une science pourvue d'objets propres et les valeurs gagnent, pour ainsi dire, une place au soleil à l'intérieur d'un système qui renoue les distinctions de l'analogie avec la trame d'un entrelacement.⁹

4 Tout doit être

Une grille d'équivalences émerge à la base de l'*Erkenntnistheorie*, à laquelle la phénoménologie aspire: tout ce qui est, est connaissable et, par conséquent, tout ce qui est connaissable doit nécessairement se décrire en termes d'objet. Il en va de même pour ce qui transcende la sphère de l'être, comme les corrélats de l'intentionnalité pratico-axiologique: le «beau» et le «bien», ainsi que l'«amour» et la «haine» ne sont pas des objets mais, étant néanmoins objectivables, récupèrent *in extremis* une pertinence ontologique. Voilà pourquoi Husserl peut affirmer que «d'une certaine façon, tous les actes se dirigent sur l'être» (Hua XXVIII, 105). La logique n'est que la méthode d'une objectivation possible, universellement applicable et à même d'investir, en vertu de sa formalité, toute sorte de vécu intentionnel; elle est la formalisation qui rend disponibles les données de la conscience pour se façonner en objets de connaissance.¹⁰ Contre une apparence faussement dictatoriale, le primat de la raison logique sert plutôt de garantie à une connaissance objective et universelle, et permet de conserver intacte la différence entre les domaines respectifs: «elle [*sc.* la raison logique] connaît donc justement l'existence a priori de plusieurs genres, différents par essence» (Hua XXVIII, 61).

Une conséquence s'impose alors: les valeurs pratico-axiologiques n'existant pas vraiment, elles finissent d'une certaine façon par être et conduisent l'être à élargir,

⁹ Cf. ce qu'Husserl affirme, par ailleurs, au § 124 des *Ideen I*: «La couche de l'expression – c'est là son originalité –, si ce n'est qu'elle confère précisément une expression à toutes les autres intentionnalités, n'est pas productive» (Hua III/1, 287).

¹⁰ Cf. à ce propos la préface de Pradelle 2009, 46: «Ce n'est pas par généralisation, mais par formalisation que la raison théorique subsume les autres formes de raison».

en retour, ses propres frontières. L'ontologie des sciences – dont la phénoménologie en tant qu'*Erkenntnistheorie* n'est que la condition de possibilité – récupère ainsi, à son intérieur, ce qui initialement lui échappait: l'éthique devient science par analogie avec la logique, en rendant analogique le concept d'«objet».¹¹ Nous en avons une confirmation indirecte au § 10 des *Ideen I*, où par «objet» (*Gegenstand*) l'on comprend un «titre général», incluant une multiplicité de désignations. Au-delà des différences, un seul lien de parenté: «le mot “*objet*” sert d'accolade à toutes sortes de configurations d'ailleurs solidaires [*zusammengehörige Gestaltungen*] [...]» (Hua III/1, 25). «Objet» peut être une chose, une propriété, une relation, un état-de-choses, un ensemble et ainsi de suite. Quel est, alors, le fil rouge à même de rassembler toutes ces diverses acceptions? Le principe de la réponse nous est fourni au § 145, où Husserl évoque la même formulation qui fait de l'objet un «titre général»: «“L'objet” est partout pour nous un titre appliqué à des connexions éidétiques [*Wesenszusammenhänge*] de la conscience». D'un point de vue phénoménologique, l'«objet» *latiore sensu* est un «ensemble de connexions éidétiques de la conscience». Mais que doit-on comprendre par là? Rien d'autre que le corrélat d'une intentionnalité, et peu importe finalement son statut ontologique. C'est pourquoi, toujours dans les *Ideen I*, au § 117, en contradiction apparente avec les *Vorlesungen über Ethik und Wertlehre*, Husserl pouvait déjà affirmer:

[...] tous les actes en général – y compris les actes affectifs et volitifs – sont des actes «objectivants» [*Objektivierende*], qui «constituent» originellement des objets [*Gegenstände*]; ils sont la source nécessaire de régions d'être différentes et donc aussi des ontologies différentes qui s'y rapportent. Par exemple, la conscience qui évalue constitue un type nouveau d'objectivité: l'objectivité «axiologique», par opposé au simple monde des choses [*Sachenwelt*]; c'est un «étant» relatif à une nouvelle région. (Hua III/1, 272)

L'éthique est une dimension de la raison, *source de nouvelles régions d'être* et l'être, par reflet, accueille à l'intérieur de son horizon les objectivités pratico-axiologiques, en se chargeant d'une multiplicité irréductible. L'objet aimé ou voulu n'est pas l'objet connu et pourtant, d'une certaine façon, il demeure un «objet». Le geste husserlien aspire encore une fois à concilier deux instances en apparence inconciliables: tous les actes en général peuvent se définir comme «objectivants», alors que l'intentionnalité n'œuvre pas en fonction d'un seul et même registre. Les propriétés de l'«acte en général» restent formellement inchangées et les différences de registre, les modes de l'intentionnalité, indiquent en revanche que les divers types d'objets sont réciproquement irréductibles. «Il existe de multiples modes <d'objet [*Gegenständlichkeit*] et avec eux de multiples modes> de ce qu'on appelle la présence [*Gegebenheit*]» (Hua II, 63) – ou, pour le dire de façon plus incisive, *Soviel Schein, soviel Sein*: autant de modes d'être, autant de modes de donation et, respectivement, d'évidences.¹²

¹¹ Sur le statut ontologique et le rôle méthodologique de l'analogie chez Husserl, au-delà de la problématique intersubjective, voir Melandri 1960; Hedwig 1982. Voir également Mariani 2012, chap. IV et V, 207–339.

¹² Cf. à ce sujet la *Vorlesung* 33 de Hua VIII ainsi que le § 46 de Hua I.

5 Le genre et l'essence

Une question reste néanmoins encore en suspens: qu'en est-il de l'unité de l'acte? Quel sens y aura-t-il à parler d'«unité» face à l'élargissement sans limites de la «sphère générale de l'être [*allgemeine Seinsphäre*]»? Et comment décrire tout cela en termes phénoménologiques? Au-delà des variations lexicales et conceptuelles qui caractérisent le «tournant transcendantal», Husserl fournit au § 117 des *Ideen I* quelques indications qui méritent d'être signalées. Ici, l'unité de l'«acte» se définit comme une unité de «genre», en renouvelant une même démonstration qu'on retrouve déjà dans la *Cinquième Recherche logique*, puis reconfirmée dans la *Vorlesung* de 1914:

L'unité générique suprême qui lie tous ces «caractères d'actes» n'exclut pas des différences essentielles et d'ordre générique. Ainsi les positions affectives sont apparentées aux positions doxiques en tant que positions, sans toutefois être aussi solidaires les unes des autres que toutes les modalités de croyance. (Hua III/1, 269)

De renvoi en renvoi on parvient à la *Deuxième Recherche logique*, dont le thème se consacrait – et non par hasard – aux rapports entre l'individuel et le général et, plus précisément, à l'«unité idéale de l'espèce»: à une même essence correspond une variété de concrétisations possibles. Répétons alors notre question: comment doit-on comprendre l'unité générique de l'acte? Toujours au § 117 des *Ideen I*, nous lisons:

En même temps que la communauté éidétique d'ordre générique [*gattungsmäßigen Wesengemeinschaft*] qui existe entre tous les caractères de position, est donnée *ipso facto* celle de leurs corrélats positionnels noématiques [...]. C'est ici que se fondent [*gründen*] en dernier ressort les analogies qu'on a toujours senties [*die allzeit empfundenen Analogien*] entre la logique générale, la théorie générale des valeurs et l'éthique, lesquelles, poussées dans leurs derniers réquisits, conduisent à la construction de disciplines générales parallèles d'ordre formel, logique formelle, axiologie formelle et théorie formelle de la pratique. (Hua III/1, 269)

Deux sont les points que nous retiendrons avec la plus grande attention: la *Wesengemeinschaft* et, ensuite, le caractère intuitif que Husserl semble attribuer implicitement à l'analogie ou, mieux, aux analogies en tant que «*empfundenen Analogien*». D'abord, qu'est-ce que la *Wesengemeinschaft*? Rien d'autre que la résultante d'un processus de généralisation permettant de maintenir uni le tout: l'unité générique suprême [*oberste Gattungseinheit*] se fonde sur l'unité d'une communauté éidétique. Autrement dit, l'essence est le principe de l'unité de genre. Disons «généralisation» (*Generalisierung*) et non «formalisation» (*Formalisierung*). La différence est capitale – nous y reviendrons – et s'explique à la lumière de certaines distinctions qu'on retrouve déjà à l'œuvre dans la *Philosophie der Arithmetik*, puis réutilisées en incipit des *Ideen I*.¹³ Le «genre suprême» désigne un ensemble de relations par lesquelles vient se délimiter le périmètre d'une classe d'appartenance

¹³ Cf. en particulier Hua III/1, 31.