

Bernd Moeller

Zwinglis Disputationen

Studien zur Kirchengründung
in den Städten der frühen Reformation

Vandenhoeck & Ruprecht

V&R

Bernd Moeller

Zwinglys Disputationen

Studien zur Kirchengründung
in den Städten der frühen Reformation

Mit einem Vorwort von Thomas Kaufmann

2. Auflage

Vandenhoeck & Ruprecht

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-525-55018-2
ISBN 978-3-647-55018-3 (E-Book)

Die Erstauflage erschien als dreigeteilter Aufsatz 1970, 1974 und 1999 bei den Verlagen Hermann Böhlaus Nachf., Weimar, sowie Mohr Siebeck, Tübingen.

© 2011 Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG, Göttingen
Vandenhoeck & Ruprecht LLC, Oakville, CT, U.S.A.
www.v-r.de

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Hinweis zu § 52a UrhG: Weder das Werk noch seine Teile dürfen ohne vorherige schriftliche Einwilligung des Verlages öffentlich zugänglich gemacht werden. Dies gilt auch bei einer entsprechenden Nutzung für Lehr- und Unterrichtszwecke. Printed in Germany.

Satz: SchwabScantechnik, Göttingen
Druck und Bindung: ☉ Hubert & Co, Göttingen

Vorwort

Das vorliegende Buch hat eine nicht ganz gewöhnliche Geschichte. Ihm liegen Aufsätze zugrunde, die zwischen 1970 und 1999 an für Kirchenhistoriker etwas abgelegenen Orten erschienen sind.* Gleichwohl erreichten diese Beiträge, insbesondere die beiden Teile des ursprünglich unter dem Titel „Zwinglis Disputationen“ erschienenen großen Aufsatzes, eine nicht unerhebliche Aufmerksamkeit, ja sind sie nach und nach zu zentralen Referenztexten der einschlägigen Forschung geworden.

Ihre Bedeutung ist meines Erachtens darin zu sehen, dass Moeller in den hier zusammengeführten Studien einen zunächst punktuellen, lokalgeschichtlichen Sachverhalt – die von Zwingli in gewissem Sinne „erfundenen“ Disputationen zur „Einführung der Reformation“ – mit einer breiten rezeptions- und wirkungsgeschichtlichen Perspektive verbindet, die den Vorgang der städtischen und der von diesen beeinflussten territorialen Reformationen im ganzen erhellt. Bei „Zwinglis Disputationen“ geht es um weit mehr als um einen Beitrag zur schweizerischen Reformationsgeschichte oder zur sogenannten „Zwingliforschung“. Die Kombination von genetischen und wirkungsgeschichtlichen Aspekten ermöglicht es, die unter theologiegeschichtlichen Gesichtspunkten in der Regel scharf getrennten Sphären des „reformierten“ und des „lutherischen“ Protestantismus in bezug auf ein entscheidendes Instrument der Durchsetzung der Reformation weitaus enger zu verschränken, als dies gemeinhin üblich ist.

Zugleich erfährt die nicht selten auf Luther zentrierte Geschichte der frühen Reformation durch diesen Ansatz eine wesentliche perspektivische Erweiterung, Differenzierung und partielle Korrektur. Anknüpfend an seine seit 1962 publizierten, wissenschaftsgeschichtlich wegweisenden Arbeiten zur städtischen

* Bernd Moeller, Zwinglis Disputationen. Studien zu den Anfängen der Kirchenbildung und des Synodalwesens im Protestantismus. I. Teil (Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 87, Kanonistische Abteilung LVI, 1970, 275–324); II. Teil (Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 91, Kanonistische Abteilung LX, 1974, 213–364); Ders., Zu den städtischen Disputationen der frühen Reformation (Festschrift für Martin Heckel zum 70. Geburtstag, Tübingen 1999, 179–195).

Reformation** erkennt Moeller der Rechts- und Sozialgemeinschaft der Städte ein spezifisches Eigengewicht in bezug auf den Verlauf und die Struktur der Reformationsprozesse zu. Zugleich treten die schweizerischen und die oberdeutschen Reformatoren auch in ihrer Bedeutung für den lutherischen Bereich der Reformation bzw. die Reformation als ganze ins Visier. Moellers durch sozialgeschichtliche Impulse bereicherte Forschungen zu den Mentalitäten und politischen Handlungslogiken städtischer Gemeinwesen haben in „Zwinglis Disputationen“ insofern eine besondere Verdichtung erfahren, als er hier aufzuzeigen vermag, dass eine spezifische Verfahrensform – die Disputation – gerade im städtischen Raum eine besondere Plausibilität gewinnen und insbesondere dem reformatorischen Schriftprinzip zu einer durchschlagenden sozialen Wirkung verhelfen konnte.

Mit der Analyse des wirkungsreichen reformationsstrategischen Instruments der Disputationen rückt Moeller eine ursprünglich im Bereich der Universitäten beheimatete Kommunikations- und Entscheidungsform ins Zentrum des Forschungsinteresses. Er unterstreicht damit, dass den Universitäten als Bildungsorten der meisten Reformatoren und mancher politischer Handlungsträger eine epochale Bedeutung zuzuerkennen ist. Vor allem Vielzahl und Varietät der erstmals von Moeller aufgespürten und in eine synthetisierende Forschungsperspektive gerückten städtischen und territorialen Disputationen dokumentieren, dass man es bei „Zwinglis Disputationen“ mit einem historisch neuartigen Phänomen zu tun hat, das in seiner Weise den epochalen Charakter des reformatorischen Umbruchs spiegelt. Indem Moeller herausarbeitet, dass die Disputationen als wesentliche Momente reformatorischer Kirchengründung zu deuten sind, unterstreicht er, dass das aus der Reformation hervorgegangene Kirchenwesen in einer entscheidenden Hinsicht in Diskontinuität mit der Kirche des späten Mittelalters stand, sich zu seiner Durchsetzung allerdings eines tief im Mittelalter wurzelnden Instruments bediente.

Im Spiegel der städtischen Disputationen lassen sich interessante Einsichten in die komplexen Interaktionen und Allianzen zwischen den theologischen und den politischen Akteuren der Reformation gewinnen. Aus der elementaren Verpflichtung der städtischen Obrigkeiten, für das Seelenheil ihrer Bürger und Untertanen verantwortlich zu sein und zu sorgen, ergaben sich neuartige und im Lichte des kanonischen Rechts geradezu revolutionäre Zugriffe auf das Kir-

** Eine vollständige Bibliographie Bernd Moellers findet sich in den beiden 1991 und 2001 von Johannes Schilling herausgegebenen Aufsatzbänden, für die Jahre 1953–1990 in: Bernd Moeller, *Die Reformation und das Mittelalter*, Göttingen 1991, 343–365; für die Jahre 1991–2000 in: Ders., *Luther-Rezeption*, Göttingen 2001, 285–292; für die seither erschienenen Arbeiten siehe unten in diesem Band 197–203. Eine wissenschaftsgeschichtliche Würdigung von „Reichsstadt und Reformation“ (zuerst 1962) habe ich vorgelegt in: Bernd Moeller, *Reichsstadt und Reformation*. Neue Ausgabe. Mit einer Einleitung herausgegeben von Thomas Kaufmann, Tübingen 2011, 1–38.

chenwesen, denen im Rahmen der „Disputationen“ eine spezifische Legalität verliehen wurde. Zugleich dokumentieren die städtischen Disputationen auf ihre Weise, dass sich die Reformation auch der Aufnahme, ja Intensivierung der mittelalterlichen Idee eines einheitlichen *corpus christianum* verdanke.

Die genannten Gesichtspunkte mögen verdeutlichen, warum ich es für eine Bereicherung der aktuellen reformationsgeschichtlichen Forschungsdiskussion halte, dass diese Studien über „Zwingli Disputationen“ nun in neuer Form vorliegen.

Bernd Moeller hat meine Anregung, die Aufsätze zur Sache in „zweiter Auflage“ als Buch erscheinen zu lassen, nach gewissen Zögerlichkeiten bereitwillig und zuletzt fast mit Vergnügen aufgenommen und betrieben. Hatte ich zunächst an nichts anderes als daran gedacht, die älteren Texte durchzusehen und gegebenenfalls an einzelnen Stellen zu korrigieren und durch Register angemessen zu erschließen, so nahm Moeller den Plan schließlich zum Anlaß, das Ganze noch einmal gründlich durchzuarbeiten, den Text stellenweise neu zu formulieren und die seither erschienene Literatur, sofern sie erwähnenswert schien, einzuarbeiten. Die entsprechenden Zusätze in den Anmerkungen wurden durch eckige Klammern kenntlich gemacht. Auch wenn nicht der Anspruch erhoben werden kann, die notorisch weit verstreute territorial- und stadtgeschichtliche Literatur vollständig berücksichtigt zu haben, so dürfte das Buch in seiner jetzigen Form doch einen gewichtigen Beitrag zur Reformationsgeschichtsforschung darstellen.

Moellers Studie weist typische Merkmale seiner unverkennbaren Darstellungsweise auf: Klar in der thetischen Verdichtung, anschaulich in Hinblick auf den historischen Stoff und das sorgfältig zusammengetragene Quellenmaterial, nüchtern in der Diskussion mit der einschlägigen Sekundärliteratur und eingängig in der sprachlichen Form gelingt es seinem Verfasser, weit über den Kreis des gelehrten Fachpublikums hinaus Leser anzusprechen. Möge dies auch diesem Buch vergönnt sein. Mein besonderer Dank gilt dem Verlag Vandenhoeck & Ruprecht, der sich das Projekt von Anfang an zu eigen gemacht hat und seinen treuen Autor gemeinsam mit dem Unterzeichner mit dieser dritten, abermals sorgfältig betreuten Aufsatzsammlung zur Vollendung des achten Lebensjahrzehnts grüßt.

Göttingen im März 2011.

Thomas Kaufmann

Verzeichnis der Abkürzungen

AAG	Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen
ARG	Archiv für Reformationsgeschichte
ARGL	ARG Literaturbericht
AschlesKG	Archiv für Schlesische Kirchengeschichte
BbayKG	Beiträge zur Bayerischen Kirchengeschichte
Bucer Corr.	<i>J. Rott</i> u. a., Hg., Martin Bucer, Correspondance
Bucer DS	Martin Bucers Deutsche Schriften
BwürttKG	Blätter für württembergische Kirchengeschichte
CR	Corpus Reformatorum
DBETH	Deutsche Biographische Enzyklopädie der Theologie und der Kirchen
DtStChron.	Die Chroniken der deutschen Städte
EidgAbsch.	Amtliche Sammlung der ältern eidgenössischen Abschiede
GGA	Göttingische Gelehrte Anzeigen
HZ	Historische Zeitschrift
JAG	Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen
JGNKG	Jahrbuch der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte
JHKGV	Jahrbuch der hessischen kirchengeschichtlichen Vereinigung
JVWKG	Jahrbuch des Vereins für Westfälische Kirchengeschichte
LThK ³	Lexikon für Theologie und Kirche, 3. Auflage
MVGN	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg
NAG	Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen
Ref. BSS	<i>E. Busch</i> u. a., Hg., Reformierte Bekenntnisschriften
RGG ⁴	Religion in Geschichte und Gegenwart, 4. Auflage
RTA	Deutsche Reichstagsakten, Jüngere Reihe
Sehling KO	<i>E. Sehling</i> u. a., Hg., Die evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts
ThLZ	Theologische Literaturzeitung
ThR	Theologische Rundschau.
TRE	Theologische Realenzyklopädie
VD 16	Verzeichnis der im deutschen Sprachbereich erschienenen Drucke des XVI. Jahrhunderts
Z	Huldreich Zwinglis Sämtliche Werke (CR)
ZbayKG	Zeitschrift für bayerische Kirchengeschichte
ZhF	Zeitschrift für historische Forschung
ZKG	Zeitschrift für Kirchengeschichte
ZSavRG Kan.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung
ZschweizKG	Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte
ZSchwG	Zeitschrift für Schweizerische Geschichte

Inhalt

Vorbemerkung	11
1. Kapitel: Die Zürcher Disputationen von 1523	13
1. Der äußere Ablauf	13
2. Zwingli und der Rat von Zürich	24
3. »Disputationen«	34
4. Reformatorische Kirchengründung	46
2. Kapitel: Die Disputationen außerhalb Zürichs	55
1. Altenburg	57
2. Straßburg	58
3. Breslau	65
4. Appenzell	70
5. Mülhausen i. E.	75
6. Konstanz	76
7. Memmingen	82
8. Kaufbeuren	86
9. Schlettstadt	89
10. Nürnberg	90
11. Basel I	98
12. Ilanz / GB	100
13. Baden / AG	104
14. Homberg / Hessen	113
15. Reutlingen	118
16. Bern	119
17. Hamburg	129
18. Basel II	135
19. Frauenfeld / TG	138
20. Lübeck	140
21. Minden	143
22. Solothurn	145

23. Göttingen	147
24. Ulm	149
25. Münster / W.	154
26. Soest	156
27. Esslingen	158
28. Lüneburg	160
29. Osnabrück	163
30. Augsburg	164
31. Genf	168
32. Lausanne	172
33. Köln	176
3. Kapitel: Zusammenfassung, Ertrag	177
1. Politische Disputationen	177
2. Zwingli und die Disputationen	179
3. Veranstaltungsformen	182
4. Thesenreihen	186
5. Reformatorische Lehre	189
6. Erfolg	193
Bibliographie Bernd Moeller 2001–2011	197
Register der Personen und Orte	205

Vorbemerkung

Die beiden sog. »Zürcher Disputationen«, 29. Januar und 26.–28. Oktober 1523, sind seit Langem, ja wohl schon immer als Ereignisse von epochalem Rang erkannt worden. Dass ihre Bedeutung weit über die Zürcher Lokalgeschichte hinausgeht, dass jede dieser Disputationen zu denjenigen Geschehnissen gehört, durch die das Gefüge der Kirchengeschichte, ja der Geschichte verschoben worden ist, steht uns mehr oder weniger deutlich vor Augen, und es ist sachgemäß, dass kaum eine Darstellung der Reformationsgeschichte sie zu erwähnen vergisst.

Dennoch ist es mein bestimmter Eindruck, dass in der historischen Interpretation der Zürcher Disputationen im Kleinen wie im Großen noch vielerlei zu tun ist, sowohl was die Vorgänge selbst als auch was ihre Auswirkungen angeht. Die in der Erforschung der Reformation Zwinglis lange Zeit und zum Teil bis heute wirksame Tendenz, die Gestalt und das Werk dieses Reformators zu vereinzeln, hat auch an dieser Stelle das geschichtliche Verstehen gehemmt. Dem Versuch, die historische, kirchenhistorische und kirchenrechtshistorische Würdigung dieser beiden Veranstaltungen weiterzubringen, ist die folgende Abhandlung gewidmet. Sie ist in ihrem ersten Kapitel auf das Studium der Disputationen selbst gerichtet, im zweiten auf die bedeutsame Wirkungsgeschichte der Zürcher Vorgänge an anderen Orten. Den Abschluss bildet eine Zusammenfassung und geschichtliche Würdigung.

1. Kapitel:

Die Zürcher Disputationen von 1523

1. Ich beginne mit einer Übersicht über den *äußeren Ablauf*.

Das Ausschreiben zu der 1. Disputation ist vom 3. Januar 1523 datiert.¹ Es handelt sich um ein Mandat des Bürgermeisters und der beiden Räte, also der Stadtbehörde in ihrer Gesamtheit, an die Priesterschaft von Stadt und Landschaft Zürich. Als Anlass der Versammlung wird angegeben die gegenwärtige Zwietracht und Zweigung zwischen den Verkündern des Evangeliums, als Begründung das Bemühen um Gottes Ehre, um Frieden und Einigkeit. Daher sollen alle Geistlichen des Zürcher Untertanengebiets am 29. Januar früh im Zürcher Rathaus *vor uns* erscheinen und ihre Meinungen zu den Streitfragen *in tütscher zungen und sprach* bekanntgeben. Die Einladenden aber wollen zusammen mit etlichen Gelehrten *mit allem fliß ... uffmerken* und anschließend jedermann heimschicken, wie es *mit gottlicher geschriff und warheitt sich erfindt*, mit Befehl fortzufahren oder abzustehen, damit in Zukunft nicht jeder nach seinem Sinn, sondern aufgrund der Schrift predige. Die Veranstaltung wird auch dem Bischof von Konstanz »angezeigt«, ihm wird die Teilnahme anheimgestellt. Zum Schluss eine Poenformel: Wer *widerwertig* wäre und nicht *rechte göttliche geschriff erscheinete* (geltend machte), mit dem würden wir das vornehmen, *des wir lieber entladen sin wöllend*. Das Mandat schließt mit einer Anrufung Gottes.

1 Text in: Z 1, 466ff. Auch in: E. Egli, Hg., Actensammlung zur Geschichte der Zürcher Reformation, 1879, Nr. 318. – In Z 1, 453, Nr. 17 II 1 A und 17 II 1 B sind zwei handschriftliche Fassungen des Mandats genannt, deren Varianten bei dem Abdruck wiedergegeben sind, allerdings mangelhaft. Vor allem ist den Herausgebern offenbar die Bedeutung dieser Handschriften nicht bewusst geworden, nämlich dass es sich um Entwürfe zu dem endgültigen Text handeln dürfte, und dass die Varianten jedenfalls bei dem zweiten Stück (Original im Staatsarchiv Zürich, E 1. 1.1, Nr. 51a) Aufschlüsse über das gedankliche Werden des Ausschreibens eröffnen. Diese Einsicht ist allerdings auch dadurch hintangehalten worden, dass einer der beiden wesentlichen Zusätze von 17 II 1 B in der Zwingli-Ausgabe falsch wiedergegeben ist; und zwar beginnt er S. 467 nicht erst mit *ein ieder* (Z. 15), sondern bereits mit *ein ieden* (Z. 14). Es ergibt sich aus dem Vergleich zumal mit der Handschrift 17 II 1 B, dass ein erster Entwurf des Mandats nachträglich vor allem um diejenigen Darlegungen erweitert wurde, in denen die weiteren Absichten der Veranstalter nach Schluss der Versammlung angedeutet sind. Hier, wo die Probleme am heikelsten waren, schwankte man am längsten. Vgl. im übrigen die folgenden Anmerkungen.

Dieses recht verstanden höchst merkwürdige Dokument erörtern wir zunächst nur im Blick auf den äußeren Ablauf des Disputations-Unternehmens. Wir fragen: Welche Erwartungen und Vorstellungen von der angekündigten Veranstaltung hatte sich ein Leser zu machen?

1. Zu erwarten war ein Gespräch, eine Art »allgemeinen Palavers«, in deutscher Sprache über die aktuellen Glaubensfragen – das Stichwort »Disputation« fällt im Text nicht. Für dieses Gespräch stand nur dies eine – nach Lage der Dinge freilich gewichtig genug – fest, dass in ihm Richtmaß für wahr und falsch die Hl. Schrift sein sollte.
2. Als alleinige Veranstalter würden sich die Behörden der Stadt Zürich präsentieren, die obrigkeitliche Funktion über die gesamte Geistlichkeit von Stadt und Landschaft Zürich beanspruchten, ohne sich sehr lange mit dem Versuch einer Begründung dieses Anspruchs aufzuhalten. Die Geistlichen wurden nicht bloß eingeladen, sondern regelrecht zitiert.² Von nichtgeistlichen Teilnehmern abgesehen von den Ratsherren selbst ist dagegen ebensowenig die Rede wie von nichtzürcherischen, mit Ausnahme des Bischofs von Konstanz, des Diözesanbischofs. Dem freilich wurde die Sache in der Weise »angezeigt«, dass ihm kein Raum für die Hoffnung blieb, er könnte bei der Leitung der Veranstaltung mit Bürgermeister und Räten irgendwie in Konkurrenz treten. Hinsichtlich des gewünschten Teilnehmerkreises verdient allerdings zusätzlich die Tatsache Erwähnung, dass Zürich am 5./6. Januar auf der Tagsatzung in Baden seinen Plan auch noch den Eidgenossen anzeigte, mit der Aufforderung, sie sollten Gelehrte zu der Veranstaltung entsenden.³
3. Was endlich Zweck und Ausgang der Versammlung angeht, so ließ die Ankündigung der Veranstalter einen durch sie selbst und die einigermaßen nebelhaften *ettlichen gelertten* gefällten Urteilsspruch als Fazit des Gesprächs erwarten sowie Anweisungen für die künftige Predigt⁴ und undeutliche Nachteile für Ungehorsame⁵.

2 Dass so pointiert werden muss, ergibt sich vor allem daraus, dass der Handschrift 17 II 1 B zufolge ursprünglich damit gerechnet wurde, dass manche der Angeschriebenen ausbleiben würden. Anstelle der Poenformel sollte es zunächst viel milder heißen: *Vnd welcher schon nit kummen wurde, haben wir doch die hoffnung zu gott...*, und dann weiter wie Z 1, 468, 3. Die nachträgliche Streichung erweist die Meinungsänderung.

3 EidgAbsch Bd. IV 1 A, Nr. 124s. Über ein Echo im Basler Rat berichtet Glarean an Zwingli: Z 8, Nr. 270.

4 Auch hier eine wichtige Variante in 17 II 1 B: Ursprünglich war der Abschluss der Disputation ganz offengelassen: *...werden wir wyter nach gestalt der sach handlen.*

5 Die Poenformel fehlte ursprünglich. S.o. Anm. 2.

Das Echo auf das Ausschreiben war lebhaft. Vor allem die kräftigen Äußerungen aus Basel,⁶ aber etwa auch die bei dieser Gelegenheit sich findende früheste Erwähnung Zwinglis im Briefwechsel Luthers⁷ zeigen, dass man aus der Zürcher Ankündigung zusätzlich herauslas, dass Zwingli *spiritus rector* der Sache sei: *Zwinglius, noster eximius athleta, certamen apud Tigurinos suos certabit*, so meldete Oekolampad nach Mainz.⁸ Auch der Ausdruck *disputatio publica* erscheint nun erstmals.⁹

Die für den Verlauf des Gesprächs wichtigste Vorentscheidung fiel in Konstanz. Den Bischof, der zu der sich der Reformation zuneigenden Limmatstadt seit längerem in gespannter Beziehung stand,¹⁰ musste die Herausforderung, die in dem Ausschreiben des Gesprächs lag, in ein nahezu unlösbares Dilemma versetzen.¹¹ Lehnte er die Teilnahme ab, so ließ er der Zürcher Entwicklung ihren Lauf und versäumte möglicherweise eine letzte Chance, sie umzulenken. Nahm er aber trotz der provozierenden Züge in dem Mandat an, so musste es schwer sein, sich den für ihn unerträglichen Spielregeln des Unternehmens zu entziehen. Bei jeder Entscheidung indessen bestand die Gefahr, dass er den Zürchern gerade in die Hände spielte.

Zwingli deutete im vertraulichen Brief an, dass ihm sehr viel an der Teilnahme der Bischöflichen und zumal des Generalvikars Fabri, des führenden Kopfes der Konstanzer Kurie, lag,¹² und tatsächlich fiel die Entscheidung in diesem Sinn. Man hat sie, wie die Quellen¹³ zeigen, sorgfältig bedacht, und sie ist den Verantwortlichen schwergefallen. Nach außen hin wurde sie vor allem mit dem Friedenswillen des Bischofs begründet¹⁴ – Fabri wollte später geradezu *vß rechtem mitleyden* erschienen sein¹⁵ –, in der internen Beratschlagung dagegen eher mit der Hoffnung, es könnte sich so das Äußerste verhindern lassen, nämlich dass die Zürcher am Ende soweit gingen, *zwischen den zankenden vnnnd zwytrachtigen*

6 Z 8, Nr. 269–271. 274. 276; E. Staehelin, Hg., Briefe und Akten zum Leben Oekolampads Bd. 1, 1927, Nr. 142; E. Dürr, Hg., Aktensammlung zur Geschichte der Basler Reformation Bd. 1, 1921, Nr. 130.132.135–137.

7 WA Br. 3, Nr. 578 (an Spalatin, undatiert). Luther erwähnt die Disputation indirekt noch einmal WA 12, 86, 30ff. Dazu W. Köhler in Zwingliana 4, 1921–28, 152f.

8 Staehelin ebd.

9 Zum Beispiel bei Luther, ebd.

10 Dazu s.u. S. 26ff.

11 Vgl. zum Folgenden die Überlegungen von L. Helbling, Dr. Johann Fabri, Generalvikar von Konstanz und Bischof von Wien, 1941, 47f.

12 An Oekolampad, Z 8, Nr. 268.

13 Neben den beiden Berichten Fabris über die Disputation, die unten Anm. 21 genannt sind, ist vor allem auf die aufschlussreichen Bezugnahmen in den Protokollen des Konstanzer Domkapitels hinzuweisen: M. Krebs, Hg., Die Protokolle des Konstanzer Domkapitels Bd. 6, 1958, Nr. 7510. 7518.

14 So zum Beispiel in Fabris *Vnderrichtung* (s.u. Anm. 21) A ij v f.

15 Ebd. C iij v.

*parthyen zeurtailen oder ze erkennen, welche parthye gesigete.*¹⁶ Als geeigneten Weg, dieses Ziel zu erreichen, sah man an, dass die bischöflichen Gesandten nicht zur Sache reden, sondern allein *vffhörer, rhatgeben vnd schidleut* sein sollten.¹⁷

Die Hoffnungen und die beabsichtigte Taktik der Konstanzer Delegierten erwiesen sich rasch als verfehlt. Dass es so kommen würde, war freilich nicht ohne Weiteres abzusehen gewesen. Denn erst als der 29. Januar kam, zeigte sich, dass das Ausschreiben nur einen Teil der Zürcher Pläne enthüllt hatte.

Als die erste Überraschung wird man das Erscheinen von Zwinglis 67 *Schlussreden* bezeichnen dürfen, also jener Thesenreihe, die »das erste, Religion, Kultus und Sitte zu einem neuen evangelischen Ganzen zusammenschließende Programm der Reformation« darstellt¹⁸ und die als Grundlage des Gesprächs diesem den Charakter einer zünftigen Disputation geben und es eindeutiger, als das Ausschreiben erwarten ließ, unter ein evangelisches Vorzeichen und unter die geistige Führung Zwinglis stellen musste. Diese Thesen erschienen erst unmittelbar vor dem Termin, wahrscheinlich am Vorabend – *von der nassen truckpräss* will Fabri sie erhalten haben.¹⁹ Zwingli entschuldigte sich mit der Kürze der Frist seit der Einberufung der Versammlung, bestritt aber den Vorwurf, den Text zu spät geliefert zu haben, nicht,²⁰ und man mag immerhin die Frage stellen, ob nicht von seiner Seite die Überraschung bewusst angestrebt worden ist: Wäre die bischöfliche Delegation gekommen, wenn sie die Thesen schon zu Hause und nicht erst unterwegs (anscheinend in Winterthur) erhalten hätte?

Als die Versammlung²¹ »zu früher Ratszeit« am 29. Januar im Zürcher Rathaus zusammentrat, waren nach Augenzeugenbericht mehr als 600 Personen

16 *Krebs* Nr. 7510.

17 *Vnderrichtung* A iij r.

18 *W. Köhler*, Huldrych Zwingli, ²1952, 93.

19 Z 1, 549 Anm. 5. Ebd. weitere Äußerungen Fabris zur Sache. Auch Konrad Hofmann beklagte später, dass die Schlussreden zu spät vorgelegt worden seien: *Egli* (wie Anm. 1) Nr. 484.

20 Z 1, 548f. Anm. 5. Auch Z 2, 14.

21 Die wichtigsten Quellen zur 1. Zürcher Disputation sind I. der in Protokollform gehaltene, umfangreiche Bericht eines gewissen Erhard Hegenwald, in extenso abgedruckt in Z 1, 479ff., als handelte es sich um ein Werk Zwinglis, was jedoch sicher nicht der Fall ist. Selbst dass das »Protokoll« wohl nicht ohne die unmittelbare Mitwirkung Zwinglis verfaßt« sei (*R. Staehelin*, Huldreich Zwingli Bd. 1, 1895, 263f.), ist m. W. nicht erweisbar, sondern nur gerade dies, dass es »sicher nicht ohne Zwinglis Wissen« gedruckt wurde (*E. Egli/G. Finsler*, Schweizerische Reformationsgeschichte, 1910, 81). Man wird Fabris Vorwurf, es handle sich um ein *parteyesch biechlin* (*Vnderrichtung* C j r), kaum bestreiten können. Die Fehlinformation, vielleicht sogar Irreführung des Lesers ist erweisbar, und selbst das *Gyrenrupfen* (s.u.) hat Hegenwald nur matt in Schutz genommen: *Ich beschirm ouch hie nit, das Erhart nit etwan ein ding versetzt hab oder mit andren worten beschriben; er hat aber nieman angelogen* (C v; ähnlich [E iiii] f. und noch öfter). Dass wir über den Verlauf der Disputation »bis in alle Einzelheiten genau unterrichtet« seien (so *O. Farner*, Huldrych Zwingli Bd. 3, 1954, 350), kann man mithin nicht sagen.

II. liegen vor zwei Berichte von Johann Fabri, also von katholischer Seite. Und zwar a) eine bei *J. G. Mayer*, Die Disputation zu Zürich am 29. Januar 1523 (Kath. Schweizerblätter NF 11, 1895, 51–65. 183–195) 183ff. veröffentlichte *Relation* Fabris an die Regierung in Innsbruck vom 6.2.1523 (im Folgenden zitiert: *Fabris Relation*) (die zugrundeliegende Handschrift war nach *Helbling* [wie Anm. 11] 139 im Jahr 1927 in Innsbruck nicht mehr auffindbar), in der Fabri aus seiner Sicht knapp über den Verlauf der Versammlung berichtet. – b) Fabris Kampfschrift gegen das »Protokoll« Hegenwalds mit dem Titel: *Ain war-//lich vnderrichtüg | wie es zû Zürich auff den // Neimundtzwaintzigsten // tag des monats Ja//nuarij nechstuer-//schynen ergan-//gen sey.* (VD 16, F 243. Ex. der ZB Zürich). Zitiert: *Vnderichtung*. Diese vom 10.3.1523 datierte, wortreiche polemische Schrift bietet doch an manchen Stellen zweifellos gegenüber den Mitteilungen Hegenwalds zutreffendere Information. Über sie eingehend *A. Horowitz*, Johann Heigerlin, genannt Faber (Sitzungsberichte der Philos.-Hist. Classe der kaiserl. Akademie der Wiss. Wien 107, 1884, 83–220) 152ff.

III. Gewisse brauchbare Mitteilungen bietet die Gegenschrift gegen Fabris *Vnderichtung*, die Ende 1523 erschien unter dem Titel: *Das gyren ruffen. // halt inn wie Johann Sch//mid Vicarge ze Costentz, mit dem büchle | darinn er verheißt ein warē bericht wie // es vff den. 29. tag Jenners. M. D. // xxij ze Zürich gangen sye, sich // übersehē hat. Ist voll schim|ppffs vnnnd ernstes.* (VD 16, G 4167. Ex. der ZB Zürich). Es handelt sich um ein Gemeinschaftswerk einiger Zürcher Bürger.

IV. In Fabris *Vnderichtung* werden S. B iij v. zwei *quatern* erwähnt, in denen weitere ganz unzutreffende Nachrichten über die Disputation zu finden seien. Obgleich das *Gyrenruffen* diese Mitteilung Fabris für eine Fiktion erklärt (d iij r.) und sie in der Literatur auch sonst, soweit ich sehe, früher nicht ernstgenommen worden ist, trifft sie zu. Und zwar finden sich a) in der Z 1, 452 unter C bibliographierten Ausgabe der 67 Schlussreden, einem Augsburger Druck von Sylvan Ottmar, S. A iij r. f. die von Fabri beanstandeten Behauptungen, Zwingli habe zwei Tage lang, ohne dass sich ein Gegenredner fand, inmitten der Ratsherren am Tisch *gessen mitt synem Büch by jm habende*, eine pathetische Szene, die z.B. noch bei *J. C. Mörikofer*, Ulrich Zwingli Bd. 1, 1867, 150, als authentisch wiedergegeben wird. – Als zweite der von Fabri genannten Schriften ist b) die Z 1, 453 unter A–D bibliographierte Gruppe von Drucken festzustellen, die einige Aktenstücke zur Disputation enthalten und in der Tat auch einige gleichfalls ganz abwegige Mitteilungen über den Verlauf der Tagung (S. [B iij] r.), denen es nicht weiter nachzugehen lohnt. Interessant sind diese beiden unter IVa und b genannten Überlieferungen nur als Belege für das Aufsehen, das die Disputation außerhalb Zürichs machte; nicht zuletzt muss einen die Schnelligkeit überraschen, mit der diese Schriften verbreitet wurden – Fabri hatte sie in Konstanz immerhin bereits Anfang März in der Hand! – c) Einige Nachrichten enthält ein Schreiben von Bürgermeister und Rat der Stadt Freiburg i. Br. an die vorderösterreichische Regierung in Ensisheim vom 1.2.1523, das ich in ZSavRG Kan. 56, 1970, 323f. veröffentlicht habe.

V. Die chronikalischen Berichte über die Disputation sind unergiebig. Sie sind fast durchweg an Hegenwald orientiert, sogar die scharf antiprotestantische Chronik des Luzerners Johann Salat (Hg. *F. Fiala* u.a., Archiv f. schweiz. Reformationsgesch. 1, 1868, 1–427), die aber wenigstens einige selbständige Urteile enthält. Auch Johann Stumpf (Hg. *E. Gagliardi*, Bd. 1, 1952) und die in diesen Abschnitten wohl von Stumpfs Chronik abhängige Reformationsgeschichte Bullingers (Hg. *J. J. Hottinger* u.a., Bd.1, 1838) bieten im Grunde nicht mehr, die Mitteilungen bei Bernhard Wyß aber (Hg. *G. Finsler*, 1901) sind ganz verkehrt.

VI. In der Literatur wird die Disputation überaus häufig erwähnt, doch findet sich auch da selten mehr als eine Paraphrase des Hegenwaldschen Berichts (so etwa in der populärwissenschaftlichen Monographie von *A. Baur*, Die erste Züricher Disputation vom 29. Januar 1523, 1883, sowie, auf wissenschaftlichem Niveau, bei *dems.* Verf., Zwinglis Theologie Bd.

gekommen.²² Die große Mehrheit von ihnen waren die zitierten Geistlichen, über ein Drittel Zürcher Ratsherren. Dass außer der vierköpfigen Gesandtschaft aus Konstanz²³ und zwei prominenten Anhängern der Reformation von außerhalb Zürichs, den beiden Doktoren Sebastian Hofmeister aus Schaffhausen und Sebastian Meyer aus Bern,²⁴ noch weitere Nichtzürcher teilgenommen hätten, wird nicht berichtet;²⁵ auch von der Teilnahme weiterer Bürger aus der Stadt verlautet nichts – um eine »Volksversammlung« handelte es sich nicht.²⁶

Sogleich mit dem ersten Votum, der Eröffnungsrede des Bürgermeisters Markus Röst,²⁷ offenbarte sich, dass die Veranstalter präzisere und entschiedener Absichten mit dem Gespräch verfolgten, als sie bisher zu erkennen gegeben hatten. Gegenüber dem Ausschreiben war neu vor allem dies, dass nun auch die Stadtbehörde die Person und die Lehre Zwinglis in den Mittelpunkt der Veranstaltung rückte. Am 3. Januar war Zwinglis Name nicht genannt worden, jetzt aber hieß es, Bürgermeister und Räte hätten ihm, ihrem Prädikanten, diese Disputation bewilligt, und als deren Gegenstand wurde bezeichnet, es sollten nunmehr diejenigen auftreten, die etwas gegen Zwingli und seine Lehre vorzubringen hätten. Also nicht ein »allgemeines Palaver«, sondern eine Disputation über Zwinglis Lehre, will sagen: über seine 67 Thesen sollte stattfinden, und wenn man sich der Schlussbemerkungen des Ausschreibens erinnerte, so war abzusehen, dass bei ungenügender Bestreitung eben Zwinglis Lehre als Norm für die Predigt in Stadt und Landschaft Zürich festgesetzt werden würde.

Es war offenkundig: Die Konstanzer Gesandten saßen in der Falle. Man kann sich allerdings fragen, ob sie das wirklich begriffen. Denn zwar nahmen sie sogleich durch Anwyl das Wort,²⁸ erklärten als die Absicht ihres Kommens

1, 1885, 174ff.). Mit Gewinn zieht man vor allem die verschiedenen Darlegungen *E. Eglis* zum Thema heran, namentlich die Einleitung zur Hegenwald-Ausgabe in Z 1, 442ff. sowie die Darstellung bei *Egli/Finsler* (s.o.) 77ff. Unter den vielen Zwingli-Biographien sind für unsere Zwecke fördernd *W. Köhler*, *Huldrych Zwingli*, 21952, 100ff.; *M. Haas*, *Huldrych Zwingli und seine Zeit*, 1969, 114ff.; [*U. Gäbler*, *Huldrych Zwingli*, 1983, 62ff.].

22 So Hegenwald (unwidersprochen): Z 1, 483.

23 Bestehend aus Fabri, dem Domherrn Dr. Vergenhans (über dessen Teilnahme vgl. *Krebs* [wie Anm. 13] Nr. 7518), dem Tübinger Professor und Prediger Dr. Martin Blansch (dass es vor dessen Berufung ein Hin und Her gegeben habe, erfährt man merkwürdigerweise von Luther, in der oben Anm. 7 genannten Briefstelle) und dem Hofmeister des Bischofs Fritz Jakob von Anwyl, der wohl kaum schon damals ein heimlicher Protestant war (vgl. *E. Egli*, *Zwingliana* 2, 1905–12, 44–51).

24 Beide kamen zwar wahrscheinlich mit Wissen, aber sicherlich nicht auf Veranlassung ihrer Obrigkeiten: Z 1, 445.

25 Ob es sich auf die 1. Disputation bezieht, wenn Zwingli 1524 behauptet, es hätten Eidgenossen ihren Priestern bei Verlust ihrer Pfründen untersagt, nach Zürich zur Disputation zu gehen, ist nicht erkennbar: Z 3, 316, 18ff.

26 S.u. S. 36.

27 Z 1, 483f. Hegenwald.

28 Ebd. 485f. Hegenwald.

allein dies, *ze losen und ze hören*, als Motiv ihren Friedenswillen. Den naheliegenden Schritt jedoch, protestierend auszuziehen und die Versammlung damit zu isolieren und vielleicht zu ersticken, taten sie nicht.

Die Taktik, die sie stattdessen einschlugen, nämlich dazubleiben und zu schweigen, konnte sich nicht bewähren, ja sie ließ sich nicht einmal durchhalten. Denn nachdem Zwingli und seine Anhänger eine Zeitlang mit ihren Reden unter sich geblieben waren²⁹ und schon Langeweile sich ausbreitete, sprach ein Dorfpfarrer, Jakob Wagner von Neftenbach, aus, was die Bischöflichen zum Reden bringen musste: Wenn niemand etwas gegen Zwingli sagt und niemand ihn widerlegt, so muss ja wohl er recht haben und die bischöflichen Mandate unrecht.³⁰ *Uff das wolt unnd mocht ich mit eeren dise rede nit unverantwort bliben lassen*, so heisst es bei Fabri.³¹ Indem aber er sich nun auf die Disputation einließ, machte er die Position der Konstanzer vollends unhaltbar. Denn nun wurden die Bischöflichen, was sie hatten vermeiden wollen – eine der Disputationsparteien –, die Regeln aber waren ihnen diktiert: Sie hatten allein aus der Hl. Schrift zu argumentieren. Von Votum zu Votum aber konnte Fabri nur immer deutlicher offenbaren, dass er seine Sache unter dieser ihm fremden Bedingung nicht überzeugend zu vertreten vermochte.

Wir verfolgen die weiteren Einzelheiten des Gesprächs nicht. Es war schon gegen Mittag so weit, dass Bürgermeister und Räte es für beendet halten konnten. Sie zogen sich zur Beratung zurück und verkündeten beim Wiederzusammentritt der Versammlung einen *Abschied*³², in dem sie von der Feststellung ausgingen, es hätte sich *nyemants wider* (Zwingli) *erhept oder mitt der göttlichen geschryfft in understanden zu überwinden*. So erklärten sie, um Unruhe und Zwietracht abzustellen solle Zwingli nunmehr fortfahren und nach Kräften das Evangelium und die rechte göttliche Schrift *nach dem geyst gottes* verkündigen, und ebenso alle anderen Geistlichen von Stadt und Landschaft Zürich.

In der Tat: »Ein vollständiger Sieg Zwinglis«³³ war das Resultat der Disputation. Dass Fabri nun, da die Sache zum zweiten Mal endgültige Formen annahm, zum zweiten Mal aufbegehrte und noch ein wohl stundenlanges Nachgespräch erzwang, nutzte und änderte nichts, weil die Bedingungen dieselben blieben und somit die prinzipielle Unterlegenheit der Konstanzer Delegation. Zuletzt löste sich die Versammlung, wie es scheint, mitten in einer Rede Fabris auf. Dessen Bericht endet mit den resignierten Sätzen: *Also zu letst, do ich gesehem, das on ordnung unnd alle frucht die ding gehandelt unnd furgenomen und alle concilia*

29 Die Darstellung Hegenwalds, als vierter Redner nach Röist, Anwyl und Zwingli hätte Fabri das Wort ergriffen, ist unglaublich und verzerrt das Geschehen. Fabri hat ihr in der *Vnderrichtung* heftig widersprochen.

30 Z 1, 501f. Hegenwald.

31 Ebd. 502 Anm. 2, nach Fabris *Relation*.

32 Z 1, 546f. Auch bei *Egli*, Actensammlung (wie Anm. 1) Nr. 327.

33 *Baur*, Die erste Züricher Disputation (wie Anm. 21) 27.

*solent verachtet syn, bin ich still uff einem frembden boden gestanden mit beschluss, so nütz (nichts) solle gehaltenn werden dan das, so offennlich (ausdrücklich in der Bibel) geschribenn, so hab der vatter sein tochter zu der ee (da es dort nämlich nicht ausdrücklich verboten ist) ... Daruff syndt mir abgescheidenn und hingerittenn.*³⁴

In den auf die Disputation folgenden Monaten schien sich die Erwartung, die evangelische Predigt ziehe in Stadt und Land den Frieden nach sich, zunächst zu bestätigen. Es dauerte bis zum Sommer, bis erste Anzeichen dafür sichtbar wurden, dass eine neue Aera der Zürcher Reformationsgeschichte heraufzog. Nun trat immer deutlicher die Frage in den Vordergrund, ob der Abwendung von der Lehre der mittelalterlichen Kirche nicht die Abwendung auch von ihren Bräuchen und Ordnungen folgen, ob nicht die *Predigt* des reinen Wortes Gottes den vollen *Gehorsam* gegenüber dem Wort nach sich ziehen müsse.³⁵ Soziale und politische Unruhe mischte sich ein, und so drängte die Kirchenkritik über die von Zwingli etwa in seinen Schriften gegen den Messkanon³⁶ oder auch von Ludwig Hätzer in dem Buch gegen die *Götzen und Bildnisse*³⁷ eingehaltenen Grenzen hinaus zu Ausschreitungen und Gewalttaten. Der Große Rat, unbeirrt auf seinem Weg bleibend, beschloss unter diesen Umständen den Zusammentritt einer Kommission aus Ratsherren und Leutpriestern, die über die Lage beraten sollte, und diese kam rasch zu dem Beschluss, es sei zweckmäßig, eine neue Disputation einzuberufen, auf der man anhand der Bibel beraten und beschließen sollte, wie man es hinfort mit Bildern und Messe halten solle, im Gehorsam gegen Gott und seinen in der Hl. Schrift niedergelegten Willen, und *den christglöibigen menschen am heilsamsten.*³⁸

Das Ausschreiben zur 2. *Disputation*³⁹ ist vom 12. Oktober 1523 datiert. Es schloss sich formal und zum Teil auch inhaltlich eng an das Mandat vom 3. Januar an. Wieder waren Bürgermeister und Räte die Absender, die Zürcher Geistlichen insgesamt die Empfänger, wieder wurde als Anlass die entstandene Unruhe bezeichnet, als Ziel, dass *wir hinfür in götlicher lieby unnd als brüder in Christo Jesu ... frydsam by und durch einandern leben, blyben und wandlen mögend.* Neu war, dass nun auch sonstige Privatpersonen, Laien von Zürich oder außerhalb, die *hierzu ze reden willens werend*, eingeladen wurden, ferner, dass nicht bloß der

34 Fabris *Relation*, Z 1, 569 Anm. O.

35 Hierzu und zum Folgenden vgl. statt vielem die gute Zusammenstellung der Nachrichten durch E. Egli in Z 2, 461ff.

36 *De canone missae epichiresis*, 29.8.1523: Z 2, 552ff.; *De canone missae libelli apologia*, 9. 10. 1523: ebd. 617ff.

37 Über diese Flugschrift, die am 24.9.1523 bei Froschauer erschien (VD 16, H 138), vgl. Egli/Finsler (wie Anm. 21) 96; J. F. G. Goeters, Ludwig Hätzer, 1957, 17ff.; Ch. Garside, Haetzer's Pamphlet against Images (Mennonite Quarterly Rev. 34, 1960, 20–36).

38 Egli, Actensammlung Nr.430. Über das Problem der Datierung Egli/Finsler 101 Anm. 2.

39 Z 2, 678ff.