

# SOZIOLOGIE

## Aus dem Inhalt

- Juan E. Corradi  
*The End of Sociology?*
- Georg Vobruba  
*Soziologische Spuren im Verschwörungsdenken*
- Anika Oettler, Clara Ruvituso, Fabio Santos  
*Dekolonisierung als Dekanonisierung?*
- Mathias Wagner  
*Benötigt qualitative Forschung eine schriftliche Absicherung der Ethik?*
- Transitionen  
*Themenpapier zum 42. Kongress der DGS 2025 auf dem Campus Duisburg der Universität Duisburg-Essen*

# SOZIOLOGIE

FORUM

DER DEUTSCHEN GESELLSCHAFT FÜR SOZIOLOGIE

Heft 3 • 2024

*Herausgeber im Auftrag von Konzil und Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Soziologie:*

Prof. Dr. Dirk Baecker (verantwortlich im Sinne des Presserechts)

*Redaktion:* Prof. Dr. Sylke Nissen und Dipl. Pol. Karin Lange, Universität Leipzig, Institut für Soziologie, Beethovenstraße 15, D-04107 Leipzig, Tel.: 0341/97 35 648,

E-Mail: soz-red@sozio.uni-leipzig.de (Redaktion) oder dirk.baecker@zu.de (Dirk Baecker)

*Vorsitzende der Deutschen Gesellschaft für Soziologie:*

Prof. Dr. Paula-Irene Villa Braslavsky, Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Soziologie, Konradstraße 6, D-80801 München

E-Mail: paula.villa@lmu.de, Tel.: 089/2180 2441

*Geschäftsstelle der Deutschen Gesellschaft für Soziologie:*

Marcel Siepmann (Leitung), DGS c/o Kulturwissenschaftliches Institut Essen, Goethestraße 31, D-45128 Essen, E-Mail: marcel.siepmann@kwi-nrw.de,

Tel.: 0201/1838 138, Fax: 0201/1838 232

*Schatzmeisterin der Deutschen Gesellschaft für Soziologie:*

Prof. Dr. Heike Delitz, Universität Regensburg, Fakultät Sprach-, Literatur-, Kulturwissenschaft, Altes Finanzamt, Landshuter Str. 4, D-93047 Regensburg, E-Mail:

Heike.Delitz@ur.de

*Aufnahmeanträge für die DGS-Mitgliedschaft und weitere Informationen unter [www.sozioologie.de](http://www.sozioologie.de)*

Die Zeitschrift SOZIOLOGIE erscheint viermal im Jahr zu Beginn eines Quartals.

Redaktionsschluss ist jeweils sechs Wochen vorher. Für Mitglieder der DGS ist der Bezug der Zeitschrift im Mitgliedsbeitrag enthalten. Beiträge in der SOZIOLOGIE werden über EBSCOhost Information Services sowie in den Bibliographien von De Gruyter: IBZ und IBR erfasst.

Campus Verlag GmbH, Kurfürstenstraße 49, D-60486 Frankfurt am Main, [www.campus.de](http://www.campus.de)

*Geschäftsführung:* Marianne Rübelmann

*Programmleitung:* Dr. Judith Wilke-Primavesi

*Anzeigenbetreuung:* Claudia Klinger, Julius Beltz GmbH & Co. KG, Postfach 100154,

D-69441 Weinheim, Tel.: 06201/6007-386, E-Mail: [anzeigen@beltz.de](mailto:anzeigen@beltz.de)

*Fragen zum Abonnement und Einzelheftbestellungen:* Beltz Medien-Service, Postfach 100565,

D-69445 Weinheim, Tel.: 06201/6007-330, E-Mail: [medienservice@beltz.de](mailto:medienservice@beltz.de)

*Bezugsmöglichkeiten für Nichtmitglieder der DGS:*

Jahresabonnement privat 78 €, Studierende / Emeriti 35 €

Jahresabonnement Bibliotheken / Institutionen 118 € print / 177 € digital (nach FTE-Staffel)

Alle Preise zuzüglich Versandkosten. Alle Preise und Versandkosten unterliegen der Preisbindung. Kündigungen des Abonnements müssen spätestens sechs Wochen vor Ablauf des Bezugszeitraums schriftlich mit Nennung der Kundennummer erfolgen.

© Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main 2024

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil dieser Zeitschrift darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages vervielfältigt oder verbreitet werden. Unter dieses Verbot fällt insbesondere die gewerbliche Vervielfältigung per Kopie, die Aufnahme in elektronische Datenbanken und die Vervielfältigung auf CD-Rom und allen anderen elektronischen Datenträgern.

Druck: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza

Beltz Grafische Betriebe GmbH ist ein klimaneutrales Unternehmen (ID 15985-2104-1001).

ISSN 0340-918X

# Inhalt

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Editorial ..... | 269 |
|-----------------|-----|

## Identität und Interdisziplinarität

**Juan E. Corradi**

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| The End of Sociology? ..... | 271 |
|-----------------------------|-----|

**Georg Vobruba**

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| Soziologische Spuren im Verschwörungsdenken ..... | 283 |
|---------------------------------------------------|-----|

**Anika Oettler, Clara Ruvitoso, Fabio Santos**

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| Dekolonisierung als Dekanonisierung? ..... | 305 |
|--------------------------------------------|-----|

## Forschen, Lehren, Lernen

**Mathias Wagner**

|                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Benötigt qualitative Forschung eine<br>schriftliche Absicherung der Ethik? ..... | 320 |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|

## DGS-Nachrichten

**Transitionen**

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Themenpapier zum 42. Kongress der DGS 2025<br>auf dem Campus Duisburg der Universität Duisburg-Essen ..... | 328 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                       |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Stellungnahme der DGS zu Mediendarstellungen<br>von Akademiker:innen im Rahmen politischer<br>Proteste zum Israel-Gaza-Konflikt ..... | 338 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| Aus dem DGS-Vorstand ..... | 340 |
|----------------------------|-----|

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| Veränderungen in der Mitgliedschaft ..... | 343 |
|-------------------------------------------|-----|

## Berichte aus den Sektionen

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| Arbeitskreis <i>Normativitäten</i> ..... | 345 |
|------------------------------------------|-----|

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| Sektion <i>Frauen- und Geschlechterforschung</i> ..... | 348 |
|--------------------------------------------------------|-----|

|                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| Sektion <i>Methoden der qualitativen Sozialforschung</i> ..... | 352 |
|----------------------------------------------------------------|-----|

## Nachrichten aus der Soziologie

|                                                                                                                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Der Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten:<br>Ziele – Bedeutung – Tätigkeitsfelder<br>Corinna Kleinert, Hubert Knoblauch .....                                                                                                                | 355 |
| Klaus-Mehnert-Preis .....                                                                                                                                                                                                                    | 360 |
| Habilitationen .....                                                                                                                                                                                                                         | 361 |
| Call for Papers .....                                                                                                                                                                                                                        | 362 |
| Die Vielfalt des Rechts • Verbraucher:innen in der<br>Energiewende • Der Wandel des Pilgerns im heutigen<br>Europa                                                                                                                           |     |
| Tagungen .....                                                                                                                                                                                                                               | 368 |
| Vulnerable Gesellschaften: Risiken und Reaktio-<br>nen • Norbert Elias in der Praxis • Interdisziplinäre<br>Antisemitismusforschung • »Wer schützt hier eigent-<br>lich wen?« • Babyboomer. Sozialräumliche Perspek-<br>tiven auf die Vielen |     |
| Autorinnen und Autoren .....                                                                                                                                                                                                                 | 377 |
| Abstracts .....                                                                                                                                                                                                                              | 378 |

Liebe Kolleginnen und Kollegen,

es ist immer noch Krieg. Doch was ist ein Krieg? Zu Dutzenden, Hunderten, Tausenden sterben die Menschen, Soldaten ebenso wie Zivilisten. Städte werden zerstört, die Erde wird verwüstet, Flüsse werden vergiftet. Soziale Systeme sind irritiert, Netzwerke kämpfen um ihre Identität, Felder sortieren ihre Kräfte. Das Immunsystem der Gesellschaft bekämpft das Nein des Kriegs mit einem Nein zum Krieg. Alle Aufregung in Politik und Öffentlichkeit dient der Unterscheidung des einen Neins vom anderen, doch infiziert vom Krieg sind beide.

Es ist nicht lange her, dass man auch vom Krieg erwartet hat, dass er in einer ›digitalisierten‹ Gesellschaft smarter wird als je zuvor. Präzise und schnelle Eingriffe schalten Kommandozentralen aus, bevor die Truppen auch nur in Bewegung gesetzt werden können. Dem ist jedoch nicht so. Ungeheure Massen an Personal und Material kommen zum Einsatz, ›dumme‹ Bomben töten Zivilisten, Schützengräben werden gegraben, die einen monate- und jahrelangen Belagerungs- und Zermürbungskrieg ankündigen. Natürlich sind auch Drohnen im Einsatz und es werden digitalisierte Daten berechnet. Aber weder im Gazastreifen noch in der Ukraine hätten die Soldaten, Offiziere und Generäle vergangener Kriege Schwierigkeiten sich zurechtzufinden. David J. Betz, *Professor of War in the Modern World* am King's College in London, weist darauf hin, dass ganz im Gegenteil ein schneller Krieg wie der Krieg der USA gegen den Irak im Frühjahr 2003, der nach drei Wochen auch dank der Bestechung irakischer Offiziere durch die CIA entschieden war, das Risiko eingeht, dass der Gegner nicht mitbekommt, dass der Krieg bereits verloren ist. Ohne die Niederlage des Gegners gibt es jedoch auch keinen Sieg des Siegers, wie die bis 2011 währende bürgerkriegsähnlichen Kämpfe irakischer Gruppen untereinander und gegen die Besatzung beweisen. Die Schätzungen ziviler Opfer bis 2011 reichen von Hunderttausend bis zu einer Million Menschen.

Die Nationalismen der modernen Welt dominieren die Kalküle einer digitalisierten Welt. Nicht die Drohung mit einer Steigerung der militärischen Mittel zählt, sondern die schiere Masse an Vernichtung. Und auch Zerstörung, Verwüstung und Tote zählen nicht, solange Systeme, Netzwerke und Kraftfelder intakt sind. Der Krieg endet erst, wenn er unter den Lebenden

keinen Rückhalt mehr findet. Aber solange um politischen Einfluss gekämpft wird, militärische Optionen vorhanden sind, Waffengeschäfte gemacht werden, religiöser Eifer eine Chance hat und Massenmedien für Information und Desinformation genutzt werden können, findet der Krieg kein Ende. Die Gesellschaft reproduziert sich auch im Medium des Kriegs. Behörden und Unternehmen, Armeen und Kirchen, Krankenhäuser und Redaktionen arbeiten, solange sich Lebende finden, die sich an der Kommunikation beteiligen, und solange eine Infrastruktur existiert, die diese Kommunikation ermöglicht. Tote werden nicht nur in Kauf genommen, als »ökologische« Effekte in der Umwelt der Systeme hingenommen, sondern von Politik und Militär aktiv produziert. Von »destruktiver Arbeit« sprach Lars Clausen in den 1980er Jahren.

Der Krieg ist das neue Normal. Es ist mit dem alten Normal nicht zu verwechseln. Der Krieg infiziert jede Erwartungsstruktur jeden Systems, jeden Netzwerks und jeden Kräftefelds. Auch wenn man nicht an der Front kämpft und die Kameradinnen und Kameraden neben sich fallen sieht, rechnet man mit Opfern. Jede Kommunikation bekommt diesen zusätzlichen Aspekt, dass sie *noch* möglich ist. Geschickt lenkt die Propaganda einen Großteil der Aufmerksamkeit auf jene, die als Gegner für die Fragilität verantwortlich gemacht werden. Das Gift der einen, die Todesangst, ist das Elixier der anderen.

Es gibt keine Gleichgültigkeit gegenüber den Toten. Sie werden betrauert, verschwiegen und instrumentalisiert. Sie konfrontieren die Gesellschaft mit einem Ende (der Menschen), das (in der Kommunikation) nicht stattfindet. Das ist der Krieg, eine fortgesetzte Produktion (»Autopoiesis«) von Enden. Könnte man sich den Schmerz und die Trauer eingestehen, ohne zur Rache aufzurufen oder einen Nutzen aus dem Betrieb zu ziehen, der die Toten in Kauf nimmt, wäre man auf dem Weg zu einem Frieden – einem Frieden der Einsicht in die Gefährlichkeit, Unbarmherzigkeit und Brutalität mächtiger Prozesse der Vergesellschaftung.

Mit herzlichen Grüßen

Dirk Baecker

# The End of Sociology?

## The Analytics of Decline

*Juan E. Corradi*

»Do not ask what a social phenomenon is.  
Ask instead what it is not, and what it is like.«  
Everett Cherrington Hughes

When one is trained in the sociology of knowledge, it becomes a habit to carry out research while looking at the same time over one's shoulder, placing the inquiry in a larger context. To use a nautical analogy, the pilot of a boat guides it while practicing situational awareness, above and beyond the most advanced aids to navigation. Over six decades I have practiced teaching and research in sociology and I have observed its relative decline in several nested fields: society at large, the full set of social sciences, and academia.

Sometime ago Volker Meja (a former fellow graduate student at Brandeis University) forwarded to me a journalistic report on a shabby episode in the state of Florida, in an e-mail which he provocatively titled »The End of Sociology?« The article reported a recent decision in Florida to remove »Principles of Sociology« from the state's general education core course options. Undoubtedly this was in consonance with the increasingly belligerent attack by the Governor and his political associates against what they define as a leftist »woke«<sup>1</sup> attempt to indoctrinate students.<sup>2</sup> On the surface this attack

---

1 Woke is an adjective that refers to a broad awareness of inequality, racial injustice, sexual discrimination, and minority rights. It is often used as a shorthand for some ideas and claims of the American left, like reparation for past black slavery. The catch word is derived from the African American vernacular.

2 For an update and review of the controversy see <https://is.gd/UAiz6K>. See also the article by Jukka Savolainen (2023). The reaction of the President of the American Sociological Association was not a powerful one, and it reveals that a sociology requirement for

may seem a grotesque repetition – in the American anti-intellectual style – of the ancient criminal allegations against Socrates for »corrupting the youth«. But the comparison would miss the fundamental difference between a »woke« culture that seeks to reinforce preconceived albeit rebellious attitudes and the Socratic method of intellectual discourse that requires the teacher to always assume the role of the devil's advocate in an argument.

In America, direct interference in the academic integrity of an institution is possible in the case of public schools whose budgets are voted by the state legislatures. In other cases, the attack takes place in more circuitous, but no less effective ways, in a sort of a McCarthyistic »un-American activities« accusation by a Republican-dominated lower House of the Congress. The recent forced resignation of two presidents of top elite private universities is an alarming case of political interference in the autonomy and academic integrity of those institutions. The pretext was the vociferous outrage of right-wing legislators at an alleged rampant antisemitism on campus, on the occasion of student protests against the actions of the state of Israel in Gaza, and the accusation that university presidents had »not done enough« to punish such protests.

Those episodes have prompted in me a retrospective look at both the discipline and my own trajectories over sixty years in the field. Whither sociology?

In 1965 I finished in record time my BA degree in sociology at Brandeis University, where I had been recruited while I was a law student in Buenos Aires. A generous scholarship from that institution allowed me to study in the United States. The episode changed my career and my life as well, as I pursued a new intellectual vocation in America during those turbulent years.

In those days Brandeis University was a unique and transformative institution.<sup>3</sup> It was a non-denominational Jewish university founded at the same time as the State of Israel. Among its faculty was a brilliant set of German refugees whose ideas of the social sciences were definitely not in line with the mainstream sociology of the time, whose dominant paradigm was structural functionalism.

---

undergraduates is perhaps also a strategy to mitigate the decline in market share of the discipline within a college (Misra, Carter, Wingfield 2024).

3 For a recollection of the history of Brandeis by one of its founders and long-time president, see Sachar (1976). For a description of Brandeis sociology in the sixties (from a feminist perspective) see Thorne (1997).

Brandeis sociology was heavily influenced by a European outlook, including the critical theory of the Frankfurt School, and also by the field work approach of the Chicago school of sociology. I wrote my undergraduate thesis on the sociological implications of Edmund Husserl's phenomenology, in particular the philosopher's late work on the crisis of European science. My thesis advisors were Kurt H. Wolff, a student of Karl Mannheim and the introducer of Simmel's sociology in the United States, and Herbert Marcuse, who had been a doctoral student of Husserl and Heidegger before the advent of Nazism and of his exile in America.

In 1965 I was pondering whether to embark in further studies in sociology. At the time Herbert Marcuse was forced into retirement (because of age) at Brandeis and moved to California. I fondly remember helping Marcuse pack his books, especially his collection of German classics, including the complete works of Schiller in elegant brown leather binding. I used the opportunity to ask my professor for advice. He invited me to lunch in a French restaurant in Cambridge and then we took a long walk. I remember our conversation on the state of the social sciences in the United States. Regarding my prospects in the discipline, I recall vividly his advice in the form of a warning: »If you choose sociology, it will be either your wedding or your funeral.« He suggested I continued my studies at Brandeis under the guidance of Kurt Wolff but added I could do well in apprenticing to his good friend Barrington Moore, Jr., who was teaching at Harvard in the Russian Research Center and the Department of Government. Later he introduced me to Professor Moore.

I took Marcuse's advice, studied the sociology of knowledge under Wolff at Brandeis, and through an ingenious arrangement also took Moore's graduate seminar on class and politics in the industrial revolution at Harvard's Department of Government, and other courses taught by him in the program of social studies at Harvard College. I thus developed a double interest in the critique of ideology and comparative modern societies in those formative years. It led to a doctoral dissertation on class and politics in the development of Argentina, somewhat pompously titled »Pseudomorphic Modernization« – an adjective borrowed from none other than Oswald Spengler!<sup>4</sup>

---

4 Pseudomorphism in geology is the existence of a mineral that has the appearance of another mineral. Spengler used the term to characterize inauthentic cultures shaped by other cultures. In Spengler's words in »Decline of the West« »By the term »historical pseudomorphosis« I propose to designate those cases in which an older alien Culture lies so

At the time I published my first paper in sociology, co-authored with John David Ober, who had written a dissertation in the history of ideas under Marcuse<sup>5</sup> on the notion of voluntary servitude by Etienne de la Boétie.<sup>6</sup> Our paper was a critique of the ideology implicit in mainstream sociology (Ober, Corradi 1966). It was a critical assessment of sociology in the geopolitical context of the time, marked by the trauma of the Vietnam war.

This early essay on the sociology of sociology delved on the ideological dimensions of what was an accepted paradigm in the field. In the language of Thomas Kuhn, finding the functions of social practices was »normal science« at the time. For Ober and I, what paraded as a paradigm was an idealized model of American society presented as *the* abstract social system (Parsons). For us the critique of ideology was a prelude to discussing methodological alternatives with different premises (e.g. a conflict approach vs. a consensus approach). In other words, we were engaged primarily in a *Methodenstreit*, not in a *Kulturkampf*. We were aware of Max Weber's statement that a socio-critical analysis of thought (as in Marxism) and the relativism of the sociology of knowledge was not a tramway that one could get on and off at will. One's own social position was as determinative or biased as that imputed to another actor. But we believed there were ways of escaping the dilemmas of relativism and of attaining an unattached (*freischwebend*) perspective on ideas in a field of competing perspectives.

In the following decade, the quiet disillusion with the utopian expectations of imminent global change typical of the sixties was accompanied in leading universities by the importation of intellectual currents from Europe and by the cross-fertilization of trends and fashions between the humanities and the social sciences. Structuralism in anthropology, post-structuralism and deconstruction in the literary field (mostly French), converged within sociology with the theme of post-modernity and the reorientation of theory

---

massively over the land that a young Culture, born in this land, cannot get its breath and fails not only to achieve pure and specific expression-forms, but even to develop fully its own self-consciousness. All that wells up from the depths of the young soul is cast in the old moulds, young feelings stiffen in senile works, and instead of rearing itself up in its own creative power, it can only hate the distant power with a hate that grows to be monstrous.« (Spengler 1961: 263; see also Corradi 1974)

5 Marcuse taught in the Program on the History of Ideas at Brandeis.

6 »Discours de la servitude volontaire« is an essay by Étienne de La Boétie, Michel de Montaigne's closest friend, published clandestinely in 1577. This short text, composed when the author was only 18, has made the rounds through the centuries and is relevant even today (de La Boétie 2010).

in diverse directions – Marxism, psychoanalysis, linguistics, and phenomenology among them. Experimentation with new approaches to the study of knowledge, power, and justice, and inter-disciplinarity, were in some quarters the order of the day. Sociology lost a unitary theoretical framework and was rent asunder by competing paradigms, often deaf to each other's claims.<sup>7</sup>

After the continuation for some time of both growth and salience inside the discipline and of its position in the larger academic field,<sup>8</sup> some symptoms of decomposition and decline set in. These became manifest in the critique of the discipline uttered by Lewis Coser<sup>9</sup> from the »cockpit« of the profession. In his 1975 presidential address to the American Sociological Association he lamented the consequences of two then-prevailing trends: the fetishism of statistical methods on the one hand, and sectarian esoteric intellectual cults<sup>10</sup> on the other (Coser 1975).

In his view both impeded the creative growth of the discipline. In their own ways, each led to the abandonment of substantive areas of inquiry in favor of linguistic or mathematical virtuosity. Coser was no stranger to the sociology of knowledge (Coser 1966) but he came short of analyzing the totality of the academic field and the shifting situation of sociology within it. This kind of analysis was being developed at the time in France by Pierre Bourdieu. The latter combined the immanent and internal interpretation of the discipline with its position in a larger context of power relations.<sup>11</sup>

From a Bourdieuan perspective Coser's warnings were a good preliminary step in a serious diagnosis of the evolution of the discipline. He was right in suspecting that methodological prowess bereft of a solid theoretical base is like a Pirandellian character in search of an author – something like the skill of a good plumber that can be applied to a number of practical issues or problems outside as well as inside the discipline. And Coser's critique of self-regarding and sectarian paradigms was also right: They made the discipline appear less respectable in front of others within the academy. Moreover, some of its erstwhile substantive research areas in domains like

7 There were attempts to synthesize the various approaches, as in the work of Antony Giddens, but they generally did not go beyond a fashion parade.

8 The late sixties and early seventies were perhaps the apex of the golden age of sociology in the West.

9 One of my Brandeis teachers in the early sixties.

10 He singled out ethnomethodology at the time.

11 Cf. Bourdieu's contributions to the journal *Actes de la Recherche*, and eventually his book, »Homo Academicus« (1984).