

Anna Hartmann
Jeannette Windheuser (Hrsg.)

20/2024

**Jahrbuch erziehungswissenschaftliche
Geschlechterforschung
Pädagogik als Sorge?**

Perspektiven erziehungswissenschaftlicher
Frauen- und Geschlechterforschung

Verlag Barbara Budrich



Pädagogik als Sorge?

Jahrbuch
erziehungswissenschaftliche Geschlechterforschung

Folge 20/2024

Redaktion

Astrid Messerschmidt

Robert Baar

Antje Lange

Beirat

Birgit Althans, Sabine Andresen, Jürgen Budde,
Rita Casale, Bettina Dausien, Hannelore Faulstich-
Wieland, Susann Fegter, Edith Glaser, Jutta Hartmann,
Carola Iller, Marita Kampshoff, Bettina Kleiner, Antje
Langer, Andrea Liesner, Susanne Maurer, Vera Moser,
Inga Pinhard, Melanie Plößer, Annedore Prengel, Barbara
Rendtorff, Anita Thaler, Anja Tervooren, Christine Thon,
Jeannette Windheuser

Anna Hartmann
Jeannette Windheuser (Hrsg.)

Pädagogik als Sorge?

Perspektiven erziehungswissenschaftlicher
Frauen- und Geschlechterforschung

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2024

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<https://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten

Der Beitrag *Die „eierlegende Wollmilchsau“ – Pflegemütter als Sorgende* von Daniela Reimer und Noëmi van Oordt (S. 221–234) steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit (<https://doi.org/10.3224/84743028.15>).

Der Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz Attribution 4.0 International (CC BY 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. Diese Lizenz erlaubt die Verbreitung, Speicherung, Vervielfältigung und Bearbeitung unter Angabe der Urheber*innen, Rechte, Änderungen und verwendeten Lizenz.

Alle Rechte vorbehalten.

© 2024 Verlag Barbara Budrich, Opladen, Berlin & Toronto
www.budrich.de

ISBN 978-3-8474-3028-5 (Paperback)
eISBN 978-3-8474-3225-8 (PDF)
DOI 10.3224/84743028

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – www.disenjo.de

Inhalt

Einleitung

Anna Hartmann und Jeannette Windheuser
Pädagogik als Sorge? Zur anhaltenden Konjunktur einer Herausforderung
erziehungswissenschaftlicher Frauen- und Geschlechterforschung..... 11

Schwerpunkt: Pädagogik als Sorge?

Zum Verhältnis von Pädagogik und Sorge

Sabine Hattinger-Allende
Das Fleisch des Pädagogischen. In Sorge um die Sorgenden 29

Amancay Jenny und Theresa Lechner
Die Beziehungsdimension in Sorgeverhältnissen.
Erkundungen einer Pädagogik wider die Grausamkeit 45

Barbara Rendtorff
Die Sorge neu denken 59

Cornelie Dietrich
Die Dimension der Sorge in Schule und Unterricht 73

Barbara Thiessen
Umgang mit Angewiesenheit und Asymmetrien:
Beratung care-theoretisch weitergedacht 87

Materielle und geschichtliche Bedingungen von pädagogischen Sorgeverhältnissen

Katharina Lux
Erziehung, Sorge und weibliche Produktivität in der Zweiten
Frauenbewegung. Zu einem Deutungsrahmen feministischer Kritik 103

Inhalt

Leonard Reichmann

Verworfenen Erziehung: Ergebnis vergeschlechtlichter ökonomischer
Verhältnisse? 117

Denise Bergold-Caldwell

Schwarzer Feminismus der Sorge:
Versuch eines postkolonial informierten Sorgebegriffs 131

Sorge um eine zukünftige Generation und Welt

Markus Kluge

Vorgeburtliche Sorgeverhältnisse –
Kinder, Sorge und Geschlecht in Kinderwunschatgeberinnen 147

Karen Geipel

Sorge bildet. Subjektivierungs- und sorgetheoretische Erkundungen
von Zukunftsentwürfen unter Bedingungen des Klimawandels 161

Diskussion

Anna Hartmann und Jeannette Windheuser

im Gespräch mit Sebastian Winter
„Konfliktuöse Gemengelage“: Männlichkeitstheoretische Perspektiven
auf das Verhältnis von Pädagogik und Sorge 177

Vater- und Mutterschaft im Zusammenspiel von Pädagogik und Sorge

Jelena L. O. Büchner und Johanna Pangritz

„Ich finde mein Auftrag als Vater, ob jetzt mit Migrationshintergrund
oder nicht ...“ – Neue Väter zwischen Sorgearbeit und Rassismus 193

Imke Kollmer

Friktionen egalitärer Vaterschaft. Rekonstruktive Annäherungen zu den
immanenten Spannungen der Neuordnung elterlicher Sorgeverhältnisse 207

Daniela Reimer und Noëmi van Oordt

Die „eierlegende Wollmilchsau“ – Pflegemütter als Sorgende 221

Kaja Kesselhut

Das erste Lebensjahr als Jahr der Sorge. Zwischenergebnisse einer ethnografischen Pilotstudie zur frühesten Kindheit 235

Offener Teil

Tuba Acar Erdol and Hülya Yıldızlı

Violence against Women and the Role of Teacher Education in Turkey 251

Nachruf

Sabine Andresen und Barbara Friebertshäuser

Nachruf auf Prof. Dr. Isabell Diehm (19. April 1957 – 12. Juni 2023) 267

Rezensionen

Mai-Anh Boger

Rezension: Casale, Rita (2022):
Einführung in die Erziehungs- und Bildungsphilosophie 273

Vivian Buchholz

Rezension: Frühauf, Marie (2021): Das Begehren der Vielfalt.
Diversity-Sensibilität in sozialpädagogischen Beziehungen 281

Berichte

Sina Kleinitzke

Das unkaputtbare Patriarchat? Geschlechterhierarchie als Gegenstand erziehungswissenschaftlicher Frauen- und Geschlechterforschung 289

Alessa Heimbürger und Eyleen Fenske

Pädagogik und Geschlecht als Gegenstand politischer Kämpfe 295

Verzeichnis der Autor:innen 301

Einleitung

Pädagogik als Sorge? Zur anhaltenden Konjunktur einer Herausforderung erziehungswissenschaftlicher Frauen- und Geschlechterforschung

Vor zwanzig Jahren erschien das „erste Jahrbuch der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung in der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft [DGfE]“ mit dem Titel *Geschlechterforschung in der Kritik*, um „eine Bestandsaufnahme der bisherigen Entwicklung der Frauen- und Geschlechterforschung im erziehungswissenschaftlichen Kontext“ (Klappentext von Casale et al. 2005) zu leisten. Mit der Gründung des bis heute im deutschsprachigen Raum einzigen und durch Peer Review gesicherten Publikationsorgans dieser Teildisziplin sollten die zu diesem Zeitpunkt bereits etablierten vielfältigen Forschungsaktivitäten erziehungswissenschaftlicher Frauen- und Geschlechterforschung einer breiten erziehungswissenschaftlichen Leser:innenschaft zugänglich gemacht werden. Zudem sollte „[e]ine produktive Auseinandersetzung unterschiedlicher Positionen der Frauen- und Geschlechterforschung im Diskurs“ befördert sowie „[e]ine Dokumentation der Diskussion um das Thema Geschlecht in der Erziehungswissenschaft und ihren Teildisziplinen als Querschnittsthema“ vorgelegt werden (Macha 2005: 7).¹ Dieses aus der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung in der DGfE heraus mit dem Jahrbuch initiierte Anliegen ist rückblickend als gelungen zu betrachten. Nicht nur wurde mit den seit zwei Jahrzehnten jährlich erscheinenden Jahrbüchern die Entwicklung der erziehungswissenschaftlichen Frauen- und Geschlechterforschung dokumentiert. Auch haben die zahlreichen Bände die thematische wie theoretische Breite der erziehungswissenschaftlichen Frauen- und Geschlechterforschung sichtbar gemacht.

1 Bereits mit dem *Handbuch Gender und Erziehungswissenschaft* (hrsg. von Edith Glaser, Dorle Klika und Annedore Prengel 2004) wie auch mit der Publikationsreihe *Einführungen in die pädagogische Frauenforschung* (hrsg. von Margret Kraul, Juliane Jacobi, Hildegard Macha und Anne Schlüter 1996–2002) wurden entsprechende Grundlagen geschaffen. Das Jahrbuch unterscheidet sich von diesen Initiativen, indem es durch die Ausschreibung und Qualitätssicherung einen *journal*-Charakter hat und damit Kontinuität und Aktualität der Debatten ermöglicht.

Trat das Jahrbuch 2005 noch mit einer Verortung in der *Frauen- und Geschlechterforschung* an, ist der explizite Bezug auf die Frauenforschung im Namen des Jahrbuchs seit Heft 15/2019 verschwunden. Gestärkt werden sollte damit eine Geschlechterforschung, die „ausnahmslos alle geschlechtlichen Lebensweisen sichtbar“ macht (Baar et al. 2019: 14). Dass diese inhaltlich-theoretische Verschiebung angesichts der nach wie vor bestehenden Unwucht im Geschlechterverhältnis „auch Risiken birgt“ (ebd. 13) oder bergen kann, verdeutlicht u.a. die Thematik des aktuellen Bands (20/2024). Sorge – auch im Zusammenhang mit Pädagogik – verweist auf das gesellschaftliche Geschlechterverhältnis und die in sie eingeschriebene Geschlechterhierarchie wie auch die mit ihr verbundene sich fortschreibende Benachteiligung von Frauen und all jenen, die Sorgetätigkeiten im Privaten oder in öffentlichen und/oder privatwirtschaftlichen Einrichtungen leisten und übernehmen. Sorge fordert damit zugleich zu feministischen und geschlechtertheoretischen Analysen auf, die die Strukturkategorie Frau(en) (noch) kennen und die symbolisch ‚weibliche‘ Position im Umgang mit existentieller Angewiesenheit reflektieren. Insofern kann der Gegenstand Sorge auch zum Anlass für grundlagentheoretische und methodologische Reflexionen unterschiedlicher zeitgenössischer Perspektiven in der Frauen- und Geschlechterforschung genommen werden.²

Mit der aktuellen Ausgabe und der hier vorgenommenen Schwerpunktsetzung wird ein seit Jahrzehnten im Feminismus und der Frauen- und Geschlechterforschung breit diskutiertes Thema im Hinblick auf die Erziehungswissenschaft weiterverfolgt. Wurden Hausarbeit und Sorge zu Beginn der feministischen Forschung noch nicht als wissenschaftlich relevanter Gegenstand anerkannt (vgl. Bock/Duden 1977: 119), lässt sich seit geraumer Zeit – seit der sogenannten *Care*-Debatte ab etwa Mitte der 2000er Jahre – eine breitere wissenschaftliche Rezeption von Sorge wie auch eine zunehmende politische Anerkennung der gesellschaftlich virulenten Sorge-Krise beobachten.³ Zugleich erhält Sorge Eingang in erziehungswissenschaftliche Diskurse (vgl. Dietrich et al. 2020) und wird zunehmend als ein für die Erziehungswissenschaft relevantes Thema anerkannt. Deutlich wird dies in der seit 2023 in der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft geführten und bei der Manuskripterstellung noch nicht entschiedenen Diskussion um die Revision des Kerncurriculums Erziehungswissenschaft, in der um die Aufnahme von Sorge als erziehungswissenschaftlichem Grundbegriff gerungen wird.

- 2 Diese Debatte ist bereits seit einiger Zeit virulent, bspw. hinsichtlich der Bedeutung kapitalistischer Verhältnisse (Fraser 2013, Soiland 2017) und der Spezifik von Sorge(arbeit) in globaler Betrachtung (Bhattacharya 2017; Federici 2020).
- 3 Beispielsweise finden sich zunehmend Bemühungen um geschlechtergerechtere Aufteilung von Sorgearbeit in der Europäischen Union und ihren Mitgliedsstaaten (vgl. Beobachtungsstelle für gesellschaftspolitische Entwicklungen in Europa 2023).

Dass die Thematisierung von Sorge in der erziehungswissenschaftlichen Frauen- und Geschlechterforschung nicht neu ist, zeigt sich schon vor der Konstitution als Teildisziplin. Bereits die für die Etablierung feministischer Forschung im deutschsprachigen Raum wegweisenden Sommeruniversitäten für Frauen beschäftigten sich mit der Frage, was Bildungsprozesse oder der Lehrerinnenberuf mit der Sorge(arbeit) für andere und mit Erziehung zu tun haben (bspw. verschiedene Beiträge in: Dokumentationsgruppe der Sommeruniversität e.V. 1978; Verein 3. Sommeruniversität für Frauen 1978 e.V. 1979). In der Gründungszeit der AG Frauenforschung in der DGfE in den 1980er Jahren drehte sich ebenfalls ein Teil der Auseinandersetzung um andere – mit heutigen Worten ‚sorgende‘ – pädagogische Beziehungsformen (DIPF/BBF/Archiv: DGFE F1). Mit *Care – Wer sorgt für wen?* fragten Vera Moser und Inga Pinhard dann in der sechsten Jahrbuchausgabe vor dem Hintergrund sich wandelnder Geschlechter- und Generationenverhältnisse zu Beginn des 21. Jahrhunderts nach der Neuordnung der Sorgeverhältnisse wie auch den veränderten Bedingungen und der Verbindung von Sorge, Erziehung und Bildung (vgl. Moser/Pinhard 2010: 11). Ebenfalls beschäftigten sich Sektionstagungen und die Schriftenreihe der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung mit für Sorge relevanten Problemstellungen (vgl. Walgenbach/Stach 2015; Forster et al. 2020; Langer et al. 2022). Mit Blick auf die Analysen der Vergeschlechtlichung der Pädagogik wurde teilweise schon die Sorgedimension von Erziehung und Bildung sichtbar gemacht (Schmid 1993, Prengel 1993, Kleinau 1997, Moser/Rendtorff 1999, Rendtorff 2006, Andresen/Glaser 2009, Baar/Hartmann/Kampshoff 2019, Baader et al. 2021, Casale 2022). Diese Studien geben Hinweise darauf, inwiefern Sorge als eine erziehungs- und bildungshistorisch wie -theoretisch und zugleich feministisch relevante Kategorie herangezogen werden kann. Grundlegend dafür ist die Annahme generationaler Differenz, die mit der Angewiesenheit der Subjekte einhergeht. Historisch wurde dieser Umstand durch geschlechterhierarchisierende Sorge- und Familienmodelle sowie Erziehungs- und Bildungskonzepte reguliert.⁴ Die geschlechtlich konnotierte Trennung von Erziehung und Bildung, die wir noch im gegenwärtigen Bildungssystem wiederfinden können (z.B. in der Entwertung der Grundschule), belegt dies. In modernen Erziehungs-/Bildungstheorien wird Erziehung mit Bezogenheit auf andere sowie mit Mutterschaft und Sorge assoziiert, Bildung hingegen, verknüpft mit Vaterschaft, als das aufgefasst, was diese Bezogenheit hin zur Subjektbildung überschreitet (Rendtorff 2006, 2016). Übersehen wird dabei, dass Erziehung sehr wohl kulturbildende Elemente aufweist, nicht nur eine passive Anpassung an die gesellschaftlichen Anforderungen darstellt, sondern auch Voraussetzung für die Subjektbildung

4 Diese Modelle waren und sind zudem an eine im Zuge von Imperialismus, Industrialisierung und Nationalstaatenbildung entstandene kapitalistische und (kolonial-)westliche Ordnung gebunden, durch die immer wieder auch gewalttätige und ausbeutende Verhältnisse ideologisch durchgesetzt wurden (Davis 1972: 87f.; Crenshaw 1989: 155ff.).

und die Individuation in der Gesellschaft ist. Ebenso wird mit Bildung häufig ein Autonomieverständnis verbunden, das die eigene genealogische Angewiesenheit ausblendet, wogegen feministische Subjekttheorien aufbegehren (Windheuser 2024: 142ff.). Veränderte Familien- und Generationenverhältnisse im ausgehenden 20. und beginnenden 21. Jahrhundert lassen aktuell auf transformierte Subjektstrukturen schließen und legen nahe, zu untersuchen, wie dies wiederum die Pädagogik verändert, bspw. durch die Infragestellung eines väterlichen Autoritätsanspruchs (Casale 2016; Soiland 2018) oder durch veränderte biologisch-medizinische Reproduktionsweisen (Kuster 2018, 2020). Zudem sind es aktuelle feministische und weitere geschlechterpolitische Utopien und Theorien, die insbesondere die geschlechtliche Ordnung von Pädagogik und Sorge anders zu denken auffordern (vgl. Haller/Schlender 2022; Owis 2024). Erziehungswissenschaftlich geht damit die Herausforderung einher, geschlechtertheoretische und -politische Analysen und Entwürfe hinsichtlich ihrer Relevanz und analytischen Aussagekraft für die Untersuchung von Erziehungs- und Bildungszusammenhängen zu prüfen. Darüber hinaus ist damit die Aufgabe verbunden, den Beitrag erziehungs- und bildungstheoretisch begründeter Perspektiven zum Verstehen des Zusammenhangs des Geschlechter- und Generationenverhältnisses in pädagogischen Sorgekonstellationen zu schärfen.

Diese Überlegungen deuten darauf hin, dass Sorge eine Schlüsselposition in der Analyse des Generationen- und Geschlechterverhältnisses einnehmen kann. Indem Sorge als theoretische wie analytische Kategorie in den Mittelpunkt gerückt wird, ließen sich utopische Entwürfe anderer Erziehungs- und Bildungsbegriffe wagen, in denen die menschliche Angewiesenheit konstitutiv gedacht ist und somit auch der Zusammenhang von Pädagogik und Geschlecht in anderer Weise begriffen wird.

Mit der Frage *Pädagogik als Sorge?* nimmt das vorliegende Jahrbuch diese Auseinandersetzung auf, wobei dezidiert nach dem strukturellen Zusammenhang und dem Verhältnis von Pädagogik und Sorge gefragt wird. Neben der „soziale[n], politische[n], philosophische[n] sowie identitätsbezogene[n] Dimension“ (Moser/Pinhard 2010: 11) von Sorge wird zugleich nach ihrer pädagogischen Seite gefragt. Damit geht ein Verständnis einher, das Sorge nicht allein als zu verteilende und organisierende Arbeit betrachtet, sondern in einem umfassenderen Sinne die mit ihr verbundene Angewiesenheit, d.h. ihre zwischenmenschliche und psychische Dimension (vgl. Hartmann 2020), in den Blick nimmt. Davon ausgehend hatten wir in unserem Aufruf zur Einreichung von Beiträgen gefragt: Was verbindet Pädagogik mit einem feministisch gewendeten Sorgeverständnis? Kann Pädagogik *gar als Sorge* gedacht werden? Was geschieht mit geschlechterpolitischen Einsätzen für eine anders gedachte und gesellschaftlich eingebettete Sorge, wenn ein pädagogisches Generationenverständnis verstärkt einbezogen wird?

Die bei uns eingegangenen Abstracts und die nun vorliegenden Beiträge loten einerseits eine Breite möglicher geschlechtertheoretisch reflektierter Verbindungen von Sorge und Pädagogik aus; andererseits überraschen die einreichungsbedingt entstandenen Schwerpunkte. So untersuchen insbesondere die qualitativ-empirisch ausgerichteten Artikel in weiten Teilen Sorge und Sorgearbeit im Kontext von (vornehmlich heterosexueller) Elternschaft. Dennoch berühren die grundlagentheoretisch und begrifflich orientierten und die gesellschaftstheoretisch und historisch verorteten Beiträge auch professionelle pädagogische Settings der Kindheitspädagogik und der Sozialen Arbeit. Ebenfalls wird der bisher in der Sorge-Debatte tendenziell vernachlässigte Bereich der Schule in den Blick genommen. Insofern der Zusammenhang von Pädagogik und Sorge mit dem Geschlechterverhältnis aus vielfältigen Perspektiven betrachtet wird, werden in verschiedenen Beiträgen auch Fragen nach der Bedeutung von Klassenverhältnissen, der Migrationsgesellschaft, des Generationenverhältnisses angesichts des Klimawandels und den Nachwirkungen kolonialer Gewalt diskutiert.

Wir haben die entsprechenden Akzentsetzungen im Schwerpunktteil *Pädagogik als Sorge?* des Jahrbuchs durch vier thematische Abschnitte strukturiert. Ergänzt wird der Schwerpunktteil durch eine zusätzliche Rubrik mit einem Gesprächsformat.

Im ersten Abschnitt *Zum Verhältnis von Pädagogik und Sorge* sind Beiträge versammelt, die grundlegend danach fragen, wie Sorge und Pädagogik verbunden sind und in welchem Verhältnis das zur Geschlechterordnung steht. Mit dem Beitrag *Das Fleisch des Pädagogischen. In Sorge um die Sorgenden* eröffnet Sabine Hattinger-Allende die Debatte. Angesichts der gegenwärtig immer häufiger zu hörenden Rufe nach mehr Männern (und weniger Mütterlichkeit) in Kitas befragt die Autorin das Verständnis von Mutterschaft in Konzepten frühkindlicher Pädagogik. Anhand der Schriften von Jacqueline Rose und Luce Irigaray diskutiert sie die bestehende gesellschaftliche Ambiguität bezüglich der Position der Mutter. Diese zeichne sich nicht nur durch Subjektivität aus, sondern werde auch als eine Sorgende idealisiert, die allgewährend und grenzenlos sei. Vor diesem Hintergrund fragt Hattinger-Allende im Hinblick auf frühkindliche Pädagogik „nach der Lust, dem Genießen und dem sinnlich-libidinösen Begehren“ der Mutter und Sorgenden.

Amancay Jenny und Theresa Lechner rücken in ihrem Beitrag *Die Beziehungsdimension in Sorgeverhältnissen. Erkundungen einer Pädagogik wider die Grausamkeit* die „affektiv-relationale Dimension“ zwischenmenschlicher Beziehungen und Sorgebeziehungen im Speziellen in den Mittelpunkt, wobei sie die „Relationalität als Kernelement der Pädagogik“ stark zu machen versuchen. Im Zusammendenken verschiedener philosophischer, anthropologischer und pädagogischer Theoretiker:innen, die auf das „Zwischen“ und die „Relationalität“ in menschlichen Beziehungen eingehen (u.a. Hannah Arendt, Mar-

tin Buber, Elisabeth Conradi, Rita Segato), ringen die Autorinnen um ein „interrelationales Verständnis“ pädagogischen Handelns und Denkens, das, so die damit verbundene Hoffnung, der Grausamkeit pädagogischer Beziehungen zu widerstehen vermag.

In *Sorge neu denken* diskutiert Barbara Rendtorff, wie Sorge zu einem zentralen Begriff der Erziehungswissenschaft erhoben werden kann. Anhand verschiedener sorge-theoretischer Konzepte, die die in Sorge eingelagerte Angewiesenheit und Bezogenheit ins Zentrum stellen, diskutiert sie die Struktur von Sorge. Hinsichtlich der im Mittelpunkt ihrer Ausführungen stehenden Frage, „warum wir für andere sorgen [sollten]?“, wägt sie sorge-theoretische Denkgestaltungen ab, arbeitet deren Verkürzung heraus, diskutiert sie im Hinblick auf Erziehung und Bildung und hält letztlich fest, dass Sorge nicht neu gedacht werden müsse, sondern sich die „Herausforderung“ stelle, diese im erziehungswissenschaftlichen Denken sichtbarer zu machen „und dadurch dieses Denken selbst zu modifizieren“.

Auch Cornelia Dietrich setzt sich in ihrem Beitrag *Die Dimension der Sorge in Schule und Unterricht* mit der die Angewiesenheit und Bezogenheit betreffenden Struktur von Sorge auseinander. Anhand verschiedener philosophischer, sozialwissenschaftlicher und sozialpädagogischer Sorgeverständnisse und -begriffe stellt sie den bis dato kaum untersuchten Zusammenhang von Sorge und Schule ins Zentrum und erörtert, welcher Platz der Sorge „als grundlegende Dimension von Bildung, Erziehung und Unterricht“ in der Schule zukommt. Angesichts des Befunds, dass Sorgearbeit in der Schule zunehmend präsenter werde, zugleich jedoch „an die Peripherie des ‚Kerngeschäfts‘ der Schule“ gedrängt werde, plädiert Dietrich für umfassende Forschungen, die die schulspezifischen Sorgebedarfe und -Praktiken wie auch deren Marginalisierung, Entwertung und Vergeschlechtlichung weiter untersuchen.

Der Abschnitt schließt mit Barbara Thiessens Überlegungen zum *Umgang mit Angewiesenheit und Asymmetrien*, in dem *Beratung care-theoretisch weitergedacht* wird. Den Ausgangspunkt bildet der geschlechterkritische Gehalt von Care-Theorien für die Deutung des Verhältnisses von privater und verberuflichter Care-Arbeit. Dem sozialarbeiterisch relevanten Feld der Beratung wird durch den sorgetheoretischen Zugang eine Perspektive eröffnet, Autonomie (als Beratungsziel) im Bewusstsein um die menschliche Angewiesenheit zu denken.

Die drei Beiträge des folgenden Abschnitts vereint die Untersuchung von vergeschlechtlichten Sorgeverhältnissen vor dem Hintergrund ihrer *materiellen und geschichtlichen Bedingungen* im Kapitalismus und (Post-)Kolonialismus. Sie alle verbindet die Erkenntnis, dass diese ökonomischen und politischen Strukturen der Logik der menschlichen Angewiesenheit und der auf sie reagierenden Sorge(arbeit) entgegenlaufen.

Unter dem Titel *Erziehung, Sorge und weibliche Produktivität in der zweiten Frauenbewegung* reinterpretiert Katharina Lux den feministischen und auf materialistischen Theorien basierenden Deutungsrahmen ‚Weiblicher Produktivität‘ aus erziehungs- und bildungstheoretischer Perspektive. Durch eine entsprechende Lektüre des kulturtheoretischen Strangs der feministischen Debatten der 1970er und -80er Jahre – die nicht unmittelbar auf die Gegenwart übertragbar seien, aber andere Fragen und Denkrichtungen eröffnen könnten – lässt Lux die „verschwiegenen vergeschlechtlichten Voraussetzungen der gesellschaftlichen Vermittlung von Individuum und Gesellschaft durch Erziehung und Bildung“ thematisierbar werden. Utopiebildend könnten daran „Erziehung und Bildung auf eine mögliche andere Form der Subjektbildung [hin orientiert werden], in der Sorge als [unumgängliches] vergeschlechtlichtes Gattungsvermögen erscheint“.

Daran schließt der Beitrag *Verworfenene Erziehung* von Leonard Reichmann an, der die Abwertung und Feminisierung von Erziehung und pädagogischem Beruf aus der Perspektive der Wert-Abjektions-Theorie auslotet. Hervorgehoben wird die Besonderheit von Sorge- bzw. Erziehungstätigkeiten gegenüber herkömmlichen Produktionsverständnissen, wie sie sich hinsichtlich ihrer zeitlichen Logik, ihrem Verhältnis zu Konsum- und Zirkulationssphäre und in ihrer Beziehungsstruktur differenzieren lassen. Erziehung gehört nach dieser Analyse ebenso wie Weiblichkeit zum Verworfenen der geschichtlich veränderlichen und zugleich hartnäckigen ökonomischen Verhältnisse. Im Bewusstsein um die Begrenztheit der ökonomie-theoretischen Analyse fordert der Autor ähnlich wie Lux zuletzt eine Pädagogik, die über die Verhältnisse aufklärt und eine andere Subjektwerdung anstrebt.

Denise Bergold-Caldwell rückt mit ihrem Beitrag *Schwarzer Feminismus der Sorge: Versuch eines postkolonial informierten Sorgebegriffs* rassistische und postkoloniale Verhältnisse ins Zentrum erziehungswissenschaftlicher Care-Analysen, um darauf aufbauend einen Ausblick auf einen postkolonial informierten Sorgebegriff zu geben. Es sind demnach die Verschränkungen von kolonialen, kapitalistischen und geschlechtlichen Verhältnissen, die mit einer materiellen wie subjektideologischen Zurichtung der Sorge einhergehen bzw. diese hervorbringen. Die Autorin schlussfolgert, dass neben einer „Pädagogik der Sorge“, die eine geschlechtergerechte Aufgabenverteilung einfordert, auch eine „Sorge als ethische Haltung“ zu entwickeln ist, die eben jenen geschichtlich fortwirkenden Politiken einer „Produktion von ‚überflüssigen Menschen‘ [...] und Überausbeutungen“ im Sorgebereich entgegentreten kann.

Im dritten Abschnitt *Sorge um eine zukünftige Generation und Welt* wird in zwei Beiträgen Sorge im Verhältnis zum Generationenverhältnis anhand (noch) nicht realisierter Elternschaft bzw. vor dem Hintergrund empirischen Materials diskutiert, in dem eine zukünftige eigene Elternschaft oder der Verzicht darauf thematisiert wird.

Markus Kluge setzt sich in seinem Beitrag *Vorgeburtliche Sorgeverhältnisse – Kinder, Sorge und Geschlecht in Kinderwunschratgebern* anhand von Kinderwunschratgebern mit der Bedeutung von Geschlecht in Phasen ungewollter Kinderlosigkeit auseinander. Im Zentrum des Beitrags steht die Frage, inwiefern diese Ratgeberliteratur vergeschlechtlichte Vorstellungen von Sorge und Sorgebeziehungen sowie widersprüchliche Bilder von gewünschten Kindern vermittelt, die als „argumentative Angelpunkte“ für vergeschlechtlichte „Adressierungen der Leser:innenschaft zur Gestaltung von fürsorglichen Beziehungen“ fungieren.

Mit dem Beitrag *Sorge bildet. Subjektivierungs- und sorgetheoretische Erkundungen von Zukunftsentwürfen unter Bedingungen des Klimawandels* widmet sich Karen Geipel der Verschränkung von Generationen- und Geschlechterverhältnis im Kontext des Klimaaktivismus. Aus einer diskursanalytisch-performativen Perspektive auf Subjektivierung untersucht sie öffentlich zugängliche Selbstaussagen von Aktivist:innen hinsichtlich der Bedeutung von Sorge für ihre Zeitdiagnosen und Zukunftsentwürfe. Der Topos eines (schmerzhaften) Verzichts auf Mutterschaft als Beitrag zu einem tragfähigen Umgang mit der Klimakrise wird von der Autorin als Verschiebung vergeschlechtlichter Sorge gedeutet, indem die Gleichsetzung von Frauen und Müttern aufgehoben wird.

Darauf folgt eine Rubrik außerhalb des Peer-Reviews, in der wir als Herausgeberinnen ein Gespräch mit Sebastian Winter zum Thema ‚*Konfliktuöse Gemengelage*‘: *Männlichkeitstheoretische Perspektiven auf das Verhältnis von Pädagogik und Sorge* geführt haben. Insofern die grundlagenorientierten Beiträge zu Beginn des Jahrbuchs stärker Ansätze feministischer Theoriebildung verfolgen und die Bedeutung von Mütterlichkeit durch Hattinger-Allende diskutiert wird, eröffnet das Gespräch einen Blick u.a. auf die Figur des Vaters aus sozialpsychologischer und psychoanalytischer Sicht.

Im Abschnitt Vater- und Mutterschaft im Zusammenspiel von Pädagogik und Sorge untersuchen zunächst Jelena Büchner und Johanna Pangritz in ihrem Text ‚*Ich finde mein Auftrag als Vater, ob jetzt mit Migrationshintergrund oder nicht...*‘ – Neue Väter zwischen Sorgearbeit und Rassismus anhand von biographisch-narrativen Interviews die Verschränkung von Vaterschaft und race. In Berücksichtigung des von ihnen rassistisch kritisierten Konzepts *Caring Masculinities* stehen Männlichkeitskonstruktionen migrantischer Väter und deren Involvierung in und ihre Übernahme von Sorgearbeit sowie die Ausgestaltung egalitärer familialer Sorgepraktiken im Zentrum des Beitrags.

Auch Imke Kollmer geht in ihrem Beitrag *Friktionen egalitärer Vaterschaft. Rekonstruktive Annäherungen zu den immanenten Spannungen der Neuordnung elterlicher Sorgeverhältnisse* der geschlechterhierarchischen Aufteilung in der frühkindlichen Sorgearbeit nach. Vor dem Hintergrund der

Strukturprobleme modernisierter Elternschaft untersucht sie anhand eines mittels der Objektiven Hermeneutik ausgewerteten Falls die Übernahme von Sorgearbeit eines Vaters, der entgegen gängiger Aufteilungsmuster von familialer Sorgearbeit zwei Jahre der Elternzeit übernimmt.

In *Die „eierlegende Wollmilchsau“ – Pflegemütter als Sorgende* gehen Daniela Reimer und Noëmi van Oordt der Frage nach, inwiefern die Übernahme von Sorgetätigkeiten für ein Pflegekind bestimmte Geschlechtervorstellungen und Erwartungen evoziert, die an Pflegemütter herangetragen werden, und wie diese wiederum mit diesen Vorstellungen und Erwartungen umgehen. Anhand von Gruppendiskussionen mit Fachkräften und Einzelinterviews mit Mitgliedern von Pflegefamilien zeigen sie, wie Pflegemütter in eine sogenannte ‚Genderfalle‘ tapen. Wenngleich sie über die Sorge für die Pflegekinder einen gewissen Gestaltungsspielraum gewinnen, geraten sie durch diese Sorgeverpflichtung zugleich in neue Abhängigkeitsverhältnisse.

Kaja Kesselhut untersucht in ihrem Beitrag *Das erste Lebensjahr als Jahr der Sorge. Zwischenergebnisse einer ethnografischen Pilotstudie zu frühester Kindheit*, wie heterosexuelle Elternpaare das erste Lebensjahr hinsichtlich der Verteilung von Sorgeverantwortung strukturieren. Ergänzend zu Erkenntnissen über die quantitative Geschlechterverteilung von Elternzeit wird fallbezogen die praktische Ausgestaltung des Sorge- bzw. Erziehungshandelns dargestellt. Insbesondere kann die Autorin herausstellen, wie Mütter (befeuert durch entsprechende Diskurse) „praktisch[] [die] weibliche Expertinnenschaft für die kindliche Entwicklung“ übernehmen.

Im offenen Teil gehen Tuba Acar Erdol und Hülya Yıldızlı unter dem Titel *Violence against Women and the Role of Teacher Education in Turkey* der Frage nach, welche Bedeutung einer Bildung von angehenden Lehrkräften hinsichtlich des Geschlechterverhältnisses und ihrer Aufklärung über gegen Frauen gerichtete Gewalt in der Türkei zukommen kann. Angesichts des Rücktritts der Türkei von der Istanbul-Konvention 2021, der sehr hohen Femizidrate in der Türkei und der staatlicherseits gestoppten Veröffentlichung entsprechender Daten verorten die Autorinnen die Lehrkräftebildung als einen möglichen Faktor in dem notwendigen komplexen politischen und gesellschaftlichen Entwicklungsprozess, der dem entgegensetzen wäre. Abschließend werden mögliche curriculare Konsequenzen diskutiert.

Das Jahrbuch schließt mit einem *Nachruf auf Isabell Diehm* von Sabine Andresen und Barbara Friebertshäuser, zwei Rezensionen – einer von Mai-Anh Boger zu Rita Casales *Einführung in die Bildungs- und Erziehungsphilosophie* (2022) und einer von Vivian Buchholz zu Marie Frühaufs *Das Begehren der Vielfalt. Diversity-Sensibilität in sozialpädagogischen Beziehungen* (2021) – und zwei Tagungsberichten – einem von Sina Kleinitzke über die Sektionstagung *Das unkaputtbare Patriarchat? Geschlechterhierarchie als*

Gegenstand erziehungswissenschaftlicher Frauen- und Geschlechterforschung (2023, Paderborn) und einem von Alessa Heimburger und Eyleen Fenske über die Tagung *Pädagogik und Geschlecht als Gegenstand politischer Kämpfe* (2023, Flensburg).

In der Zusammenschau des Jahrbuchs tritt hervor, wie grundlegend Angewiesenheit im generationalen Verhältnis ist und wie die Umgangsweisen mit ihr das (wissenschaftliche, professionelle wie alltagsweltliche) pädagogische Denken, die darauf beruhenden Handlungsweisen und ihre institutionellen Arrangements strukturieren. Die geschichtlich gewordene vergeschlechtlichte Form von Erziehung und Bildung, in der ihre auf Angewiesenheit und Sorge bezogenen Anteile symbolisch weiblich kodiert und abgewehrt werden, scheint weiterhin eine Herausforderung für die Erziehungswissenschaft mit sich zu bringen.⁵

Das wurde nicht zuletzt auf der DGfE-Herbsttagung *Aufarbeitung des Umgangs mit sexualisierter Gewalt in der DGfE. Konsequenzen, Desiderata und Ausblicke* am 10. und 11. November 2023 in Erkner deutlich.⁶ Knapp zehn Jahre nach Beginn der öffentlichen Auseinandersetzung mit sexueller Gewalt in pädagogischen Institutionen war es insbesondere dem DGfE-Vorstandsmitglied Elke Kleinau zu verdanken, dass ein Arbeitskreis gegründet wurde, der sich der Verantwortung der DGfE widmet und auf dessen Bestreben hin eine erste unabhängige Aktenanalyse zur „Rolle [der DGfE] in der Aufarbeitung von Fällen sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche durch pädagogische Professionelle“ (Amesberger/Halbmayer 2022) in Auftrag gegeben wurde (vgl. Erziehungswissenschaft 63, 2021). Die Herbsttagung bot ein Forum, um über aus diesem Bericht hervorgehende Konsequenzen über die Gremien der DGfE hinaus zu diskutieren. Erwartbar und dennoch bemerkenswert war das gewandelte und stärker weiblich und mit jüngeren Kolleg:innen vertretene Publikum gegenüber sonstigen DGfE-Veranstaltungen angesichts des in besonderem Maße durch die Ausnutzung von Angewiesenheit und mit Verletzlichkeit behafteten Themas sexueller Gewalt. Die auf der Herbsttagung diskutierten strukturellen Bedingungen von sexueller Gewalt im Generationenverhältnis und ihrer Begünstigung verweisen auf die Bedeutung einer geschlechtertheoretischen und sorgeethischen Auseinandersetzung mit dem Generationenverhältnis in der Erziehungswissenschaft und ihren Organisationen.

Bestärkt wird damit nicht nur die Aufnahme von ‚Sorge‘ als Grundbegriff in das neue Kerncurriculum Erziehungswissenschaft, sondern auch von ‚Geschlecht‘. Durch die damit einhergehende Präsenz dieser Themen im Kern

5 S. weiterführend zur Bedeutung von Angewiesenheit auch Rendtorff 2023.

6 Vgl. die zur Manuskripterstellung noch in Vorbereitung befindliche Ausgabe der Erziehungswissenschaft 68, 2024; darin finden sich auch Beiträge der aktuellen Vorstandsmitglieder der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung zu der Tagung und der Verantwortung der DGfE im Kontext sexueller Gewalt in pädagogischen Zusammenhängen.

der Erziehungswissenschaft könnte der geschlechterhierarchisierenden Separierung von – rational betrachtet – Zusammengehörigem entgegengewirkt werden.⁷

Abschließend möchten wir als Herausgeberinnen des zwanzigsten Jahrbuchs den Initiatorinnen und namentlich den Herausgeberinnen der ersten Nummer des *Jahrbuchs Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft* (bis Bd. 1–14) / *Jahrbuch erziehungswissenschaftliche Geschlechterforschung* (ab Bd. 15) – Sabine Andresen, Rita Casale, Vera Moser und Barbara Rendtorff – herzlich danken. Ohne ihre Initiative wäre die erziehungswissenschaftliche Frauen- und Geschlechterforschung um einiges ärmer. Wir wünschen dem Jahrbuch weitere – mindestens zwanzig – erkenntnisreiche Ausgaben und wünschen allen Leser:innen eine anregende Lektüre.

Literatur

- Amesberger, Helga/Halbmayr, Brigitte (2022): Die Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft und ihre Rolle in der Aufarbeitung von Fällen sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche durch pädagogische Professionelle. Endbericht. https://www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2023.06_Aufarbeitungsbericht_DGfE.pdf [Zugriff: 28.01.2024].
- Andresen, Sabine/Glaser, Edith (2009): Disziplingeschichte der Erziehungswissenschaft als Geschlechtergeschichte. *Jahrbuch Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft*. Bd. 5. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Baader, Meike Sophia/Breitenbach, Eva/Rendtorff, Barbara (2021): *Bildung, Erziehung und Wissen der Frauenbewegung. Eine Bilanz*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Baar, Robert/Budde, Jürgen/Kampshoff, Marita/Messerschmidt, Astrid (2019): Von der Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft zur erziehungswissenschaftlichen Geschlechterforschung. In: Baar, Robert/Hartmann, Jutta/Kampshoff, Marita (Hrsg.): *Geschlechterreflektierte Professionalisierung – Geschlecht und Professionalität in pädagogischen Berufen*. *Jahrbuch erziehungswissenschaftliche Geschlechterforschung*. Bd. 15. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 11–16.

7 Diese Argumentation beruht auf einer Analogie zwischen der Trennung von Bildung und Erziehung bzw. auch pädagogischer Sorge und der gesellschaftlich-ökonomischen Sphärentrennung, wie sie von Regina Becker-Schmidt kritisiert wurde (vgl. Becker-Schmidt 2017a: 432; 2017b: 86). Demnach würden Frauen unter den bestehenden Bedingungen in die Position gedrängt, „das zusammenzuhalten, was durch die Geschlechtertrennung und die gesellschaftliche Dissoziation von Privatsphäre und Öffentlichkeit fragmentiert ist: weiblich und männlich konnotierte Praxisbereiche sowie personen- und sachbezogene Interessen“ (ebd., S. 83).

- Baar, Robert/Hartmann, Jutta/Kampshoff, Marita (Hrsg.) (2019): *Geschlechterreflektierte Professionalisierung – Geschlecht und Professionalität in pädagogischen Berufen*. Jahrbuch erziehungswissenschaftliche Geschlechterforschung. Bd. 15. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Bhattacharya, Tithi (Hrsg.) (2017): *Social Reproduction Theory: Remapping Class, Re-centering Oppression*. London: Pluto Press.
- Becker-Schmidt, Regina (2017a): *Abstraktionsprozesse in der kapitalistischen Ökonomie – Ausblendungen in der Selbstrepräsentation von Männlichkeit*. Theoretische Dunkelfelder in der Kritik herrschender Care-Ökonomie [2014]. In: Dies.: *Pendelbewegungen – Annäherungen an eine feministische Gesellschafts- und Subjekttheorie*. Aufsätze aus den Jahren 1991 bis 2015. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 423–448.
- Becker-Schmidt, Regina (2017b): *Zur doppelten Vergesellschaftung von Frauen. Divergenzen und Brückenschläge zwischen Privat- und Erwerbssphäre [2004]*. In: Dies.: *Pendelbewegungen – Annäherungen an eine feministische Gesellschafts- und Subjekttheorie*. Aufsätze aus den Jahren 1991 bis 2015. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 77–90.
- Beobachtungsstelle für gesellschaftspolitische Entwicklungen in Europa (2023): *Equal Care. Wie die EU eine geschlechtergerechte Aufteilung von Sorgearbeit fördert*. Dossier 2/2023. <https://www.beobachtungsstelle-gesellschaftspolitik.de/#> [Zugriff: 25.01.2024].
- Bock, Gisela/Duden, Barbara (1977): *Arbeit aus Liebe – Liebe als Arbeit: zur Entstehung der Hausarbeit im Kapitalismus*. In: Gruppe Berliner Dozentinnen (Hrsg.): *Frauen und Wissenschaft. Beiträge zur Berliner Sommeruniversität für Frauen*. Juli 1976. Berlin: Courage Verlag, S. 118–199.
- Casale, Rita/Rendtorff, Barbara/Andresen, Sabine/Moser, Vera (Hrsg.) (2005): *Geschlechterforschung in der Kritik*. Jahrbuch Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft. Bd. 1. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Casale, Rita (2016): *Krise der Repräsentation: Zur Sittlichkeit des Staates und Autorität des Vaters*. In: Casale, Rita/Koller, Hans-Christoph/Ricken, Norbert (Hrsg.): *Das Pädagogische und das Politische*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, S. 207–224.
- Casale, Rita (2022): *Einführung in die Erziehungs- und Bildungsphilosophie*. Paderborn: Brill Schöningh.
- Crenshaw, Kimberle (1989): *Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics*. In: *University of Chicago Legal Forum* 1989, 1., S. 139–167.
- Davis, Angela (1972): *Reflections on the Black Woman's Role in the Community of Slaves*. In: *The Massachusetts Review* 13, 1/2, S. 81–100.
- Dietrich, Cornelia/Uhlendorf, Niels/Beiler, Franke/Sanders, Olaf (Hrsg.) (2020): *Anthropologien der Sorge im Pädagogischen*. Weinheim/Basel: Beltz.
- DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation, BBF | Bibliothek für Bildungsgeschichtliche Forschung – Archiv: Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft – Sektion Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft. DGFE F.
- Dokumentationsgruppe der Sommeruniversität e.V. (Hrsg.) (1978): *Frauen als bezahlte und unbezahlte Arbeitskräfte*. Beiträge der 2. Sommeruniversität für Frauen, Oktober 1977. Berlin: Selbstverlag.

- Erziehungswissenschaft. Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft. Heft 63, Jg. 32/2021: Disziplinäre Verstrickungen und disziplinäre Verantwortung. Hrsg. von Elke Kleinau und Edith Glaser.
- Federici, Silvia (2020): *Revolution at Point Zero: Housework, Reproduction, and Feminist Struggle*. Erw. Ausgabe. Oakland: PM Press.
- Forster, Edgar/Kuster, Friederike/Rendtorff, Barbara/Speck, Sarah (2020): *Geschlechter denken. Theoretische Erkundungen*. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Fraser, Nancy (2013): *Fortunes of Feminism: From State-Managed Capitalism to Neoliberal Crisis*. London: Verso Books.
- Glaser, Edith/Klika, Dorle/Prenzel, Annedore (Hrsg.) (2004): *Handbuch Gender und Erziehungswissenschaft*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Haller, Lisa Yashodhara/Schlender, Alicia (Hrsg.) (2011): *Handbuch Feministische Perspektiven auf Elternschaft*. Opladen: Budrich.
- Hartmann, Anna (2020): *Entsorgung der Sorge. Geschlechterhierarchie im Spätkapitalismus*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Kleinau, Elke (1997): *Bildung und Geschlecht. Sozialgeschichte des höheren Mädchenschulwesens vom Vormärz bis zum Dritten Reich*. Weinheim: Deutscher Studienverlag.
- Kuster, Friederike (2018): *Reproduktionstechnologien, Verwandtschaft und postödiipale Ordnung*. In: Rendtorff, Barbara/Riegraf, Birgit (Hrsg.): *Struktur und Dynamik – Un/Gleichzeitigkeiten im Geschlechterverhältnis*. Wiesbaden: VS, S. 97–104.
- Kuster, Friederike (2020): *Erinnern, wiederholen und durcharbeiten. Oder wir können das, was wir unterschätzen, nicht wirksam zerlegen*. In: Kuster, Friederike/Forster, Edgar/Rendtorff, Barbara/Speck, Sarah: *Geschlechter denken. Theoretische Erkundungen*. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 14–53.
- Langer, Antje/Mahs, Claudia/Thon, Christine/Windheuser, Jeannette (Hrsg.) (2022): *Pädagogik und Geschlechterverhältnisse in der Pandemie. Analyse und Kritik fragwürdiger Normalitäten*. Schriftenreihe der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung in der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (DGfE). Bd. 9. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Macha, Hildegard (2005): *Grußwort*. In: Casale, Rita/Rendtorff, Barbara/Andresen, Sabine/Moser, Vera (Hrsg.) (2005): *Geschlechterforschung in der Kritik. Jahrbuch Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft*. Bd. 1. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 7–8.
- Moser, Vera/Pinhard, Inga (2010): *Editorial*. In: Moser, Vera/Pinhard, Inga (Hrsg.): *Care – Wer sorgt für wen? Jahrbuch Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft*. Bd. 6. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich, S. 11–14.
- Moser, Vera/Rendtorff, Barbara (1999): *Geschlecht und Geschlechterverhältnisse in der Erziehungswissenschaft. Eine Einführung*. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Owis, Bishop (2024): *Towards a Queer and Trans Ethic of Care in Education Beyond the Limitations of White, Cisheteropatriarchal, Colonial Care*. London: Routledge.
- Prenzel, Annedore (1993): *Pädagogik der Vielfalt. Verschiedenheit und Gleichberechtigung in Interkultureller, Feministischer und Integrativer Pädagogik*. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich.
- Rendtorff, Barbara (2016): *Strukturelle Aspekte bildungstheoretischer Diskurse zu Geschlecht*. In: Rendtorff, Barbara/Riegraf, Birgit/Kleinau, Elke (Hrsg.): *Bildung – Geschlecht – Gesellschaft*. Weinheim: Beltz 2016, S. 59–65.

- Rendtorff, Barbara (2006): *Erziehung und Geschlecht. Eine Einführung.* Stuttgart: Kohlhammer.
- Rendtorff, Barbara (2023): *Sorge und Angewiesenheit.* In: Baader, Meike Sophia/Hofarth, Britta/Rendtorff, Barbara/Thon, Christine (Hrsg.): *Erziehung und Bildung: geschlechtertheoretische Positionierungen.* Weinheim/Basel: Beltz, S. 84–98.
- Schmid, Pia (1993): *Der Beitrag der Pädagogik bei der Durchsetzung der bürgerlichen Geschlechtertheorie 1760 bis 1830.* Unveröffentlichte Habilitationsschrift Universität-Gesamthochschule Siegen.
- Soiland, Tove (2017): *Die Warenförmigkeit von Care: Ein Emanzipationsangebot? Oder: Vom heimlichen Charme der Betriebsökonomie.* *Widersprüche: Zeitschrift für sozialistische Politik im Bildungs-, Gesundheits- und Sozialbereich* 37, 145, S. 13–29.
- Soiland, Tove (2018): *Der Umsturz des Ödipalen. Ein feministisches Dilemma.* In: Busch, Charlotte/Dobben, Britta/Rudel, Max/Uhlig, Tom David (Hrsg.): *Der Riss durchs Geschlecht. Feministische Beiträge zur Psychoanalyse.* Gießen: Psychosozial, S. 95–116.
- Verein 3. Sommeruniversität für Frauen 1978 e.V. (Hrsg.) (1979): *Frauen und Mütter. Beiträge zur 3. Sommeruniversität von und für Frauen – 1978.* Berlin: Basis Verlag.
- Walgenbach, Katharina/Stach, Anna (Hrsg.): *Geschlecht in gesellschaftlichen Transformationsprozessen. Jahrbuch Frauen- und Geschlechterforschung in der Erziehungswissenschaft.* Bd. 11. Opladen/Berlin/Toronto: Budrich
- Windheuser, Jeannette (2024): *Generation und Geschlecht. Eine erziehungswissenschaftliche und feministische Lektüre.* in: Weiß, G./Rieger-Ladich, M./Brinkmann, M. (Hrsg.): *Generation und Weitergabe. Erziehung und Bildung zwischen Erbe und Zukunft.* Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 136–154.

*Schwerpunkt:
Pädagogik als Sorge?*

*Zum Verhältnis
von Pädagogik und Sorge*

Sabine Hattinger-Allende

Das Fleisch des Pädagogischen. In Sorge um die Sorgenden

“We have yet to see the mother as anything other than dead matter for the process.”
(Juliet Flower MacCannell 1999: 163)

*“What I want of [my daughters] I never understood,
I don’t know even now.”*
(Leda in *The Lost daughter*, Elena Ferrante 2008: 12)

Sorge erregt Angst. Im Sprechen über Sorge schwingt beständig die Furcht um ihre Verfügbarkeit und Qualität mit. Es scheint immer entweder zu viel oder zu wenig der sorgenden Zuwendung bereitgestellt zu werden. Assoziiert wird Sorge sowohl mit dem Empfinden zärtlicher Nähe als auch mit vereinnahmender Übergriffigkeit und unerträglicher Schuld. In Verbindung steht Sorge mit ursprünglicher Angewiesenheit, Leiblichkeit und der Verletzungsoffenheit alles Lebendigen: Anteile des Menschlichen, die stets Veränderten zugewiesen werden. Selten bis gar nicht kommt Sorge als Kulturleistung, Hervorbringung des Neuen oder gar leidenschaftliche Kreation in den Blick. Im Gegensatz zu Bildung und Erziehung, die Führung und Formung des Neuen für sich beanspruchen, verbleibt die Sorge in den Dienst am leiblich-affektiven Bedürfnis gestellt (vgl. Rendtorff 2006: 145; Mierendorff 2014: 261; Baader/Breitenbach/Rendtorff 2021: 120).

Während die Verantwortung für die Sorge um die menschliche Bedürftigkeit noch vor wenigen Jahrzehnten klar einem Geschlecht zugewiesen wurde, erscheint der Ruf nach der aufopferungsvollen Mutter gegenwärtig weniger als wirkungsvolle Anrufung, denn als nostalgische Sehnsucht nach einer untergegangenen Welt (vgl. Baader 2020). Vergeschlechtlichte Sorgeverhältnisse verflüchtigen sich scheinbar hinter der Pluralisierung von Beziehungsmodellen und Identitätsangeboten. Werden allerdings ökonomische Phänomene als Symptome grundlegender gesellschaftlicher Strukturen ernst genommen, so