

Tragicorum Romanorum Fragmenta

Vol. I

Testimonia tragoediae Romanae

Livius Andronicus

Naevius

Poetae tragici minores

Fragmenta tragica adespota

Fabula praetexta

Editio altera

Vandenhoeck & Ruprecht



Tragicorum Romanorum Fragmenta

(TrRF)

Herausgegeben von Widu-Wolfgang Ehlers,
Gesine Manuwald, Markus Schauer
und Bernd Seidensticker

Vol. I

Vandenhoeck & Ruprecht

Tragicorum Romanorum Fragmenta

VOL. I

TESTIMONIA TRAGOEDIAE ROMANAE.
LIVIVS ANDRONICUS. NAEVIUS.
POETAE TRAGICI MINORES. FRAGMENTA TRAGICA
ADESPOTA. FABULA PRAETEXTA

Edidit MARKUS SCHAUER

Editionem alteram retractatam et auctam
curavit

GESINE MANUWALD

Vandenhoeck & Ruprecht

Gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) –
Projektnummer 424435447.

Discipulis

*Isabelle Feuerhelm, Melanie Schölzel, Johannes Zenk Bambergae in
universitate Ottonia Fridericiana artibus eruditis simulque in editione
prima curanda adiutoribus et administris*

Etiam Bambergensibus

*Michaela Krauß, Leon Oberst, Hannah Orth, Alessa Vogt, Sarah
Weichlein in editione altera curanda adiuvantibus*

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <https://dnb.de> abrufbar.

© 2023, 2012 Vandenhoeck & Ruprecht, Robert-Bosch-Breite 10, D-37079 Göttingen,
ein Imprint der Brill-Gruppe (Koninklijke Brill NV, Leiden, Niederlande;
Brill USA Inc., Boston MA, USA; Brill Asia Pte Ltd, Singapore;
Brill Deutschland GmbH, Paderborn, Deutschland)

Koninklijke Brill NV umfasst die Imprints Brill, Brill Nijhoff, Brill Schöningh,
Brill Fink, Brill mentis, Brill Wageningen Academic, Vandenhoeck & Ruprecht, Böhlau
und V&R unipress.

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt. Jede
Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen
schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISBN 978-3-647-25032-8

Tabula materiae

| | |
|--|---------|
| Prologus | XI |
| Additamentum ad Prologum | XII |
| Praefatio editionis ‘Tragicorum Romanorum Fragmenta (TrRF)’ | XIII |
| Germanice | XIII |
| Anglice | XXVI |
| Appendix: specimen fragmenti et partes apparatus | XXXVIII |
| Praefatio huius voluminis | XLI |
| Praefatio ad editionem alteram | XLIX |
| Testimonia tragoediae Romanae (T 1–82) | 1 |
| Livius Andronicus | 23 |
| 1. Testimonia (T 1–26) | 23 |
| 2. Quomodo editiones et Livi et auctorum qui fragmenta tradunt in huius editionis apparatu critico adhibeantur | 31 |
| 3. Fragmenta tragoediarum (F 1–32) | 32 |
| <i>Achilles</i> (F 1) | 33 |
| <i>Aegisthus</i> (F 2–9) | 34 |
| <i>Ajax mastigophorus</i> (F 10–11) | 44 |
| <i>Andromeda</i> (F 12) | 46 |
| <i>Danae</i> (F 13) | 49 |
| <i>Equus Troianus</i> (F 14) | 51 |
| <i>Hermiona</i> (F 15) | 52 |
| <i>Ino</i> (F 16) | 54 |
| <i>Tereus</i> (F 17–20) | 56 |
| <i>Ex incertis fabulis</i> (F 21–32) | 61 |
| Cn. Naevius | 71 |
| 1. Testimonia (T 1–20) | 71 |
| 2. Quomodo editiones et Naevi et auctorum qui fragmenta tradunt in huius editionis apparatu critico adhibeantur | 78 |
| 3. Fragmenta tragoediarum (F 1–53) | 79 |

| | |
|---|-----|
| <i>Andromacha</i> (F 1) | 80 |
| <i>Danae</i> (F 2–12) | 81 |
| <i>Equus Troianus</i> (F 13) | 92 |
| <i>Hector proficiscens</i> (F 14–15) | 94 |
| <i>Iphigenia</i> (F 16) | 96 |
| <i>Lycurgus</i> (F 17–40) | 98 |
| <i>Ex incertis fabulis</i> (F 41–53) | 127 |
| Poetae tragici minores | 138 |
| 1. Quomodo editiones et poetarum tragicorum minorum et auctorum qui fragmenta tradunt in huius editionis apparatu critico adhibeantur | 139 |
| 2. Testimonia et fragmenta | 140 |
| Pompilius (T 1, F 1) | 140 |
| C. Iulius Caesar Strabo (T 1–8, F 1–3) | 141 |
| Pupius (T 1) | 145 |
| Santra (F 1–2) | 145 |
| Atilius (T 1–5, F 1–2) | 147 |
| C. Titius (T 1–4) | 150 |
| C. Iulius Caesar (T 1) | 151 |
| Q. Tullius Cicero (T 1–3) | 152 |
| Volnius (T 1) | 152 |
| C. Cassius Parmensis (T 1–2) | 153 |
| C. Asinius Pollio (T 1–5) | 154 |
| L. Varius Rufus (T 1–10, F 1–3) | 156 |
| Caesar Augustus (T 1–4) | 162 |
| Mamercus Aemilius Scaurus (T 1–2) | 163 |
| Gracchus (T 1, F 1–4) | 164 |
| Turranus (T 1) | 166 |
| P. Ovidius Naso (T 1–5, F 1–2) | 166 |
| P. Pomponius Secundus (T 1–6, F 1–5) | 169 |
| M. Annaeus Lucanus (T 1) | 175 |
| Scaevus Memor (T 1–2, F 1–2) | 175 |
| Curatius Maternus (T 1–2) | 177 |
| Canis Rufus (T 1) | 177 |
| Varro (T 1) | 178 |
| Bassus (T 1) | 178 |
| Cordus (T 1) | 178 |
| Paccius (T 1) | 178 |
| Faustus (T 1) | 179 |
| Rubrenus Lappa (T 1) | 179 |

| | |
|---|-----|
| Lambridius Burdigalensis (T 1) | 179 |
| Rutilius Geminus (F 1) | 180 |
| Fragmenta tragica adespota | 181 |
| 1. Quomodo editiones et fragmentorum tragicorum adespotum et auctorum qui fragmenta tradunt in huius editionis apparatu critico adhibeantur | 182 |
| 2. Fragmenta tragoediarum (F 1–180) | 185 |
| 2.1 Fragmenta ex certis incertorum tragoediis (T 1, F 1–4) | 185 |
| <i>Alcumena</i> (T 1) | 185 |
| <i>Chryses</i> (F 1) | 185 |
| <i>Laomedon</i> (F 2) | 187 |
| <i>Medus</i> (F 3) | 187 |
| <i>Penthesilea</i> (F 4) | 188 |
| 2.2 Fragmenta ex incertis incertorum tragoediis (F 5–158) | 188 |
| 2.3 Fragmenta dubia (F 159–180) | 316 |
| Fabula praetexta | 331 |
| 1. Testimonia (T 1–10) | 331 |
| 2. Editiones et fabularum praetextarum et auctorum qui fragmenta tradunt | 335 |
| 3. Testimonia et fragmenta praetextarum | 336 |
| Cn. Naevius (F praet. 1–6) | 336 |
| <i>Clastidium</i> (F praet. 1–2) | 336 |
| <i>Romulus / Lupus</i> (F praet. 3–6) | 338 |
| Cassius (F praet. 1) | 346 |
| <i>Brutus</i> (F praet. 1) | 346 |
| L. Cornelius Balbus (F praet. 1) | 347 |
| <i>Iter?</i> (T 1) | 347 |
| P. Pomponius Secundus (F praet. 1) | 349 |
| <i>Aeneas</i> (F praet. 1) | 349 |
| Aulus Persius Flaccus (T 1) | 350 |
| Curatius Maternus (T 1–3) | 350 |
| <i>Cato</i> (T 1) | 351 |
| <i>Domitius</i> (T 2) | 351 |
| <i>Nero?</i> (T 3) | 352 |
| C. Cilnius Maecenas? (F praet. 1) | 352 |
| <i>Octavia?</i> (F praet. 1) | 353 |
| Incerti auctores (T 1–4) | 353 |

| | |
|---|-----|
| Subsidia | 357 |
| 1. Abbreviationes et notae | 357 |
| 2. Bibliographiae (et sigla) | 365 |
| 2.1 Collectiones fragmentorum | 365 |
| 2.1.1 Collectiones fragment. scaenicorum Romanorum | 365 |
| 2.1.2 Collectiones fragmentorum ceterorum auctorum | 368 |
| 2.2 Editiones Livi Andronici | 370 |
| 2.3 Editiones Naevi | 371 |
| 2.4 Editiones auctorum qui testimonia tradunt | 372 |
| 2.5 Editiones et codices auctorum qui fragmenta tradunt | 378 |
| 2.5.1 Anonymus de dubiis nominibus | 378 |
| 2.5.2 Anonymus Ecksteinii | 378 |
| 2.5.3 Apuleius | 379 |
| 2.5.4 Augustinus | 379 |
| 2.5.5 Ps.-Censorinus | 382 |
| 2.5.6 Charisius | 384 |
| 2.5.7 Cicero | 385 |
| 2.5.8 Consentius | 416 |
| 2.5.9 Diomedes | 417 |
| 2.5.10 Donatus | 417 |
| 2.5.11 Festus et Paulus | 418 |
| 2.5.12 Atilius Fortunatianus | 425 |
| 2.5.13 Fronto | 425 |
| 2.5.14 Fulgentius | 426 |
| 2.5.15 Gellius | 427 |
| 2.5.16 Hieronymus | 431 |
| 2.5.17 Isidorus | 432 |
| 2.5.18 Iulianus Toletanus | 434 |
| 2.5.19 Iulius Rufinianus | 435 |
| 2.5.20 Iulius Victor | 435 |
| 2.5.21 Lactantius | 436 |
| 2.5.22 Macrobius | 436 |
| 2.5.23 Marius Victorinus et Ps.-Marius Victorinus | 439 |
| 2.5.24 Nonius Marcellus | 441 |
| 2.5.25 Philargyrius | 450 |
| 2.5.26 Plautus | 450 |
| 2.5.27 Pompeius | 451 |
| 2.5.28 Priscianus | 452 |
| 2.5.29 Quintilianus | 454 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 2.5.30 | Rhetor ad Herennium | 456 |
| 2.5.31 | Marius Plotius Sacerdos | 460 |
| 2.5.32 | Scholia (Pseudacronis) in Horatium | 461 |
| 2.5.33 | Scholia in Lucanum | 462 |
| 2.5.34 | Scholiastae Vergili | 463 |
| 2.5.35 | Seneca maior | 464 |
| 2.5.36 | Seneca minor | 465 |
| 2.5.37 | Sergius | 467 |
| 2.5.38 | Servius | 467 |
| 2.5.39 | Terentianus Maurus | 469 |
| 2.5.40 | Valerius Maximus | 470 |
| 2.5.41 | Varro | 470 |
| 2.6 | Editiones aliorum auctorum | 474 |
| 2.7 | Studia | 475 |
| 3. | Conspectus metrorum | 510 |
| 3.1 | Metra secundum fragmenta disposita | 510 |
| | Livius Andronicus | 510 |
| | Cn. Naevius | 510 |
| | Poetae tragici minores | 512 |
| | Fragmenta tragica adespota | 513 |
| | Fragmenta fabulae praetextae | 515 |
| 3.2 | Metra in genera digesta | 516 |
| | Livius Andronicus | 516 |
| | Cn. Naevius | 517 |
| | Poetae tragici minores | 518 |
| | Fragmenta tragica adespota | 518 |
| | Fragmenta fabulae praetextae | 520 |
| 4. | Comparationes numerorum fragmentorum | 523 |
| 4.1 | Livius Andronicus | 523 |
| | TrRF → Len., Ri. ₂₋₃ , Wa. | 523 |
| | Lenchantin → TrRF, Ri. ₂₋₃ , Wa. | 524 |
| | Ribbeck ₂₋₃ → TrRF, Len., Wa. | 526 |
| | Warmington → TrRF, Len., Ri. ₂₋₃ | 527 |
| 4.2 | Cn. Naevius | 528 |
| | TrRF → Marm., Ri. ₂ (Ri. ₃), Wa. | 528 |
| | Marmorale → TrRF, Ri. ₂ (Ri. ₃), Wa. | 530 |
| | Ribbeck ₂ (Ri. ₃) → TrRF, Marm., Wa. | 531 |
| | Warmington → TrRF, Marm., Ri. ₂ (Ri. ₃) | 533 |
| 4.3 | Poetae tragici minores | 535 |
| | TrRF → Ri. ₂ , Ri. ₃ , Kl. | 535 |

| | |
|--|-----|
| 4.4 Fragmenta tragica adespota | 537 |
| TrRF → Ri. ₂₋₃ , Wa., Joc. / D'A. / Da. | 537 |
| Ribbeck ₂₋₃ → TrRF, Wa., Joc. / D'A. / Da. | 542 |
| Warmington → TrRF, Ri. ₂₋₃ , Joc. / D'A. / Da. | 546 |
| 4.5 Fragmenta fabulae praetextae | 549 |
| TrRF → Ri. ₂₋₃ , Kl., Wa. | 549 |
| 5. Comparatio numerorum testimoniorum editionis primae et alterae | 550 |
| Tragoedia Romana | 550 |
| Livius Andronicus | 551 |
| Cn. Naevius | 551 |
| 6. Indices | 552 |
| 6.1 Index fabularum | 552 |
| Tragoediae Romanae | 552 |
| Fabulae praetextae | 554 |
| 6.2 Index nominum | 555 |
| Livius Andronicus | 555 |
| Cn. Naevius | 556 |
| Poetae tragici minores | 556 |
| Fragmenta tragica adespota | 557 |
| Fragmenta fabulae praetextae | 558 |
| 6.3 Index verborum | 559 |
| Livius Andronicus | 559 |
| Cn. Naevius | 562 |
| Poetae tragici minores | 566 |
| Fragmenta tragica adespota | 569 |
| Fragmenta fabulae praetextae | 581 |
| 6.4 Index fontium | 582 |
| Testimonia tragoediae Romanae | 582 |
| Livius Andronicus | 584 |
| Cn. Naevius | 586 |
| Poetae tragici minores | 588 |
| Fragmenta tragica adespota | 591 |
| Fragmenta fabulae praetextae | 595 |

Prologus editionis 'Tragicorum Romanorum Fragmenta (TrRF)'

Initia huius editionis multorum annorum repetunt memoriam. tragicorum enim Graecorum fragmenta cum in lucem edi atque editionem illam Nauckianam loco moveere inciperent, nos – tum Hamburgenses – ut etiam fragmenta tragicorum Romanorum denuo ederemus, consilium cepimus. adhortatione Brunonis Snell firmati, qui tragoediarum Romanarum fragmenta quasi fragmenta Graecarum tragoediarum interpretabatur, editiones studiaque docta sescenta post editionem ab Ottone Ribbeck curatam publici iuris facta colligere coepimus.

at spes hanc collectionem intra paucos annos absolvere ipsamque fragmentorum editionem ingredi posse nos fefellit. in universitatem liberam Berolinensem vocatis muneribusque haud paucis impeditis nobis non contigit, ut consilium sepositum resumeremus, donec a. D. MMII auxilio opibusque societatis Germanicae studiis provehendis (vulgo Deutsche Forschungsgemeinschaft) nisi Marcum Schauer operi properando praeficere potuimus. qui qua est sagacitate et industria non modo additis editionibus commentariisque ante Ribbeckium publicatis bibliographica supplevit, sed et principia editionis, quae infra praebebuntur, diligentissime limavit polivitque et primum editionis futurae elaboravit specimen. opus valde auctum cum nisi longo temporis spatio absolvi non posse perspexisset, ei felicissime contigit, ut Gesinam Manuwald Londiniensem, Petrum Kruschwitz Readingensem, Nicolaum Rücker Bambergensem collegas peritissimos, editores sibi adiungeret. cui a. D. MMIX universitatis Bambergensis professori facto editionem omnem curandam perficiendamque mandare nobis visum est.

cum iis, qui et Hamburgi et Berolini bibliographicis conficiendis interfuerunt, tum praecipue Marco Schauer gratiae sunt agenda, qui summa contentione impetravit, ut editionis fragmentorum tragicorum Romanorum a nobis inchoatae pars prima et secunda, quibus tertia et quarta quam primum sequerentur, nunc demum in lucem prodirent. gratias agimus et societati Germanicae studiis provehendis et universitati liberae Berolinensi nec non Dieterico Ruprecht fautori per hos annos patienti.

Berolini, a. D. MMXI

Widu-Wolfgang Ehlers / Bernd Seidensticker

Additamentum ad Prologum

Post multos annos labore plenos nova editio tragicorum Romanorum fragmentorum tandem ad finem pervenit! operis magnitudine impeditum est, ne a. D. MMXII ex quattuor voluminibus conceptis plus quam duo (volumina I et II) in lucem ederentur. Itaque gratulamur Gesine Manuwald (Londiniensi) et Markus Schauer (Bambergensi), qui effecerint, ut auxiliis societatis Germanicae studiis provehendis (Deutsche Forschungsgemeinschaft) et alterae, quae Geschwister Boehringer Ingelheim Stiftung für Geisteswissenschaften nominatur, etiam volumina III et IV componi, volumina I et II retractari et omnia volumina prelo subici possent. Domui quoque editoriae Vandenhoeck & Ruprecht gratiam reddimus, quae multos annos huic editioni magnopere favebat. Maximae autem gratiae agenda sunt Petra Schierl, quae volumen III, et Jochen Schultheiß, qui volumen IV confecit. Gesine Manuwald voluminibus I et II nova studia dedicavit, quorum editiones alterae nunc simul cum voluminibus III et IV publicantur. Quod bonum, faustum felixque sit!

Berolini, a. D. MMXXIII Widu-Wolfgang Ehlers / Bernd Seidensticker

Praefatio editionis 'Tragicorum Romanorum Fragmenta (TrRF)'

Germanice¹

1. Ziel und Anlage der Edition (S. XIII) – 2. Aufbau der Bände (S. XV) – 3. Anordnung der Fragmente (S. XV) – 4. Zählung der Fragmente (S. XVI) – 5. Aufbau der Angaben zu den einzelnen Fragmenten (S. XVII) – 6. Nachweis der Lesarten und Konjekturen (S. XIX) – 7. Grundlage der Angaben zu Codices und Editionen (S. XXII) – 8. Abkürzungs- und Literaturverzeichnisse; Zitierweise (S. XXIII) – 9. Orthographische Konventionen (S. XXIV)

1. Ziel und Anlage der Edition

1.1 Diese Edition (*Tragicorum Romanorum Fragmenta* = *TrRF*) ist die erste kritische Gesamtausgabe aller Fragmente (,Zitate' / ,Überreste') der römischen Tragödie seit Otto Ribbecks Ausgaben der Fragmente der römischen Komiker und Tragiker in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Mit dieser neuen Ausgabe sollen auch die Entwicklungen, die in der Forschung zu den Tragödienfragmenten und zu den sie überliefernden Autoren in den mehr als 100 Jahren seit der letzten Auflage von Ribbecks Edition stattgefunden haben, zugänglich gemacht werden. Entsprechend unterscheiden sich die *TrRF* von der Ausgabe Ribbecks (sowie von anderen Editionen der Fragmente einzelner Tragiker bzw. der Gattung) durch eine wesentlich umfangreichere Berücksichtigung und Dokumentation von Überlieferung und Forschungsgeschichte. Bei der Disparatheit und Vielfalt der die Fragmente überliefernden Texte war es meist nicht möglich, die jeweilige Überlieferungstradition in den Handschriften nachzuverfolgen, und diese Edition beruht daher im Wesentlichen auf vorhandenen kritischen Textausgaben und Angaben in der

¹ Kurzgefasste Hinweise zur Benutzung dieser Ausgabe, die über den Aufbau der Wiedergabe eines Fragments, die Gliederung des kritischen Apparats sowie die dabei verwendeten wichtigsten Abkürzungen orientieren, finden sich unter ,Appendix: specimen fragmenti et partes apparatus' am Ende dieser Praefatio. Die wichtigsten Abkürzungen sowie die am häufigsten genannten Autoren und Editionen sind zu Beginn des ,Subsidia'-Teils unter ,I. Abbreviationes et notae' zusammengestellt.

wissenschaftlichen Literatur. Nichtsdestoweniger stellt sie insofern einen Fortschritt dar, als die Herkunft aller Informationen, die nicht auf Autopsie zurückgehen, im Einzelnen nachgewiesen ist (s. § 6). Es handelt sich somit um eine ‚Edition mit Forschungsbericht‘, die die textkritisch relevanten Angaben in den für die Tragikerfragmente einschlägigen Editionen und wissenschaftlichen Arbeiten kollationiert, dokumentiert und verifiziert sowie literaturwissenschaftliche Informationen bietet. Auf dieser Basis ergeben sich für Überlieferung und Fragmenttexte neue Gesichtspunkte.

1.2 Kennzeichnend für die neue Edition (im Unterschied zu den meisten vorhergehenden) ist die Anordnung der Fragmente, die bei jeder Tragödie sowie den nicht einer konkreten Tragödie zuzuordnenden Fragmenten jeweils der chronologischen Abfolge der zitierenden Autoren folgt, um nicht Interpretationen zu präjudizieren oder Rekonstruktionen von Dramen zu suggerieren. Das Ziel ist, für jede Textstelle die Überlieferungssituation umfassend widerzuspiegeln und für die einzelnen Fragmente den Text wiederzugeben, der in Anbetracht aller Überlieferungsträger als überliefert gelten darf, sofern er als sprachlich und metrisch korrekt betrachtet werden kann und einen möglichen Sinn ergibt. Offensichtliche Verderbnisse, Fehler und Entstellungen in der Überlieferung sind im Text der Fragmente nach Möglichkeit (mit entsprechender Kennzeichnung) emendiert oder jedenfalls markiert (s. § 6.7), mit weiterer ausführlicher Dokumentation im Apparat.

1.3 Um alle zur Überlieferungssituation und zur Forschungsgeschichte zusammengetragenen Informationen möglichst übersichtlich zur Verfügung zu stellen, sind die Einträge folgendermaßen aufgebaut: Für jedes Fragment wird zunächst der entsprechende Textabschnitt des überliefernden Autors wiedergegeben, wobei die als Zitat erkennbare Wortfolge durch Anführungszeichen gekennzeichnet ist; wenn ein Fragment mehrfach überliefert ist, sind diese Texte chronologisch angeordnet (s. § 3.3); der Fragmenttext, wie er aus eventuell variierenden Überlieferungen konstituiert bzw. wahrscheinlich gemacht werden kann, folgt danach. Die Dokumentation der Überlieferung sowie Konjekturevorschläge und interpretatorische Hinweise finden sich in dem anschließenden ausführlichen und nach verschiedenen Sachgruppen unterteilten Apparat (s. § 5).

1.4 Diese Ausgabe der Tragikerfragmente besteht aus vier Bänden (Vol. I: *Testimonia tragoediae Romanae*, Livius Andronicus, Naevius, Poetae tragici minores, *Fragmenta tragica adespota*, *Fabula praetexta*; Vol. II: Ennius; Vol. III: Pacuvius; Vol. IV: Accius), für die jeweils verschiedene Herausgeberinnen und Herausgeber verantwortlich zeichnen. Dabei sind die Bände in Bezug auf die angewandte Methodik und Darstellungsweise weitgehend einheitlich konzipiert. Sachbedingt unterscheiden sie sich bei Details insofern, als die einzelnen Tragiker und Fragmentgruppen wegen

der jeweils unterschiedlichen Überlieferungslage spezifische Anforderungen stellen. – Damit jeder Band für sich benutzt werden kann, ist die vollständige Praefatio jeweils in allen vier Bänden abgedruckt und hat jeder Band ein eigenes umfassendes Siglen- und Abkürzungsverzeichnis.

2. Aufbau der Bände

Vor den Fragmenten des jeweiligen Tragikers (zur Anordnung s. § 3) findet sich eine Zusammenstellung der einschlägigen *Testimonia* zu dessen Leben und Werk (in chronologischer Folge und ggf. durch einen Sachindex aufgeschlüsselt), auf die im Rahmen der Diskussion der einzelnen Tragödien ggf. Bezug genommen wird; in Vol. I sind außerdem *Testimonia*, die sich auf die römische Tragödie (sowie die *fabula praetexta*) generell beziehen, aufgenommen. Den Abschluss der Bände bildet jeweils ein technischer Teil (‘Subsidia’): Er enthält ein ausführliches Abkürzungsverzeichnis, eine Übersicht über die zugrunde gelegten Ausgaben und die in ihnen herangezogenen Codices, die gleichzeitig die in den Apparaten in *TrRF* benutzten Siglen aufschlüsselt; außerdem wird die verwendete Forschungsliteratur aufgeführt. Hinzu kommt ein ‘*Conspetus metrorum*’, der sowohl die Versmaße der einzelnen Fragmente angibt als auch eine Übersicht über die vom jeweiligen Dichter verwendeten Versmaße bietet. Zum Abschluss sind Konkordanzen mit der Ausgabe von Ribbeck und anderen für den jeweiligen Tragiker einschlägigen Editionen sowie Indices angefügt.

3. Anordnung der Fragmente

3.1 Die Fragmente der einzelnen Tragiker werden, sofern sie sich eindeutig zuordnen lassen, unter dem Namen der jeweiligen Tragödien (die alphabetisch geordnet sind) aufgeführt. Die Präsentation jeder Tragödie beginnt, wenn ausreichend Material erhalten ist, mit einem einleitenden Abschnitt, der über den vermutlich zugrunde liegenden Mythos (mit *Testimonia*), andere dramatische Bearbeitungen desselben Mythos und Belege für die möglicherweise zugrundeliegende Version des dramatisierten Mythos informiert. Hingewiesen wird auch auf eventuell zu diesem Drama gehörende, ihm in der Überlieferung aber nicht ausdrücklich zugewiesene Fragmente; außerdem werden Informationen zum anzunehmenden Inhalt des Dramas (wobei ggf. auch die Reihenfolge der Fragmente in einem möglichen Handlungsablauf diskutiert wird) sowie zu wichtiger Forschungsliteratur geboten.

3.2 Daran schließen sich die für die jeweilige Tragödie zu sichernden Fragmente an, d.h. Fragmente, die in der Überlieferung explizit dem Dichter und dem Stück zugewiesen sind (oder bei denen mit hinreichender Sicherheit, aufgrund des Kontexts oder der Kombination von *Testimonia*,

Testimonia tragoediae Romanae (T 1–82)

Cf. etiam testimonia de fabula Romana apud Manuwald (2010) 42–97. In fine nostri capitis etiam testimonia sermonis tragici offeruntur, in quibus unum tantum verbum tragici poetae traditum est (cf. Wa. vol. 2, pp. 596–599).

Bibl. / Lit.: Ribbeck (1875); Cancik (1978); Suerbaum (2002); Erasmo (2004); Rosato (2003); Boyle (2006); Guastella (2006); Goldberg (2007); Elliott (2022) passim.

T 1

Plaut. Amph. 64–68 (Lindsay 1905): nunc hoc me orare a vobis iussit Iupiter / [65] ut conquistores singula in subsellia / eant per totam caveam spectatoribus, / si quoi favitores delegatos viderint, / ut is in cavea pignus capiantur togae.

T 2

Plaut. Amph. 89–93 (Lindsay 1905): quasi vero novom / [90] nunc proferatur Iovem facere histrioniam; / etiam, histriones anno quom in proscaenio hic / Iovem invocarunt, venit, auxilio is fuit. / praeterea certo prodit in tragoedia.

T 3

Plaut. Bacch. 213–215 (Lindsay 1905): non res, sed actor mihi cor odio sauciat. / etiam Epidicum, quam ego fabulam aequae ac me ipsum amo, / [215] nullam aequae invitus specto, si agit Pello.

T 4

Plaut. Cist. 784–785 (Lindsay 1905): postidea loci / [785] qui deliquit vapulabit, qui non deliquit bibet.

T 5

Plaut. Mil. 81–82 (Lindsay 1905): qui autem auscultare nolet exurgat foras, / ut sit ubi sedeat ille, qui auscultare volt.

T 6

Plaut. Mil. 200–202 (Lindsay 1905): illuc sis vide, / quem ad modum astitit, severo fronte curans, cogitans. / pectus digitis pultat, cor credo evocaturust foras.

T 7

Plaut. Poen. 3–10 (Lindsay 1905): ‘sileteque et tacete atque animum advortite, / audire iubet nos imperator’ – histricus, / [5] bonoque ut animo sedeant in subselliis, / et qui essurientes et qui saturi venerint: / qui edistis, multo fecistis sapientius, / qui non edistis, saturi fite fabulis; / nam quoi paratumst quod edit, nostra gratia / [10] nimia est stultitia sessum inpransum incedere.

T 8

Plaut. Poen. 17–20 (Lindsay 1905): scortum exoletum ne quis in pro-scaenio / sedeat, neu lictor verbum aut virgae muttiant, / neu dissignator praeter os obambulet / [20] neu sessum ducat, dum histrio in scaena siet.

T 9

Plaut. Poen. 55–58 (Lindsay 1905): nunc rationes ceteras / accipite; nam argumentum hoc hic censebitur: / locus argumentost suom sibi pro-scaenium, / vos iuratores estis. quaeso, operam date.

T 10

Plaut. Poen. 1224 (Lindsay 1905): in pauca confer: sitiunt qui sedent.

T 11

Plaut. Truc. 10–11 (Lindsay 1905): Athenis † tracto † ita ut hoc est pro-scaenium / tantisper dum transigimus hanc comoediam.

T 12

Plaut. Truc. 968 (Lindsay 1905): spectatores, bene valete, plaudite atque exsurgite.

T 13

Ter. Eun. 19–20 (Kauer / Lindsay / Skutsch 1958): quam nunc acturi sumus / [20] Menandri Eunuchum, postquam aediles emerunt.

T 14

Ter. Hec. 55–57 (Kauer / Lindsay / Skutsch 1958): mea causa causam accipite et date silentium, / ut lubeat scribere aliis mihi que ut discere / novas expediat posthac pretio emptas meo.

T 15

Cic. fam. 7,1,2 (Shackleton Bailey 1988): nam primum honoris causa in scaenam redierant ii, quos ego honoris causa de scaena decessisse arbitrabar. deliciae vero tuae, noster Aesopus, eius modi fuit ut ei desinere per omnis homines liceret. is iurare cum coepisset, vox eum defecit in illo loco, ‘si sciens fallo’ [*adesp. F 27 TrRF*]. quid tibi ego alia narrem? nosti enim reliquos ludos; qui ne id quidem leporis habuerunt quod solunt mediocre ludi. apparatus enim spectatio tollebat omnem hilaritatem; quo quidem apparatu non dubito quin animo aequissimo carueris. quid enim delectationis habent sescenti muli in ‘Clytaemestra’ [*sc. Acci; cf. Acc. T 8 TrRF*] aut in ‘Equo Troiano’ [*sc. Naevi; cf. Naev. T 2 TrRF*] creterrarum tria milia aut armatura varia peditatus et equitatus in aliqua pugna? quae popularem admirationem habuerunt, delectationem tibi nullam attulissent.

T 16

Cic. de orat. 2,193 (Kumaniecki 1969): sed ut dixi, ne hoc in nobis mirum esse videatur, quid potest esse tam fictum quam versus, quam scaena, quam fabulae? tamen in hoc genere saepe ipse vidi, ut ex persona mihi ardere oculi hominis histrionis viderentur.

T 17

Cic. de orat. 3,27 (Kumaniecki 1969): atque id primum in poetis cerni licet, quibus est proxima cognatio cum oratoribus, quam sint inter sese Ennius, Pacuvius Acciusque dissimiles, quam apud Graecos Aeschylus, Sophocles, Euripides, quamquam omnibus par paene laus in dissimili scribendi genere tribuatur [cf. *Enn. T 18; Pac. T 10; Acc. T 7 TrRF*].

T 18

Cic. de orat. 3,83 (Kumaniecki 1969): huic Crassus ‘hoc tibi’ inquit ‘Catule, primum persuadeas velim me non multo secus facere, cum de oratore disputem, ac facerem, si esset mihi de histrione dicendum. negarem enim posse eum satis facere in gestu, nisi palaestram, nisi saltare didicisset.

T 19

Cic. de orat. 3,196 (Kumaniecki 1969): quid, hoc non idem fit in vocibus, ut a multitudine ac populo non modo catervae atque concentus, sed etiam ipsi sibi singuli discrepantes eiciantur?

T 20

Cic. de orat. 3,213–214 (Kumaniecki 1969): sed haec omnia perinde sunt, ut aguntur. actio, inquam, in dicendo una dominantur. sine hac summus orator esse in numero nullo potest, mediocris hac instructus summus saepe superare. huic primas dedisse Demosthenes dicitur, cum rogaretur quid in dicendo esset primum, huic secundas huic tertias. quo mihi meliusetiam illud ab Aeschine dictum videri solet; qui cum propter ignominiam iudicii cessisset Athenis et se Rhodum contulisset, rogatus a Rhodiis legisse fertur orationem illam egregiam, quam in Ctesiphontem contra Demosthenem

dixerat; qua perlecta petitem ab eo est postridie, ut legeret illam etiam, quae erat contra ab Demosthene pro Ctesiphonte edita; quam cum suavissima et maxima voce legisset, admirantibus omnibus: ‘quanto’ inquit ‘magis miraremini, si audissetis ipsum!’ ex quo satis significavit quantum esset in actione, qui orationem eandem aliam fore putarit actore mutato. [214] quid fuit in Graccho, quem tu melius, Catule, meministi, quod me puero tanto opere ferretur? ‘quo me miser conferam? quo vertam? in Capitoliumne? at fratris sanguine redundat, an domum? matremne ut miseram lamentantem videam et abiectam?’ [48 F 61 ORF^d] quae sic ab illo esse acta constabat oculis, voce, gestu, inimici ut lacrimas tenere non possent. haec eo dico pluribus, quod genus hoc totum oratores, qui sunt veritatis ipsius actores, reliquerunt, imitatores autem veritatis histriones occupaverunt.

T 21

Cic. de orat. 3,221 (Kumaniecki 1969): in eo autem ipso dominatus est omnis oculorum; quo melius nostri illi senes, qui personatum ne Roscium quidem magno opere laudabant.

T 22

Cic. leg. 2,38 (Powell 2006): iam ludi publici quoniam sunt cavea circoque divisi, sint corporum certationes cursu et pugillatu et luctatione curricularisque equorum usque ad certam victoriam circo constitutis, cavea cantu vigeat ac fidibus et tibiis, dummodo ea moderata sint ut lege praescribitur.

T 23

Cic. opt. gen. 18 (Giomini 1995): huic labori nostro duo genera reprehensionum opponuntur. unum hoc: ‘verum melius Graeci’; a quo quaeratur, ecquid¹ possint ipsi melius Latine. alterum: ‘quid istas potius legam quam Graecas?’; iidem² Andriam et Synephebos nec minus {Terentium et Caeciliam quam Menandrum legunt, nec} Andromacham aut Antiopam aut Epigonos Latinos recipiunt {;sed tamen Ennium et Pacuvium et Accium

1 ecquid *Valla, Aldus, Junt.*^[Gio] : et quid (hoc quid *O*, et qui *T*) *codd.*^[Gio]

2 idem *P*^[Gio] : id est *G*^[Gio] : at iidem *Ernesti*^[Gio]

potius quam Euripidem et Sophoclem legunt}.³ quod igitur est eorum in orationibus e Graeco conversis fastidium, nullum cum sit in versibus [cf. *Enn. T 25; Pac. T 16; Acc. T 14 TrRF*]?

T 24

Cic. orat. 36 (Westman 1980): sed in omni re difficillimum est formam, qui χαρακτήρ Graece dicitur, exponere optimi, quod aliud aliis videtur optimum. Ennio delector, ait quispiam, quod non discedit a communi more verborum; Pacuvius, inquit alius: omnes apud hunc ornati elaboratique sunt versus; multa apud alterum negligentius; fac alium Accio; varia enim sunt iudicia, ut in Graecis, nec facilis explicatio quae forma maxime excellat [cf. *Enn. T 26; Pac. T 17; Acc. T 16 TrRF*].

T 25

Cic. ac. 1,10 (Reinhardt 2023): quid enim causae est cur poetas Latinos Graecis litteris eruditi legant, philosophos non legant? an quia delectat Ennius Pacuvius Accius multi alii, qui non verba sed vim Graecorum expresserunt poetarum – quanto magis philosophi delectabunt si, ut illi Aeschylum Sophoclem Euripidem, sic hi Platonem imitentur Aristotelem Theophrastum. oratores quidem laudari video si qui e nostris Hyperidem sint aut Demosthenem imitati [cf. *Enn. T 29; Pac. T 18; Acc. T 17 TrRF*].

T 26

Cic. ac. 2,20 (Reinhardt 2023): quam multa quae nos fugiunt in cantu exaudiunt in eo genere exercitati, qui primo inflatu tibicinis Antiopam esse aiunt aut Andromacham, cum id nos ne suspicemur quidem [cf. *Enn. T 30; Pac. T 19 TrRF*].

T 27

Cic. fin. 1,4–7 (Moreschini 2005): iis igitur est difficilium satis facere, qui se Latina scripta dicunt contemnere. in quibus hoc primum est in quo

³ *verba Terentium ... legunt nec itemque sed tamen ... legunt ut interpolata ex Cic. fin. 1,4–5 secl. pler. edd., duce Jahn*^[Gio]

admirer, cur in gravissimis rebus non delectet eos sermo patrius, cum idem fabellas Latinas ad verbum e Graecis expressas non inviti legant. quis enim tam inimicus paene nomini Romano est, qui Enni Medeam aut Antiopam Pacuvi spernat aut reiciat, quod se isdem Euripidis fabulis delectari dicat, Latinas litteras oderit? [5] ‘Synephebos ego’, inquit, ‘potius Caecili aut Andriam Terenti quam utramque Menandri legam?’ a quibus tantum dissentio ut, cum Sophocles vel optime scripserit Electram, tamen male conversam Atili⁴ mihi legendam putem, de quo Licin⁵ [Porcius Licinus, frg. 5 FPL₄]: ‘ferreum scriptorem’; verum, opinor, scriptorem tamen, ut legendus sit⁶. rudem enim esse omnino in nostris poetis aut inertissimae segnitiae est aut fastidi delicatissimi. mihi quidem nulli satis eruditi videntur, quibus nostra ignota sunt. an ‘utinam⁷ ne in nemore –’ [Enn. F 89, I TrRF] nihilo minus legimus quam hoc idem Graecum, quae autem de bene beateque vivendo a Platone disputata sunt, haec explicari non placebit Latine? [6] quid? si nos non interpretum fungimur munere, sed tuemur ea quae dicta sunt ab iis quos probamus eisque nostrum iudicium et nostrum scribendi ordinem adiungimus, quid habent cur Graeca antepo- nant iis quae et splendide dicta sint neque sint conversa de Graecis? nam si dicent ab illis has res esse tractatas, ne ipsos quidem Graecos est cur tam multos legant, quam legendi sunt. quid enim est a Chrysippo praetermis- sum in Stoicis? legimus tamen Diogenem, Antipatrum, Mnesarchum, Panaetium, multos alios in primisque familiarem nostrum Posidonium. quid? Theophrastus mediocriterne delectat, cum tractat locos ab Aristotele ante tractatos? quid? Epicurei num desistunt de isdem de quibus et ab Epi- curo scriptum est et ab antiquis ad arbitrium suum scribere? quodsi Graeci leguntur a Graecis isdem de rebus alia ratione compositis, quid est cur nos- tri a nostris non legantur? [7] quamquam, si plane sic verterem Platonem aut Aristotelem ut verterunt nostri poetae fabulas, male, credo, mererer de meis civibus, si ad eorum cognitionem divina illa ingenia transferrem. sed id neque feci adhuc nec mihi tamen, ne faciam, interdictum puto. locos quidem quosdam, si videbitur, transferam, et maxime ab iis quos modo nominavi, cum inciderit ut id apte fieri possit, ut ab Homero Ennius, Afranius a Menandro solet. nec vero, ut noster Lucilius, recusabo quo

4 atilii (A, γ = M O S)^[Rey] (A M N V)^[Mor] : acilii (φ = B E)^[Rey, Mor] : atrilii R^[Rey, Mor] : aulii P^[Rey, Mor] (L S Y)^[Mor] : Atilii FPL₄

5 Licinus C. F. W. Müller^[Rey, Mor, FPL₄] : licinius (A² R B E M N V P L Y)^[Mor] (A², β = M O S R P, φ = B E)^[Rey] (A² rel.)^[FPL₄] : lucinius A^I^[Rey, Mor, FPL₄] : litanus S^[Mor] : Lucilius L³^[Mor], Lamb.^[Mor], Detlefsen (1884) 182sq.

6 ferreum ... legendus sit *poetae trib. Detlefsen (1884) 182, Skutsch (1970) 123, Rey., FPL₄* : ut legendis sit “*fort. del.*” *Rey. in app.* : ferreum scriptorem *poetae trib. Mor.*

7 an ‘utinam Lamb. i. m., Muretus^[Kl, Rey, Mor] : at utinam (A B E R N)^[Joc] *codd.*^[Kl, Rey, Mor] : aut umnam J^[Joc] aut J^[Mor]

minus omnes mea legant. utinam esset ille Persius! Scipio vero et Rutilius multo etiam magis, quorum ille iudicium reformidans Tarentinis ait se et Consentinis et Siculis scribere. facete is quidem, sicut alia{s}; sed neque tam docti tum erant, ad quorum iudicium elaboraret, et sunt illius scripta leviora, ut urbanitas summa appareat, doctrina mediocris [cf. *Enn. T 32; Pac. T 20 TrRF*].

T 28

Vitr. 5,5,7 (Saliou 2009): dicet aliquis forte multa theatra quotannis Romae facta esse neque ullam rationem harum rerum in his fuisse. sed errabit in eo, quod omnia publica lignea theatra tabulationes habent complures, quas necesse est sonare.

T 29

Vitr. 5,6,2 (Saliou 2009): ita latius factum fuerit pulpitum quam Graecorum, quod omnes artifices in scaenae dant operam, in orchestra auem senatorum sunt sedibus loca designata. et eius pulpiti altitudo sit ne plus pedum quinque, uti, qui in orchestra sederint spectare possint omnium agentium gestus.

T 30

Hor. epist. 2,1,161–174 (Shackleton Bailey 2001): serus enim Graecis admovit acumina chartis / et post Punica bella quietus quaerere coepit / quid Sophocles et Thespis et Aeschylus utile ferrent. / temptavit quoque rem, si digne vertere posset, / [165] et placuit sibi, natura sublimis et acer; / nam spirat tragicum satis et feliciter audet, / sed turpem putat inscite metuitque lituram. / creditur, ex medio quia res arcessit, habere / sudoris minimum sed habet comoedia tanto / [170] plus oneris quanto veniae minus. aspice, Plautus / quo pacto partis tutetur amantis ephebi, / ut patris attenti, lenonis ut insidiosius, / quantus sit Dossennus edacibus in parasitis, / quam non astricto percurrat pulpita socco.

T 31

Hor. ars 95–98 (Shackleton Bailey 2001): et tragicus plerumque dolet sermone pedestri / Telephus et Peleus, cum pauper et exsul uterque / proicit ampullas et sesquipedalia verba, / si curat cor spectantis tetigisse querela.

T 32

Hor. ars 285–288 (Shackleton Bailey 2001): nil intemptatum nostri liquere poetae, / nec minimum meruere decus vestigia Graeca / ausi deserere et celebrare domestica facta / vel qui praetextas vel qui docuere togatas [cf. *Praet. T 1 TrRF*].

T 33

Liv. 24,43,7 (Briscoe 2016) [214 a. C.]: ludos scaenicos per quadriuum eo anno primum factos ab curulibus aedilibus memoriae proditur.

T 34

Liv. 25,2,8 (Briscoe 2016) [213 a. C.]: ludi Romani pro temporis illius copiis magnifice facti et diem unum instaurati, et congii olei in vicis singulos dati.

T 35

Liv. 29,11,12 (Walsh 1986) [205 a. C.]: ludi Romani ter, plebeii septiens instaurati.

T 36

Liv. 34,44,5 (Briscoe 1991) [194 a. C.]: gratiam quoque ingentem apud eum ordinem pepererunt, quod ludis Romanis aedilibus curulibus imperarunt, ut loca senatoria secernerent a populo; nam antea in promiscuo spectarant.

T 37

Liv. 34,54,4–8 (Briscoe 1991) [194 a. C.]: horum aedilium ludos Romanos primum senatus a populo secretus spectavit, praebuitque sermones, sicut omnis novitas solet, aliis tandem quod multo ante debuerit tributum existimantibus amplissimo ordini, [5] aliis demptum ex dignitate populi quidquid maiestati patrum adiectum esset interpretantibus, et omnia discrimina talia quibus ordines discernentur et concordiae et libertatis aequae minuendae esse: [6] ad quingentesimum (quinguagesimum)⁸ octavum annum promiscuo spectatum esse; quid repente factum cur immisceri sibi in cavea patres plebem nollent? [7] cur dives pauperem consessorum fastidiret? novam superbam libidinem, ab nullius ante gentis senatu neque desideratam neque institutam. [8] postremo ipsum quoque Africanum quod consul auctor eius rei fuisset paenituisse ferunt; adeo nihil motum ex antiquo probabile est: veteribus, nisi quae usus evidenter arguit, stari malunt.

T 38

Liv. 36,36,3–4 (Briscoe 1991) [191 a. C.]: eos ludos per dies decem P. Cornelius fecit. per idem fere tempus aedes Matris Magnae Idaeae dedicata est, quam deam is P. Cornelius advectam ex Asia P. Cornelio Scipione, cui postea Africano fuit cognomen, P. Licinio consulibus in Palatium a mari detulerat. [4] locaverant aedem faciendam ex senatus consulto M. Livius C. Claudius censores M. Cornelio P. Sempronio consulibus; tredecim annis postquam locata erat dedicavit eam M. Iunius Brutus, ludique ob dedicationem eius facti, quos primos scaenicos fuisse Antias Valerius est auctor [25 F 44 *FRHist*], Megalesia appellatos.

T 39

Liv. 36,36,7 (Briscoe 1991) [191 a. C.]: huius quoque dedicandae causa ludi facti, et eo omnia cum maiore religione facta quod novum cum Antiocho instabat bellum.

8 (quinguagesimum) *Glareanus*^[Briscoe]: *om.* (B χ)^[Briscoe]