



## *Turpitudinum notae*

La caratterizzazione dell'usurpatore  
nei *Panegyrici Latini* tardoantichi

MASSIMO LOLLI



# Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft (SBA)

Band 57

Im Auftrag der Schweizerischen Vereinigung für Altertumswissenschaft

herausgegeben von Leonhard Burckhardt, Ulrich Eigler,  
Gerlinde Huber-Rebenich und Alexandrine Schniewind

Massimo Lolli

*Turpitudinum notae*

La caratterizzazione dell'usurpatore  
nei *Panegyrici Latini* tardoantichi

Schwabe Verlag

Questa pubblicazione è stata supportata da:  
Repubblica e Cantone Ticino / Aiuto federale per la lingua e la cultura italiana  
Fonds für Altertumswissenschaft der Universität Zürich  
BancaStato



Informazioni bibliografiche della Biblioteca Nazionale Tedesca  
La Biblioteca Nazionale Tedesca elenca questa pubblicazione nella Deutsche  
Nationalbibliografie; dati bibliografici dettagliati sono disponibili su Internet via  
<http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2023 Schwabe Verlag, Schwabe Verlagsgruppe AG, Basel, Schweiz

Questo lavoro è protetto da copyright. L'opera, comprese le sue parti, non può essere  
riprodotta o elaborata elettronicamente, duplicata, resa accessibile o distribuita in qualsiasi  
forma senza il permesso scritto dell'editore.

Illustrazione della copertina: Carausius, © Bernisches Historisches Museum, Bern. Foto  
Christine Moor; Allectus, © Bernisches Historisches Museum, Bern. Foto Christine Moor;  
Maximianus, © Musée d'art et d'histoire de Fribourg, no. inv. MAHF 16025; Maxentius,

© Musée d'art et d'histoire de Fribourg, no. inv. MAHF 16047; Magnus Maximus,

© Musée d'art et d'histoire de Fribourg, no. inv. MAHF 16312.

Concetto di design: icona basel gmbH, Basel

Copertina: Kathrin Strohschnieder, Zunder & Stroh, Oldenburg

Composizione tipografica: 3w+p, Rimpär

Stampa: Hubert & Co., Göttingen

Printed in Germany

ISBN Edizione stampata 978-3-7965-4695-2

ISBN eBook (PDF) 978-3-7965-4696-9

DOI 10.24894/978-3-7965-4696-9

L'eBook è identico all'edizione stampata e consente la ricerca full text. Inoltre, l'indice e i  
titoli sono collegati.

[rights@schwabe.ch](mailto:rights@schwabe.ch)  
[www.schwabe.ch](http://www.schwabe.ch)

*Rarum atque difficile est ut  
quos tyrannos aliorum uictoria fecerit  
bene mittantur in litteras*

«È raro e difficile che si possano mettere per iscritto  
in modo adeguato le vite di coloro che la vittoria  
altrui ha reso usurpatori.»

*SHA (Ael. Spart.) XI 1, 1 (Pescennius Niger)*

A Michela Kalkidan e Matteo Bereket  
*amoris pignora*



## Indice generale

|  |    |
|--|----|
| Prefazione .....   | 11 |
| I Introduzione .....   | 13 |
| 1 Il <i>Corpus</i> dei <i>Panegyrici Latini</i> .....  | 13 |
| 2 <i>Principes</i> e usurpatori .....  | 15 |
| 3 <i>Turpitudinum notae</i> e <i>signa uirtutum</i> .....  | 17 |
| II Il timore di un <i>Imperium Britannicum</i> : i <i>Panegyrici Latini</i> X (II), XI (III), VIII (V) ..... | 21 |
| 1 Carausio e Alletto, usurpatori: cenni storici .....  | 21 |
| 2 I Panegirici del ciclo carausico .....   | 22 |
| 2.1 Il Panegirico del 289 ( <i>Pan. X</i> [II]) .....  | 22 |
| 2.2 Il Panegirico del 291 ( <i>Pan. XI</i> [III]) .....  | 23 |
| 2.3 Il Panegirico del 297 ( <i>Pan. VIII</i> [V]) .....  | 23 |
| 3 La <i>uituperatio</i> ai danni di Carausio e Alletto .....   | 24 |
| 3.1 <i>Prodigium</i> .....   | 24 |
| 3.2 <i>Pirata – archipirata</i> .....  | 27 |
| 3.3 <i>Satelles, signifer nefariae factionis, uexillarius latrocinii</i> .....                               | 32 |
| 4 <i>Aeterni, inuictissimi principes</i> .....   | 37 |
| 4.1 Massimiano .....   | 37 |
| 4.2 Costanzo .....   | 43 |
| 5 <i>Carausius et fratres sui</i> : una febbrile «attività diplomatica» .....                                | 48 |
| III Il tramonto dell' Augusto Massimiano 305–310 d. C. ....  | 51 |
| 1 La testimonianza dei Panegirici .....  | 51 |
| 1.1 Cenni storici .....  | 51 |
| 1.2 Il Panegirico del 307 ( <i>Pan. VII</i> [VI]) .....  | 52 |
| 1.3 Il Panegirico del 310 ( <i>Pan. VI</i> [VII]) .....  | 53 |
| 2 Dall' <i>immaturum otium</i> al <i>foedum illud facinus</i> .....  | 54 |
| 3 La fine dell' intesa .....   | 58 |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 4     | Massimiano e le <i>turpitudinum notae</i> .....  | 59  |
| 4.1   | <i>Ingratus</i> .....  | 59  |
| 4.2   | <i>Cupiditas</i> o <i>error</i> ? .....  | 62  |
| 4.3   | <i>Impietas</i> .....  | 66  |
| 4.4   | <i>Largitio</i> .....  | 68  |
| 5     | Una metamorfosi politica .....   | 73  |
| IV    | Massenzio, <i>pugnator inlustris</i> .....   | 79  |
| 1     | La testimonianza dei Panegirici .....  | 79  |
| 1.1   | Il Panegirico del 313 ( <i>Pan. XII [IX]</i> ) .....   | 79  |
| 1.2   | Il Panegirico del 321 ( <i>Pan. IV [X]</i> ) .....   | 81  |
| 2     | <i>De recuperata Vrbe imperioque Romano</i> .....  | 83  |
| 3     | <i>In tam dispari contentione</i> .....  | 86  |
| 4     | Il ritratto di Massenzio .....   | 87  |
| 4.1   | L'origine familiare: <i>suppositus, uernula</i> .....  | 89  |
| 4.2   | L'aspetto fisico: <i>despectissima paruitas, detorta solutaque membra, taeterrimum caput, horrenda frons</i> ..... | 91  |
| 4.3   | Il ritratto morale .....   | 96  |
| 4.3.1 | <i>Auaritia</i> .....  | 98  |
| 4.3.2 | <i>Caeca dementia</i> .....  | 100 |
| 4.3.3 | <i>Crudelitas</i> .....  | 104 |
| 4.3.4 | <i>Libido</i> .....  | 106 |
| 4.3.5 | <i>Impietas</i> .....  | 108 |
| 4.3.6 | <i>Ignauia</i> .....   | 110 |
| 5     | <i>Vitiorum eius inimicus</i> .....  | 114 |
| V     | Magno Massimo, <i>immitis tyrannus</i> .....   | 121 |
| 1     | La testimonianza del Panegirico II (XII) .....   | 121 |
| 2     | I <i>parua principia</i> dell'usurpatore Massimo .....   | 125 |
| 3     | <i>Audite hoc, publici parricidae!</i> .....   | 127 |
| 4     | I <i>uitia</i> di Massimo .....  | 130 |
| 4.1   | <i>Crudelitas</i> e <i>cupiditas</i> .....   | 132 |
| 4.2   | <i>Impietas</i> .....  | 140 |
| 4.3   | <i>Furor</i> e <i>ignauia</i> .....  | 141 |
| 5     | Ritratti imperiali: la sfilata di <i>uitia</i> e <i>uirtutes</i> .....   | 146 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| VI   | Conclusione .....                                | 155 |
| VII  | Bibliografia .....                               | 159 |
|      | 1 Edizioni, traduzioni e commenti .....          | 159 |
|      | 2 Concordanze .....                              | 160 |
|      | 3 Repertori bibliografici .....                  | 160 |
|      | 4 Studi .....                                    | 161 |
| VIII | Indice degli autori antichi .....                | 180 |
| IX   | Indice dei nomi e degli argomenti notevoli ..... | 185 |



## Prefazione

Il vivo interesse per il *Corpus dei Panegyrici Latini* non nasce per caso. È il frutto maturo di un lungo percorso di approfondimento del IV sec. d. C., cominciato con il retore bordolese Ausonio, autore di un *Opusculum* di rara bellezza. I suoi *Parentalia*, che ho avuto modo di leggere fin nei dettagli, e la sua *Gratiarum actio ad Gratianum imperatorem*, un discorso che ben si incastona nella retorica d'apparato, hanno alimentato fin da subito la mia curiosità per un periodo politicamente complesso, spalancando le porte ad alcuni discorsi encomiastici coevi, ricchi di spunti storici, stilistici, culturali e di civiltà, al cui centro si sviluppa un sistema di valori morali e dei loro rispettivi contrari («Gegenwertvorstellung»).

Sarei, però, ingeneroso, se non tributassi l'accensione di questo sacro fuoco a persone che hanno lasciato in me un *signum* indelebile per avermi negli anni accompagnato e condotto con delicata discrezione alla scoperta di una realtà antica straordinaria e per certi versi in ombra, se non addirittura considerata marginale dal punto di vista letterario, rispetto al consolidato fulgore del periodo classico. Sono infatti molto grato a Margarethe Billerbeck, già professore ordinario di Scienze dell'Antichità all'Università di Friburgo (Svizzera), e ad Averil Cameron, storica della Tarda Antichità e Bizantinista, che mi ha guidato e spronato durante la mia permanenza ad Oxford.

Ai compianti Tadeusz Zawadzki, professore emerito di Storia antica a Fribourg, e a Carl Joachim Classen, già ordinario di Filologia classica all'Università di Göttingen, devo tutta una serie di consigli e di proficui scambi d'opinione, nonché lo sprone a proseguire sulla strada imboccata.

Nelle fasi conclusive di questo studio il Prof. Dr. Jean-Jacques Aubert (Université de Neuchâtel) si è prodigato a dare meticolosa lettura al mio manoscritto e a rendermi partecipe delle sue attente e circostanziate riflessioni in merito ai temi sollevati. Di qualsiasi errore o incongruenza sono l'unico responsabile.

A mia moglie Andreana, ai figli Michela e Matteo la mia riconoscenza di marito e padre, per avermi amorevolmente sostenuto lungo gli anni di questa operosa fatica.

Massimo Lolli



# I Introduzione

## 1 Il *Corpus dei Panegyrici Latini*

I *Panegyrici Latini* tardoantichi<sup>1</sup> costituiscono un'opera in prosa, straordinaria per ricchezza di contenuti, per finalità e versatilità. Essi sono in sostanza discorsi di elogio, pervenuti ai nostri giorni grazie al sensazionale lavoro dell'umanista Giovanni Aurispa, che nel XV sec. scoprì e trasmise il codice che li conteneva<sup>2</sup>.

I panegirici di quella precisa silloge furono indirizzati ad alcuni tra i più significativi imperatori del III e IV sec. d. C. (Diocleziano, Massimiano, Costanzo Cloro, Costantino, Giuliano e Teodosio) e a un non meglio identificato *uir perfectissimus*, che in visita alla città di Autun (*Augustodunum*) ricevette nel 298 l'omaggio del retore Eumenio, autore di *Pan.* IX (IV). All'imperatore Massimiano sono dedicati tre elogi: il primo, condiviso con Diocleziano, è *Pan.* X (II) del 289, pronunciato a Treviri; seguono *Pan.* XI (III) del 291, tenuto nella stessa città e, congiuntamente a Costantino, *Pan.* VII (VI) nel 307. A Costanzo Cloro fu rivolto *Pan.* VIII (V), risalente al 297. Il solo Costantino fu l'oggetto di altri quattro panegirici, i primi tre pronunciati a Treviri, l'ultimo a Roma; si tratta rispettivamente di *Pan.* VI (VII), del 310, di V (VIII), del 311<sup>3</sup>. A questi fanno seguito *Pan.* XII (IX) del 313 e, di Nazario, *Pan.* IV (X), del 321. All'imperatore Giuliano è dedicato *Pan.* III (XI) databile al 1° gennaio del 362. È, invece, il retore Pacato a tessere il discorso d'elogio per Teodosio in *Pan.* II (XII) risalente al 389, l'ultimo *de facto* in ordine cronologico, ma secondo per successione e lunghezza solo alla celeberrima *Gratiarum actio* che, rivolta da Plinio il Giovane all'imperatore Traiano nel

- 1 Per il testo latino, abbreviato *Pan.* d'ora in avanti, e la relativa numerazione dei discorsi si fa esplicito riferimento all'edizione curata da Mynors (1973). I discorsi appaiono secondo l'ordine conferito dalla tradizione manoscritta, che ben diverge da quello cronologico, a cui si sono conformati ad esempio Galletier (1949/1952/1955), Lassandro (1992) e De Trizio (2009). Tra parentesi, invece, trova posto l'ordine cronologico al quale qui non si rinuncia per facilitare il reperimento dei testi nelle varie edizioni e nei relativi commenti. *Corpus*, sequenza dei panegirici al suo interno, datazione, autori e destinatari sono rivisitati da Rees (2012) 23–28 («The collection»), 28–33 («Dates, authors and addressees»). Per traduzione e commenti dell'*opera omnia*, cfr. *Bibliografia*, s.v. «Edizioni, traduzioni e commenti».
- 2 Dal codice, purtroppo scomparso, fu fatta a sua volta una copia, pure andata persa. La tradizione manoscritta è stata oggetto di vari studi. Ne offre una sintesi l'esauriente nota di De Trizio (2009) 7, n. 1. Per gli indispensabili approfondimenti occorre consultare Rees (2012) 16–23 («Texts, manuscripts, and editions»), ove vien fatto il punto della questione.
- 3 Propende per il 311 Nixon (1999) 266–267. A favore dell'anno 312 si pronuncia Mause (1994) 10. Sulla disputa cfr. Barnes (1996a) 539–541.

100 d. C., è posta in apertura della raccolta quale insuperabile modello per i successivi discorsi d'elogio<sup>4</sup>.

Gli autori tardoantichi della silloge, che raccoglie undici orazioni encomiastiche distribuite sull'arco di un secolo, dal 289 al 389, periodo tra i più vivaci e drammatici della storia romana, sono noti solo in parte. Oltre ai citati retori Mamertino, Eumenio, Nazario, Claudio Mamertino e Latino Drepanio Pacato, per sette testi non è possibile risalire al loro estensore<sup>5</sup>. Tratto che li accomuna restano, tuttavia, l'origine gallica dei retori<sup>6</sup> e l'appartenenza dei loro discorsi al genere epidittico, che vanta un'antica origine e una grande diffusione nel mondo classico<sup>7</sup>.

I testi tràditi rappresentarono senza dubbio un efficace mezzo di comunicazione<sup>8</sup>, poiché i discorsi tenuti a corte non solo contestualizzavano scelte, sodalizi, iniziative, campagne militari e programmi di governo, ma giustificavano da un punto di vista politico, sociale e divino il potere del *princeps* in carica, di cui si celebrava la gloria, e al contempo fungevano, consolidandola, da diffusori dell'ideologia imperiale verso il proprio entourage composto di alti funzionari e dignitari di corte.

I toni encomiastici e parenetici che percorrono i discorsi del *Corpus* non sono però che l'ordito di una trama ben più variegata. In alcune precise e mai casuali circostanze l'esito di questa tessitura verbale offre una ricchezza tematica che

- 4 Il discorso pliniano servi senza dubbio da modello a tutti i successivi. Lo spazio temporale che lo divide da quelli tardoantichi lo ha spesso escluso da studi sistematici inerenti a tutto il *Corpus*. A questo proposito è condivisibile l'affermazione di Lassandro (1981) 237, n. 1: «Ho escluso dalla mia ricerca il panegirico di Plinio il Giovane per Traiano del 100 d. C., perché in esso si riflettono un contesto storico e un ambiente culturale del tutto diversi da quello degli altri panegirici.»
- 5 Si tratta per l'appunto di *Pan.* XI (III) a Massimiano Augusto, per il suo genetiaco (291 d. C.), che per alcuni, in virtù della lezione incipitale *eiusdem magistri*, sarebbe attribuibile a Mamertino, lo stesso autore accertato di *Pan.* X (II) pronunciato in onore di Diocleziano e Massimiano (289); *Pan.* VIII (V) a Costanzo Cesare (297); *Pan.* VII (VI) a Massimiano e a Costantino (307); *Pan.* VI (VII) a Costantino Augusto (310); *Pan.* V (VIII) e XII (IX) a Costantino Augusto (rispettivamente del 311 e del 313).
- 6 Per una più dettagliata trattazione sugli autori noti e non noti, sui destinatari dei loro elogi, sulle circostanze e i tempi, non si può prescindere dall'importante studio di Nixon/Saylor Rodgers (1994) e dai commenti ai singoli elogi della raccolta.
- 7 Sulla genesi e la fortuna del *genus demonstrativum* offre un'efficace analisi Rees (2012) 3–16. Sono strumenti indispensabili, per comprenderne tutte le sfaccettature, i dettagliati lavori di L'Huillier (1992) e Pernot (1993).
- 8 Cfr. McCormack (1995) 6 e 249. L'opera della studiosa getta più in generale un'autorevole luce sul mondo dei panegiristi e sul contesto specifico in cui essi redigevano i loro discorsi. Dice bene Rees (2012) 15: «the *Panegyrici Latini* had a role as distinguished examples of literary praise-giving to inform and refine contemporary rhetorical culture in the various royal courts of Europe.» La tentazione di parlare anche di «propaganda» in relazione all'encomio tout court resta comunque forte. In realtà, come osserva a giusto titolo Perrelli (1999) 147, «il discorso epidittico, vituperativo o encomiastico che sia, fa riferimento ad una comunione di valori e ideologia tra oratore e uditorio, nasce all'insegna della concordia. Si mostra perciò convincente l'analogia cara, tra gli altri, a Perelman tra educatore e oratore epidittico. Il discorso propagandistico è prodotto da una situazione di *differenza* tra oratore e uditorio o, più spesso, parte di esso. La propaganda contiene, in sostanza, l'idea di conflitto.»

travalica l'elogio in senso stretto. I panegirici rivolti agli imperatori sono senza dubbio un'occasione immediata ed efficace per offrire, del celebrando, un quadro che lo ritraesse invitto, *sacratissimus*, legittimato dalla divinità, colmo di virtù, e che lo consacrasse, insomma, quale *optimus princeps* sotto ogni profilo, in una sorta di superamento («Überbietung») dei propri *retro principes*<sup>9</sup>, ossia dei principi del passato, nel solco di schemi retorico-stilistici ampiamente collaudati e ben attestati<sup>10</sup>. La ricchezza della trama delle orazioni prese in considerazione consiste nell'esaltare il *princeps* in carica contrapponendogli la figura del rivale diretto, che ambisce al potere supremo mettendo sotto pressione la tenuta di un *Imperium* sempre più articolato e ostaggio degli eserciti al soldo del singolo aspirante al regno<sup>11</sup>. All'interno di una cornice oratoria in cui trova indovinata collocazione la sistematica demonizzazione del rivale, i panegiristi tardoantichi sembrano dare concretezza alle parole che furono già di Quintiliano (*I.O.* III 7, 22): *et honos aut ignominia ueram esse laudem uel uituperationem probat* («l'onore o l'ignominia attestano la verità di un elogio o di un biasimo»).

## 2 *Principes* e usurpatori

L'affermazione quintiliana, secondo cui «onore e ignominia attestano che l'elogio e il biasimo sono veri», riassume il punto cruciale su cui si fondono i panegirici del *Corpus* al centro dell'attenzione. Infatti, componente fondamentale della struttura di quei discorsi d'elogio, che mettono il bene e il male in antitesi, si traduce nella vibrante contrapposizione tra l'imperatore legittimo, che incarna l'ideologia imperiale («das Herrscherideal»), e l'usurpatore, che viene letto a tutti gli effetti come

9 È espressione del retore Pacato in *Pan.* XII (II) 1, 2; 13, 2; 14, 3.

10 Menandro Retore, riprodotto nell'omonima edizione di Russel/Wilson (1981), descrive con chiarezza i termini della questione. Autore di un'opera databile verso la fine del III sec. d. C., il *Περὶ ἐπιδεικτικῶν*, e incentrata su quel che i Romani chiamavano *genus demonstrativum*, Menandro di Laodicea si occupò esplicitamente del βασιλικὸς λόγος (II 368–377), proponendo una descrizione teorica degli argomenti utili a imbastire un discorso d'elogio regale, che doveva comprendere i seguenti temi: proemio, patria (πατρις), stirpe (γένος), nascita (γένεσις), doti naturali (φύσις), educazione (ἀνατροφή), istruzione (παιδεία), azioni (ἐπιτηδεύματα), imprese (πράξεις) e un epilogo contenente dei confronti (συγκρίσεις) con figure di spicco. A riguardo di Menandro, cfr. L'Huillier (1992) 83. Benché considerato un modello imitabile, lo schema menandro non rappresentò certo un riferimento vincolante per i retori del III e IV secolo, che nelle loro orazioni diedero fiato ad altre argomentazioni originali di sicura presa sul pubblico presente. Sullo sviluppo teorico e pratico resta fondamentale il contributo di Del Chicca (1985). Per contro, un decisivo apporto alla conoscenza della panegiristica del primo periodo imperiale è stato elaborato da Morton Braund (1998).

11 L'esaltazione del *princeps* legittimo ricorre a molteplici espedienti. Alla sua natura divina, al corredo delle virtù morali, si aggiunge un aspetto ancor poco indagato, di cui ha dato sostanziale conto Zugravu (2021), studiando il rapporto tra il principe e gli elementi della natura, che ne corroborano la legittimità.

un *hostis* dello Stato e di tutto il genere umano<sup>12</sup>. Terzo e Quarto secolo sono testimoni esemplari di frequenti usurpazioni, se si considerano oltre al *Corpus* anche le biografie imperiali degli *Scriptores Historiae Augustae*<sup>13</sup>.

All'interno della silloge Carausio, Alletto<sup>14</sup>, Massimiano<sup>15</sup>, Massenzio<sup>16</sup> e Massimo<sup>17</sup> rappresentano una minaccia per la stabilità del potere costituito<sup>18</sup>. Essi suscitano disprezzo e avversione, poiché i retori gallici, autori dei panegirici in cui sono evocati, ne fanno un ritratto morale speculare alle loro ignominiose mire di potere. La narrazione dei loro vizi di fronte a un pubblico, scelto e qualificato come quello che frequentava la vita di corte, diventa un espediente efficace per delegittimarne l'operato e le aspirazioni, facendo di questi uomini dei tiranni a tutti gli effetti<sup>19</sup>. Al canone di valori morali dell'imperatore fa, pertanto, precisa eco un sistema di antivalori che conferisce ai panegirici una connotazione senza precedenti. Il discorso d'elogio è tale non certo perché vi si identificano gli elementi encomiastici suggeriti dallo schema menandro del discorso regale, ma proprio in virtù di tutti quei vizi attribuiti al rivale, che fanno da contraltare alle virtù imperiali. Proprio di questi si nutre l'elogio del principe legittimo in un crescendo di considerazioni, che non obbediscono certo a una vuota retorica d'apparato («Ausschmückungsrhetorik»), ma che riflettono tempi e situazioni concrete, benché lette da una prospettiva unilaterale. Posti sotto i riflettori di una scenografia formale e ufficiale, i panegirici sono parte integrante e cifra caratteristica di un preciso cerimoniale di corte volto a co-costruire e a consolidare attorno all'imperatore il *consensus omnium*<sup>20</sup> attraverso una carrellata di valori.

12 In questi termini si esprime Lassandro (1981) 240, che tra l'altro aggiunge: «Nei loro riguardi vengono usate dagli oratori espressioni rivelatrici del disprezzo che essi e il loro ambiente nutrivano per gli avversari del principe.»

13 Cfr. Wardman (1984) 228 «For most of the third and fourth centuries there was no reign without usurpation.»

14 Cfr. *Pan.* X (II) del 289, XI (III) del 291 e VIII (V) del 297.

15 Cfr. *Pan.* VII (VI) del 307, *Pan.* VI (VII) del 310.

16 Cfr. *Pan.* XII (IX) del 313, *Pan.* IV (X) del 321.

17 Cfr. *Pan.* II (XII) del 389.

18 Per la caratterizzazione morale e, a tratti, anche fisica di questi rivali dei *principes* legittimamente designati, cfr. i successivi capitoli.

19 Cfr. Wallace-Hadrill (1983) 145: «Virtues made a praiseworthy emperor, vices a tyrant». Inoltre, Neri (1997) 71–86; Ronning (2007) 45–49 («Der Tyrann, die Topik und das Problem der Glaubwürdigkeit»).

20 Cfr. McCormack (1995) 248: «il compito dell'arte imperiale e dei panegirici consistette nel fornire un'interpretazione della realtà politica in grado di renderla accettabile. Arte imperiale e panegirici furono, principalmente, mezzi di propaganda civile.»

### 3 *Turpitudinum notae* e *signa uirtutum*

Chi minaccia la stabilità dell'Impero minando le sue fondamenta e vuole rivestire una posizione di comando già occupata è un usurpatore<sup>21</sup>. Proporne un ritratto univoco è comunque complesso, poiché la caratterizzazione del rivale in politica passa attraverso una demonizzazione che non obbedisce a criteri fissati una volta per tutte. In comune v'è la prassi, a un certo momento del discorso di elogio pronunciato di fronte a un pubblico selezionato, di distogliere lo sguardo degli astanti dalle virtù del celebrando per portarlo sui *uitia*, ossia sui difetti fisici e morali, di chi ne mette in discussione *de facto* la legittimità al regno. L'esito di questo meccanismo, basato sull'opposizione tra le *uirtutes* dell'imperatore e i *uitia* del rivale, quale figura di contrasto<sup>22</sup>, è a dir poco strabiliante: il *bonus princeps* acquista una legittimità certa, poiché egli non solo dispone del canonico corredo di virtù<sup>23</sup>, bensì trae linfa vitale dalla diffamazione di chi ne contende il potere con la forza. L'imperatore in carica gode pertanto di qualità morali dal valore aggiunto, per aver saputo debellare il rivale sconfiggendone in particolar modo le sue *subacta agmina uitiorum*<sup>24</sup>.

Analizzando caso per caso le figure storiche di Carausio, Alletto, Massimiano, Massenzio e Massimo emerge così un personalissimo sistema di antivalori che li connota negativamente, e alla cui base c'è la vituperazione, che all'interno dei panegirici latini si articola in una dinamica denigratoria nuova e dirompente<sup>25</sup>, capace di ridimensionare il valore morale dei singoli personaggi e di vanificarne le ambizioni di potere, minandone la statura politica. Tramite la messa in evidenza degli errori di chi ambisce a reggere le sorti dello stato, mettendone a repentaglio la stabilità, i panegiristi forniscono così all'uditorio dei parametri di giudizio volti ad accrescere il prestigio del *princeps*, che, forte del vanto di un ricco corredo di virtù, offusca la personalità di chi tenta di usurpare il potere. Costui non ne è

- 21 Cfr. Wardman (1984) 226: «A usurper in one sense is merely one who seeks to set himself up as an emperor when there is a ruler already established».
- 22 Dell'usurpatore come «Kontrastfigur» parla Mouchová (2002). In particolare, si consideri *ibid.* 64 n. 11 contenente una serie di rimandi alla «Tradition des Tyrannenbilds».
- 23 Lo studio delle virtù imperiali è ben accreditato. Parecchi gli eruditi che si sono dedicati a fornire un ritratto della figura dell'imperatore ideale. Cfr. ad es. Born (1934), Burdeau (1964), Storch (1972). Inoltre, Ferguson (1958) 179–207 («The Virtues of a Roman Emperor»); Classen (1965); Classen (1991); Charlesworth (1937); Fears (1981); Wallace-Hadrill (1981); Seager (1984). Per i topoi dell'«Herrscherlob» (*regiae laudes*) già in Cicerone, cfr. Ronning (2007) 46–47 n. 104.
- 24 «Le debellate schiere di vizi» è pregnante immagine di Nazario nel panegirico IV (X) 31, 3 del 321, pronunciato a lode di Costantino.
- 25 Era invece già ben nota e consolidata prassi la critica del predecessore. Cfr. Ramage (1982) 270; inoltre, *id.* (1983).

all'altezza, poiché la sua condizione di inferiorità, sia morale sia fisica, e di inadeguatezza non gli permettono di assumere ruoli di governo<sup>26</sup>.

Questo importante manco di credibilità fa dell'usurpatore un uomo sul cui volto si imprimono *turpitudinum notae*, ossia macchie di infamia, veri e propri marchi visibili a occhio nudo, in grado di deturparne irrimediabilmente sia il fisico sia lo spirito e come tali indelebili. *Turpitudinum notae* è felice espressione del retore Nazario, tramite la quale egli sintetizza così il corredo di vizi che caratterizzano la persona dell'usurpatore: Massenzio è sfregiato per sempre, poiché le sue sono appunto macchie d'infamia; Costantino può invece esibire ghirlande di lodi (*laudum infulae*)<sup>27</sup>. Altrimenti detto, il *princeps* in carica vanta in genere *omnium signa uirtutum*, ossia i tratti, la prova provata di tutte le virtù. *Signum* è segno, traccia, prova, stendardo; anche costellazione in Seneca; i *signa* sono, pertanto, sbandierati con orgoglio da chi li possiede, proprio come una legione che si identifica dietro la propria insegna e ne trae forza, come una costellazione la cui luce rifulge<sup>28</sup>.

Così, dunque, si esprime l'anonimo oratore del panegirico del 297 in occasione del trionfale ingresso di Costanzo Cloro in Britannia. Questi, accolto da una folla festante, porta in volto (*in ipso tuo vultu*) i segni tangibili delle sue virtù. La sua fronte è segnata dalla *grauitas*, i suoi occhi sprigionano *lenitas*, il suo rossore trasmette *uerecundia*, dalle sue parole si percepisce *iustitia*<sup>29</sup>. È questa una strategia di indubbio effetto, che echeggia anche in altri passi dell'epidittica encomiastica tardoantica ove *omnium signa uirtutum* si contrappongono tout court alle *turpitudinum notae*. Il modello contrastivo è già presente nel rendimento di grazie all'imperatore Traiano, ove Plinio perora la necessità di emulare quelle acclama-

26 Cfr. Dunkle (1967) 171: «To the Romans, personalities always were more important than political programs. For this reason, it was politically more expedient to defame the character of a political opponent than to attack his political principles.»

27 Cfr. *Pan.* IV (X) 32, 2 *Quot in illo turpitudinum notas extinxeras, tot in te laudum infulae refulserunt* («quante macchie d'infamia avevi cancellato in quell'individuo, tante ghirlande di lodi rifulsero in te»).

28 «Il vocabolo *signum* ha una straordinaria predisposizione alla pluralità di sensi», afferma Gardini (2018) 43 in un fortunato volume a carattere divulgativo. *Signum* ha comunque un'accezione più ampia di *nota*, anche se in talune circostanze i due termini si equivalgono. In *ibid.* 37 l'autore osserva che «il capostipite latino, *signum*, è ricollegabile alla radice del verbo *seco*, «taglio». È – secondo tale etimologia – un'incisione, una tacca, un marchio. Il *signum* si aggiunge alla superficie del reale come una ferita. Virgilio, quasi intendesse giocare con i fantasmi dell'etimologia, fa «effodere» («scavare») un «*signum*» ai Troiani che sono appena arrivati sulle coste di Cartagine (*Eneide* I, 443). E l'evangelista Giovanni assai opportunamente chiama le piaghe di Gesù «*signum clavorum*», «segno dei chiodi» (*Giovanni* 20, 25).»

29 Cfr. *Pan.* VIII (V) 19, 3 *Siquidem praeter illam clementiae uestrae pietatisque famam, quae communi gentium uoce celebratur, in ipso, Caesar, tuo uultu uidebant omnium signa uirtutum: in fronte grauitatis, in oculis lenitatis, in rubore uerecundiae, in sermone iustitiae.* («Giacché oltre alla fama della vostra clemenza e della vostra pietà, celebrate con voce unanime da tutte le nazioni, sul tuo stesso volto, o Cesare, scorgevano i segni visibili di tutte le virtù: il segno dell'autorità sulla fronte, della dolcezza nei tuoi occhi, del pudore nel tuo rossore, della giustizia nel tuo parlare.»)