

Charlotte Kaiser, Ouennassa Khiari,
Viktoria Sophie Lühr (Eds.)

Temporalities of Diversity – Temporalités de la diversité – Zeitlichkeiten der Vielfalt



6

Diversity

WAXMANN

Diversity/Diversité/Diversität

Volume 6

Publication Series of the
International Research Training Group “Diversity”
Trier/Montreal/Saarbrücken

edited on behalf of the IRTG Diversity by

Ursula Lehmkuhl

The IRTG Diversity is the first German-Canadian doctoral training program in the humanities and social sciences. It is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) and the Social Science and Humanities Research Council Canada (SSHRC). Research within the IRTG focuses on paradigmatic changes and historical transformations in interpreting multicultural realities in North America (Québec and Canada in particular) and Europe (Germany and France in particular) since the 18th century. Through the transversal analytic lenses of politics, practices, and narratives, the IRTG investigates the mediation and translation of cultural differences in micro-, meso- and macro-level empirical constellations. By highlighting the dynamic processes that engender diversity, its analytical framework offers new perspectives for transnational and area studies as well as cross-cultural research.



IRTG Diversity
Mediating Difference in Transcultural Spaces

Charlotte Kaiser, Ouennassa Khiari,
Viktoria Sophie Lühr (Eds.)

Temporalities of Diversity
Temporalités de la diversité
Zeitlichkeiten der Vielfalt



Waxmann 2022
Münster • New York

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.dnb.de>

Diversity/Diversité/Diversität, Vol. 6

ISSN 2365-9157

Print-ISBN 978-3-8309-4342-6

Ebook-ISBN 978-3-8309-9342-1

© Waxmann Verlag GmbH, 2022
Münster, Germany

www.waxmann.com
info@waxmann.com

Cover Design: Pleßmann Design, Ascheberg
Cover Picture: © insspirito – pixabay.com
Typesetting: Roger Stoddart, Münster

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, electrostatic, magnetic tape, mechanical, photocopying, recording or otherwise without permission in writing from the copyright holder.

Table of Contents

Introduction 7
Charlotte Kaiser, Ouennassa Khiari and Viktoria Sophie Lühr

Section I: (Dis)Continuing: Diversity in Politics

PODCAST “Historische Ereignisse, Zeitenwenden
und Vielfalt der Temporalitäten”

*Viktoria Sophie Lühr & Laurence McFalls
in conversation with Frank Bösch*



De la promotion de la diversité aux mobilisations contre les injustices
dans la France du XXI^e siècle : expressions contemporaines d’un
héritage républicain ambivalent 19
Réjane Sénac

Sind Juden fähig, gute Bürger zu werden? Zeitlichkeit als Problem
des deutschsprachigen Emanzipationsdiskurses im späten 18. und im
frühen 19. Jahrhundert am Beispiel von Christoph Grund (1772–1829) 37
Michelle Stoffel

White Supremacism on YouTube: How to Rewrite History from
a Racist Point of View 65
Tristan Boursier

The Simultaneity of Non-simultaneous Sovereignty Conceptions
and Rapid Norm Change at the United Nations General Assembly
Debates on R2P 89
Annika Enning

Section II: Practices of Belonging Through Time and Space

PODCAST

“Transition Time on TV:

Transing Genre in *Transparent* (2014–2019)”

Charlotte Kaiser in conversation with Elahe Haschemi Yekani



In Search of Lost Time: Jamaican Migrant Women’s
Memories of Home 115
Lisa Johnson

« Our time is not like men's time » : Temporalités genrées
chez les femmes juives hassidiques de Montréal 131
Valentina Gaddi

Temporality in Everyday Transcultural Transgender Identity Narratives 157
matthew heinz

Section III:
Media and Diversity:
Creating Knowledge in Time



PODCAST “Crip Times: Disability, Globalization, and
Resistance”
Giti Hatef-Rossa in conversation with Robert McRuer

Time, Knowledge, and the Image of the Other: Visualizing Difference
and Temporalities in *White Slaves of Maquinna* (2000) 183
Tom Schira

Sur un « poète intermittent » : temps d'arrêt et lyrisme dans
l'écriture testimoniale de Primo Levi 203
Guido Furci

Industrial Film as Multilayered Mediator of Diverse Temporalities 223
Isis Luxenburger

List of Contributors 251

Introduction

Charlotte Kaiser, Ouennassa Khiari and Viktoria Sophie Lühr

This book is the result of a temporal rupture that took international academia as much by surprise as it did the rest of the world. “Temporalities of Diversity – Temporalités de la diversité – Zeitlichkeiten der Vielfalt” was originally the title of the IRTG Diversity Mid-term International Conference planned for September 2020. The fast progressing impact of the COVID-19 pandemic on international mobility starting back in March 2020 made it soon clear that meeting with the experts we had invited to share and discuss research on the temporal aspects of diversity at Université de Montréal would be impossible. We thus decided early on that for the project to succeed, it needed to be converted into an alternative format – an exchange at distance, mobilizing different kinds of media to maintain and contribute to the ongoing academic debate on diversity. “Temporalities of Diversity” became the emerging scholars’ multimedia publication project at hand. Over the course of the pandemic year 2020–21, the notion of temporality increasingly gained attention, echoing the paradigmatic shift from space to time in the early 1990s known as the “temporal turn” and the following waves of interest in the notions of time and history throughout the 2010s. With this contribution we want to join the debate from a ‘herméneutique croisée’ perspective by exploring the meaning, function, and representation of temporalities in Western pluralist societies from the 18th century until today and across the disciplines, with a focus on discourses of politics, identity construction, and media representation.

The “biggest challenge since the Second World War” according to Angela Merkel¹, a war according to many other heads of state, the coronavirus seems to have interrupted the course of the world. Indeed, it is a frenzied halt, which has highlighted not only the dysfunctions within our healthcare systems but also manifold blind spots in the governance of diverse societies marked by social, gender, economic and racial inequalities. The simple fact that this pandemic is being referred to as the worst challenge since the Second World War – omitting many crises involving several countries at the same time but sparing the daily lives of western populations – underscores some of these blind spots on a global scale. Similarly, as Robert Peckham (2020) writes, “[c]onceptualizing the management of disease

1 “Seit der Deutschen Einheit, nein, seit dem Zweiten Weltkrieg gab es keine Herausforderung an unser Land mehr, bei der es so sehr auf unser gemeinsames solidarisches Handeln ankommt”, Mar. 18, 2020 in a public address broadcasted on German television (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/fernsehansprache-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-1732134>, Feb. 20, 2021).

as a war excludes complexity – indeed, it denies complexity and holds out the illusionary promise that every disease can be dealt with for good in the same way by a limited repertoire of interventions”. Still, the COVID-19 pandemic will mark contemporary history and our perception of time on a global scale transforming not only regional or national communities but global society in general.

As IRTG faculty members Mariella Pandolfi and Laurence McFalls have argued, the contemporary *homo pandemicus* qualitatively experiences time as arrested and accelerated, fragmented and over-regulated. Evoking the three ancient Greek divinities of time (Chronos, Aion, and Kairos), they describe pandemic temporality as at once: the tyranny of chronological time as quarantine, curfews, vaccination schedules and the like regulate our existence; the arbitrariness of aionic time’s immediacy and infinity leaves us in a state of suspended anticipation of impending disaster; and the chaotic loss of kairological time’s ability to lend interpretative meaning to events in the face of the absurdity of viral proliferations (McFalls/Pandolfi 2022). These qualitative faces of time also pervade the quantitative character of time conceived in varying and variable terms of units, lengths, cycles, and lines.

In this sense, we suggest a critical approach to temporalities of diversity through the multifaceted lenses provided by the contributions and case studies in this volume. The volume at hand offers a contribution to recent discourses on temporalities encompassed in a larger theoretical framework, which includes notably Fernand Braudel’s structuralist approach to history dating from the late 1940s, the expansion of memory studies in the 1970/80s – with the beginning of the “era of the witness” (Wieviorka 2002) –, and the temporal turn and following studies that investigate diverse experiences with a focus on non-normative temporalities.

In the middle of the 20th century, the French scholar Fernand Braudel introduced his classic quantitative typology of time. Calling into question historiography’s focus on events as revelatory of the workings of time, Braudel (1949, 1958) characterized history as a linear and interconnected temporal structure which integrates both events or points of rupture (*courte durée*) as well as economic and social trends (“conjuncture”, *moyenne durée*) into a continued process extending deep into the past (*longue durée*). In his tripartite oeuvre, *La Méditerranée et le Monde méditerranéen à l’époque de Philippe II* (1949), Braudel exemplifies this fragmentation of time in the context of the socio-politico-historic evolution of the “material civilization” in the Mediterranean world: with regard to the continuing History (“histoire permanente”, *longue durée*), he describes the geographical but also the cultural (religious) development of this region. The second part takes a closer look at the collective movements that took place in the epoch of Philippe II with a special focus on economic processes (*moyenne durée*). Lastly, Braudel defines the *histoire événementielle* as “a history not of mankind but of

the individual”² (1949: 13) focusing solely on specific – political – moments that disrupted the continuity of the Mediterranean world, for example the abdications of Charles V in 1556 or the Peace of Cateau-Cambrésis in 1559. Braudel’s approach not only offered a new, primarily macro-structural methodology to history as a scientific discipline but also invited scholars to apply the different time measurements to research fields such as the evolution of religious freedom (see Stoffel in this volume) or discourse analysis on white supremacy (see Boursier in this volume), as well as in other disciplines, such as sociology and political science (see Enning and Sénac in this volume). In the attempt to redeem the *histoire événementielle* without abandoning Braudel’s global approach, in his book *Zeitenwende 1979*, Frank Bösch (2019) focuses on the impact of historical events on a global scale (see Bösch/Lühr/McFalls in this volume). According to Bösch, a historical event is defined not only by its temporal anchoring on a timeline with a before and an after (Koselleck 1979) but also by its discursive quality. He refers to a global historical event as a momentous concentration of communication (*kommunikative Verdichtung*, Bösch 2020, 2010) with regard to a specific topic affecting an important number of individuals on an international scale. Putting these events in a chronological order, the concentration of communication might reveal a social or economic trend, a “conjuncture”. This is how, in the past, historical events proved to lead to societal change, which encompassed both rupture and evolution. This evolution, however, does not necessarily have to be progressive but can also lead to the revival of traditional values, policies, and discourses.

As much as both the *courte* and the *moyenne durée* have the potential to transform a society’s present and future appearance, they are also able to transform a society’s collective consciousness by changing said society’s collective memory. The transmission of knowledge and lived experience offers another window into the construction of identity as a process linked with collective memory. Micro-history and the interest for *récits de vie* underline the discursive nature of the construction of temporality and the impact historical events or conjunctures have on these narratives. Historians such as Carlo Ginzburg and Carlo Poni (1981) highlighted the importance of small stories as constitutive of collective narratives.

As collective memory with its communicative and cultural components structures itself along generational timelines, it thus also establishes borders to be crossed between the witnesses and those who will inherit their memories. Eventually, the upheavals caused in modes of living, the traumas encountered, disrupt the experience of time as a continuous flow (see Furci in this volume). This leads us to question the role of historical conjunctures – such as genocides, colonization or migration – in the formation and transmission of memory and collective imaginaries.

2 “l’histoire à la dimension non de l’homme mais de l’individu”.

Studies exploring temporalities and memories need to take into consideration diversity factors and follow a pluralistic vision of society. The ways certain events are lived and related, the media involved in their transmission – from food (see Johnson in this volume) to writing and to film (see Luxenburger in this volume) – reflect a relationship to time collectively constructed on the basis of narratives shared at different scales. The role of these narratives in the construction of collective imaginaries is often thought in terms of space, and more specifically large-scale spaces, national or international (Easthope 2004: 131). A temporal focus on these imaginaries allows us to consider the social constructedness of temporality, moving away from Eurocentric and more generally normative perspectives.

Focusing on personal narratives allows us to note that there are not *one* but in fact *multiple* temporalities even within a single culture, and that Eurocentric perspectives reinforce relations of power by making their temporality a scale for assessing the so-called advancement of other cultures and societies. As Cati Coe points out, “time and timing are as significant as space in transnational social fields” (2015: 181). This makes temporality a useful lens through which to examine plural modes of being in and experiencing the world. It is particularly important to address this aspect of diversity not only because of the context of the pandemic as a moment in time, but within the broader context of the globalized world, where colonial histories remain present. Unearthing the different temporalities that exist in shared memories makes it possible to account for the power dynamics that run through a society and for the way “temporal imaginaries” can be used, even instrumentalized, to establish a dominant narrative (see Schira in this volume).

Walter D. Mignolo recognizes in *The Darker Side of Western Modernity* (2011) that: “Time, properly, is a category of reckoning, not a category of experiencing; it is a category belonging to culture, not to nature. In the second phase of modernity (in the eighteenth century), it became one of the central categories to distinguish culture from nature” (2011: 151). He further suggests that “time itself is a central concept of [the imaginary of the modern/colonial world-system]” (ibid.). In this perspective, it seems crucial to interrogate the multiple temporalities behind the idea of “diversity” and the narratives produced around this idea: doing so leads us to question who explains what about history – be it in terms of *longue durée*, *moyenne durée* or *courte durée* – and to open the discussion around different understandings of time, temporality, and their constructedness.

Thus, this volume’s contribution to the discourse on temporalities is not only marked by its ‘herméneutique croisée,’ i.e. its multiperspectived dialogue across disciplines and transatlantic spaces, but furthermore by the investigation of diverse temporalities as well as temporalities of diversity on different social levels. In other words, the contributions of this edited volume suggest a “jeu d’échelles” that focusses on the macro, the meso, and the micro level of temporal experience.

Consequently, this volume aims at disentangling the diverse temporal experiences that Braudel's model of historical evolution summarizes and that constitute the foundation of diverse cultural memories and imaginaries. Therefore, this book will continue the deconstruction of major and normative temporalities. Introduced to academic discourse in the context of the temporal turn in the 1990s this deconstructive effort has productively drawn on the work of scholars in, among other fields, Gender Studies, Queer Studies, Trans Studies, and Critical Dis/ability Studies from the 2000s onwards.

Several scholars have, for example, been interested in exploring the nexus of gender and time, which is overtly visible when it comes to unpaid care work that is, on the one hand, mostly the duty of women and, on the other hand, not considered to be as worthy as the men's paid jobs. Going beyond this gendered approach to care work, Marc Bessin and Corinne Gaudart (2009) develop the idea that the different work schedules are at the origin of gender. More precisely, they argue that time is the result of social practices and that these practices reflect pre-existent, gendered power relations. In this sense, temporality is key when defining a woman's qualities as the essence of her gender; these qualities are mostly summarized as long-term commitment to care for the other. Thus, Marc Bessin (2014) has subsequently theorized a clear distinction between objective chronological time and 'subjectivation kairologique.' According to Bessin, this latter concept describes a way of conceiving temporal experiences of women and subaltern minorities that are not reflected within the normative idea of 'chronos.' In this vein, we argue that the study of temporal experience serves as a mean to understand diverse constructions of gender and in particular of female gender identities (see Gaddi in this volume).

The constitutive force of time when it comes to sex and gender is furthermore embraced in the emergence of the trope of temporality within Trans Studies. Drawing on earlier theories of queer temporalities, such as suggested by Jack Halberstam (2005) and Elizabeth Freeman (2010), there has been a temporal turn within Trans Studies. Kadji Amin (2014) argues that besides being a historical category, identifying as transgender is a temporal experience because it directly concerns the temporalities of a lifetime while at the same time exceeding the normative vision of a life's course. Trans temporal experience as a "diachronic multiplicity of selves" (Amin 2014: 220) thus opposes Elizabeth Freeman's concept of "chrononormativity," which designates the cis-heteronormative "use of time to organize individual human bodies toward maximum productivity" (2010: 3). It thus becomes clear that both the research on, as well as the narration of, trans experiences offer a productive perspective on diverse temporalities that questions the idea of a teleological progressive development. Although trans experiences resist normative temporalities, they have not yet been freed from their corrective influence. This edited volume will address trans, queer, and gendered experiences

in a transcultural perspective aiming to disentangle diverse temporalities without attempting to commodify those strange temporalities (Halberstam 2005: 1) that allow for the existence of queer and trans identities (see heinz and Haschemi Yekani/Kaiser in this volume).

Finally, through focussing on the interconnection of dis/ability and time, we add another layer to the framework of diversity that is encompassed in this volume (see Hatef-Rossa/McRuer in this volume). Focusing on the social practice of ‘cripping’ and the notion of ‘crip time,’ Robert McRuer (2018) exposes how able-bodiedness and able-mindedness is shaping the perception of normative time. He defines the notion of ‘crip times’ as both the pain and stigma within the historical experience of disabled people in an ableist society and as the aspiration to unsettle the ableism of the neoliberal society in order to overcome oppression (McRuer 2018: 29). The latter signification refers to the ‘critical act of crippling’ (McRuer 2018: 24), which similar to ‘queering’ resists straightening tendencies. Within this multimedia volume, it is argued that straightening tendencies, besides their obvious manifestation in spatial boundaries that create exclusion for disabled people, primarily occur within the management of social temporalities. The notion of ‘crip times’ therefore contributes crucially to a study of temporalities of diversity. It is moreover particularly revealing to address this notion in the context of the COVID-19 pandemic, which as we argued in the beginning exposes inequalities and discrimination that otherwise have been hidden in private spaces. While the study of ‘crip times’ is imperative since it is often neglected within research, the diverse intersections of temporal experience with inequality, due to for example classism, racism, and islamophobia, are still in need of further investigation within future research.

This book is divided into three sections, each of which assembles different approaches to constructing and deconstructing the temporalities of diversity. The first section **(Dis)CONTINUING: DIVERSITY IN POLITICS** focuses on diversity as a political structure that changes through time, either in the form of linear and circular continuities or at its moments of rupture. In particular, the contributions of this section discuss the conflictual processes when different values and norms related to diversity are negotiated in political discourse. With a focus on the contemporary diversity policy in France, **Réjane Sénac** proposes a critical account of neoliberal diversity governance. In her contribution, she identifies a tension between the homogenizing theoretical triptych of the French Republic – *liberté, égalité, fraternité* – and the actual state of diversity in France’s political and everyday life. Drawing from two empirical studies that illuminate the complex links between equality as a contested value and diversity as a lived principle, her study aims at criticizing the apolitical aspects of diversity governance that oppose postcolonial, feminist, socialist, and ecological fights for equality. In the following chapter, **Michelle Stoffel** offers an exemplary analysis of the discourse of Jewish

emancipation in 18th and 19th century Germany. She distinguishes three temporal visions of Jewish emancipation and associates them with the three paces of social evolution defined by Fernand Braudel (1949): *longue durée*, *moyenne durée*, and *courte durée*. Another kind of political analysis is presented by **Tristan Boursier**. He elaborates on the conflicting interpretations of history as collectively constructed knowledge, focusing on white supremacist discourse in French language videos published on the social media platform *YouTube*. His concept of history thereby oscillates between the idea of linear evolution and the deconstruction of this idea in favor of a more circular approach. The last contribution of this section continues deconstructing the notion of a linear evolution of social realities: **Annika Enning** critically discusses the construction of the international political norm “Responsibility to Protect” (R2P). Following the pluralist-solidarist debate of the English School of International Relations, her chapter examines the ongoing norm consolidation and contestation process by analyzing the United Nation’s formal General Assembly Debates on R2P from 2009 to 2018, arguing that temporal dephasing in articulations of the concept of sovereignty impede “progressive” diffusion of norms.

The second section, **PRACTICES OF BELONGING THROUGH TIME AND SPACE**, explores the interconnections and intersections of temporality with different concepts of identity. The three chapters of this section operate on three different spatial levels: the hybrid space of Jamaican women in Montréal, the enclosed space of Hassidic women in Montréal’s neighbourhoods of *Outremont* and *Mile End*, and the transcultural spaces in which trans people engage when living in different cultural contexts. More specifically, **Lisa Johnson**’s contribution offers ethnographic insights into the role of memory and temporality in the socio-cultural construction of ‘home’ in the lives of Jamaican women who migrated to Montréal in the mid-1960s. Johnson analyzes the complex relation of these women’s biographical accounts and narratives about their past with their current aspirations to return to Jamaica. The chapter reveals that the passing of intergenerational knowledge about Jamaica is not only an important strategy of mediating, being in and belonging to Montréal but also creates a relation to an imaginary of a Jamaica that no longer exists as such. In the next contribution, **Valentina Gaddi** argues for the use of time as an analytical tool to explore the lived reality of Hassidic women in Montréal. Gaddi offers an innovative approach to modifying the principle of time in a sociological context by showing that the intersection between time and gender needs to be taken into account when studying social communities. In a similar vein, **matthew heinz** suggests to have a look at the role of time and memory in self-narratives of trans people. The chapter addresses questions arising from the lived experience of trans people, problematizing how remembering as one aspect of temporality intersects with the representation of transcultural gender identities in self-narrative.

Finally, the third section of this collective volume, **MEDIA AND DIVERSITY: CREATING KNOWLEDGE IN TIME**, argues for a critical analysis of both historical and history-related texts and images with regard to the construction of both pluralism and the Other. **Tom Schira** suggests that in addition to a textual analysis of cultural narratives, the analysis of visual material plays an important role when addressing temporal diversities. Focusing on the representation of Indigenous peoples in a re-edition of the 1815 account *White Slaves of Maquinna* by John Jewitt (2000), Schira examines temporality as it is constructed in the texts but also the relation of temporality and visuality. **Guido Furci's** chapter, then, discusses the notion of '*temps d'arrêt*' both as a stylistic element in Primo Levi's poetic oeuvre and as a way of understanding the rupture that Auschwitz imposed on the continuity of cultural creation. In the last chapter, **Isis Luxenburger** suggests an insightful reading of the German documentary film "*Hermann Röchling oder der Krieg als industrielle Herausforderung*" (1990). Focusing on the representation of diversity, Luxenburger shows that this film on industrial culture is a medium to give voice to the invisible heterogeneous workforce, thus preserving its memory; she links the instrumentalization of the film's different multimodal layers to the "postmodern condition" (Lyotard 1984) as it mediates the broad understanding of histories.

This edited volume is a multimedia project in which we study the notion of temporality in the context of diversity in three modes. Our approach aims at diversifying the process of knowledge acquisition through the lens of time. This is why the volume is composed of the book-chapters introduced above, three interviews in the form of podcasts, and a series of short videos all freely accessible at <https://irtg-diversity.com/index.php?page=video>.

We hence invite you to engage with the dimension of time in research as well as the definitions and descriptions of the notion of temporalities as understood by IRTG Diversity researchers in the fields of Anthropology (Lisa Johnson), Cultural Studies/*Kulturwissenschaft* (Astrid Fellner, Christoph Vatter), Literary Studies (Alex Demeulenaere, Wolfgang Kloß), and Political Science (Laurence McFalls). An ensemble of three podcasts about phenomena in which time and diversity intersect furthermore offers a conversational approach to the topic of temporalities of diversity: **Viktoria Sophie Lühr** and **Laurence McFalls** talk with **Frank Bösch** about his recent publication *Zeitenwende 1979: Als die Welt von heute begann* (2019). In the interview, they discuss historical events that not only have reconfigured and shaped Germany's history but also initiated reconsiderations of International History and its understanding of temporalities. **Elahe Haschemi Yekani** and **Charlotte Kaiser** propose a reading of the Amazon Studio series *Transparent* (2014–2019) which centers on the notion of "transing". In particular, the discussion disentangles the diverse temporalities of *Transparent* while focusing on the strategies in which the series *transes* the format of the 'series' itself as well as its

narration of a transition. Finally, reflecting on the representation of dis/ability in visual media, **Giti Hatef-Rossa** and **Robert McRuer** talk about the notion of “crip time”. The exchange also covers the influence of the current pandemic on global protest movements such as *Black Lives Matter*.

This book would not have been possible without the continuous support of the members of the IRTG Diversity, in particular the spokesperson of the IRTG and editor of its publication series *Diversity*, Ursula Lehmkuhl. For his guidance and mentoring during the publication process, we would especially like to thank Laurence McFalls. We are also grateful to Mathieu Robinson for his technical and administrative support throughout the project; a special thanks to Klemens Wedekind, Marius Pletsch and Oksana Petruk for finalizing the project with the publisher. To conclude, a heartfelt thanks to all the contributors and interview partners for sharing their research and thoughts with us.

References

- Amin, Kadji (2014): “Temporality,” *TSQ Transgender Studies Quarterly* 1:1–2, 219–222.
- Bessin, Marc (2014): “Présences sociales : une approche phénoménologique des temporalités sexuées du care,” *Temporalités* 20, <https://doi.org/10.4000/temporalites.2944>.
- Bessin, Marc/Corinne Gaudart (2009): “Les temps sexués de l’activité : la temporalité au principe du genre ?,” *Temporalités* 9, <https://doi.org/10.4000/temporalites.979>.
- Bösch, Frank (2010): “European Media Events,” *European History Online*, <http://ieg-ego.eu/en/threads/european-media/european-media-events> [Dec. 10, 2021].
- Bösch, Frank (2019): *Zeitenwende 1979. Als die Welt von heute begann* (München: Beck).
- Bösch, Frank (2020): “Das historische Ereignis. Version: 1.0,” *Docupedia-Zeitgeschichte* May 12, 2020, https://docupedia.de/zg/Boesch_ereignis_v1_de_2020 [Dec. 10, 2021].
- Braudel, Fernand (1949 [1985]): *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l’époque de Philippe II* (Paris: A. Colin).
- Braudel, Fernand (1958): “Histoire et Sciences sociales. La longue durée,” *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 13:4, 725–753.
- Coe, Cati (2015): “The Temporality of Care: Gender, Migration, and the Entrainment of Life-Courses,” in: Alber E. and Drotbohm H. (eds.), *Anthropological Perspectives on Care* (New York: Palgrave Macmillan).
- Easthope, Hazel (2004): “A place called home,” *Housing, Theory and Society* 21:3, 128–138.
- Freeman, Elizabeth (2010): *Time Binds. Queer Temporalities, Queer Histories* (Durham: Duke University Press).
- Fuchs, Christian/Franz Lehmkuhl/Inge Plettenberg (directors) (1990): *Hermann Röchling oder der Krieg als industrielle Herausforderung* (DE: Saarländischer Rundfunk/ARD).
- Ginzburg, Carlo/Poni, Carlo (1981): “La micro-histoire,” *Le Débat* 17, 133–136.
- Halberstam, J. Jack (2005): *In a Queer Time and Place. Transgender Bodies, Subcultural Lives* (New York: New York University Press).
- Jewitt, John Rodgers (2000): *White Slaves of Maquinna: John R. Jewitt’s Narrative of Capture and Confinement at Nootka*, ed. by Cara Patik (Surrey: Heritage House).

- Koselleck, Reinhart (1979): *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten* (Frankfurt/Main: suhrkamp taschenbuch wissenschaft).
- Lyotard, Jean-François (1984): *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Manchester: Manchester University Press).
- McFalls, Laurence/Mariella Pandolfi (2022): “Waiting for the Inevitable. Permanent Emergency, Therapeutic Domination and Homo Pandemicus,” *Social Anthropology*, forthcoming.
- McRuer, Robert (2018): *Crip Times. Disability, Globalization, and Resistance* (New York: New York University Press).
- Merkel, Angela (2020): “Ansprache der Kanzlerin. ‘Dies ist eine historische Aufgabe – und sie ist nur gemeinsam zu bewältigen’”, *bundesregierung.de* Mar. 18, 2020, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/coronavirus/ansprache-der-kanzlerin-1732108> [Dec. 10, 2021].
- Mignolo, Walter D. (2011): *The Darker Side of Western Modernity: Global Futures, Decolonial Options* (Durham: Duke University Press).
- Peckham, Robert (2020): “War of the Worlds: Covid-19 and Pandemic Belligerence,” *Items. Insights from the social sciences* Aug. 13, 2020, <https://items.ssrc.org/covid-19-and-the-social-sciences/mediated-crisis/war-of-the-worlds-covid-19-and-pandemic-belligerence/> [Dec. 10, 2021].
- Soloway, Jill (2014–2018): *Transparent*. US: Amazon Studios.
- Wieviorka, Annette (2002): *L'ère du témoin* (Paris: Hachette).

**Section I:
(Dis)Continuing: Diversity in Politics**

**PODCAST
“Historische Ereignisse, Zeitenwenden
und Vielfalt der Temporalitäten”**

Viktoria Sophie Lühr & Laurence McFalls in conversation with Frank Bösch



De la promotion de la diversité aux mobilisations contre les injustices dans la France du XXI^e siècle : expressions contemporaines d'un héritage républicain ambivalent

Réjane Sénac

En mettant en regard une recherche sur les usages contemporains de la diversité dans la société française et une recherche sur le rôle du principe d'égalité dans la rencontre des mobilisations contre les injustices économiques et sociales, sexistes, racistes et écologiques, ce chapitre questionne les conditions de possibilité de l'application du principe libéral et républicain d'égalité à toutes et à tous. L'analyse des usages contemporains de la diversité en France souligne la continuité entre un processus historique et théorique d'exclusion des « non-frères » – aussi bien les femmes que les « non-blancs » – du périmètre d'application de ce principe et la justification contemporaine de leur inclusion. En effet, la promotion de la diversité promeut une prétendue « plus-value » culturelle, sociale et économique de celles et ceux qui ont été exclues de la citoyenneté active (civique, mais aussi civile) au nom de leur prétendue « moins-value » naturelle. Cesser de perpétuer le mythe de l'égalité « à la française », c'est ainsi résister doublement : à l'assignation des « non-frères » à la complémentarité, contradictoire avec la reconnaissance en tant que semblable politique, pair, et à l'injonction contemporaine néolibérale de faire de cette complémentarité une performance. Ma recherche sur la synergie entre les mobilisations contre les injustices auprès de 130 responsables d'association et d'activistes permet de voir que cette résistance se fait à travers la dénonciation d'un « ennemi commun » : un néolibéralisme sexiste, raciste, et écocide. Elle repose sur la réhabilitation d'une radicalité politique fluide au sens où les responsables d'association et activistes interviewées appréhendent les injustices à travers leurs causes et promeuvent un faire (en) commun dans la diversité des tactiques et l'expérimentation d'alternatives, d'utopies en actes.

By comparing research on the contemporary uses of diversity in French society with research on the role of the principle of equality in the movements against economic, social, sexist, racist and ecological injustices, this chapter questions the conditions of the possibility of applying the liberal and republican principle of equality to all. The analysis of contemporary uses of diversity in France highlights the continuity between a historical and theoretical process of exclusion of “non-brothers” – both women and “non-whites” – from the scope of application of this principle and the contemporary rationale for their inclusion. In fact, the promotion of diversity promotes an alleged cultural, social and economic “capital gain” for those who have been excluded from active citizenship (civic, but also civil) in the name of their alleged natural “capital loss”. To stop perpetuating the myth of equality “à la française” is thus resisting twofold: the assignment of “non-brothers” to complementarity, contradictory with recognition as a political counterpart, a peer, and to the contemporary neoliberal injunction to make this complementarity a performance. My research on the synergy between the mobilizations against injustices, in which I included 130 leaders of associations and activists, allows us to see that this resistance is done through the denunciation of a “common enemy”: a sexist, racist, and ecocide neoliberalism. It is based on the rehabilitation of a fluid political radicalism in the sense that the association leaders and activists interviewed apprehend injustices through their causes and promote a common doing in the diversity of tactics and experimentation of alternatives, of utopias in action.

« Liberté, Égalité, Fraternité » : devise de la République française depuis la Constitution de 1848, ce triptyque orne les bâtiments officiels depuis le 14 juillet 1880 et figure dans l'article 2 de la Constitution de la Ve République. En ce début de XXI^e siècle, affirmer, comme le fait le site de la présidence de la République française, que cette devise « fait aujourd'hui partie intégrante (du) patrimoine national¹ », c'est dire la centralité de la narration républicaine dans le roman national français. Associée aux Lumières, cette devise contribue en effet au récit d'une France des droits de l'homme (Lacroix/Pranchère 2016 ; Sala-Molins 1992) à la fois exceptionnelle et exemplaire. L'ombre la plus visible portée sur ce récit réside dans le décalage entre les principes dits universalistes de liberté, d'égalité et de fraternité et leurs applications partielles et partiales. Ce décalage exprime-t-il les difficultés inhérentes à la mise en œuvre de tout idéal, ou des ambivalences, voire des contradictions, se nichant au cœur même de ses principes ?

À l'instar de Michael Walzer (1994) partant d'une iconographie de la Révolution de velours de 1989 où des manifestants brandissaient à Prague les mots de « Vérité » et de « Justice » pour illustrer la tentation de dépolitiser des termes ayant une épaisseur politique, mon analyse des usages contemporains de la diversité en France (Sénac 2012) a pour objectif de questionner ce qu'un terme apparemment consensuel et flou dit des tensions entre l'institution du commun et l'expression du particulier. Il s'agit d'examiner la manière dont les usages du terme de diversité – des ministres dits « issus de la diversité », au business de la diversité en passant par les controverses sur sa mesure – mettent à l'épreuve les principes républicains d'égalité et de fraternité. Avant de se demander si et comment la promotion de la diversité dans la France du XXI^e siècle constitue un moyen de les appliquer sans exclusion, nous nous interrogerons sur leur définition et leur portée historiques.

Devenu un sujet politique et médiatique incontournable, la promotion de la diversité peut donner l'impression de porter une « novlangue » (Orwell 2020 [1949])² transpartisane anesthésiant le débat public sur les conditions de possibilité de l'égalité pour tou.te.s et chacun.e. En complément des travaux (Laacher 2009 ; Lagroye 2003) faisant « apparaître la diversité comme un discours fondamentalement *dépolitisant* : son institutionnalisation condui(san)t généralement à refouler le répertoire conflictuel de l'anti-discrimination, à occulter en dernière instance la question ethno- raciale, et à gommer les rapports de pouvoir entre les

1 Voir le site internet de l'Élysée, sous-rubrique « Les symboles » dans « Présidence » : <https://www.elysee.fr/la-presidence/les-symboles-de-la-republique-francaise> [25 mai 2022].

2 Ce terme correspond à la traduction par Amélie Audiberti du mot *Newspeak* inventé par George Orwell dans son roman *1984* pour désigner la langue officielle d'Océania. Caractérisée par une simplification lexicale et syntaxique, elle est destinée à rendre impossible l'expression des idées subversives et à éviter toute formulation de critique (et même la seule « idée » de critique) de l'État.

groupes majoritaires et minoritaires » (Bereni/Jaunait 2009 : 10), mes recherches questionnent la dimension politique de ses usages. L'analyse des justifications publiques de la promotion de la diversité a en particulier pour but d'éclairer l'articulation entre la formulation du commun et du singulier dans une République française réputée en crise. Afin de rendre compte de la lutte définitionnelle qui accompagne la « publicisation » de ce terme, l'examen de discours publics a été complété par une enquête qualitative effectuée d'octobre 2008 à décembre 2009 auprès de 163 responsables politiques, institutionnels, syndicaux, associatifs, du monde de l'entreprise, religieux et universitaires.

Dix ans après cette recherche, l'articulation/tension entre l'égalité et la fraternité a été abordée à travers une recherche sur les synergies entre les mobilisations contre les injustices au-delà ou en-deça de leurs spécificités, notamment en termes de publics concernés et de répertoires d'action (Sénac 2021a et b). Elle part de l'hypothèse que le principe d'égalité, malgré ses ambivalences, ses dilemmes, voire ses contradictions théoriques et historiques (Scott 1998), peut constituer la base d'une confluence des mobilisations entre « non-frères » vers une émancipation commune. Qu'elles/ils soient singularisés par leur identification à un sexe – les femmes mais aussi les personnes remettant en cause la binarité sexuée (Mossuz-Lavau/Sénac 2016) – ou à une couleur de peau, les « non-frères » ont pour point commun d'avoir été exclus de l'universel au nom d'une ou de plusieurs particularités considérées incompatibles avec la neutralité censée caractériser ce dernier ainsi qu'avec un usage distancié et autonome de la raison. La question est alors celle de savoir si l'adhésion au principe d'égalité est un point commun non pas seulement dans le *contre* de la dénonciation d'un système capitaliste structurellement patriarcal (Federici 2019), colonial et écocidaire (Ferdinand 2019), mais aussi dans le *pour* d'une « égalité radicale » reposant et débouchant sur l'élaboration de propositions alternatives dans l'imbrication des émancipations féministe, écologiste et décoloniale (Butler 2020 ; Eaubonne 2018 ; Rousseau 2019 ; Vergès 2019).

Cette interrogation est abordée à travers l'analyse d'une enquête qualitative menée en 2019–2020, auprès de 130 responsables d'association ou de collectifs féministes, antiracistes, écologistes, anti-spécistes et/ou de lutte contre la pauvreté, mais aussi d'activistes et d'entrepreneurs sociaux avec des affiliations plurielles et fluides. Cette enquête a pour but d'éclairer comment « les luttes d'en bas » (Arruzza/Bhattacharya/Fraser 2019 : 124), et non pas le militantisme dans sa forme traditionnelle de syndicat ou de parti (Dreyfus/Rabinow 1984), discutent et portent un horizon d'alliances qui ne soit pas hégémonique.

Tout en ayant conscience de la dimension internationale d'un « réveil de l'utopie » (Laville/Riot-Sarcey 2020) en dehors des composantes traditionnelles de la gauche, cette deuxième recherche se concentre sur la manière dont il s'incarne dans le cas français. Son objectif est de déterminer comment la transversalité et

la convergence des luttes s'actualisent en 2019–2020 dans une société française marquée par la libération de la parole et des modalités d'actions multiples, en particulier dans le sillage de Nuit Debout, #MeToo et des Gilets Jaunes.

En mettant en regard ma recherche sur les usages contemporains de la diversité et celle sur le rôle du principe d'égalité dans la rencontre des mobilisations contre les injustices, ce chapitre questionne les conditions de possibilité de l'application du principe libéral et républicain d'égalité à celles et ceux qui ont été exclus théoriquement et historiquement du commun de l'application des droits de l'homme : les « non-frères » (Sénac 2017).

De l'inclusion des « non-frères » au XXe et au XXIe siècles :

La levée du tabou sur le péché originel d'une République française fraternelle permet de comprendre la complexité de l'histoire, mais aussi du présent et de l'avenir. Les frontières érigées hier entre les « frères » (Pateman 1988 ; Gaspard 2011) et les « non-frères » participent et se recomposent en effet dans les inégalités caractérisant la société française du XXIe siècle. La dimension d'emblée polémique de la question, pourtant fondamentale, de savoir qui est un « frère » et qui est un « non-frère », incarne un rapport sacralisé à la narration politique et historique associant la France au pays des droits de l'homme et des Lumières. Si la devise française était « Liberté, Egalité, Sororité », la place privilégiée des sœurs ne manquerait pas de faire débat dans l'espace public et académique. Or, pas plus que la sororité, la fraternité n'a été et n'est neutre et universelle. Les appels à refaire fraternité (Bidar 2015 ; Debray 2009), pour répondre à la peur de la segmentation de la population française, sont à ce titre tout à fait significatifs de la cécité paradoxale consistant à continuer à dire le lien et l'unité à travers un mot charriant une conception exclusive de la démocratie (Fraisie 1997).

La recomposition d'angles-morts concernant le « qui » du politique nous contraint à aborder la question de l'actualisation des apories constitutives de l'institution d'un universel (Zerelli 2001) dans l'analyse de la reproduction de hiérarchies et d'exclusions envers celles et ceux qui sont associés à des différences faisant divergences. Comme l'explique Etienne Balibar, l'universalité est la formulation d'une solution toujours problématique dans la mesure où « constituer des communautés, énoncer l'universel, ou développer une idéologie dominante sous laquelle des individus se rassemblent pour y 'réconcilier' leurs intérêts divergents et leurs convictions incompatibles, c'est en fait la même chose » (2012 : 63).

Où en est-on en France au début du XXIe siècle ? Assistons-nous à la survivance, ou au contraire au dépassement, d'un modèle de citoyenneté où pour être reconnu comme en capacité d'être un être de raison et non de nature, il faut posséder deux qualités considérées comme les conditions d'application du principe

d'égalité suite à la Révolution : la virilité et le fait d'être un bon national (Wahnich 1997, 2013) ?

Lors de la seconde moitié du XXe siècle, des avancées indéniables ont été conquises concernant le périmètre d'application du principe d'égalité. En ce début de XXIe siècle, le fait que « l'égalité proclamée des droits du citoyen contraste singulièrement avec l'inégalité effective des conditions de vie » (Piketty 2013 : 56) est souvent associé à un décalage entre des principes et des droits fondamentaux idéalisés et leur compromission par le social. La persistance des inégalités, en particulier au regard des caractéristiques sexuées, sociales et ethnoculturelles des individus, est souvent résolue par le constat d'une difficulté à mettre en œuvre une égalité posée pourtant comme première dans l'« ordre lexical »³ (Rawls 1987 : 68) politique et juridique français. La distinction établie entre l'égalité *de jure* et les inégalités *de facto* est révélatrice de la focalisation sur le « comment » trouver les bonnes stratégies, les bons instruments pour appliquer un principe d'égalité considéré comme un héritage exemplaire. Cette approche fait écran aux discussions, voire aux disputes, sur la manière dont ce principe a été pensé et porté dans l'articulation avec les principes de liberté et de fraternité. Comprendre les conditions de possibilité de l'égalité exige en effet au préalable un diagnostic et une analyse des conditions de son impossibilité pour certains individus du fait de leur assignation à un ou des groupes en lien avec le triptyque sexe/race/classe.

Pour éviter cet écueil, la persistance des inégalités est à aborder comme l'expression non pas d'un inachèvement conjoncturel de principes idéaux, mais de leurs contradictions structurelles. Dans cette perspective, la distinction dans les colonies françaises entre « sujets » et « citoyens » n'est pas une « monstruosité juridique », comme avancé par la sociologue Dominique Schnapper (1994), mais elle révèle « les tensions profondes entre les tendances inclusives et exclusives » (Saada 2017 : 123) des modes d'appartenance à la société française en tant que national ou citoyen. La prise en compte de la généalogie sexuée et raciale de la nation française (Dorlin 2006) est ainsi essentielle pour dénouer les paradoxes contemporains d'une société française entre consensus égalitaire apparent et persistance des inégalités.

C'est dans cette perspective que mon analyse des principes de justification des politiques d'inclusion des « non-frères », en particulier la promotion de la diversité, interrogent la manière dont elle remet en cause, ou au contraire modernise, le « contrat sexuel » et le « contrat racial » (Davis 1981; Pateman/Mills 2007) au fondement en particulier du républicanisme français. En écho à la dénonciation du « tournant culturel » des années 1980 aux États-Unis comme ayant permis de

3 « C'est un ordre qui demande que l'on satisfasse d'abord le principe classé premier avant de passer au second, le second avant de considérer le troisième, et ainsi de suite. On ne fait pas entrer en jeu un (nouveau) principe avant que ceux qui le précèdent aient été entièrement satisfaits ou bien reconnus inapplicables. »

dompter la radicalité des revendications d'émancipation des années 1960 croissant anticolonialisme, féminisme, socialisme et écologie dans un « nouvel esprit du capitalisme » (Boltanski/Chiapello 2011), mes recherches interrogent si et de quelle manière les revendications féministes et antiracistes ont été réappropriées dans une perspective néolibérale de marchandisation du principe d'égalité (Sénac 2015).

Les usages contemporains de la diversité en France : une inclusion sous condition de performance de la différence pour les « non-frères »

L'affirmation de l'ex-ministre conservateur du Commerce et de l'Industrie norvégien Ansgar Gabrielsen selon laquelle « la diversité, c'est bon pour le business » fit la une du *Verdens Gang* du 22 février 2002. Une abondante littérature issue de l'univers du management promeut ce registre de « véridiction » (Legrand 2007 : 41) en vantant les mérites de la diversité à la fois pour développer la performance des organisations et pour consacrer leur responsabilité sociale (Frimousse/Perretti 2007, Vatteville 2009). Cette définition de la diversité comme une stratégie de réappropriation du droit conforme aux règles du marché est prégnante dans le monde de l'entreprise (Andreani et al. 2008) et est reprise par les acteurs du monde institutionnel et politique.

Différentes études et rapports (Hamoudi 2014; OECD 2014) illustrent la fonction de réenchâtement du monde tenue par une rationalité politique néolibérale justifiant des politiques d'application du principe politique et juridique d'égalité, en particulier celles dites de promotion de la diversité telles que la charte ou le label diversité, au nom de leur rentabilité économique et civique. Le passage du libéralisme classique au néolibéralisme, aussi appelé libéralisme tardif, est ainsi justifié par un cercle vertueux entre les équilibres économiques, sociaux et politiques. Ce tournant néolibéral transcende les clivages partisans au sein des partis de gouvernement, même s'il ne les efface pas comme le souligne notre enquête qualitative. La référence à la centralité d'une égalité moderne mobilisatrice car répondant à la crise économique et politique est revendiquée par la droite et la gauche de gouvernement. Nous pouvons en particulier citer un extrait de la tribune intitulée « Réarmons idéologiquement la gauche : le réformisme radical doit guider le PS » publiée dans *Le Monde* du 29 mai 2014 par le président du groupe socialiste à l'Assemblée nationale, Bruno Leroux, juste après le « séisme électoral⁴ » des élections européennes. Il y affirme qu'un des impératifs de la bataille idéologique contre la droite et l'extrême droite est « un rapport assumé à une

4 Expression utilisée par les politiques de droite comme de gauche pour qualifier le score historique du Front national aux élections européennes de mai 2014, arrivant pour la première fois en tête d'une élection nationale avec 24,85 % des voix.

sociologie et à un système de valeurs qui place l'égalité au centre de son action. D'ailleurs – beaucoup de rapports internationaux l'attestent, la réduction des inégalités n'est pas un « supplément d'âme » mais un facteur d'efficacité économique et sociale. Un élément majeur de la performance globale d'un pays ». Cette affirmation peut être mise en regard avec les vœux de Nicolas Sarkozy, alors président de la République, au monde de l'éducation et de la recherche le 11 janvier 2010 sur le plateau de Saclay, projet phare du Grand Paris dans l'association de grands groupes et PME innovantes et d'un pôle universitaire d'envergure. Il revenait alors sur son discours à l'École polytechnique le 17 décembre 2008 en affirmant que « l'égalité des chances n'est pas seulement un devoir moral, c'est également l'identité de la France, qui s'est toujours construite sur le talent de ses enfants et pas sur la couleur de peau ou le statut social de leurs parents ». Il ajoutait que « les grandes écoles ont tout à gagner à diversifier leur recrutement », avant de conclure : « Mesdames et Messieurs, un pays qui recrute ses élites dans 10 % de sa population, c'est un pays qui se prive de 90 % de son intelligence. Comment ne peut-on pas comprendre cette vérité ? »

En donnant la parole non pas seulement aux responsables politiques, mais aussi à des universitaires, des responsables économiques, syndicaux et associatifs, mon enquête qualitative sur les usages contemporains du terme de diversité en France met en évidence à la fois la prégnance de la tentation de justifier la promotion de la diversité par la performance de la mixité/des différences, et l'appel à la vigilance d'universitaires, de politiques et d'acteurs associatifs face à la signification de ce type de justification. L'historien Pap Ndiaye associe ainsi la nomination de personnes dites issues de la diversité en politique à une stratégie visant à faire des personnes choisies parmi les « évolués » comme on disait dans l'entre-deux-guerres avec un langage issu du monde colonial » (Sénac 2012 : 228) des obligés. La promotion de la diversité participe ainsi du « paradoxe minoritaire » (Scott 1998 ; Fassin/Fassin 2009), selon lequel les minorités visibles – tout comme les femmes – sont vouées à prendre la parole en tant que, pour n'être pas traitées en tant que (noirs, ou musulmans, etc.). Le fait que les femmes soient sur-représentées parmi les personnes dites issues de la diversité en politique, notamment parmi les ministres, est révélateur, selon lui, qu'« incontestablement la conjonction des critères sexués et raciaux est un calcul politicien pour diminuer à fois la place des minorités et des femmes dans l'espace public, politique en particulier » (Sénac 2012 : 228). Rappelons que l'expression « ministres issus de la diversité » est alors utilisée pour désigner prioritairement trois femmes : Fadela Amara, secrétaire d'Etat chargée de la Politique de la ville de 2007 à 2010, Rachida Dati, ministre de la Justice de mai 2007 à juin 2009 et Rama Yade, secrétaire d'Etat chargée des Affaires étrangères et des Droits de l'homme de juin 2007 à juin 2009, puis secrétaire d'Etat chargée des sports jusqu'en novembre 2010.