

Autores y teorías de Relaciones Internacionales:
una cartografía

Florent Frasson-Quenoz

**Autores y teorías
de Relaciones
Internacionales:
una cartografía**

Universidad Externado de Colombia

Frasson-Quenoz, Florent

Autores y teorías de Relaciones Internacionales : una cartografía / Florent Frasson-Quenoz. -- Bogotá : Universidad Externado de Colombia, 2015.
303 páginas ; 21 cm.

Incluye bibliografía.

ISBN: 9789587723366

1. Relaciones internacionales -- Filosofía 2. Relaciones internacionales -- Teorías 3. Regionalismo (Organizaciones internacionales) 4. Liberalismo 5. Realismo I. Universidad Externado de Colombia. II. Título

327

SCDD 21

Catalogación en la fuente -- Universidad Externado de Colombia. Biblioteca - EAP
Julio de 2015

ISBN 978-958-772-336-6

© 2014, FLORENT FRASSON-QUENOZ
© 2014, UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
Calle 12 n.º 1-17 Este, Bogotá
Teléfono (57-1) 342 0288
publicaciones@uexternado.edu.co
www.uexternado.edu.co

Primera edición: diciembre de 2014

Diseño de cubierta: Departamento de Publicaciones
Composición: Marco Robayo
Impresión y encuadernación: Digiprint Editores S.A.S.
Tiraje de 1 a 1.000 ejemplares

Impreso en Colombia
Printed in Colombia

Prohibida la reproducción o cita impresa o electrónica total o parcial de esta obra, sin autorización expresa y por escrito del Departamento de Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia. Las opiniones expresadas en esta obra son responsabilidad del autor.

*A mi esposa María Cecilia,
sin quien no hubiera escrito una sola
línea en español en toda mi vida.*

*“La historia de la ciencia es siempre
más rica que su reconstrucción racional.”*
(Lakatos, 1971, p. 104)

CONTENIDO

PRÓLOGO	17
INTRODUCCIÓN	21
Capítulo I. El realismo	69
Capítulo II. El liberalismo	129
Capítulo III. La Escuela Inglesa	189
Capítulo IV. El constructivismo	215
Capítulo V. Los enfoques críticos	259
Capítulo VI. Phronesis, eclecticismo analítico y pluralismo teórico: construyendo puentes entre teorías	283

CONCEPTOS

Anarquía	73
Balance de Poder (BdP)	82
Cooperación	161
Dilema de seguridad	80
Ganancias relativas y absolutas	151
Guerra	23
Integración	147
Interés nacional	86
Los niveles de análisis	54
Poder	89
(Pos)positivismo, (pos)estructuralismo, (pos)modernismo	45
Seguridad	28
Seguridad colectiva	144
Sistema, Sociedad y Comunidad	99

ZOOM

Alianza	70
Cosmopolitanismo	131
Derecho Internacional	50
El concepto de autoayuda para la EI	194
El concepto de Institución en el constructivismo	219
El dilema del prisionero	79
El término “mundo” en el pensamiento de Wallerstein	269
Enfermedad holandesa	171
Estado de guerra	77
Estrategia	113
Guerra Fría	41
Hegemonía	104
Interacciones estratégicas - lógica rotativa (<i>revolving logic</i>)	245
Las cuatro premisas del realismo	116
Nacionalismo	143
Orden	98
Paz de Westfalia	102
Polaridad	70
Reflexivismo	34
Táctica	114
Tucídides	33

FIGURAS Y TABLAS

Figura 1.	Mapa de ubicación de las teorías y los autores de Relaciones Internacionales	62
Figura 2.	Ubicación de los enfoques realistas en el mapa de las teorías de Relaciones Internacionales	117
Figura 3.	La propuesta de Kant	141
Figura 4.	Política mundial tradicional vs. transnacional, dos visiones	166
Figura 5.	Ubicación de los enfoques liberales en el mapa de las teorías de Relaciones Internacionales	174
Figura 6.	Ubicación de la Escuela Inglesa en el mapa de las teorías de Relaciones Internacionales	203
Figura 7.	La codeterminación de las instituciones y del proceso	231
Figura 8.	Ubicación del constructivismo en el mapa de las teorías de Relaciones Internacionales	247
Figura 9.	Triángulo de la violencia según Galtung	267
Figura 10.	Ubicación de los enfoques críticos en el mapa de las teorías de Relaciones Internacionales	276
Figura 11.	Mapa general de ubicación de las teorías y los autores de Relaciones Internacionales	entre 292 y 293
Tabla 1.	Características generales de las tres corrientes teóricas más destacadas de la disciplina de Relaciones Internacionales	44
Tabla 2.	Las principales orientaciones de las teorías en Relaciones Internacionales	61
Tabla 3.	Los valores básicos de Nicolás Maquiavelo y Thomas Hobbes	77

Tabla 4.	La relación entre política y economía en la actividad de los actores de las relaciones internacionales	103
Tabla 5.	Una comparación de las diferencias entre las ramas del realismo	110
Tabla 6.	El concepto de Complejo Regional de Seguridad	210
Tabla 7.	El concepto de Comunidad de Seguridad	254

PRÓLOGO

Este libro es el resultado de una voluntad de proponer a la comunidad académica hispanoparlante una herramienta, si no innovadora por lo menos alterna, de presentación de las teorías y los autores de la disciplina científica “Relaciones Internacionales”.

Es común admitir que existen ocho tendencias teóricas en la disciplina: realismo, liberalismo, Escuela Inglesa, constructivismo, neomarxismo, Teorías Críticas, feminismo y poscolonialismo. Este conteo es un poco sesgado y podríamos agregar algunas más para alcanzar unas once: teoría normativa, sociología de las relaciones internacionales y los acercamientos no-occidentales.

Este libro no las presenta todas, pero sí detalla con precisión las seis tendencias más usadas por los académicos y los gobernantes en la actualidad: realismo, liberalismo, Escuela Inglesa, constructivismo, neomarxismo y Teorías Críticas.

Teniendo en mente el objetivo de poder ayudar a los estudiantes a entender una materia compleja, el libro ha sido desarrollado simultáneamente con mis clases de pre y posgrado. Los estudiantes que trabajaron conmigo desde principios del 2013 vieron nacer el trabajo e influyeron en su desarrollo y su forma. Es por esta razón que se prefirió escoger un acercamiento más pragmático que sistemático en la forma de presentar el conocimiento. Sin embargo, todos los capítulos empiezan con la exposición de algunos elementos generales y de las fuentes históricas del pensa-

miento de los teóricos de Relaciones Internacionales. Todas las partes concluyen con algunos elementos de reflexión acerca de la subdisciplina Seguridad Internacional. De hecho, Seguridad Internacional y Relaciones Internacionales están íntimamente ligadas, y como uno de los principales objetivos de Relaciones Internacionales es mantener la paz y la seguridad internacional, pareció necesario aclarar la relación entre las dos disciplinas.

La introducción enumera una serie de conceptos y debates esenciales, para entender el contexto en el cual la reflexión de autores y teóricos de Relaciones Internacionales se ha venido desarrollando desde principios del siglo xx.

El primer y el segundo capítulo, “El realismo” y “El liberalismo”, se construyeron de la misma manera. Empezando con la presentación del pensamiento de filósofos, politólogos y juristas clásicos como Maquiavelo o Locke, el lector seguirá un camino cronológico que lo llevará a considerar los debates más actuales de cada corriente teórica.

El tercer capítulo, “La Escuela Inglesa”, es construido como un capítulo de transición entre las reflexiones teóricas positivistas y las reflexivistas, es decir, entre las tradiciones occidentales de pensamiento y las tendencias modernas del pensamiento occidental. También, se abandona aquí parte de la estructura escogida para presentar el realismo y el liberalismo. A fin de dar cuenta, de la mejor manera posible, de la diversidad de la reflexión de los miembros de la Escuela Inglesa, este capítulo se concibió como una serie de respuestas dadas a las preguntas más comunes que los estudiantes de Relaciones Internacionales hacen acerca de la Escuela.

El cuarto capítulo, “El constructivismo”, también trata de responder a esta exigencia de pragmatismo en el trato que se hace de este enfoque teórico sociológico aplicado a las relaciones internacionales. Esta corriente, particularmente diversa, es presentada gracias a la selección de algunos elementos comunes a la mayoría de los autores que

se reclaman del constructivismo y gracias a la exposición del pensamiento de dos de los más destacados: Alexander Wendt y Nicholas G. Onuf.

El quinto capítulo, “Los enfoques críticos”, reagrupa dos de las ocho tendencias presentadas en el inicio: neomarxismo y Teorías Críticas. Para desmitificar la reflexión marxista y sus avatares contemporáneos en un continente –todavía– marcado por enfrentamientos ideológicos típicos de la Guerra Fría, se escogió presentar las corrientes neomarxistas de la misma manera que lo hizo Andrew Linklater, es decir, como unas corrientes críticas por esencia. Otra ventaja pedagógica de esta opción es que permite entender de manera más fácil los postulados y las implicaciones de la reflexión de los teóricos críticos de Relaciones Internacionales.

Este libro se termina con un sexto capítulo un poco más prospectivo acerca del desarrollo de la reflexión teórica en Relaciones Internacionales. Titulado “*Phronesis*, eclecticismo analítico y pluralismo teórico: construyendo puentes entre teorías”, lleva al lector a considerar la posibilidad de juntar propuestas teóricas con el objetivo de formular soluciones puntuales y concretas para quienes toman las decisiones.

La innovación más relevante de este libro se encuentra en el mapa que ha sido concebido como el hilo conductor de toda la propuesta pedagógica. Este mapa fue presentado durante la conferencia internacional de la International Studies Association de Toronto, en marzo del 2014. Gracias a él, los estudiantes podrán seguir y entender con mayor facilidad las implicaciones que un cambio de marco teórico tiene sobre el análisis que van a desarrollar. Así, de una presentación general del mapa, el lector pasará, por etapas, a rellenarlo con nombres de autores y de teorías capítulo tras capítulo. Al final del libro, el lector podrá encontrar el mapa completo.

Además de mis estudiantes, me gustaría agradecer, por sus críticas muy útiles y su apoyo al proyecto, a los dos pares anónimos que evaluaron positivamente este libro.

También me gustaría subrayar la participación, en el proceso de evaluación interno y continuo, de mis colegas del Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales: Gisela Leitao Medina Ph.D., Martha Ardila Ardila Ph.D. y Miguel Martínez González Ph.D.

De igual manera, me gustaría recalcar el apoyo y las conversaciones que he tenido con mis colegas de Ciencia Política del Centro de Investigación y Proyectos Especiales, Carolina Isaza Espinosa Ph.D., Andrés Macías Tolosa Ph.D. y Patricia Herrera Kit Ph.D., y los comentarios de: Luis Simón Ph.D., de la Universidad Libre de Bruselas; Pierre Gerstlé, coordinador académico del Instituto de Altos Estudios para el Desarrollo; Erli Margarita Marín Aranguren Mg., mi compañera de oficina, y Rodolfo Colalongo Mg., docente de la Universidad Externado de Colombia. Finalmente, quisiera agradecer a Laura Vargas Guachetá, mi monitora durante dos años y medio, por su ayuda a lo largo del desarrollo de este proyecto, y a Carolina Ochoa Gutiérrez, mi dedicada correctora de estilo.

INTRODUCCIÓN

“Todo problema, que sea práctico-político o más teórico, se construye sobre un conjunto de presuposiciones. Reunidas—en la medida en la cual existe una cierta coherencia entre ellas—, estas presuposiciones conforman lo que Bhaskar llama una teoría/un campo de resolución de problema”, es decir, un conjunto específico de problemas y respuestas plausibles a estos. (Patomäki y Wight, 2000, p. 219)

Los principales debates de las teorías de las relaciones internacionales nacen del contexto ideal (o conceptual) en el cual los académicos ubican sus análisis. Este contexto no ha sido creado *ex nihilo* (de la nada), sino que es el resultado de la influencia de otras disciplinas científicas. Las tres grandes interpretaciones de la “realidad” internacional nacen de cuatro fuentes principales de inspiración:

- ✓ Una interpretación inspirada de la ciencia natural como fue formulada en el Siglo de las Luces (siglo XVIII).
- ✓ Una interpretación derivada de la ciencia económica como fue formulada en el siglo XIX.
- ✓ Una interpretación resultante de una explicación sociológica del rol del Estado.
- ✓ Una interpretación en términos de orden/autoridad que responde más a una ontología¹ religiosa.

1 La ontología es un tipo particular de reflexión filosófica que permite determinar una cierta teoría acerca de la existencia del ser. Para especificar

En la actualidad, de estas cuatro tendencias subsisten dos. Una primera que reagrupa la interpretación inspirada en la ciencia natural y en la ciencia económica, y una segunda que se asemeja a la explicación sociológica.

1. ¿POR QUÉ IMPORTA LA TEORÍA?

La teoría puede ser vista, y lo será aquí, como una manera de hacer del mundo un objeto menos borroso y más fácil de comprender. Las teorías de Relaciones Internacionales² no son diferentes de las demás teorías de la ciencia y ayudan al observador a entender el objeto que contempla. Sin embargo, y a pesar de que no debería ser así, en las ciencias sociales en general y en Relaciones Internacionales en particular, a veces, utilizar teorías no quiere decir nada más que tener la capacidad de describir con mayor precisión los fenómenos que observamos.

Ahora bien, el marco teórico permite tamizar la información de manera estandarizada y compararla con otra. Consecuentemente, la teoría permite proponer explicaciones o interpretaciones de los fenómenos observados y, en ciertos casos, evaluar la probabilidad de ocurrencia de eventos futuros; es decir, tratar de explicar la recurrencia de ciertos fenómenos, entre los cuales el primero es la guerra.

Desde el nacimiento de la disciplina, a principios del siglo xx, los teóricos se han enfocado prioritariamente en

un poco más, se podría decir que la ontología es un conjunto de conceptos y definiciones de lo que es "ser". Una vez establecida una ontología particular, se puede iniciar un trabajo de deducción para revelar la esencia de las cosas. La reflexión ontológica es la primera fase del desarrollo de cualquier análisis.

2. A lo largo de este trabajo se distinguirá entre un concepto o una disciplina y un fenómeno particular o general, utilizando mayúsculas en el primer caso y minúsculas en el segundo. Así, cuando se utilizan mayúsculas iniciales ("Relaciones Internacionales"), se hace referencia a la disciplina científica y cuando se utilizan minúsculas ("relaciones internacionales") es porque se está considerando el conjunto de las interacciones. De igual modo sucederá con el concepto de "Estado" y el "estado" de naturaleza.

la búsqueda de la presencia –o la ausencia– de factores –o variables– específicos en los momentos previos al inicio de un conflicto armado entre Estados, con el objetivo de poder explicar la ocurrencia de la guerra.



GUERRA

La necesidad de definir la guerra no se revela por sí sola. Sin embargo, para poder estudiarla, es cardinal formular una definición. El significado más consensual del fenómeno de guerra se logra a través de la consideración de su especificidad: la guerra es un acto de violencia armada, organizada y colectiva (privada o no).

Un conflicto no es una guerra. La animosidad, el antagonismo y el uso de la violencia no son por sí solos elementos suficientes para calificar un fenómeno de guerra, pero sí son elementos suficientes para calificar un fenómeno de conflicto. Sin embargo, la definición general del fenómeno de guerra no es la más utilizada para su estudio científico. En este último caso, la dimensión cuantitativa es también importante.

La duración y el número de víctimas son dos elementos que entran en consideración cuando se trata de analizar el fenómeno. Así, el uso de la fuerza armada en un conflicto que opondrá a dos grupos organizados, para ser calificado como guerra, debe generar un número mínimo de muertos en un periodo determinado; aquí, la referencia es las características determinadas por David Singer y Melvin Small (1985): mil por año. Cada guerra es única pero se puede organizar en tres categorías:

- Guerra racional; iniciada a propósito para alcanzar un objetivo.
- Guerra de deriva o de colisión; una mala percepción o una intervención involucra a un Estado en un conflicto que no inició.
- El miedo al *statu quo*; porque no quiere seguir en la misma situación, un Estado inicia o participa de un conflicto con la esperanza de modificarla.

Las explicaciones teóricas de la guerra se suelen resumir de la siguiente manera: poder, alianzas, razones (políticas, económicas,

sociales o psicológicas), la naturaleza del régimen político, la naturaleza del régimen económico. Los tres elementos importantes para la explicación del fenómeno de guerra son: condiciones, patrones y casos particulares.

En la actualidad, la ocurrencia de una guerra entre grandes potencias es menos probable que en épocas anteriores, porque sería más destructiva (peso del arma nuclear y de la interdependencia económica). Además, la guerra cambia de escenario geográfico y de naturaleza; hace menos víctimas pero engendra más destrucciones. Sin embargo, debemos señalar que mientras las víctimas de las guerras eran mayoritariamente soldados (siglos XVIII y XIX), ahora son mayoritariamente civiles. Finalmente, la guerra tiende a concentrarse en zonas geográficas específicas del orbe y a privatizarse. Estas modificaciones llevaron a algunos autores a hablar de “nuevas guerras” (Kaldor, 1998). Sin embargo, esta categoría empírica no es satisfactoria. Más bien, se debe considerar como una manera de abordar el fenómeno contemporáneo de la guerra y sus implicaciones tanto estratégicas como políticas (Kaldor, 2013).

Para más, ver:

Bellamy, A. J. (2006). *Just Wars: From Cicero to Irak*. Cambridge, Estados Unidos: Polity Press.

Cashman, G. y Robinson, L. (2007). *An Introduction to The Causes of War: Patterns of Interstate Conflict from World War 1 to Iraq*. Lanham, Estados Unidos: Rowman & Littlefield.

Correlates of War - COW. Recuperado de: <http://www.correlatesofwar.org/>

Kaldor, M. (1998). *New and Old Wars*. Stanford, Estados Unidos: Stanford University Press.

Kaldor, M. (2013). In Defence of New Wars. *Stability*, 2(1), 1-16

Small, M. y Singer, D. (1985). *International War, an Anthology*. Nueva York, Estados Unidos: Dorsey.

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). (2013). *Yearbook 2013: Armaments, Disarmament and International Security*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.

2. UN EVENTO, TRES INTERPRETACIONES: EL INICIO DE LA INTERVENCIÓN EN MALÍ, ENERO DEL 2013

La pregunta que el analista formula será: ¿cuáles fueron las razones que alentaron la intervención francesa en Malí?

Para responder a esta pregunta, en los medios de comunicación una serie de argumentos apareció de manera desordenada y/o indiscriminada. Una lista no exclusiva de razones enunciadas fue:

- ✓ La situación en Malí constituía una amenaza para la seguridad de Francia, porque los lazos que existen entre el norte de Malí y Francia hacen que una desestabilización mayor de esta zona contribuya a una dificultad aún más importante dentro del territorio francés (especialmente después de los atentados de Mohamed Merah a principios del 2012).

- ✓ La situación en el norte de Malí constituía una amenaza para la paz y la seguridad internacional porque:

- › Grupos armados islamistas amenazaban con la creación de un espacio libre para las actividades de entrenamiento de los yihadistas y para el tráfico ilícito.

- › Estos grupos armados tenían actividades en toda la región sahariana, con atentados desde Marruecos hasta secuestros en Níger. Para salvaguardar la paz y evitar víctimas civiles, era necesario intervenir.

- ✓ La posible llegada al poder de grupos no democráticos hubiera desestabilizado todo el proceso de democratización iniciado en la región en los años noventa.

- ✓ Cuando el presidente François Hollande tomó el poder en el 2012, sus opositores lo calificaron de blando e indeciso. Sin embargo, con el fin de afirmarse en el escenario nacional como un hombre fuerte y seguro de sí mismo, decidió responder al llamado de ayuda del presidente interino maliense Dioncounda Traoré.

- ✓ Con el propósito de hacer olvidar al mundo al presidente Nicolas Sarkozy, quien se destacó por su decisión de

intervenir en Libia, Hollande decidió marcar su capacidad de representar a Francia con la misma “*grandeur*” (grandeza).

- ✓ Intervenir en Malí le permitió al presidente francés subir 18 puntos en los sondeos de aprobación franceses, pasando de 30% de opinión favorable (un nivel históricamente bajo) a 48% en menos de dos semanas.

- ✓ Francia, a través de sus grandes empresas, tiene en Malí intereses económicos que un cambio de gobierno hubiera destruido.

- ✓ En un momento en el cual Malí se acercaba a EE.UU., el hecho de que Francia estuviera dispuesta a intervenir en menos de 24 horas después de la solicitud del presidente interino Dioncounda Traoré aseguraba un reacercamiento duradero de Malí a Francia.

Sin importar la línea argumentativa, uno se da cuenta de que los argumentos escogidos dependen de un cierto punto de vista. Las teorías de Relaciones Internacionales se podrían presentar como puntos de vista ventajosos que los académicos escogen para explicar o interpretar un evento. Aquí volveremos a considerar los argumentos en función de tres enfoques teóricos (realista, liberal y constructivista), lo cual nos lleva a reorganizar los argumentos:

- ❖ La explicación realista subrayaría la importancia de los argumentos materiales que condicionan la acumulación de poder y la seguridad del Estado:

- ✓ La situación en Malí constituía una amenaza para la seguridad de Francia, porque los lazos que existen entre el norte de Malí y Francia hacen que una desestabilización mayor de esta zona pueda contribuir a una dificultad mayor dentro del territorio francés (especialmente después de los atentados de Mohamed Merah a principios del 2012).

- ✓ Francia, a través de sus grandes empresas, tiene en Malí intereses económicos que un cambio de gobierno hubiera destruido.

- ✓ En un momento en el cual Malí se acercaba a EE.UU., el hecho de que Francia esté dispuesta a intervenir en menos de 24 horas después de la solicitud del presidente interino Dioncounda Traoré aseguraba un reacercamiento duradero de Malí a Francia.

- ❖ La explicación liberal se enfocaría en argumentos morales y en la defensa de la democracia y de la paz internacional:
 - ✓ La situación en el norte de Malí constituía una amenaza a la seguridad y a la paz internacional porque:
 - Grupos armados islamistas amenazaban con la creación de un espacio libre para las actividades de entrenamiento de los yihadistas y para los tráficos ilícitos.
 - Estos grupos armados tenían actividades en toda la región sahariana, con atentados desde Marruecos hasta secuestros en Níger. Para salvaguardar la paz y evitar víctimas civiles, era necesario intervenir.
 - ✓ La posible llegada al poder de grupos no democráticos hubiera desestabilizado el conjunto del proceso de democratización iniciado en la región en los años noventa.

- ❖ La interpretación constructivista haría hincapié en el actuar de personas / individuos para explicar la sucesión de eventos:
 - ✓ Cuando el presidente Hollande tomó el poder en el 2012, sus opositores lo calificaron de blando e indeciso. Sin embargo, con el fin de afirmarse en el escenario nacional como un hombre fuerte y seguro de sí mismo, decidió responder al llamado de ayuda del presidente interino maliense Dioncounda Traoré.
 - ✓ Con el propósito de hacer que el mundo olvidara al presidente Sarkozy, quien se destacó por su decisión de intervenir en Libia, Hollande decidió marcar su capacidad de representar a Francia con la misma "*grandeur*" (grandeza).

- ✓ Intervenir en Malí permitió al presidente francés subir 18 puntos en los sondeos de aprobación franceses, pasando de 30% de opinión favorable (un nivel históricamente bajo) a 48% en menos de dos semanas.



SEGURIDAD

Es un concepto pero es también un tema de investigación particular en Relaciones Internacionales.

Para los realistas, es la preocupación principal del actor de las relaciones internacionales. Según ellos, la única manera de cumplir con el objetivo de seguridad, a fin de cuentas, es la autoayuda (*selfhelp*). Para los realistas en general, la inseguridad permanente lleva a los Estados a priorizar el poder militar y a los académicos, a considerar que las amenazas a la seguridad son producidas casi exclusivamente por otros Estados.

Desde el fin de la Guerra Fría no solamente se ha ampliado la investigación sobre los métodos por medio de los cuales se puede alcanzar la seguridad, sino que también el concepto mismo de seguridad ha sido redefinido. Dos argumentos permitieron cuestionar el concepto:

- ➔ Los conflictos más violentos y numerosos son intraestatales; son las identidades y las culturas lo que está en peligro, no los intereses nacionales.
- ➔ La capacidad de los Estados de brindar seguridad a sus ciudadanos ha sido disminuida por amenazas no militares.

Al igual que el concepto de poder, el concepto de seguridad es uno de los más importantes y polémicos de la disciplina. Como “concepto esencialmente en disputa”, la seguridad tiene varias definiciones. De manera simple, según la Real Academia Española (2014), la seguridad es algo que tiene la cualidad de seguro, es decir: algo libre y exento de todo peligro, daño o riesgo. Esta definición, al utilizar la palabra “daño”, tiende a magnificar la dimensión física de la amenaza de la que se quiere estar protegido. Sin embargo, desde los años ochenta, en Relaciones Internacionales esta centralidad de la dimensión física de la seguridad ha sido reevaluada.

Se pueden considerar tres campos de aplicación para el concepto de seguridad, uno que Battistella y sus colegas (2012, pp. 506-510) llaman “seguridad nacional”, otro “seguridad ampliada” y el último “seguridad humana”.

La expresión “seguridad nacional” es generalmente utilizada por los académicos realistas. Para ellos, la seguridad nacional hace referencia a la salvaguardia del Estado frente al daño físico. Para Stephen Walt (1991, p. 212), los estudios de seguridad se definen como:

...el estudio de la amenaza, el uso, y el control de la fuerza militar [es decir] las condiciones que hacen el uso de la fuerza más probable, las maneras en las cuales el uso de la fuerza afecta a los individuos, los Estados y las sociedades, y las políticas específicas que los Estados adoptan con el objetivo de prepararse, o involucrarse en una guerra.

En este orden de ideas, los estudios estratégicos tienen como meta permitir la protección de los tres elementos que hacen del Estado lo que es: territorio, población y administración soberana. Según esta concepción, las amenazas provenientes del exterior que pesan sobre el Estado son únicamente definidas en términos materiales. A fin de cuentas, el Estado debe estar en capacidad de disuadir, repelar o aniquilar los ataques físicos de sus enemigos declarados o potenciales.

Después de la década de los ochenta, Barry Buzan (1991) llevó la reflexión sobre el concepto de seguridad a otras temáticas aparte de la militar. Esta definición ampliada de la seguridad, una que pone a la persona en el centro de atención (Buzan, 1991, p. 370), recibió una respuesta muy positiva en todos los ámbitos ya sean académicos o políticos. Según la Escuela de Copenhague³, la seguridad tiene cuatro dimensiones:

- La seguridad política, que se relaciona con la estabilidad de las instituciones de los Estados.

3 Wæver (2004), coautor de muchas producciones con Buzan, identifica tres propuestas centrales que definen lo que es la Escuela de Copenhague: securitización, sector y complejo regional de seguridad.

- La seguridad económica, que se debe entender como la capacidad de mantener niveles altos de bienestar y de producción de riquezas.
- La seguridad medioambiental, relativa a la sostenibilidad de la actividad humana.
- La seguridad societal, entendida como la capacidad que tiene un Estado de mantener viva la cultura y la identidad de cada uno de los individuos de quienes tiene responsabilidad.

Al ampliar el concepto y cambiar el centro de enfoque –del Estado a la persona–, la cuestión de la subjetividad de quien considera un asunto como uno de seguridad se vuelve clave en la comprensión que puede tenerse de una configuración estratégica. Ole Wæver (1995), también miembro de la Escuela de Copenhague, desarrolló la idea según la cual, en función de la percepción que un agente tiene de una situación, un asunto puede volverse de seguridad. Wæver llama a este fenómeno un “proceso de securitización”. De la misma manera, en función de la definición que los agentes tienen de una situación estratégica, un objeto o una temática puede ser desligado de los asuntos de seguridad. Es un proceso de desecuritización.

Más críticos en su acercamiento al concepto de seguridad, autores como Kenneth Booth (1991, p. 317) preguntaron: “¿Cuál juego de seguridad debería jugarse en [nuestros] ‘Nuevos Tiempos’?”. La respuesta contundente a esta pregunta fue:

Seguridad quiere decir ausencia de amenazas. Emancipación es liberar a la gente (como individuos o grupos) de estas restricciones físicas y humanas que le impide llevar a cabo lo que hubiera podido escoger hacer libremente. La guerra y la amenaza de guerra son unas de estas restricciones, a esas se suma la pobreza, la falta de educación, la opresión política, etc. Seguridad y emancipación son dos caras de una misma moneda. La emancipación, no el poder o el orden, produce la seguridad verdadera. La emancipación, en teoría, es seguridad. (Booth, 1991, p. 319)

Este acercamiento crítico sirvió como base para la redefinición del concepto en instancias internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En 1992, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) promovió en uno de