

Roger Schöntag

Das Verständnis von  
Vulgärlatein in der  
Frühen Neuzeit vor  
dem Hintergrund der  
*questione della lingua*

TBL Tübinger Beiträge zur Linguistik

narr\f  
ranck  
e\atte  
mpto

Das Verständnis von Vulgärlatein in der Frühen Neuzeit  
vor dem Hintergrund der *questione della lingua*

# **Tübinger Beiträge zur Linguistik**

herausgegeben von Gunter Narr

**581**



**TBL**

Roger Schöntag

# Das Verständnis von Vulgärlatein in der Frühen Neuzeit vor dem Hintergrund der *questione della lingua*

Eine Untersuchung zur Begriffsgeschichte im Rahmen einer  
sozio- und varietätenlinguistischen Verortung: Die  
sprachtheoretische Debatte zur Antike von Leonardo Bruni  
und Flavio Biondo bis Celso Cittadini (1435–1601)

Unter Berücksichtigung von Dante Alighieri und der  
mittelalterlichen Sprachphilosophie

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

DOI: <https://doi.org/10.24053/9783823395409>

© 2022 · Narr Francke Attempto Verlag GmbH + Co. KG  
Dischingerweg 5 · D-72070 Tübingen

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Alle Informationen in diesem Buch wurden mit großer Sorgfalt erstellt. Fehler können dennoch nicht völlig ausgeschlossen werden. Weder Verlag noch Autor:innen oder Herausgeber:innen übernehmen deshalb eine Gewährleistung für die Korrektheit des Inhaltes und haften nicht für fehlerhafte Angaben und deren Folgen. Diese Publikation enthält gegebenenfalls Links zu externen Inhalten Dritter, auf die weder Verlag noch Autor:innen oder Herausgeber:innen Einfluss haben. Für die Inhalte der verlinkten Seiten sind stets die jeweiligen Anbieter oder Betreibenden der Seiten verantwortlich.

Internet: [www.narr.de](http://www.narr.de)  
eMail: [info@narr.de](mailto:info@narr.de)

Satz: pagina GmbH, Tübingen  
CPI books GmbH, Leck

ISSN 0564-7959

ISBN 978-3-8233-8540-0 (Print)

ISBN 978-3-8233-9540-9 (ePDF)

ISBN 978-3-8233-0348-0 (ePub)



# Inhalt

1	Einleitung: Thematische Abgrenzung und Untersuchungsziel . . . . .	11
1.1	Thematik . . . . .	11
1.2	Korpus und zeitlicher Rahmen . . . . .	15
1.3	Untersuchungsebenen . . . . .	18
1.4	Untersuchungsmethode und Untersuchungsziel . . . . .	19
2.	Forschungsstand . . . . .	23
3.	Methodik: Zwei Ebenen der Untersuchungsperspektive . . . . .	29
3.1	Die Anwendung moderner varietätenlinguistischer und soziolinguistischer Modelle . . . . .	29
3.1.1	Varietätenlinguistische Perspektive . . . . .	29
3.1.2	Soziolinguistische Perspektive . . . . .	46
3.1.3	Entwurf eines Beschreibungsrahmens des Varietätenraums . . . . .	65
3.2	Die <i>Rekontextualisierung</i> : Klassische Hermeneutik und historische Verortung . . . . .	78
4.	Die Architektur des Lateins . . . . .	89
4.1	<i>Lingua viva</i> : Latein in der Antike . . . . .	90
4.1.1	Die Periodisierung . . . . .	93
4.1.2	Der Varietätenraum . . . . .	127
4.2	<i>Lingua morta (viva)</i> : Latein vom Mittelalter bis zur Frühen Neuzeit . . . . .	154
4.3	Die Darstellung des Lateins und seiner Entwicklung in einem varietätenlinguistischen Modell . . . . .	158
5.	Ein kurzer Abriß zur Begriffsgeschichte des Vulgärlateins seit Hugo Schuchardt . . . . .	163

6.	Der Beginn für das Verständnis der Architektur des Lateinischen der Antike in der Frühen Neuzeit . . . . .	183
6.1	Die Rahmenbedingung: <i>La questione della lingua</i> . . . . .	183
6.1.1	Die <i>questione</i> vor dem Hintergrund von Renaissance und Humanismus . . . . .	183
6.1.2	Kurzcharakteristik der <i>questione della lingua</i> : Fragestellungen und Periodisierung . . . . .	193
6.1.3	Die „Barbarenthese“ im Kontext von <i>generatio, alteratio</i> und <i>corruptio</i> . . . . .	207
6.1.4	Das Verständnis von Sprache: <i>lingua morta</i> vs. <i>lingua viva</i> . . . . .	214
6.1.5	Die Sprachauffassung im Mittelalter . . . . .	220
6.2	Die einzelnen Positionen in der Traktatsliteratur von Dante bis Cittadini . . . . .	247
6.2.1	Methodische Präliminarien . . . . .	247
6.2.2	Der unverzichtbare Vorläufer: Dante Alighieri . . . . .	248
6.2.3	Der Beginn der Diskussion zur antiken Sprachkonstellation (1435) . . . . .	276
6.2.4	Leon Battista Alberti ( <i>Leo Baptista Alberti</i> ) . . . . .	330
6.2.5	Guarino Veronese ( <i>Guarinus Veronensis</i> ) . . . . .	353
6.2.6	Poggio Bracciolini ( <i>Poggius Florentinus</i> ) . . . . .	372
6.2.7	Francesco Filelfo ( <i>Franciscus Philelphus</i> ) . . . . .	392
6.2.8	Lorenzo Valla ( <i>Laurentius Vallensis</i> ) . . . . .	414
6.2.9	Weitere Humanisten des 15. Jh. und die Tradierung der Debatte ins 16. Jh. . . . .	442
6.2.10	Zwischenfazit: Die <i>prima generazione</i> . . . . .	470
6.2.11	Pietro Bembo ( <i>Petrus Bembus</i> ) . . . . .	480
6.2.12	Baldassare Castiglione ( <i>Balthassaris Castillionis</i> ) . . . . .	504
6.2.13	Claudio Tolomei ( <i>Claudius Ptolemaeus</i> ) . . . . .	525
6.2.14	Lodovico Castelvetro ( <i>Ludovicus Castelvetrus</i> ) . . . . .	545
6.2.15	Benedetto Varchi ( <i>Benedictus Varchius</i> ) . . . . .	568
6.2.16	Celso Cittadini ( <i>Celsus Cittadinus</i> ) . . . . .	591
6.2.17	Weitere Humanisten des 16. Jahrhunderts . . . . .	617
6.2.18	Zwischenfazit: Die <i>seconda generazione</i> . . . . .	650
7.	Ergebnis und Fazit: Die Entwicklung der Debatte und ihre thematischen Schwerpunkte . . . . .	661

8.	Literatur .....	689
	Primärliteratur .....	689
	Sekundärliteratur .....	700
	Abbildungsverzeichnis .....	759
	Tabellenverzeichnis .....	761



## **Vorwort**

Die vorliegende Arbeit ist die überarbeitete Version der im Juli 2020 eingereichten und im Juli 2021 an der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU) angenommenen Habilitationsschrift zur Lehrbefähigung für das Fachgebiet Romanische Philologie, die vom Fakultätsrat mit dem Habilitationspreis der Philosophischen Fakultät ausgezeichnet wurde.

Es sei an dieser Stelle den Mitgliedern des Mentorats sowie den externen Gutachtern für die wertvollen Anregungen und konstruktiven Vorschläge zur Präzisierung von so manchem Einzelaspekt gedankt. Für einige kritische inhaltliche Anmerkungen und vor allem die vielen Etappen des mühevollen Lektorats gilt ganz besonderer Dank Dr. Patricia Czezior.

Erlangen im September 2021



# 1 Einleitung: Thematische Abgrenzung und Untersuchungsziel

## 1.1 Thematik

Das im Titel angezeigte Thema vorliegender Arbeit, nämlich die *Untersuchung des Verständnisses von Vulgärlatein in der Frühen Neuzeit*, ist dahingehend zu präzisieren, daß bei einer Analyse mit dem Fokus ‚Vulgärlatein‘ insofern immer auch die gesamte Sprache Latein in die Betrachtung miteinbezogen werden muß, als Vulgärlatein aus aktueller linguistischer Perspektive ganz prinzipiell einen Teilaspekt der lateinischen Sprache darstellt. Das bis heute bestehende Problem einer einheitlichen Definition von ‚Vulgärlatein‘ gilt erst recht für die hier untersuchte Epoche sprachtheoretischer Reflexion, in der das Konzept dessen, was man ab dem 19. Jh. in der Sprachwissenschaft unter ‚Vulgärlatein‘ versteht (cf. Kap. 5), erst nach und nach an Kontur gewinnt, es also um die Vorgeschichte dieses Konzeptes und linguistischen Begriffes geht. Für diese Zwecke wird ein Begriff von Vulgärlatein zugrundegelegt, der unabhängig von den heutigen zahlreichen Einzeldefinitionen einen Minimalkonsens beinhaltet, und zwar im Sinne einer weitgehend zu rekonstruierenden Basis bzw. Ursprache der romanischen Sprachen, die im Gegensatz zum klassischen Latein auf der gesprochenen Sprache Roms bzw. des römischen Reiches (Westteil) beruht und die in einzelnen schriftlichen Texten zutage tritt (cf. Quellen des Vulgärlateins).

Gegenstand der Untersuchung bilden ausgewählte Texte (v. infra) verschiedener Autoren zur Sprachreflexion im Italien der Frühen Neuzeit. Diese Schriften, die je nach Präferenz des Verfassers auf Italienisch oder Latein abgefaßt wurden, dienen als Basis, um die einzelnen Vorstellungen jener Autoren von dem in der Antike gesprochenen (und geschriebenen) Latein zu rekonstruieren. Im Weiteren soll dann, anhand dieser unterschiedlichen Auffassungen, die Entwicklung bzw. der Wandel des Verständnisses des antiken Lateins und seines Varietätenraumes nachgezeichnet werden. Es handelt sich demnach um den Versuch einer Rekonstruktion eines metasprachlichen Diskurses. Ein wichtiger Aspekt dabei ist ebenfalls der im Untertitel der Arbeit angesprochene begriffsgeschichtliche Teil der Untersuchung, denn im Zuge der Aufarbeitung der eben erläuterten frühneuzeitlichen Diskussion ist es auch möglich und zugleich notwendig, die Entstehung des Begriffes und Konzeptes ‚Vulgärlatein‘ zu skizzieren. Dabei wird auch der antike Ursprung (cf. *sermo vulgaris*) mitberücksich-

tigt. Nichtsdestoweniger liegt der Schwerpunkt der Untersuchung auf der Nachzeichnung der angesprochenen humanistischen Debatte, in deren einzelnen Positionen sich diejenigen Vorstellungen zur Sprachkonstellation der Antike, d. h. vor allem bezüglich des schriftlichen Lateins und seiner mündlichen Varietät(en), abzeichnen, die letztlich Vorboten einer späteren sprachwissenschaftlichen Differenzierung von Latein und Vulgärlatein darstellen.

Den Rahmen für die vorliegende Untersuchung bildet die sogenannte *questione della lingua*, die Sprachenfrage in Italien, eine Diskussion um die adäquate Literatursprache (d. h. um einen schriftlichen Standard) des Italienischen, die von zahlreichen Gelehrten mit unterschiedlichen Positionen über mehrere Jahrhunderte hinweg intensiv geführt wurde (cf. Kap. 6.1).

Den Höhepunkt dieser intellektuellen Auseinandersetzung kann man im Wesentlichen im 16. Jahrhundert ansetzen, doch reichen einerseits ihre Wurzeln weiter zurück, nämlich in letzter Konsequenz zum Beginn einer umfassenderen literarischen Produktion auf Italienisch (cf. *Tre corone*) und damit zum potentiellen Konflikt mit der bis dahin dominierenden Schriftsprache Italiens und ganz Europas,<sup>1</sup> dem Lateinischen. Ihren Abschluß findet die *questione* bekanntlich erst im 19. Jahrhundert, als sich schließlich, nicht nur auf der Ebene der theoretischen Diskussion, das in seinen Grundzügen bis heute gültige Modell durchsetzt, sondern mit der Schaffung des italienischen Nationalstaates auch die Voraussetzungen zu einer praktischen Umsetzung gegeben sind, wobei die Herausbildung und schließlich eine weitgehend flächendeckende Verbreitung eines Standarditalienischen im Bereich der mündlichen Kommunikation bis weit ins 20. Jahrhundert dauerte.

Die Sprachenfrage in Italien hat im Laufe der jahrhundertelangen Diskussion zahlreiche Facetten gezeitigt,<sup>2</sup> wobei man zwei Kernfragestellungen ausmachen kann: Zum einen gab es zunächst den Konflikt unter den Zeitgenossen, ob es prinzipiell überhaupt möglich ist, im *volgare*, also der Volkssprache, literarische Werke hervorzubringen, die den gleichen sprachlich-stilistischen, intellektuellen und künstlerischen Stellenwert und Anspruch haben konnten wie die auf Latein abgefaßten. Zum anderen stellte sich gerade in Italien daran anschließend die Frage, welche Varietät des Italienischen man gebrauchen sollte, wenn man

---

1 Latein war im Mittelalter und auch noch in der Frühen Neuzeit nicht nur Schriftsprache, sondern fand auch im mündlichen Distanzbereich als internationale Verkehrssprache, Sprache der Wissenschaft, der Justiz, der Kirche und der Diplomatie entsprechende Verwendung. Der mündliche Nähebereich war durch die einzelnen Volkssprachen besetzt, da das Lateinische keine *native speaker* mehr hatte.

2 Zu einzelnen Phasen der *questione della lingua* cf. Kap. 6.1.2.

denn das Italienische dem Lateinischen als Schriftsprache vorzog.<sup>3</sup> Im politisch zersplitterten Italien standen sich einerseits verschiedene diatopische Varietäten und deren *scriptae* gegenüber, die an verschiedene Machtzentren gekoppelt waren, andererseits gab es mit dem Werk der *Tre corone* ein übermächtiges literarisches Vorbild, welches in sich wiederum sehr vielfältig war und im 15./16. Jh. bereits archaisch anmutete. Nachdem nach und nach das Italienische als adäquate Sprache für einige literarische Gattungen weitgehend akzeptiert worden war, konzentrierte sich die Diskussion der weiteren Jahrhunderte auf die Frage nach der diatopischen und zeitlichen Verortung einer idealen italienischen Literatursprache.

Für die vorliegende Arbeit ist vor allem der erste Teil der italienischen Sprachenfrage von Relevanz, insofern im Schnittpunkt zwischen Lateinhumanismus und Vulgärhumanismus ein Diskussionsfeld eröffnet wurde, an dem sowohl die Parteigänger des Lateinischen partizipierten, als auch die Befürworter der italienischen Volkssprache in der Literatur Anteil hatten: Es handelt sich dabei um die Frage, welche Art von Latein im antiken Rom bzw. im *Imperium Romanum* gesprochen wurde.

Die Beschäftigung mit dem Latein wurde nicht zuletzt durch den Geist der Renaissance, d. h. das wiedererwachte, verstärkte Interesse an der Antike angeregt. Seit dem 14. Jh. und vor allem im 15. Jh. begann man, zahlreiche Werke lateinischer und griechischer Autoren wiederzuentdecken, indem man sich in den Bibliotheken auf die Suche nach antiken Kodizes machte.<sup>4</sup> Schon 1345 entdeckte Francesco Petrarca (1304–1374) in der Bibliothek der Kathedrale von Verona Briefe Ciceros,<sup>5</sup> 1392 stieß Coluccio Salutati (1331–1406) auf weitere Cicero-Briefe (*Epistolae ad familiares*) in derselben Stadt und Poggio Bracciolini

---

3 Diese Problematik war beispielsweise für das Französische kaum virulent, insofern sich spätestens im 13. und 14. Jahrhundert das Französische (*francien*), die Sprache der Île-de-France, gegenüber anderen Varietäten durchgesetzt hatte. Auch das Kastilische hatte durch seine Kodifizierung als *castellano drecho* unter Alfons X. dem Weisen (1252–1284) bereits im Mittelalter eine frühe Standardisierung erfahren.

Zum Französischen cf. z. B. Berschin / Felixberger / Goebel (2008:203–211), insbesondere die Karte zur Ausbreitung des Französischen / Französischen (ibid.:208) und zum Kastilischen cf. Fernández-Ordoñez (2005:382–386). Auch für das Portugiesische erfolgte eine relative frühe Festlegung auf die Varietät um Lissabon durch das dortige Machtzentrum und Herrscher wie Dom Dinis (1279–1325), die für eine reiche und relativ einheitliche Verschriftlichung sorgten (cf. Schöntag 2012).

4 Zum „Durst nach Büchern“ dieser Generation von Gelehrten cf. Burke (1998:46). Zum Einfluß der ciceronianischen Schriften auf die Vertreter der Frührenaissance cf. Classen (2003:7–20).

5 Es sind Briefe Ciceros an Atticus, Quintus und Brutus. Diesen „Glücksfund“ beschreibt Schmidt (2000:275) als „Krönung einer rastlosen Such- und Sammeltätigkeit“ Petrarcas.

(1380–1459), einer der Erfolgreichsten bei der Manuskriptsuche, entdeckte auf Reisen durch Deutschland und Frankreich während seiner Zeit als päpstlicher Sekretär auf dem Konstanzer Konzil (1414–1418) nicht nur Cicero-Schriften, sondern in St. Gallen auch eine komplette Fassung von Quintilians *Institutio oratoria* sowie zahlreiche weitere Texte antiker Autoren (cf. Burckhardt [1860] 2009:150–157; Sandys 1915:166–168). So konnte nicht nur der Kanon der lateinischen (und griechischen) Schriften erweitert werden, sondern durch diese intensive Recherchetätigkeit erfuhr auch die Rezeption klassischer Texte einen nachhaltigen Aufschwung. Insbesondere die in diesem Kontext verstärkte Auseinandersetzung mit Cicero hängt eng mit der ersten Phase der *questione della lingua* zusammen, in der die Frage nach der idealen lateinischen Literatursprache gestellt wird.

Dabei ist ebenfalls zu berücksichtigen, daß im Zuge der oben genannten verstärkten Rezeption der römischen Texte, insbesondere Ciceros, man auch gleichzeitig die zu dieser Zeit bereits vorliegende Sprachreflexion mitrezipierte.<sup>6</sup>

Diese intensive Beschäftigung mit den klassischen lateinischen Texten, dem generellen Interesse an der Antike sowie der zentralen Fragestellung des Lateinhumanismus um ein adäquates, zeitgenössisches Latein sind – wie die Untersuchung zeigen wird – die zentralen Voraussetzungen, daß sich bei einigen Gelehrten nach und nach ein Bewußtsein für die Diglossiesituation der eigenen Epoche herausbildete, mit einem Schriftlatein als *high variety*<sup>7</sup> und der italienischen Umgangssprache (meist in starker diatopischer Ausprägung) als *low variety*. Somit ergab sich parallel und in Verknüpfung mit der lateinischen *questione* dieses spezifische Interesse und damit auch die daran anknüpfende Auseinandersetzung mit der antiken Sprachsituation.

Die Teilnehmer an dieser Diskussion setzten sich also mit der konkreten Frage auseinander, welche Sprache die Römer wohl einst in ihrem täglichen Umgang sprachen – eben im Gegensatz zu jener, die durch die bekannte Literatur tradiert wurde – und wie diese Sprache des antiken römischen Volkes mit der Volkssprache des zeitgenössischen Italiens zusammenhing. Dadurch eröffnete sich eine Problematik, die wir heute gängigerweise mit der begrifflichen Dichotomie ‚Vulgärlatein‘ vs. ‚klassisches Latein‘ zu erfassen und abzugrenzen suchen. Die humanistischen Gelehrten versuchten, sich nach und nach eine immer präzisere

---

6 So vor allem Ciceros Unterscheidung zwischen *sermo urbanus*, *sermo rusticus* und *sermo vulgaris*; cf. dazu ausführlich Kap. 5 vorliegender Arbeit sowie Müller (2001:13).

7 Tatsächlich liegt eher eine triglossische Sprachsituation vor, insofern nach und nach die Volkssprache im Bereich der Schriftlichkeit immer mehr Domänen und Funktionsbereiche übernahm, die zuvor allein dem Lateinischen vorbehalten waren (cf. Krefeld 1988a:313–314, 320–322).

Vorstellung von den sprachlichen Verhältnissen der Antike zu machen, wobei sie prinzipiell auf zwei Methoden zurückgriffen: zum einen auf den Vergleich mit ihrer eigenen Sprachsituation und zum anderen auf die Informationen, die ihnen die antiken Autoren lieferten. Die Argumentationen in dieser Diskussion waren jedoch nicht von einem originären Interesse an der Erforschung dieses Sachverhaltes geprägt, sondern müssen vor dem Hintergrund der Sprachenfrage und den dort vertretenen Positionen in Bezug auf das Verhältnis 'Latein vs. Volkssprache' bzw. der Streitfrage um die Adäquatheit des Italienischen als Literatursprache gesehen werden.

Thema der vorliegenden Arbeit ist demgemäß ein metasprachlicher Diskurs im Italien der Frühen Neuzeit, der einerseits eng mit der *questione della lingua* verknüpft ist, andererseits aber seine eigene Dynamik entwickelt. Damit ist das Interesse an der Rekonstruktion dieses frühneuzeitlichen Disputes hier als ein genuin romanistisches zu verstehen, welches jedoch unzweifelhaft im Schnittpunkt auch mit anderen Disziplinen wie der Geschichtswissenschaft, der Latinistik oder ganz allgemein der Philologie im traditionellen Sinne steht.

## 1.2 Korpus und zeitlicher Rahmen

Die sich oft auch im mündlichen Streitgespräch herauskristallisierenden Positionen sind uns vor allem durch eine reichhaltige Traktatliteratur überliefert oder in Form von theoretischen Überlegungen in anderen literarischen Werken (z. B. literarischer Brief, humanistischer Dialog, Apologie). Dabei können aufgrund der Vielzahl der Texte, die sich entweder vorrangig mit dieser Thematik beschäftigen oder aus denen sich zumindest diesbezügliche Stellungnahmen herauslesen lassen, nicht alle Eingang in die Analyse finden, sondern es seien hier nur solche berücksichtigt, die einen wesentlichen Beitrag in dieser Diskussion leisten. Die Selektion der Autoren und Texte richtet sich dabei im Wesentlichen nach denen bereits in der Forschung kanonisierten und sowie danach, ob ein Autor bzw. Text maßgeblich in der zeitgenössischen Rezeption ist und/oder inhaltlich das Thema um neue Aspekte bereichert (cf. Kap. 6.2).

Der zeitliche Untersuchungsrahmen ergibt sich aus den maßgeblichen Traktaten, die den Umbruch in der Auffassung des Lateins bzw. der Volkssprache markieren. Aus diesem Grund läßt sich ein Beginn dieses neuen Bewußtseins durch Dante Alighieri (1265–1321) mit seiner Schrift *De vulgari eloquentia* (1303/4–1307/8) fixieren (cf. Kap. 6.2.1). Diese Abhandlung – obwohl zeitlich sehr viel früher gelegen als die eigentliche Diskussion – ist insofern von zentralem Interesse, als hier einerseits die mittelalterliche Auffassung von Latein als

einer unveränderlichen *gramatica* nochmals synthetisiert wird, aber andererseits Dante hierbei auch der Volkssprache einen wichtigen Stellenwert zuerkennt. Diese wiederum stellt er äußerst differenziert dar und bringt gleichzeitig die Idee der diasystematischen Diversität (Architektur) einer Sprache mit ins Spiel sowie den Gedanken der Wandelbarkeit einer Sprache.

Der tatsächliche Beginn der Diskussion, die um die Frage der antiken Sprachensituation kreist bzw. im Speziellen um die Frage, welche Sprache die Römer gesprochen hatten und wie daraus das Italienische entstehen konnte, ist hingegen durch Leonardo Bruni (1369/70–1444) und Flavio Biondo (1392–1462) markiert (cf. Kap. 6.2.2), die mit einem zunächst mündlich ausgetragenen Disput im Vorzimmer des Papstes letztlich die gesamte *questione della lingua* wenn nicht eröffneten, dann doch zumeist grundlegend anregten. Zudem werden in den dann bald darauf entstandenen Schriften – Bruni: *An vulgus et literati eodem modo per Terentii Tuliique tempora Romae locuti sint* (1435); Biondo: *De verbis romanae locutionis* (1435), *Italia illustrata* (1448–1458/1474) – zum ersten Mal einige wichtige Positionen dieser Diskussion fixiert, darunter auch das Argument der Korrumpierung des Lateins, die als *corruptio*-These in der heutigen Forschung geführt wird (cf. Kap. 6.1.1).

Im Folgenden werden dann zwei Perioden dieser Sprachdiskussion um die Antike unterschieden, und zwar mit Humanisten, die hier, in Anlehnung an bereits in der Forschung üblichen,<sup>8</sup> aber chronologisch leicht anders verwendeten Begriffe, als *prima generazione* und als *seconda generazione* klassifiziert werden. Die erstere bezieht sich auf die Protagonisten des 15. Jhs., zu denen neben den Initiatoren der Debatte, Bruni und Biondo, Leon Battista Alberti (1404–1472), Guarino Veronese (1374–1460), Gian Francesco Poggio Bracciolini (1380–1459), Francesco Filelfo (1398–1481) und Lorenzo Valla (1407–1457) gehören, denen je eigene Kapitel gewidmet sind (cf. Kap. 6.2.4–6.2.8). Diesen folgen in einer kürzeren synoptischen Darstellung einige Autoren, die das vorliegende Thema weniger ausführlich behandeln oder weniger innovative Beiträge in die

---

8 In der Forschungsliteratur wird der Begriff der *prima generazione* in diesem Zusammenhang, falls er überhaupt verwendet wird, meist rein auf diejenigen angewandt, die entweder bei der mündlichen Diskussion von 1435 anwesend waren oder unmittelbar darauf reagierten bzw. der Begriff wird allgemein auf die erste Generation der Humanisten in Italien angewandt (cf. z. B. Canfora 2001:33), allerdings in beiden Fällen ohne weitere Erklärungen oder Begriffsdefinitionen; d. h. jemand wie Lorenzo Valla wird schon zur zweiten Generation gezählt. Es erscheint jedoch angesichts der Tatsache, daß in vorliegender Untersuchung der Faden der Diskussion bis ins 16. Jh. bzw. Anfang des 17. Jh. weiter verfolgt wird, sinnvoll, auch die *prima generazione* entsprechend weiter zu fassen, zumal das Argument des unmittelbaren Kontaktes ein erhebliches objektives Gewicht hat.

Debatte miteinbringen und die hier im Gegensatz zu den Protagonisten der Debatte, denen je ein eigenes Kapitel gewidmet ist und die deshalb als *auctores maiores* klassifiziert werden, als *auctores minores* benannt werden (cf. Kap. 6.2.9). Die zweite Generation der Gelehrten im 16. Jh. ist durch die maßgeblichen Vertreter Pietro Bembo (1470–1547), Baldassare Castiglione (1478–1529), Claudio Tolomei (ca. 1492–1556), Ludovico Castelvetro (1505–1571), Benedetto Varchi (1503–1565) und Celso Cittadini (1553–1627) repräsentiert. Neben diesen Protagonisten, die durch ihren allgemeinen Wirkungsradius und/oder die neuen Details, die sie zur Diskussion beisteuerten, als solche für eigene Kapitel ausgewählt wurden (cf. Kap. 6.2.11–6.2.16), folgt analog zur Übersicht des 15. Jhs. auch hier eine Zusammenstellung zu *auctores minores* in der vorliegenden Debatte (cf. Kap. 6.2.17).

Den zeitlichen Schlußpunkt der Untersuchung markiert demzufolge Celso Cittadini, der in seinem *Trattato della vera origine* (1601) zum ersten Mal nicht nur eine konkrete Vorstellung von der Heterogenität des Latein formuliert, und zwar auch im Wandel der Zeit, sondern der auch versucht, dies anhand von epigraphischen und literarischen Quellen zu belegen. Die Variabilität der Volkssprache ist zu diesem Zeitpunkt längst *communis opinio*, so daß er der heutigen Vorstellung vom ‚Vulgärlatein‘ in Bezug auf einige Aspekte schon ziemlich nahekommt.

Diese zeitliche Beschränkung ist insofern zu rechtfertigen, als einerseits mit Cittadini die Diskussion um die Sprachsituation in der Antike argumentativ zu einem Abschluß gebracht wurde und andererseits die weitere Geschichte des Begriffs ‚Vulgärlatein‘ Teil der modernen wissenschaftlichen Begriffsgeschichte darstellt, zu der eben jener wieder das Initium bilden würde.<sup>9</sup>

---

9 Zu einem kurzen Abriß der modernen Begriffsgeschichte ‚Vulgärlatein‘ cf. beispielsweise Lüdtke (2005:31–39), Müller-Lancé (2006:58–63) sowie Kiesler (2008:7–13). Zur Unterscheidung von Sprachwissenschaft (Linguistik) im eigentlich Sinne und einer Vorgeschichte der (romanischen) Sprachwissenschaft im Sinne einer Reflexion über Sprache aus philosophischem, theologischem oder historischem Impetus oder aber im Zuge einer „traditionellen“ Grammatik cf. Gauger/Oesterreicher/Windisch (1981:30–31). Cf. dazu auch die Diskussion bei Gauger (1991:20–30) zu den Termini ‚Vorgeschichte‘ und ‚Frühgeschichte‘ in Bezug auf die Zeit der Sprachbetrachtung in der Romanistik vor Friedrich Diez (1794–1876). Im Sinne einer Kontinuität der sprachwissenschaftlichen Betrachtung wie sie auch bei Coseriu (2003:5–6) formuliert wird, ist der Sammelband von Niederehe/Schlieben-Lange (1987) als *Frühgeschichte* betitelt, während Gauger (1991) und Gauger/Oesterreicher/Windisch (1981) von einem Bruch ausgehen.

### 1.3 Untersuchungsebenen

Zentrales Thema der vorliegenden Untersuchung ist die Vorstellung des Varietätenraumes des antiken Lateins, des Sprachwandels vom Lateinischen (bzw. Vulgärlateinischen) zu den romanischen Sprachen sowie allgemein der Konstellation der antiken Sprachen des römischen Imperiums in der Frühen Neuzeit im Spiegel zeitgenössischer Traktate. Die hier vorgenommene Analyse bedingt deshalb einerseits, daß auf das Latein der Antike Bezug genommen wird, also auf die historische Sprache in ihrer diasystematischen Heterogenität, andererseits auf das zeitgenössische Latein des 15./16. Jh. Da im Zuge der verschiedenen Einzelanalysen vielfache Relationen zwischen Objekt- und Metaebene auftreten, soll diese Beziehungen vorab noch einmal deutlich gemacht werden.

Auf Objektebene ist die Sprache Latein *sui generis* anzusiedeln sowie ihre historische Entwicklung. Dazu gehören im Einzelnen die Frage nach der diasystematischen Vielfalt des Lateinischen (diatopische, diastratische und diaphasische Variation), nach der Herausbildung einer lateinischen Schriftsprache und deren Entwicklung sowie nach der Entstehung einer klassischen Norm innerhalb dieser Schriftsprache und dem Verhältnis ‚Schriftsprache vs. gesprochene Sprache‘ im Laufe der Jahrhunderte. Darüberhinaus ist dazu auch die Frage nach der Ausdifferenzierung der romanischen Sprachen aus dem gesprochenen Latein hinzuzunehmen.

Auf der Metaebene erscheinen verschiedene als synchron zu begreifende Ausschnitte der Betrachtung. Zentrale Fragestellung ist der Blick auf das antike Latein durch die an dieser Diskussion beteiligten Humanisten (Synchronie ‚Frühe Neuzeit‘, cf. Kap. 6). Diese versuchten, die Architektur des Lateins in der Antike rekonstruieren, und zwar zum einen mit Hilfe des Vergleichs ihrer eigenen Situation in Bezug auf das Verhältnis ‚Latein vs. Volkssprache‘ in Italien und zum anderen vor allem, indem sie Hinweise zur Diversität des Lateinischen und zum antiken Verhältnis ‚Mündlichkeit vs. Schriftlichkeit‘ bei den überlieferten römischen Autoren nachgingen bzw. als bestimmte Stellen als solche interpretierten. Dies war möglich, da die römischen Autoren selbst sowohl Überlegungen zur Sprache ihrer eigenen Zeit als auch früherer (schriftloser) Zeiten angestellt hatten, also auch versuchten, die Entwicklung der eigenen Sprache vor ihrer Zeit zu verstehen (Synchronie ‚römische Antike‘, cf. Kap. 4).

Wenn also aus heutiger Perspektive, wie in vorliegender Arbeit als Zielsetzung formuliert, die Vorstellung der Humanisten in Bezug auf das antike Latein rekonstruiert werden soll, und zwar mit den hier vorgestellten wissenschaftlichen Methoden anhand des zugrundeliegenden Korpus (cf. Kap. 1.1, 1.2 und 1.4), muß berücksichtigt werden, daß die Untersuchungen der Gelehrten der

Frühen Neuzeit zum antiken Latein maßgeblich durch die metasprachlichen Kommentare der römischen Autoren zu deren eigener Zeit, aber auch zu früheren Epochen geprägt sind, wobei es nicht unerheblich ist, auf welches Korpus an Autoren und Texten jene frühneuzeitlichen Sprachtheoretiker sich dann im Einzelnen beziehen.

Im Fokus der Betrachtung stehen hier also synchrone Ausschnitte der Betrachtung (römische Antike, Frühe Neuzeit), und zwar einerseits auf der Metaebene (Sprachreflexion der Humanisten, Sprachreflexion der römischen Autoren) und andererseits auf Objektebene, indem in vorliegender Arbeit versucht werden soll, diese beiden historischen Sprachsituationen (Latein in der Antike, Latein/Italienisch in der Frühen Neuzeit) mit aktuellen wissenschaftlichen Kategorien zu erfassen.

Nicht außer Acht gelassen werden darf dabei jedoch die dazwischenliegende metasprachliche Tradition, also die Kontinuität der Sprachreflexion von der Antike bis zur Frühen Neuzeit, die das Denken und die Vorstellungswelt der untersuchten Humanisten mit beeinflußt hat.

In diesem Sinne ist zudem zu berücksichtigen, daß die ausgewählten synchronen Ausschnitte ebenfalls wieder in sich eine historische Entwicklung der metasprachlichen Betrachtung beinhalten, also natürlich keine absoluten Synchronien bilden, sondern relative, die z. T. sehr unterschiedlich große Zeiträume umfassen (röm. Antike mind. 1000 Jahre, Frühe Neuzeit ca. 200 Jahre). So sei beispielsweise darauf verwiesen, daß Isidor v. Sevilla (560–636 n. Chr.) sich auf Livius (59 v.–17 n. Chr.) bezieht (beide innerhalb der Synchronie ‚römische Antike‘) oder Cittadini (1601) Reflexionen von Dante (1303/4) aufgreift (beide Synchronie ‚Frühe Neuzeit‘), so daß man bei einem Argument, welches Cittadini von Isidor übernimmt, der sich selbst wiederum auf Livius bezieht, eine mehrfache Brechung der Perspektive berücksichtigen muß.

## 1.4 Untersuchungsmethode und Untersuchungsziel

Um den bereits vorgestellten metasprachlichen Diskurs mit seinen verschiedenen Aspekten, insbesondere in Bezug auf die Erfassung der gesprochenen Sprache der römischen Antike und damit die Vorstellungswelt der Frühen Neuzeit in Bezug auf das Latein in seiner Architektur rekonstruieren zu können, werden in der vorliegenden Untersuchung zwei unterschiedliche methodische Verfahren angewandt.

Zum einen soll die zeitgenössische Traktatliteratur mit Hilfe des heutigen Instrumentariums varietäten- und soziolinguistischer Begrifflichkeit analysiert

(cf. Kap. 3.1) und somit unter dieser Perspektive untersucht werden, was an Einsichten in die Architektur des Lateinischen und in Bezug auf das Verhältnis von ‚Mündlichkeit vs. Schriftlichkeit‘ bereits vorhanden ist. Dabei werden in diesem Analyseschritt zunächst bewußt bestimmte kontextuelle historische Implikationen weitgehend ausgeblendet, d. h. die heutigen Begrifflichkeiten in gewisser Weise anachronistisch angewendet, um das Verständnis der Sprache bzw. Sprachsituation klarer herausarbeiten zu können. Das gilt beispielsweise für Begriffe wie Varietät, Diasystem (diatopisch, diastratisch, diaphasisch), Diglossie und Ausbau genauso wie für Substrat, Superstrat und Adstrat.

Zum anderen ist es dann wiederum nötig, die einzelnen Traktate auch zu „rekontextualisieren“,<sup>10</sup> also in dem entsprechenden zeitgeschichtlichen Diskurs zu verorten, d. h. die Texte ganz traditionell philologisch bzw. hermeneutisch zu interpretieren (cf. Kap. 3.2). Die beiden separat gewonnenen Erkenntnisstränge, die keinesfalls antagonistisch aufzufassen sind, sondern sich produktiv ergänzend, sollen dann wiederum zu einer Gesamtschau zusammengeführt werden. Mit Hilfe dieser Vorgehensweise sollen folgende konkrete Untersuchungsziele erreicht werden:

1. Die Vorstellungen der einzelnen Autoren der Frühen Neuzeit hinsichtlich des Lateins, insbesondere dessen, was heutzutage unter Vulgärlatein zu verstehen ist, sollen herauspräpariert werden (cf. Kap. 6.2), d. h. moderne, innovative einerseits und traditionelle Konzeptionen andererseits deutlich gemacht werden, und zwar durch folgende Verfahren:
  - a. durch die Gegenüberstellung und Vereinigung der modernen Lesart der Traktate (varietäten- und soziolinguistische Begriffe) mit einer traditionellen, also der Verortung der untersuchten Schriften im Kontext der Zeit (‚Rekontextualisierung‘);
  - b. durch die Gegenüberstellung des damaligen Kenntnisstandes (Frühe Neuzeit) über das Latein und seine Varietäten mit den heutigen.
2. Die Darstellung des Prozesses des Wandels dieser Sprachvorstellungen über die Antike in dem Zeitraum von Dante bzw. von Leonardo Bruni/Flavio Biondo bis Celso Cittadini bildet den zweiten Fokus dieser Arbeit (cf. Kap. 7).

Da es sich mitunter um Autoren bzw. Schriften handelt, die im Rahmen der *questione della lingua* durchaus schon Gegenstand von Untersuchungen waren, soll eben genau dieser bisher eher vernachlässigte Aspekt zur Vorstellung über

---

10 Zum Konzept der „Rekontextualisierung“ cf. Oesterreicher (1998) bzw. Kap. 3.2 der vorliegenden Arbeit.

die Sprachsituation der Antike fokussiert werden (nicht die gesamte *questione*) und gerade auch bei schon des Öfteren diskutierten Positionen sollen kritische Stellen besonders hervorgehoben werden. Dabei erlaubt es die hier dargelegte, doppelte Analyse-Perspektive, das Denken im Spannungsfeld zwischen Mittelalter und Neuzeit adäquat darzustellen sowie Gemeinsamkeiten und Diskrepanzen zwischen frühneuzeitlichem und modernem Wissensstand präzise herauszuarbeiten.

Das Desiderat des hier skizzierten Unterfangens ergibt sich nicht nur aus der bisher fehlenden Begriffsgeschichte zum Vulgärlatein (cf. Kiesler 2006:8), sondern auch aus einer bisher noch nicht in gebotener Umfang vorliegenden Nachzeichnung dieser spezifischen frühneuzeitlichen Diskussion,<sup>11</sup> vor allem nicht unter dem dezidierten Blickwinkel moderner Erkenntnisse der Varietäten- und Soziolinguistik vor dem Hintergrund einer vertieften Forschung zur antiken Sprachsituation und der Entstehung der romanischen Sprachen.

Die Vorgehensweise die gesamte Debatte durch die Behandlung der Positionen der einzelnen Humanisten zu strukturieren, richtet sich zum einen ganz pragmatisch nach der Mehrzahl bisheriger Forschungsarbeiten zu diesem Thema (cf. Kap. 2), zum anderen hat es den Vorteil, daß dadurch die gesamte Denkrichtung einzelner Protagonisten und der Kontext der Entstehung einzelner Ideen zu dieser Debatte deutlicher herausgearbeitet werden können. Um hingegen den Verlauf der Debatte und bestimmte Entwicklungstendenzen sowie die entsprechenden einwirkenden Faktoren aufzeigen zu können, dienen die jeweiligen Zwischenresümees sowie das ausführliche Fazit am Schluß der Arbeit.

---

11 Eine ältere Aufarbeitung mit dem Fokus ‚Frankreich vs. Italien‘ liegt durch Strauss (1938) vor. Zum Forschungsstand cf. Kap. 2 der vorliegenden Arbeit.



## 2. Forschungsstand

Der vorliegende Überblick über die aktuelle Forschungsliteratur ist an dieser Stelle bewußt selektiv und knapp gehalten, da eine entsprechende Behandlung pro einzelmem Themenkomplex in den verschiedenen theoretischen Kapiteln bereits erfolgt ist. Ausgeklammert werden sollen hier deshalb insbesondere die Forschungsübersichten zu den Fragen der Sozio- und Varietätenlinguistik, da hierzu einzelne Kapitel folgen, in denen die aktuelle Forschungslage kontrovers diskutiert wird (cf. Kap. 3.1.1, 3.1.2), sowie gleichermaßen zum Phänomen der Rekontextualisierung und Hermeneutik (cf. Kap. 3.2).

Es sei deshalb mit einem kurzen Überblick zum Thema der Architektur des Lateinischen begonnen. Eine Einführung in die Geschichte der lateinischen Sprache bieten die Synopsen von Schmidt (1996) im *Lexikon der Romanistischen Linguistik* (LRL) mit der Genese aus dem Indogermanischen, von Steinbauer (2003) in den *Handbüchern zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft* (HSK) zur *Romanischen Sprachgeschichte* sowie von Herman (1996) im LRL und von Seidl (2003) im HSK, beide mit einer Aufschlüsselung der Varietäten. Als Handbücher bzw. umfangreiche Darstellung sind Clackson (2011) und Willms (2013) zu nennen, letztere mit expliziter Ausrichtung an Studierende. Hervorzuheben ist das außerordentlich fundierte Werk von Poccetti/Poli/Santini (2005) zur Geschichte und den Varietäten des Lateinischen mit vielen ausführlich diskutierten Einzelaspekten. Ebenfalls in ihrer Materialfülle unverzichtbare Werke sind die von Adams (2003, 2007), der wohl erstmals systematisch die Diatopik des Lateins untersucht sowie die Mehrsprachigkeit der römischen Gesellschaft.

Zu den Ursprüngen des Lateinischen liegt eine Monographie von Baldi (2002) vor, eine wichtige Studie zum Sprachbewußtsein und der (stilistischen) Variation des Lateinischen ist die sehr detaillierte und mit viel Belegmaterial angeereicherte Arbeit von Müller (2003). Aus romanistischer Perspektive arbeitet Müller-Lancé (2006), der sowohl die lateinische Sprachgeschichte als auch varietätenlinguistische Differenzierungen berücksichtigt. In der Latinistik gilt das Werk von Hofmann (<sup>3</sup>1951, [1926]) zur Umgangssprache als ein früher Blick auf die Variation des Lateinischen. Diese Perspektive ist zum Teil bis heute prägend und nur langsam finden moderne varietätenlinguistische Einflüsse ihren Weg in die philologisch geprägten Traditionen (cf. Handbücher supra).

Einen Überblick zum mittelalterlichen Latein liefert Stötz (2002) mit seinem fünfbandigen Handbuch zu Wortschatz, Bedeutungswandel, Lautlehre sowie

Syntax und Formenlehre, außerdem Berschin (2012), das hingegen gesamtphilologisch konzipiert ist. Eine verdichtete aber komplette Geschichte des Lateinischen liegt mit Kramer (1997) vor, der auch varietätenlinguistische Aspekte miteinfließen läßt. An Grammatiken mit Kapiteln zur Sprachgeschichte und Variation des Lateinischen sind Leumann/Hofmann (1928), Palmer (1990) und Meiser (2010) zu nennen.

Das Vulgärlateinische wird in der Forschung erstmals von Schuchardt (1866–1868) in Bezug auf den Lautwandel thematisiert, im weiteren liegen wichtige Arbeiten von Silva Neto (1957), Vossler (1953), Väänänen (<sup>1</sup>1963, <sup>4</sup>2002) und Herman (1967) vor, der zahlreiche weitere Tagungen zu diesem Thema initiiert hat.<sup>12</sup> In neuerer Zeit sind Forschungskompilationen von Euler (2005) aus indogermanistischer Perspektive und Kiesler (2006) aus romanistischer Perspektive entstanden. Den Übergang zum Romanischen behandeln vor allem Coseriu (1978, 2008), Wright (1982), Iliescu/Slusanski (1991) und ganz aktuell der Beitrag von Reutner (2014) in der Reihe der *Manuals of Romance Linguistics* (MRL).

Der zweite Teil des Forschungsüberblicks soll nun dem zentralen Untersuchungsgegenstand der humanistischen Debatte im 15. und 16. Jh. gewidmet sein. Die Zahl der Publikationen zu den allgemeinen Themenbereiche ‚Renaissance‘ und ‚Humanismus‘ ist entsprechend der Vielfalt des Spektrums an Fachwissenschaften, die sich damit auseinandersetzen, geradezu unüberschaubar. Für eine Synopse zur hier relevanten begrifflichen und inhaltlichen Abgrenzung sei auf das entsprechende Kapitel verwiesen (cf. 6.1.1) und vorab nur selektiv auf ein paar Grundlagen-Werke. Nach wie vor unverzichtbar und nicht nur wissenschaftsgeschichtlich von Relevanz sind die Darlegungen von Burckhardt (2009, [1860]), dessen *Kultur der Renaissance in Italien* bis heute immer wieder aufgelegt wird. Wichtige Werke, die ebenfalls dazu beigetragen haben, diesen Untersuchungsbereich, vor allem im Rahmen der Geschichtswissenschaft und Philologie zu konstituieren, liegen mit der zweibändigen Arbeit von Kristeller (1973 / 1975) sowie mit dem Sammelband und der Monographie von Buck (1969, 1987) vor, des Weiteren zählt dazu auch Baron (1966, 1968) und Burke (1998), der ebenfalls einen umfassenden Blick auf diese europäische Epoche wirft. Als Exempel einer ausgewählten neueren Übersicht seien die Aufsatzsammlung von Wyatt (2014) in der Reihe der *Cambridge Companions to Culture* genannt sowie die Monographien von Fubini (2003) und von Baker (2015). Erwähnenswert ist auch das aktuelle zweibändige Monumentalwerk zu Philosophie der Epoche von Lein-

---

12 Zu den aktuellen Kongressbänden zum *latin vulgaire* bzw. *latin tardif* sowie weiterer spezifisch vulgärlateinischer Forschung cf. Kap. 5 der vorliegenden Arbeit.

kauf (2017). An spezifischen Lexika seien zum einen die mehrbändige englische *Encyclopedia of the Renaissance* von Grendler (1999a) genannt, das *Handbuch Gelehrtenkultur der Frühen Neuzeit* von Jaumann (2004), der 9. Supplementband (*Renaissance-Humanismus*) des *Neuen Pauly* von Landfester (2014a) und schließlich, eher kompakt, das *Lexikon der Renaissance* von Münkler / Münkler (2005).

In Bezug auf das speziellere aber dennoch bereits recht gut untersuchte Thema der *questione della lingua* in Italien sind neben älteren Werken von Luzzato (1893), Vivaldi (1894–1898), Furnari (1900), Belardinelli (1904), Labande-Jeanroy (1925) und Hall (1942), Mazzacurati (1965) und vor allem Vitale (1984 [1960]) als Referenz zu nennen. Neuere monographische Übersichtsarbeiten wären beispielsweise Bagola (1991) sowie Marazzini (2013, 2018) und Vitale (2006) sowie die Sammelbände von Pozzi (1988) und Belardi (1995) und schließlich die Aufsätze von Grayson (1982), Baldelli (1982) und Marazzini (2016).<sup>13</sup> Ebenfalls zu nennen ist zudem die Anthologie mit den wichtigsten Schlüsseltexten von Pozzi (1988) und Scarpa (2012), wobei vor allem die neueren Arbeiten wie die von Marazzini und Scarpa den Begriff der *questione* sehr weit fassen und bis in die aktuelle Sprachdiskussion ausdehnen.<sup>14</sup> Ausgewählte Aspekte der Sprachdiskussion beleuchten zum Beispiel die Arbeiten von Schunck (2003), die den metasprachlichen Diskurs des Sprachwandels diskutiert und hierzu wertvolle Einblicke liefert, sowie Ellena (2011), die insbesondere die Rolle der norditalienischen Varietäten in den Blick nimmt, aber darüberhinaus auch einen wertvollen Leitfaden für diese Epoche mit einem umfangreichen Quelleninventar bietet, oder aber Sabbatino (1995), der speziell die Kontroverse in Neapel beleuchtet. Einen wichtigen Überblick zur Periodisierung der Epoche liefert Koch (1988b), dessen Grundgerüst auch im Vorliegenden als Bezugsrahmen aufgegriffen wird.

Als die wichtigsten Forschungsarbeiten für den Kernbereich vorliegender Arbeit, also die Debatte um die Sprachkonstellation der Antike vor dem Hintergrund der Auseinandersetzung von Latein- und Vulgärhumanismus, seien folgende angeführt: An chronologisch erster Stelle sei Strauss (1938) genannt, der bereits früh den Zusammenhang zwischen der Frage nach dem Ursprung des Konzeptes Vulgärlatein und der humanistischen Auseinandersetzung herstellt und nach wie vor zu konsultieren ist. Ebenfalls wertvolle Hinweise finden sich bei Klein (1957), der zahlreiche Aspekte der Gelehrten-Diskussion um das

---

13 Zu ergänzen wären noch Arbeiten, die sprachwissenschaftliche und literaturwissenschaftliche Aspekte zusammen behandeln, mit je unterschiedlicher Gewichtung, wie z.B. Marazzini (1993b).

14 Allein auf die Sprachenfrage im 20. Jahrhundert bezieht sich beispielsweise Parlange (1979 [1971]).

aufkommende *volgare* in der lateindominierten Literatur auf den Punkt bringt und in seiner Präzision in Bezug auf die sprachhistorischen Zusammenhänge unverzichtbar bleibt. Als Übersichtsstudien mit je unterschiedlichen Schwerpunkten in Form von Aufsätzen seien exemplarisch Migliorini (1949), Fubini (1961), Bahner (1983) und Kristeller (1973/1975; 1984) genannt sowie Faithfull (1953) zum spezifischen Aspekt der *lingua viva*. Einige ausgewählte Humanisten des 15. und 16. Jhs. werden in der knappen Zusammenstellung bei Dionisotti (1968) diskutiert, allerdings im Wesentlichen unter dem Aspekt der *questione della lingua*.

Die wichtigsten Protagonisten des 15. Jh. in dieser Debatte werden in der fundierten Darstellung von Tavoni (1984) behandelt, der zahlreiche Einzelfragen behandelt sowie wichtige Zusammenhänge zwischen den Konzepten der Humanisten herausarbeitet; zudem finden sich dort Auszüge der jeweils relevanten Primärtexte. Auf Tavoni basiert im Wesentlichen auch das Buch von Marchiò (2008), allerdings mit einem leicht veränderten und erweiterten Inventar der an der Debatte beteiligten Humanisten. Auch hier werden Primärtexte in Auszügen präsentiert, die dann im Wesentlichen inhaltlich zusammengefasst und partiell kommentiert werden, allerdings deutlich weniger tief als bei Tavoni. Äußerst wertvoll und kondensiert erweist sich die Monographie von Mazzocco (1993), der ebenfalls die wichtigsten Teilnehmer und den historischen Kontext behandelt, allerdings ohne Textauszüge wie Tavoni und Marchiò, dafür mit reichlich Zitaten und zahlreichen Belegen, die die Zusammenhänge zwischen den humanistischen Autoren verdeutlichen. Eine kürzere aber dennoch aufs Wesentliche reduzierte Darstellung findet sich in einigen Kapiteln bei Coseriu/Meisterfeld (2003). Hier werden ebenfalls keine vollständigen Primärtexte abgedruckt, sondern es finden sich nur einzelnen Schlüsselzitate, die dann kommentiert und in den sprachhistorischen Zusammenhang gestellt werden. Eine kommentierte Auswahl von Textauszügen allein mit Biondo, Bruni, Poggio und Valla wurde kürzlich auf Französisch von Raffarin (2015) herausgegeben, was eine nützliche Quelle in Bezug auf die Texte darstellt, jedoch als Sekundärliteratur wenig ergiebig ist. Eine sehr umfangreiche Einleitung und ausführliche Anmerkungen zu den abgedruckten Primärtexten samt italienischer Übersetzung bieten schließlich aktuell Marcellino/Ammannati (2015), allerdings rein für die Schlüsseltraktate von Bruni und Biondo. Für das 16. Jahrhundert kann außer auf die allgemeinen Darstellungen zur *questione della lingua* und zur italienischen Sprachgeschichte<sup>15</sup> nur auf Schlemmer (1983a) zurückgegriffen werden, der in

---

15 Hierbei sei auf gängige Monographien zur Sprachgeschichte wie in erster Linie die mehrbändigen Werke von Serianni/Trifone (1993–1994) und Bruni (1989–2003) sowie weiterhin beispielsweise auf Migliorini (2007 [1937, 1960]), Tavoni (1992), Trovato

seiner Untersuchung allerdings den Fokus auf das Superstrat hat,<sup>16</sup> sowie partiell auf Marazzini (1989), der das Sprachbewußtsein vom Humanismus bis zur Romantik untersucht. Vereinzelt finden sich auch in der auf Vorlesungen der 1970er Jahre zurückgehenden und erst kürzlich herausgegebenen Sprachwissenschaftsgeschichte von Coseriu (2020). Neuere Aufsätze, die vorliegende Debatte mitberücksichtigen und das 15. und 16. Jh. behandeln, wären Schöntag (2017b) und Eskhult (2018).

Gerade die von italienischen Wissenschaftlern verfassten Arbeiten zu dieser Thematik haben oft eher eine gesamtphilologische Ausrichtung, in dem der hier im Fokus stehende linguistische Aspekt eher beiläufig behandelt wird, d. h. auch, daß Begriffe wie Diglossie oder diastratisch wenn, dann nur beiläufig auftreten und keine durchgehende sozio- oder varietätenlinguistische Verortung der einzelnen Traktate vorgenommen wird. So verwenden beispielsweise Tavoni (1984:XII, XV) und Mazzocco (1993:192, 195, 199) allein den Terminus *diglossia*, aber keine Begriffe des Diasystems; Marcellino/Ammanati (2015) immerhin neben *diglossia* (id. 2015:23) auch *diastratico* (id. 2015:25), während bei Marchiò (2008) mit diesen Begriffen gar nicht operiert wird. Letztlich bieten allerdings auch Schlemmer (1983a) oder Coseriu/Meisterfeld (2003), die sehr wohl einzelne Phänomene diasystematisch benennen, keine systematische varietätenlinguistische Analyse.

Die in der Forschung nachgezeichnete Debatte wird zudem meist auf die Anfangsjahre bzw. maximal auf das 15. Jh. beschränkt (v. supra),<sup>17</sup> während hier, aus genannten Gründen (cf. Kap. 1.2) explizit der Zeitraum auf das 16. Jh. bzw. bis Anfang des 17. Jh. ausgedehnt wird (1435–1601) und somit auch mehr Humanisten und ihre Positionen berücksichtigt werden können.

---

(1994), Migliorini/Baldelli (1994 [1966]), Tesi (2001), Michel (2005), Marazzini (1994, 2011 [2004]) oder Reutner/Schwarze (2011) verwiesen.

16 Zur Geschichte und Problematik des Strata-Modells seit der linguistischen Prägung des Begriffs ‚Substrat‘ durch Graziadio Isaia Ascoli (1829–1907), cf. Schöntag (2013:281–283), Filipponio/Seidl (2015:9–10) sowie Schöntag (2020b:84–95).

17 Tavoni (1992:61) verweist zwar mit Marazzini (1989) – auch bei Marazzini (1994:17–19) – noch auf Scipione Maffei (1675–1755) und Ludovico Antonio Muratori (1672–1750), die im 18. Jh. diese Thematik aufgegriffen haben, jedoch kann man dabei nicht von einer Kontinuität der Debatte mit den entsprechenden Einzelaspekten wie in dem hier skizzierten Zeitraum (1435–1601) sprechen. Auch Marazzini (1989:39), der die Geschichte der Sprachreflexion bis ins 19. Jh. nachzeichnet, spricht aber bezüglich Cittadini von einer „svolta filologica“. Selbstverständlich werden verschiedene Argumente weitertradiert – so läßt sich eben auch der Begriff ‚Vulgärlatein‘ mit Cittadini als einem Vordenker verknüpfen – dennoch bietet sich aus genannten Gründen an hier eine Zäsur zu sehen.

Die Spezialliteratur zu den einzelnen Protagonisten der vorliegend nachgezeichneten Debatte sind den entsprechenden Kapiteln zu entnehmen, ebenso die zahlreichen Einzelstudien zu diversen Teilaspekten des abgehandelten Themas.

### **3. Methodik: Zwei Ebenen der Untersuchungsperspektive**

Wie bereits in der Einleitung angesprochen (cf. Kap. 1.3 *Untersuchungsebenen*) besteht die methodische Grundlage der vorliegenden Arbeit darin, eine Analyse auf zwei Ebenen vorzunehmen, um das Ziel, nämlich die Erfassung der Vorstellungen über das antike Latein in der Frühen Neuzeit und den Wandel dieses Verständnisses adäquat erschließen zu können (cf. Kap. 1.4 *Untersuchungsmethode- und Untersuchungsziel*).

Auf der ersten Analyseebene soll dabei versucht werden, die frühneuzeitlichen Texte rein unter dem Blickwinkel moderner varietätenlinguistischer und soziolinguistischer Erkenntnisse und Begrifflichkeiten zu erfassen, um sie dann auf der zweiten Untersuchungsebene wieder zu rekontextualisieren, d.h. sie adäquat im Kontext der Zeit zu verorten. Durch die Gegenüberstellung von moderner, rein varietäten- und soziolinguistischer und traditioneller, gesamtphilologischer, historischer Perspektivierung sollen zum einen methodisch schärfer als bisher die beiden Herangehensweise voneinander getrennt werden und zum anderen sollen durch eben diese Trennung auf der Analyseebene die Ansätze moderner Forschung präziser von den zeitgeschichtlichen Implikationen abgehoben werden.

Im Folgenden sei nun deshalb zunächst ein Abriß zu den theoretischen Grundlagen gegeben, in dem Modelle und Begrifflichkeiten im Sinne eines wissenschaftlichen Instrumentariums reflektiert werden sollen.

#### **3.1 Die Anwendung moderner varietätenlinguistischer und soziolinguistischer Modelle**

##### **3.1.1 Varietätenlinguistische Perspektive**

Die im vorliegenden Fall gestellte Aufgabe an ein begriffliches Instrumentarium ist die Fähigkeit zu einer möglichst präzisen Erfassung von bestimmten historischen Phänomenen und Konstellationen.

Vorrangig geht es um die Beschreibung der Architektur des Lateins in der Antike sowie um die Situationen seiner Verwendung, auch im Verhältnis zu anderen Sprachen. Darüber hinaus ist es aber auch notwendig, Phasen der Ent-