



INFRAESTRUCTURAS
PROGRAMATICAS
TALLER FAIDEN

INFRAESTRUCTURAS
PROGRAMATICAS
TALLER FAIDEN

Editado por Marcelo Faiden con textos de Juan Herreros, Elii y Plan: B arquitectos

CREDITOS

*Diseño de tapa, diseño editorial e Ilustración de tapa:
Pia® - María Pia Castro de la Torre.*

*Hecho el depósito que marca la ley 11.723
Impreso en Argentina / Printed in Argentina.*

Primera edición.

La reproducción total o parcial de este libro, en cualquier forma que sea, idéntica o modificada, no autorizada por los autores, viola derechos reservados; cualquier utilización debe ser previamente solicitada.

*© 2012 nobuko
ISBN 978-987-584-361-5*

*Este libro fue impreso bajo demanda, mediante tecnología digital Xerox en bibliografía de Voros S.A. Bucarelli 1160. Capital.
info@bibliografika.com / www.bibliografika.com*

*Venta en:
- Librería Técnica. Florida 683, local 18. C1005AAM Buenos Aires, Argentina. T: 54 11 43146303. Fax: 4314-7135.
cp67@cp67.com - www.cp67.com
- FADU - Ciudad Universitaria. Pabellón 3 PB. C1428EHA Buenos Aires, Argentina. T: 54 11 4786-7244.*

*Profesor titular: Marcelo Faiden
Jefe de trabajos prácticos: Luis Hevia*

*Alumnos:
Rodrigo Alonso, Cecilia Alvarez, Matías Cajarabilla, Emilia Capiello, Estefanía Di Carlo, Ignacio Fernandez, Yasmín Hequera, Carola Kelly, Martín Federico, Sebastián Lucas, Valentina Landerer, Andrea Mattulich, Oskar Mazzantinni, Esteban Murga, Nicolás Pallazzo, Daniela Prados.*

*Coordinación general:
Luis Hevia*

*Recopilación y edición:
Emilia Capiello, Sebastián Lucas, Daniela Prados.*

*Proyectos:
Esquema 01: Cecilia Alvarez, Emilia Capiello, Nicolás Pallazzo.
Esquema 02: Sebastián Lucas, Daniela Prados.
Esquema 03: Matías Cajarabilla, Martín Federico, Carola Kelly, Valentina Landerer, Andrea Mattulich.*

*Fotos: Luis Hevia
Fotos Intereses de una línea: Iwan Baan*

INDEX - INDICE

PROGRAMATIC IINFRASTRUCTURES INFRAESTRUCTURAS PROGRAMATICAS	1	06 07	- Marcelo Faiden -
SCHEME 01 ESQUEMA 01		16 17	
SCHEME 02 ESQUEMA 02		24 25	
SCHEME 03 ESQUEMA 03		34 35	
<hr/>			
INFRASTRUCTURAL GEOGRAPHIE GEOGRAFIA INFRAESTRUCTURAL	2	46 47	- Juan Herreros -
INTEGRATING FOTOVOLTAIC SOLAR POWER INTEGRANDO LA ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA		64 65	- Uriel Fogué, Eva Gil, Carlos Palacios. Elii -
<hr/>			
INTERESTS IN ONE LINE INTERESES DE UNA LINEA	3	104 103	- Felipe Mesa. Plan: B Arquitectos -

1

PROGRAMMATIC INFRASTRUCTURES

- *Marcelo Faiden* -

1. THE SCOPE OF THE PROJECT

We could describe the relationship between architecture and his functional programs stopping at two moments of particular intensity. The classical architecture of the program determined descent type, who in turn was largely responsible for object identity. Modern architecture types overflowed trusting the identity of their products to the consistency of its own formal structures, which, in turn, had come into tension with the functional structures that had emerged from each program. Just the friction between the two structures is that led to this architecture.

While both times were diametrically opposed to the relationship of the buildings with their programs, both agreed on one point: the passivity of the architect against the formation of the program needs. In all cases, the architect's work began when he received a document which set out the functions that your project should organize future. So much so that academia has played consistently this stage in their course project, limiting the competencies of each proposal to formalize a future that has already been largely set by others.

If we want to renew the sense of our profession within our societies, it is now wonder about that part of the future that we silently delegate. Take this space would add a new material working amplify our sense of the project. Understood in these terms, our work would start now with the description of a situation that requires a specific spatial reorganization. Present and Future, description and reorganization, lose their individual inertia to be amalgamated into this new concept of project. Incorporate programming to our area would definitely regain interest in the event. Designing programs allow us to stay close to the public needs to constantly feed back our ambitions and private. We would build our own demand and decide on their relevance. Architect would build a notion of critical and purposeful simultaneously.

INFRAESTRUCTURAS PROGRAMATICAS

- *Marcelo Faiden* -

1. EL AMBITO DEL PROYECTO

Podríamos describir la relación entre arquitectura y programa deteniéndonos en dos episodios claramente diferenciados. En la arquitectura de ascendencia clasicista el programa determinaba el tipo, quién era a su vez el mayor responsable de la identidad del objeto. Estas condiciones propiciaron un abordaje del proyecto en el cual una parte importante del mismo quedaba resuelto con un ir y venir desde el índice hacia el contenido de cada tratado. La arquitectura moderna desbordó los tipos edilicios confiando la identidad de sus productos a la consistencia de sus propias estructuras formales, las cuales, a su vez, debían entrar en tensión con las estructuras funcionales que se desprendían de cada programa. Precisamente la fricción entre ambas estructuras es la que propició esta arquitectura.

Si bien ambos momentos resultaron diametralmente opuestos respecto a la relación entre sus construcciones y programas, ambos coincidieron en un aspecto: la pasividad del arquitecto frente a la programación de sus productos. En todos los casos, el trabajo del arquitecto comenzaba en el momento que recibía un documento que enunciaba las funciones que su proyecto debía organizar. Tal es

así, que el mundo académico ha reproducido sistemáticamente este escenario en sus cursos de proyecto, acotando las incumbencias de cada propuesta a la formalización de un futuro que ya ha sido en gran medida fijado por otros. Si queremos renovar el sentido de nuestra profesión, cabe hoy preguntarnos sobre aquella porción de futuro que hemos silenciosamente delegado. Asumir este espacio significaría incorporar un nuevo material de trabajo que amplificaría nuestra noción de proyecto. Entendido en estos términos, nuestro trabajo comenzaría ahora con la descripción de una situación que requiere una reorganización espacial específica. Presente y futuro, descripción y reorganización, perderían su inercia individual al quedar amalgamados en esta nueva noción de proyecto. Incorporar la programación a nuestro ámbito significaría recuperar definitivamente el interés por el acontecimiento. Proyectar los programas nos permitiría mantenernos próximos a las necesidades públicas para así retroalimentar constantemente nuestras ambiciones privadas. Nos permitiría construir nuestra propia demanda y decidir sobre su pertinencia. Construiría una noción de arquitecto crítico y propositivo de manera simultánea.

2. STATEMENT

Why, when we refer to the infrastructure of our cities we think only of cables, pipelines or highways?

Today we understand that parts and terminals of these infrastructure programs are: housing, facilities, public spaces, and so on. We see these programs as the visible, while the infrastructure remains invisible but active solely responsible for the operation of the first.

This radical separation of roles and responsibilities creates a city of passive and active elements, visible or invisible, a city of good and evil in which it is almost impossible to operate holistically.

We wonder if after the dissolution of these pairs of opposites creates the possibility to think of a more balanced distribution of the scope of each of the components that make up our cities. In this sense, we must ask: Can the program make the functioning of a thing?

3. CASE STUDY. ALMAGRO, BUENOS AIRES

We will work on two hectares of the Autonomous City of Buenos Aires, between the streets Bartolomé Mitre, Gascón, Lezica Avenue and Medrano, a central area of Almagro crossed by the railroad tracks Sarmiento.

This area represents the area of intervention but not the area of action. It is intended that from a project expanded compact effects will be produced. It also raises the need to understand each of the proposals as a prototypical model could be applied in areas with similar characteristics.

2. ENUNCIADO

¿Por qué cuando nos referimos a las infraestructuras de nuestras ciudades pensamos solamente en cables, tuberías o autopistas? Hoy entendemos que los puertos y terminales de estas infraestructuras son los programas: viviendas, equipamientos, espacios públicos, etc. Percibimos estos programas como la parte visible o moralmente aceptada, mientras que las infraestructuras permanecen invisibles pero activas, únicas responsables del funcionamiento de los primeros. Esta segregación radical de roles y responsabilidades genera una ciudad de elementos pasivos y activos, visibles o invisibles, una ciudad de buenos y malos en la cual resulta casi imposible operar de manera integral.

Nos preguntamos si a partir de la disolución de estos pares opuestos existe la posibilidad de pensar en una distribución más equilibrada de los alcances de cada uno de los componentes que conforman nuestras ciudades. En este sentido, cabe preguntarnos:
¿Pueden los programas hacer posible el funcionamiento de una cosa?

3. CASO DE ESTUDIO. BUENOS AIRES, BARRIO DE ALMAGRO

Hemos trabajado sobre dos hectáreas de muy baja densidad comprendidas entre las calles Bartolomé Mitre, Gascón, Lezica y la avenida Medrano: un área central del barrio de Almagro atravesada por las vías del Ferrocarril Sarmiento.

Esta superficie representó el área de intervención pero no así el área de acción. Hemos pretendido que a partir de un proyecto focalizado y compacto se generen efectos expandidos. Asimismo, se ha planteado la necesidad de entender cada una de las propuestas como un modelo prototípico susceptible de ser aplicado en áreas de características análogas.

4. METHOD

Not be provided, as often happens in these cases, a program needs. The preparation and execution of the same will be the main focus of the project. As a lab group, there in advance a shared agenda, objectives outlined in 10 trips between them an idea of the city summary we understand desirable and timely. Each proposal should be the means to activate the 10 movements that are described below:

01. SINCE THE MONKEY FUNCTIONALITY INTO MIXED USES.
What makes Almagro while residents work or leisure activities?

02. FROM CLEANSING TO HYBRIDIZATION TYPES.
Are we convinced that we already know all the variables of building organization? What advantages would get if we tried to combine them without discretion?

03. SINCE THE OBJECT TO THE PIECE. Is it still useful to think in terms of self-reference? Can we understand the city as a mosaic in

which each piece has meaning in relation to the rest?

04. SINCE THE POLICIES OF FULL AND EMPTY TO THE NATURALIZATION OF THE TISSUE.
Wealth funds and figure or fongura and figondo?

05. FROM THE CITY OF SLOTS TO THE CITY 24 HOURS.
How much energy we waste while at one time there is a part of the city that hardly anyone is using?

06. FROM INFRASTRUCTURE AND SUPPORT TO INFRASTRUCTURE AND LANDSCAPE. What is the budget allocated to infrastructure in our cities? Can we transcend our role in beautifying public spaces? What project opportunities if we decided to open find the black box that is supposed to be infrastructure?

07. SINCE THE LAW OF THE JURISDICTION ON THE GROUND TO SPACE LAW IN COURT. When finally discovered that the density is the

4. METODO

Partimos de la premisa de no proporcionar, como suele suceder en estos casos, un programa de necesidades. La confección y formalización del mismo ha sido el principal objeto de este curso. Como contrapartida y a modo de laboratorio colectivo, hemos propuesto de antemano una agenda compartida, unos objetivos resumidos en 10 desplazamientos que entre todos ellos resumen una idea de ciudad que entendemos deseable y oportuna. Cada una de las propuestas pretendió ser el canal propicio para activar los 10 desplazamientos que a continuación se describen:

01. DESDE EL MONO FUNCIONALISMO HACIA LOS USOS MIXTOS. ¿Qué hace Almagro mientras que sus residentes trabajan o realizan actividades de ocio?

02. DESDE LA DEPURACION HACIA HIBRIDACION DE LAS TIPOLOGIAS. ¿Estamos realmente convencidos de que ya logramos conocer todas las variables de organización edilicia? ¿Qué ventajas obtendríamos si intentásemos combinarlas sin discreción?

03. DESDE EL OBJETO HACIA LA PIEZA.

¿Sigue siendo conveniente pensar en términos de autoreferenciación? ¿Podemos entender la ciudad como un mosaico dentro del cual cada pieza tiene sentido en relación al resto?

04. DESDE LAS POLITICAS DE LLENOS Y VACIOS HACIA LA NATURALIZACION DEL TEJIDO.

¿Fondo y figura o fongura y figondo? **1***

05. DESDE LA CIUDAD DE FRANJAS HORARIAS HACIA LA CIUDAD 24HS. ¿Cuánta energía malgastamos mientras que en un momento determinado existe una parte de la ciudad que casi nadie está utilizando?

06. DESDE LA INFRAESTRUCTURA COMO SOPORTE HACIA LA INFRAESTRUCTURA COMO PAISAJE. ¿Cuál es el presupuesto asignado a las infraestructuras de nuestras ciudades? ¿Podemos trascender nuestro rol de embellecedores de espacios públicos?