

COLLOQUIO

Teoría de la Arquitectura y Teoría del Proyecto

Sarquis

Silvestri

Breyer

Doberti

Solsona

Piñón

Sztulwark

Cortiñas

Grichener

Mele

Pando

Seguí de la Riva

Sessa

Siracusano

Speranza

Tomei

Jorge Sarquis

COMPILADOR

nobuko

Coloquio
Teoría de la Arquitectura y
Teoría del Proyecto

COLOQUIO “Teoría de la Arquitectura y Teoría del Proyecto”
COMPILADOR: Jorge Sarquis

DISEÑO GRÁFICO DEL LIBRO: Karina Di Pace

Hecho el depósito que marca la ley 11.723
Impreso en Argentina / Printed in Argentina

La reproducción total o parcial de este libro, en cualquier forma que sea, idéntica o modificada, no autorizada por los editores, viola derechos reservados; cualquier utilización debe ser previamente solicitada.

© 2006 nobuko

I.S.B.N. 987-1135-37-8

Febrero de 2007

Este libro fue impreso bajo demanda, mediante tecnología digital Xerox en **bibliográfika** de Voros S.A. Av. El Cano 4048. Capital.
Info@bibliografika.com / www.bibliografika.com

Venta en:

LIBRERIA TECNICA CP67

Florida 683 - Local 18 - C1005AAM Buenos Aires - Argentina

Tel: 54 11 4314-6303 - Fax: 4314-7135

E-mail: cp67@cp67.com / www.cp67.com

FADU - Ciudad Universitaria

Pabellón 3 - Planta Baja - C1428EHA Buenos Aires - Argentina

Tel: 54 11 4786-7244

COLOQUIO

Teoría de la Arquitectura y Teoría del Proyecto

Jorge Sarquis

COMPILADOR

nobuko

COLOQUIO

Teoría de la Arquitectura y Teoría del Proyecto

Jorge Sarquis, Graciela Silvestri, Gastón Breyer, Roberto Doberti,
Justo Solsona, Helio Piñón, Javier Seguí de la Riva, Pablo Sztulwark,
Jorge Cortiñas, Silvio Grichener, Jorge Mele, Horacio Pando,
Milo Sessa, Gabriela Siracusano, Miro Speranza, Javier Tomei

Jorge Sarquis

COMPILADOR

**POIESIS
NOIHSIZ**

Centro de Investigaciones
Interdisciplinarias sobre Creatividad
en Arquitectura | POIESIS | SICyT |
FADU | UBA

mdaa

Maestría en Diseño Arquitectónico
Avanzado | MDAA | FADU | UBA

ÍNDICE

11	INTRODUCCIÓN	Introducción a los Coloquios “Teoría de la Arquitectura y Teoría del proyecto” 2001 y 2002
17	JORGE SARQUIS	La teoría de la arquitectura, entre la <i>sophía</i> y la <i>episteme</i>
43	GRACIELA SILVESTRI	En el círculo mágico del lenguaje: La teoría de la arquitectura contemporánea
57	GASTÓN BREYER	La teoría. Ubicación, desubicación y reubicación en la FADU
65	ROBERTO DOBERTI	El espacio social: Forma, proyecto y ciudad
81	JUSTO SOLSONA	Forma y técnica en la obra de arte arquitectónica
87	HELIO PIÑÓN	El humanismo esencial de la arquitectura moderna
115	JAVIER SEGUÍ DE LA RIVA	Escritos para una introducción al proyecto arquitectónico
133	PABLO SZTULWARK	Teoría y enseñanza de la arquitectura y el diseño
139	JORGE CORTIÑAS	Buenos aires 2050
145	SILVIO GRICHENER	Perspectivas, prácticas y teoría de la arquitectura
153	JORGE MELE	Las construcciones teóricas
159	HORACIO PANDO	Teoría y arquitectura
165	MILO SESSA	Teoría sin título
173	GABRIELA SIRACUSANO	El «ojo» de la teoría en las artes y la historiografía
183	MIRO SPERANZA	Teoría de la arquitectura y teoría del proyecto
189	JAVIER TOMEI	Contra el lay-out

INTRODUCCIÓN A LOS COLOQUIOS SOBRE “TEORÍA DE LA ARQUITECTURA Y TEORÍA DEL PROYECTO” 2001 Y 2002

Este coloquio fue realizado en la FADU-UBA en noviembre de 2001 y 2002.

En este libro se registran las ponencias presentadas a estos dos Coloquios Auspiciados y Financiados por la Agencia Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, en los años 2001 y 2002. Ambos eventos fueron posibles por la obtención de dos Subsidios concursados en el rubro “Reuniones Científicas” de dicha entidad, obtenidos durante los años 2001 y 2002 y el apoyo de la FADU de la UBA. La publicación se realiza por el compromiso asumido en la solicitud del subsidio y por la calidad e interés de las ponencias presentadas. Dado que el subsidio recibido fue efectivamente menor al estipulado, por las cuestiones de la devaluación, el mismo es posible gracias a la colaboración de la conocida editorial de nuestro medio, CP67. Lamentamos no contar, como deseábamos, con todas las ponencias verbalmente expuestas y que no nos fueran entregadas por escrito por razones ajenas a nuestra voluntad. La discusión, en el ámbito de la disciplina de la arquitectura y tam-

bién de las Carreras que integran la FADU, sobre la cuestión de la teoría, que llega al extremo de dudar de la utilidad de su existencia, nos indujo a pensar en realizar estas reuniones para debatir sobre las razones y motivos de estos asuntos. Ambos eventos se realizaron con un amplio espíritu de libertad, intentando la participación de todas las corrientes del pensamiento que considerábamos que tuvieran aportes para realizar sobre el tema.

Los artículos publicados abundan sobre los aspectos teóricos, lo cual me exime de tratarlos aquí, en cambio queremos dejar sentado los Programas tal cual se realizaron en los eventos y además dar cuenta que no efectuamos ningún tipo de selección de las ponencias, mas allá de una ligera corrección de textos, y publicamos aquellas que nos fueron enviadas.

Dejamos sentado que ambos Programas fueron organizados por la Dra. en Historia la arq. Graciela Silvestri, profesora de Teoría de la Arquitectura en la Maestría en Diseño Arquitectónico Avanzado de la FADU UBA y el Dr. en Arquitectura Jorge Sarquis, Director del Centro POIESIS de investigaciones de la SICyT, de la FADU - UBA.

Las ponencias de Javier Seguí, profesor de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid y el profesor Helio Piñón, de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, nos fueron enviadas para ser presentadas en el Coloquio, debido a su involuntaria ausencia, al que fueron invitados.

Este evento, que pensaba continuar en el 2003, no pudo realizarse porque la Agencia no hizo la convocatoria a Subsidios de Reuniones Científicas para dicho año.

La generosa participación de ponentes, así como del público asistente, la mayoría profesores y alumnos de las facultades de arquitectura de todo el país, nos dan la pauta del interés despertado por el tema, que creemos una discusión no saldada. En estos momentos, que desde las autoridades de la FADU se convoca a pensar el futuro de la facultad en su totalidad, la necesidad de la teoría puede ser un rasgo relevante a estudiar. En este sentido, esta publicación sería un importante aporte al debate del tema.

JORGE SARQUIS

Se reproducen, a continuación, los Programas publicados para los Coloquios.

1º COLOQUIO 2001

“TEORÍA DE LA ARQUITECTURA Y TEORÍA DEL PROYECTO”

Estas Jornadas son preparatorias de las que se realizarían el año entrante –con invitados del exterior– para debatir el tema del título, que creemos sumamente necesario de incorporar al debate disciplinar.

OBJETIVO: se trató de discutir los problemas contemporáneos de las teorías de la arquitectura y el proyecto, su vigencia, su pertinencia, su carácter y su rol en el pensamiento clásico, así como en el moderno en el último tercio de este siglo y en la arquitectura contemporánea.

Este evento preliminar se realizó los días 13 y 14 de Noviembre de 2001, con los siguientes invitados:

MARTES 13 DE NOVIEMBRE:

15.00 hs. a 15.30 hs. APERTURA: Arq. Roberto Doberti: Secretario de Investigación en Ciencia y Técnica, FADU.

15.30 hs. a 16.00 hs. PRESENTACIÓN: Arq. Jorge Sarquis, (POIESIS – SICyT)

16.00 hs. a 16.30 hs. Arq. Graciela Silvestri. (MDAA – Posgrado FADU)

MESA DE TRABAJO Nº 1

17.00 hs. a 18.30 hs. “*La teoría de la arquitectura y del proyecto en los ‘60’*”

COORDINA: Arq. Rubén Cherny

PARTICIPANTES: Arquitectos Manuel Borthagaray, Gastón Breyer, Alfredo Ibarlucia, Horacio Pando.

COMENTADORES: Rafael Iglesias, C. Méndez Mosquera.

MESA DE TRABAJO Nº 2

19.00 hs. a 21.00 hs. “*Teoría y Formación*”

COORDINA: Arq. Daniel Ventura

PARTICIPANTES: Profesores Arq. Jorge Mele, Dra. Epistemología Denise Najmanovich, Prof. Filosofía Carlos Savransky, Arq. Pablo Sztulwark

COMENTADORES: Miro Esperanza y Pancho Moskovits.

MIÉRCOLES 14 DE NOVIEMBRE:

MESA DE TRABAJO Nº 3

15.30 hs. a 17.30 hs. “*La teoría de la arquitectura y el proyecto hoy*”

COORDINA: Arq. Javier Sáez.

PARTICIPANTES: Arquitectos Jorge Cortiñas, Sergio Forster, Pancho Liernur, Javier Tomei.

COMENTADORES: H. Salama, Milo Sessa.

MESA DE TRABAJO N° 4

18.00 hs. a 20.00 hs. “*Teoría y Profesión*”

COORDINA: Arq. Daniel Becker

PARTICIPANTES: Arquitectos Oscar Fuentes, Rafael Iglesia (Rosario), Justo Solsona.

COMENTADORES: Eduardo Leston, Claudio Ferrari.

2º COLOQUIO 2002

“TEORÍA DE LA ARQUITECTURA Y TEORÍA DEL PROYECTO.”

MARTES 12 DE NOVIEMBRE:

TEORÍA DEL PROYECTO

COORDINA: Jorge Sarquis

15.00 hs. APERTURA: Secretario de Posgrado: Hernán Araujo.

15.30 hs. a 16.00 hs. Presentación por Posgrado Justo Solsona, Director Maestría en Diseño Arquitectónico Avanzado.

16.00 hs. a 17.00 hs. Presentación por Investigadores de la FADU, Arq. Gastón Breyer.

17.30 hs. a 19.00 hs. Mesa Redonda sobre “*Teoría del Proyecto*”.

COORDINA Y PRESENTA: Jorge Sarquis

PARTICIPANTES: Arqs. Pablo Sztulwark, Enrique Longinotti, Roberto Doberti.

19.00 hs. a 20.00 hs. Debate y Cierre coordinado por Jorge Sarquis

MIÉRCOLES 13 DE NOVIEMBRE:

TEORÍA DE LA ARQUITECTURA

COORDINA: Graciela Silvestri

15.00 hs. a 16.00 hs. “*Teoría de la Arquitectura*” por Pancho Liernur

16.00 hs. a 17.00 hs. Mesa Redonda sobre “*Teoría de la Arquitectura*”:

COORDINA Y PRESENTA: Prof. Carlos Savransky

PARTICIPANTES: Arqs. Silvio Grichener, Jorge Mele, Tito Varas,

17.00 hs. a 17.30 hs. Debate

18.00 hs. a 19.30 hs. Mesa Redonda sobre “*Las Teorías en las Artes Contemporáneas*”

COORDINA Y PRESENTA: Graciela Silvestri

PARTICIPANTES: Prof. Filosofía y Letras, Lic. Federico Monjeau y Dra. UBA Gabriela Siracusano

20.00 hs. Cierre por Jorge Sarquis

PONENCIAS

LA TEORÍA DE LA ARQUITECTURA¹, ENTRE LA *SOPHÍA* Y LA *EPISTEME*

“Al decir aun una palabra acerca de la teoría, de cómo debe ser el mundo, la filosofía por lo demás llega siempre demasiado tarde. Como pensar del mundo surge por primera vez en el tiempo, después que la realidad ha cumplido su proceso de formación y está realizada. Esto que el concepto enseña, la historia lo presenta justamente necesario; esto es, que primero aparece lo ideal frente a lo real en la madurez de la realidad, y después él crea a este mismo mundo, gestado en su sustancia, en forma de reino intelectual. Cuando la filosofía pinta el claroscuro, ya un aspecto de la vida ha envejecido, y en la penumbra no se le puede rejuvenecer, sino sólo reconocer: El búho de Minerva inicia su vuelo al caer el crepúsculo.”

HEGEL, Georg. “Filosofía del Derecho”. Prefacio. Juan Pablo Editor, México, 1980, pág. 36.

“¿Puede el arte ser tratado científicamente? El término “científico” no se entiende aquí en su restringida acepción positivista, sino que apunta al saber y sus condiciones: rigor, objetividad, necesidad y sistematicidad.”

De HEGEL, citado por Vicente GÓMEZ, “Pensar el arte que piensa. Hegel y Adorno.” Edic. Epistème, S.L. Vol. 159, Colección Eutopia, Valencia, España, 1997.

Debo ser fiel a lo que registro como el punto central más conflictivo del debate que nos convoca: la polémica sobre el interés, o mejor la necesidad de la existencia del campo específico de la teoría, para la arquitectura. No son pocas las voces autorizadas de ambas posiciones, a favor y en contra de su existencia. Mencionaré los autores y los aportes que hará cada uno al debate. Algunos como Bourdieu, nos alertan sobre el riesgo de tal pretensión, que puede no ser más que una de las tantas expresiones de las necesidades que se crean en la “*skholé*”² desde el *homus academicus*³, hacia el interior de las academias, pero que el mundo real no lo exige, y las cosas siguen marchando –más mal que bien– pero marchando. Otros, como Kant, en su

¹ SARQUIS, Jorge. Síntesis de las presentaciones a los coloquios sobre “Teoría de la arquitectura y Teoría del proyecto”. En prensa en 2003.

² BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc J.D. “Respuestas”, Ed. Grijalbo, México, 1995, Bourdieu recuerda la idea de *skholé* en pág. 55, sobre aquellos temas teóricos que aunque se estudian en la Universidad y que son inútiles en la vida práctica.

³ BOURDIEU, Pierre. “Razones Prácticas”, Cap. 7 “El punto de vista escolástico”, Anagrama, 1997, Barcelona.

⁴. KANT, Immanuel, “Teoría y Práctica”, Ed. Tecnos “Clásicos del pensamiento” 24. Ed. Madrid, 2000.

⁵. AGACINSKI, Silvia. Ponencia presentada en un Coloquio y publicado traducido en el N° 1 de la Revista “Pasajes, de teoría y crítica del arte y la arquitectura”, el primer semestre del 2000, publicada por el Centro de Estudios Amancio Williams.

⁶. “ANTHROPOS” 94/95 “Filosofía de la Tecnología” 1989, Ed. Anthropos, Barcelona. Manuel Medina y Miguel Quintanilla, autores de los artículos citados.

⁷. MORALES, José Ricardo. Del libro “ARQUITECTÓNICA; sobre la idea y el sentido de la arquitectura” (pág. 135). Ed. Biblioteca Nueva, Madrid 1999.

breve texto “*En torno al tópico: tal vez eso sea correcto en teoría, pero no sirve para la práctica*”⁴ predica y se muestra a favor de la teoría (1793) después de haber escrito las tres Críticas. En contra vamos a registrar a Silvia Agacinski⁵, en su artículo “*Partes de la invención*” publicado en la Revista Pasajes. No podemos ignorar el debate que desde los orígenes de la metafísica se da entre la filosofía de las grandes ideas teóricas y las filosofías de la técnica, y al respecto es excelente el número monográfico de “Filosofía de la Tecnología”⁶ con los escritos: “Mito de la teoría y filosofía de la tecnología” y “Las virtudes de la racionalidad instrumental”. No podemos dejar de citar al arquitecto y autor de obras de teatro, con importantes escritos sobre el tema que nos convoca: José R. Morales, en su Segunda Parte: *Teoría*, y el capítulo “*Teoría y crítica de la arquitectura*”⁷. La estética aporta también sus teorías para la comprensión de la arquitectura, como fenómeno sensible tanto para la producción como para la recepción de arquitectura. Pero sin duda es, como tantas veces, Aristóteles quien ilumina el camino hacia nuestra propuesta de solución. Finalmente aportaremos nuestros propios desarrollos al tema.

Voy a intentar aportar al debate, mostrando ambas posiciones y desde luego abonando la que sostengo. Debo remarcar que la resistencia se plantea básicamente en términos de considerar a la arquitectura, como una actividad centralmente práctica que no depende actualmente —como en el pensamiento clásico— de consideraciones y/o juicios teóricos.

1.- Dejaré sentado algunos interrogantes que supongo ayudarán a esclarecer los aspectos que desde mi punto de vista, son los que caracterizan al problema de las teorías que nos convoca;

¿Por qué y para qué un Coloquio de Teoría de la arquitectura y del proyecto? ¿Por qué y para qué un diálogo sobre los aspectos teóricos de actividades eminentemente prácticas y básicamente práctico-artísticas o práctico-

poiéticas; donde los mismos agentes proclaman reiteradamente su innecesariedad, para operar?

La prueba más contundente de ese divorcio es que los que hacen teoría en general no hacen práctica proyectual y viceversa. ¿O será que son dos actividades realmente diferentes y aisladas, por lo que es inútil el intento de conjugarlas? En otras palabras, la teoría tomaría como referente la práctica, pero sin la más mínima intención de alterar esa práctica?

Para responder a estos interrogantes debemos antes dar una respuesta a lo que se considera hoy una teoría en general y luego especificar una teoría de la arquitectura y del proyecto en particular.

En principio la noción de teoría fue desde los comienzos de la filosofía y hasta la actualidad, una noción problemática. No es lo mismo una teoría en el campo de la ciencia que de la técnica. Una teoría en las ciencias naturales, descubre y explica el funcionamiento de lo natural existente y –según Popper– para ser tal debe ser refutable, o falsable, pues de lo contrario se transforma en una creencia o una doctrina o dogma de fe. Estas teorías además de ser explicativas de cómo y porque ocurre lo que ocurre, predicen y prevén lo que ocurrirá. En la técnica, se explicitan las reglas del hacer y la dificultad se plantea cuando se deben modificar las reglas porque la repuesta prevista no resuelve el problema objetivado.

¿Y qué ocurre con las teorías en el universo del arte? Allí existe un campo más amplio y complejo que el de la arquitectura y si bien muchos predicen que la arquitectura es un arte, en ninguno de ambos casos –arte o arquitectura– las teorías pueden predecir lo que vendrá o lo que desearían que venga, especialmente desde la modernidad del siglo XX. Sobre el punto existen competencias entre teoría o filosofía del arte y teorías estéticas de las diversas disciplinas y diferentes a su vez a la historia del arte.

Hegel escribe su *Estética* a la que reconoce desde su primera página, como una filosofía del arte; y como tal,

sobre arte predica. En cambio Kant construye una estética, como una ciencia de la sensibilidad humana, allí estudia las condiciones de posibilidad de enunciar un juicio de gusto, con rasgos universales, pero no nos habla de arte. Avanza sobre la estética de Baumgarten de años antes, y postula a la sensibilidad como herramienta de conocimiento, frente al concepto y las razones teóricas, y si bien se afirma que es tal, lo caracteriza como de menor jerarquía, aunque pocos dudan ya, que la sensibilidad aporta conocimiento. Mukarovsky⁸ y Mandoky⁹ dirán que la estética es más ancha que el arte y una riquísima fuente de comprensión de la realidad. ¿Qué ocurre en la arquitectura? Actividad connotada profesionalmente como eminentemente práctica, en sus orígenes su padre fundador –Vitruvio– la define como una ciencia teórico práctica. Cuando dice: *“Es la arquitectura una ciencia que debe ir acompañada de otros muchos conocimientos. Esta ciencia se adquiere por la práctica y por la teoría. La práctica es una continua y repetida aplicación del uso en la ejecución de proyectos propuestos, realizada con las manos sobre la materia, correspondiente a lo que se desea formar. La teoría, en cambio, es la que puede explicar y demostrar, de acuerdo con las leyes de la proporción y del razonamiento, la perfección de las obras ejecutadas. En Arquitectura hay dos términos: lo significado y lo que significa. La cosa significada es aquella de la que uno se propone tratar; y la significante, es la demostración desarrollada mediante principios científicos.*

Por lo tanto los arquitectos que sin teoría, y sólo con práctica, se han dedicado a la construcción, no han podido conseguir labrarse crédito alguno con sus obras, como tampoco lograron otra cosa que una sombra, no la realidad, los que se apoyaron en la teoría” (Primer párrafo, Primer capítulo del primer libro –de los diez– de Marco Lucio Vitruvio, fue contemporáneo de Julio Cesar y Augusto en el Siglo I.”

De ambos, teoría y práctica se dice comúnmente que son complementarios, pero en realidad operan como

⁸. MUKAROVSKY, Jan. libro: “Escritos de estética y semiótica del arte” Colección Comunicación Visual | G.9.

⁹. MANDOKY, Katya. “Prosaica-Introducción a la estética de lo cotidiano”, Ed. Grijalbo, 1994, México.

suplementarios. Uno esta planteado en función de suplantar al otro. No de complementarlo, entre otras cosas porque sabemos que es imposible pensar en recomponer en unidad una dualidad difícil de sintetizar sin dejar agujeros que marquen una falta de origen. Y esto por más deseos que expresara Vitruvio en su texto casi como deber ser de la ciencia de la arquitectura. Esta contradicción no es de hoy, tiene una larga historia, aunque se acentúa en los últimos años en nuestro país y en el mundo. Tal vez en nuestro país por el carácter fuertemente profesionalista de la enseñanza, la separación de teoría y práctica ha creado una relación compleja, difícil y hasta conflictiva, en la que no debemos descartar luchas del campo intelectual por el poder cultural del medio disciplinar.

Y si bien ya esta afirmación es una construcción teórica, falible y provisoria, que cualquiera podría refutar, creo que sería rápidamente consensuable.

Insisto con lo del suplemento; muchos afirman hoy – por ejemplo Piñón, un teórico antes que práctico de la arquitectura– que cultivar la teoría, más aún debatir sobre las teorías, incluso sobre la pregunta fundante, ¿qué es la arquitectura? ha traído los males que hoy nos aquejan. Desde luego que se refiere a los excesos, pero la secreta aspiración es que acabemos con tanta discusión sobre las teorías, y entonces sí, la arquitectura saldrá de los atolladeros en que la encierra lo real.

Curiosamente esta misma afirmación la he escuchado de otros grandes del “Star System”, el mismo Peter Eisenman¹⁰ recomendaba hacer y no teorizar, Rem Koolhaas¹¹ y otros como Moneo afirman cosas parecidas y el colmo se manifiesta en una revista¹² local de Teoría donde se predica sobre la inutilidad de la Teoría. Todos privilegian el hacer a partir del ver, como si el ver y el hacer fueran actividades vírgenes que no tienen historia, ni categorías previas impuesta por la cultura que nos hace y nos permite ver de una determinada manera.

Pongamos a ver obras de arquitectura moderna incluso

¹⁰ Esto lo manifestaba P. Eisenman en Dic. de 1992, cuando vino, invitado por POIESIS, a realizar el Taller Proyectual Experimental en la FADU y la SCA.

¹¹ Reportaje publicado en los “Documentos de Trabajo” del Centro POIESIS, en el CEADIG de la FADU-UBA y realizado 1993 en Barcelona con motivo del Congreso *Anyway*, aunque en el mismo reconocía la importancia del trabajo interdisciplinario para resolver problemas tan complejos como los de la ciudad.

¹² Pasajes, Revista de teoría y crítica de arte y la arquitectura. C. E. Amancio Williams FADU, UBA; N° 1, 1° Semestre, 2000, Director A. Delorenzini.