

Ciencia y tecnología para el hábitat popular

Desarrollo tecnológico alternativo para la producción social del hábitat

Compilación de trabajos presentados en el “II Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular”. Córdoba - Argentina - 2007

Compiladores:
Dante Pipa
Paula Peyloubet
Laura de Salvo



**CIENCIA Y TECNOLOGÍA
PARA EL HÁBITAT POPULAR**

**DESARROLLO TECNOLÓGICO ALTERNATIVO
PARA LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT**

Ciencia y tecnología para el hábitat popular

Desarrollo tecnológico alternativo
para la producción social del hábitat

Compilación de trabajos presentados en el
“II Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular”
Córdoba - Argentina - 2007

Compiladores:

Dante Pipa

Paula Peyloubet

Laura de Salvo

Ciencia y tecnología para el hábitat popular

Desarrollo tecnológico alternativo para la producción social del hábitat

Compilación de trabajos presentados en el
"II Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular"
Córdoba, 2007

CEVE: Igualdad 3585, Villa Siburu (X5003BHG), Córdoba, Argentina.

Comité Organizador

Dante Pipa
Paula Peyloubet
Laura de Salvo
Sebastián Rosa

Colaboradores en la organización

Germán Barea
Laura Basso
Cristina Berretta
Noelia Cejas
Juan Cevallos
Diego Martínez
Elisa Iparraguirre
Tomás O'Neill
Tomás Verdinelli

Comité Científico Tecnológico

Raquel Barrionuevo de Machicao (Perú)
Carlos Buthet (Argentina)
Aurelio Ferrero (Argentina)
Carlos González Lobo (México)
María Eugenia Hurtado Azpeitia (México)
Héctor Massuh (Argentina)
Enrique Ortecho (Argentina)
María Beatriz Rodulfo (Argentina)
Horacio Saleme (Argentina)

Coordinadores de Ejes Temáticos

Daniela Gargantini – Laura Basso: Eje N° 1
Elisa Iparraguirre – Sebastián Rosa: Eje N° 2
Mariana Gatani – Germán Barea: Eje N° 3

Ciencia y tecnología para el hábitat popular: desarrollo tecnológico alternativo para la producción social del hábitat /
compilado por Paula Peyloubet; Laura De Salvo; Dante Pipa. - 1a ed. - Buenos Aires: Nobuko, 2008.
400 p.: il.; 30x21 cm.

ISBN 978-987-584-187-1

1. Arquitectura-Investigación. I. Peyloubet, Paula, comp. II. De Salvo, Laura, comp. III. Pipa, Dante, comp.
CDD 720.07

Compaginación editorial

Laura de Salvo

© Nobuko, 2008

Correctora de textos

Marcela Irazola

ISBN: 978-987-584-187-1

Diseño

Di Pascuale Estudio (Córdoba)
www.dipascuale.com

Octubre de 2008.

Está permitida su reproducción
siempre que se cite la fuente.

Este libro fue impreso bajo demanda, mediante tecnología digital Xerox
en bibliográfika de Voros S.A. Bucarelli 1160, Capital Federal.
info@bibliografika.com / www.bibliografika.com

Índice

PRÓLOGO	7
Primera parte: INTRODUCCIÓN A LA TEMÁTICA	9
• <i>Progresividad</i> : Atributos transformadores de la pobreza. Abordaje alternativo para investigaciones en el campo del hábitat Popular. Paula Peyloubet, Dante Pipa y Laura de Salvo	11
Segunda parte: CONFERENCIAS CENTRALES	33
• Políticas habitacionales y producción social del hábitat en la Argentina. Encuentros, desencuentros y aprendizajes. María Beatriz Rodulfo. Argentina	35
• Empezando por la extensión universitaria... Renato Dagnino. Brasil	51
• Normatividad técnica y hábitat popular. Raquel Barrionuevo de Machicao. Perú	65
• El rol del bambú para un desarrollo sustentable del Hábitat. Horacio Saleme. Argentina	85
• Ritmo climático como abordaje de adecuación ambiental al hábitat popular. Francisco Vecchia. Brasil	97
• Técnicas constructivas prismoresistentes de bajo costo. Carlos A. Ríos Roux. Ecuador	107
• Una modalidad para programas de apoyo a la vivienda rural. Una reflexión sobre sus arquitecturas y posible intervención. Carlos González Lobo. México	119
• Habitar, convivir, disfrutar. María Eugenia Hurtado Azpeitia. México	133
• La Participación como eje de una política de Integración Social y Hábitat Popular. Carlos Buthet. Argentina	143
Tercera parte: EXPOSICIONES TEMÁTICAS	165
• Nuevos modos de gestión socio-habitacional a nivel local. Daniela Gargantini. Argentina	167
• Programa integral de hábitat y trabajo en el marco del desarrollo local. Proyecto de planificación integral de Unidades de Gestión y Producción en Unquillo y Villa Allende. Graciela Bosio y Laura Basso. Argentina	177
• Circuito Productivo Interactoral. Construcción teórica y validación empírica de un modelo replicable. Caso: Villa Paranacito. Paula Peyloubet, Héctor Massuh, Germán Barea, Tomas O'Neill, Tomas Verdinelli, Valeria Fenoglio. Argentina	193
• Programa de Micro-créditos de AVE. Estrategias, realizaciones, perspectivas. Cristina Bosio. Argentina	203

• Políticas sociohabitacionales como respuestas a la resolución de problemas sociales concretos. 103 viviendas Cáritas en Rafaela, Provincia de Santa Fe. María Gabriela Ferreira, Analía Fontanetto y Ariel Ubiergo. Argentina	213
• Programa de viviendas “Nuestro hogar”. David Ruiz, Carla Garrone, Fabiana Ongini, Alejandro Prato y Javier Yáñez. Argentina	223
• Gestión de tecnología, construcción sustentable y nuevos materiales. Experiencias con films plásticos, pet postconsumo y cáscaras de maní. Mariana Gatani, Rosana Gaggino, Ricardo Argüello, Sebastián Sesin y Horacio Berretta. Argentina	235
• Tecnología para la construcción utilizando plásticos reciclados. Rosana Gaggino. Argentina	247
Cuarta parte: PONENCIAS SELECCIONADAS	257
• Materiales y Tecnologías sociales alternativas para hábitat y vivienda sobre trabajo de base territorial y cogestión interinstitucional. Prueba piloto Alto Camet y Monte Terrabusi, Mar del Plata, 2005-2007. Cacopardo, Ondartz, García Palacios, Maña y Puglia. Argentina	259
• Estabilización química de suelos de baja plasticidad para la fabricación de adobes. Alderete, Arias, Mellace. Argentina	275
• Experiencia en desarrollo y transferencia de tecnología –colectores solares y núcleo sanitario– para la mejora del hábitat rural. San Juan, Díscoli, Barros, Viegas, Hall, Melchiori, Esparza, Gentile y Arévalo. Argentina	283
• La evaluación integral de tecnologías como herramienta de mejora continua en la producción de la vivienda social. Alonso y Calone. Argentina	297
• Cambios en las prestaciones urbano-ambientales de la política habitacional argentina. Reflexiones a partir de cuatro programas orientados a población en situación de pobreza del Gran Resistencia. Barreto y Alcalá. Argentina	309
• Favelas e Tecelões: costurando novas tecnologias para ubanização de favelas. Almeida Lopes y Marques Pulhez. Brasil	329
• La ejecución del programa federal de mejoramiento de viviendas “Mejor Vivir” por cooperativas en la provincia de Tucumán en una zona rural y en una urbana. Evaluación de resultados e impactos. Cabral Cherniak, Salvatierra, Logusso, Rapisarda y Armanini. Argentina	343
• Construcción con tierra y Hábitat Popular: desarrollos tecnológicos recientes en Argentina. Rotondaro, Patrone y Chaila. Argentina	359
• Sistema de evaluación de satisfacción residencial en viviendas de interés social. Enfoque multidisciplinario y complejo. Garbero, Cisterna, Popritkin. Argentina	373
• Sostenibilidad del hábitat social en la ciudad. La creación de estructuras albergantes. Lombardi, Cremaschi, Cortina, Medina y García. Argentina	385

Prólogo

La presente publicación nace a partir de la compilación de trabajos expuestos durante el “II Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular” que se llevó a cabo en la ciudad de Córdoba, Argentina, los días 19, 20 y 21 de Septiembre de 2007.

El evento fue auspiciado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, el Programa Iberoamericano de Ciencia y Técnica para el Desarrollo, la Agencia Córdoba Ciencia, y la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Córdoba.

Fue organizado por la Asociación de la Vivienda Económica, el Centro Experimental de Vivienda Económica y la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba.

Los trabajos de investigación, desarrollo tecnológico y reflexión que aquí se presentan son el resultado de nueve (9) Conferencias de expertos iberoamericanos que trabajan en la temática, referentes de la región, ocho (8) Ponencias de investigadores del país que desarrollan sus trabajos de investigación en esta misma área temática, con la riqueza complementaria que otorgan las experiencias llevadas a cabo y las correspondientes lecciones aprendidas a lo largo de años de investigación y diez (10) Trabajos que fueron seleccionados por un Comité Académico, entre los muchos presentados durante el Seminario, bajo la modalidad de pares cruzados y sistema a ciegas.

Se agrega a esta compilación un (1) artículo inicial, en el marco de procesos de investigación refutables, que presenta una alternativa para abordar la problemática del hábitat popular bajo una visión integradora y original dando lugar a reinterpretaciones conceptuales como así también a nuevas construcciones metodológicas basadas en enfoques epistémicos novedosos.

El Seminario se propuso poner en contacto a los distintos equipos de investigación que existen en la región, que desarrollan sus actividades en torno al hábitat popular, presentando y difundiendo conocimientos, acciones e interrogantes frente a este desafío, compartiendo asimismo marcos teóricos y estados del arte inherentes a los temas en coincidencia y los avances respectivos, en la perspectiva de poder articularse para realizar acciones conjuntas más eficaces.

El Seminario abordó la problemática del Hábitat Popular y los Desarrollos Tecnológicos en relación con la potencialidad transformadora que éstos poseen incorporando una visión integral, a partir de un escenario complejo de múltiples variables, referenciadas principalmente a la realidad social y sus actuales necesidades.

Por otro lado se pretendió, en el marco de una actividad formal como es un evento de estas características, proyectar y fortalecer la temática del Hábitat Popular en dos sentidos necesarios para su sustentabilidad:

- Uno, referido a la construcción de conocimientos científicos y tecnológicos como procesos de investigación y desarrollo de equipos comprometidos con un aporte real a la resolución del hábitat popular.
- Otro, referido a la difusión de los conocimientos, es decir a la posibilidad de llevar a cabo estas investigaciones en acciones que colaboren en la superación de las situaciones vulnerables del hábitat popular provocando en estos sectores un desarrollo integral atento a las expresiones culturales de cada uno de ellos.

El evento se estructuró bajo tres ejes temáticos:

Eje Temático N° 1:
Hábitat, Desarrollo Local y Trabajo.

Eje Temático N° 2:
Hábitat y Políticas Socio Habitacionales.

Eje Temático N° 3:
Hábitat y Tecnología para el Desarrollo.

El Seminario se constituyó en un espacio de intercambio, tal como se postulaba en los objetivos específicos, tanto en lo que se refiere a desarrollos tecnológicos propiamente dichos, como a políticas socio habitacionales implementadas en nuestro país y en la región, pudiéndose establecer comparaciones entre los enfoques y estrategias y sus correspondientes logros.

En lo referido a políticas y aportes sustanciales científico tecnológicos para el hábitat popular, quedó expuesta cierta carencia de suficiente mate-

ria crítica al respecto. Lo que sin lugar a dudas plantea un desafío hacia el futuro.

Ahora bien, los investigadores que dedicamos nuestro trabajo al hábitat popular, creemos que esta línea temática debe seguir siendo considerada fuertemente tanto dentro de los lineamientos estratégicos de las políticas científico tecnológicas- como objeto de investigación- como así también dentro de las políticas socio habitacionales- como sujeto de acción- asumiendo que aún es un problema no resuelto en nuestro país, ni en la región.

Este Seminario y con él esta publicación, por tanto, intentan reivindicar la necesidad de fortalecer la temática del hábitat popular con profundidad, para producir las transformaciones necesarias que eleven la calidad de vida de las comunidades pobres demostrando, a través de la participación de todos nosotros y de nuestras producciones diversas, que la construcción del conocimiento, en sus múltiples versiones, lleva en sus genes el compromiso de la utilidad social.

El sector del Sistema Científico y Tecnológico, al que nosotros pertenecemos y representamos, debe integrarse y vincularse con organismos del Estado y de la Sociedad Civil para generar utiliza-

ción social del conocimiento construido y debe participar en la definición de los ejes prioritarios y estratégicos que hacen al desarrollo integral de nuestro país, asumiendo para ello la responsabilidad social, con todo lo que ella significa, como comunidad científica y tecnológica que somos, con la seguridad de que tenemos la vocación por conciliar ideas y propuestas concretas para ayudar a dar respuestas efectivas a los grandes problemas emergentes de la pobreza y su causalidad. Sin lugar a dudas este tema será abordado en el próximo Seminario a realizarse en el 2008.

Es así que el Seminario que nos convocó en esta oportunidad, nos hizo responsables de nuevos compromisos para seguir trabajando en pos de un desarrollo tecnológico alternativo (tecnologías duras y blandas) para la producción social del hábitat, con la vocación de servicio para trabajar desde este sector, el sector de la ciencia y la técnica.

Comité Organizador

Dante Pipa

Laura de Salvo

Paula Peyloubet

Primera parte
INTRODUCCIÓN A LA TEMÁTICA

Progresividad: Atributos transformadores de la pobreza. **Abordaje alternativo para investigaciones en el campo del hábitat Popular¹**

Paula Peyloubet, Dra. Dante Pipa, Arquitecto. Laura de Salvo, Ingeniera.

Asociación de Vivienda Económica (AVE). Centro Experimental de la Vivienda Económica (CEVE).

Presentación

Se ha procurado en este artículo presentar la problemática del Hábitat Popular con la mayor claridad posible, tema que nos preocupa y nos coloca frente a la presente reflexión.

No obstante, se ha asumido que existen límites en la construcción del conocimiento y su veracidad es temporal, por lo que no se espera alcanzar resultados definitivos ni globales, sino por el contrario se espera poder hallar una metodología replicable que permita abordar el problema obteniendo resultados en el marco de un horizonte temporal y considerando una situación local.

Para ello se presentan enunciados probabilísticos contruidos a partir del reconocimiento de la realidad en el marco de un sistemático método de relevamiento, de tal modo que este trabajo genere, además de las reconsideraciones conceptuales, un aporte metodológico, para la transformación del accionar en el campo del hábitat popular.

Decimos entonces inicialmente que el Hábitat Popular tiene, además de los problemas propios de la pobreza que lo caracterizan, ciertos aspectos y factores a tener en cuenta y valorar.

La posición del discernimiento se basa en la histórica reducción conceptual que considera a la población en situación de pobreza como actores pasivos y homogéneos que no pueden contribuir con aportes a la problemática de la pobreza misma y de su hábitat.

Esto, bajo nuestra percepción, es inaceptable y es a partir de esta convicción que intentaremos la construcción de nuevas estrategias y nuevos pensamientos que acerquen respuestas alternativas a antiguos problemas aún no solucionados satisfactoriamente, debido a la parcialidad en el abordaje del problema mismo, como ya se dijera.

En este sentido se intentará redimensionar al problema en cuestión a partir de la formulación del mismo.

El punto de partida entonces se asienta sobre la existencia de comunidades que aún siendo pobres y caracterizadas a partir de los atributos de la pobreza convencional, esto es: necesidades básicas insatisfechas, línea de la pobreza, bajo consumo y baja calidad de vida, logran a lo largo de su historia transformar el escenario en el que viven y superar estos atributos que caracterizan la pobreza.

Si es verdad que existen comunidades que hacen frente a su situación y pueden revertirla, pues por la propia naturaleza humana en la que nosotros creemos, es posible pensar que en estos casos se hacen presentes ciertos atributos individuales y colectivos y hasta probablemente de contexto que puedan reproducirse y replicarse para colaborar con la transformación de otras comunidades.

A partir de esta primera hipótesis es que nos propusimos descubrir y explicar aquellos atributos transformadores de la pobreza, reinterpretando por consiguiente los factores que intervienen en la producción de un hábitat progresivo, factible de evolucionar hacia un desarrollo integral.

Esta posición ideológica a cerca de la pobreza y sus potencialidades es sin duda resistida por muchos, pero es indispensable si se quiere contribuir a la transformación de situaciones vulnerables.

El objetivo fundamental de este trabajo es poner a la luz una problemática existente que incumbe a la sociedad en su conjunto y procurar encontrar una alternativa superadora en la comprensión del hábitat popular y su relación con la pobreza, que colabore con la producción de insumos creativos y novedosos que permitan reducir los efectos de la misma y hasta revertirla.

Estamos en un momento histórico crítico en donde se observa claramente la emergencia de una nueva ideología que podría explicar al hábitat popular y su pobreza de una manera más eficiente.

Poder contribuir a la normalización de esta situación, con la proposición de un método heurístico que intente comprender al problema desde una visión integral, se convierte para nosotros en un desafío que pretendemos enfrentar en este trabajo.

Por lo tanto la visión de la ciencia que vamos a desarrollar durante la presente investigación pone de manifiesto la fecunda potencialidad de las investigaciones en el campo del hábitat popular y las diversas interpretaciones que de él se pueden realizar.

Contexto de descubrimiento

Introducción

La humanidad se encuentra frente a un nuevo paradigma que plantea el surgimiento de nuevas formas de pensar, producir y vincularse.

Los cambios en las lógicas de desarrollo y de producción del hábitat popular, ponen de manifiesto la importancia de repensar este desarrollo y esta producción involucrando las nuevas variables que surgen del escenario actual, con el fin de aportar una nueva forma de comprender la construcción de dicho hábitat.

La crisis socio económica general alimenta el proceso de deterioro habitacional. La pauperización y el creciente desempleo, que enfrentan ciertos sectores de nuestra población, nos obligan a reflexionar acerca de la situación deficitaria que afecta el nivel físico habitacional y otros niveles de la vida personal y comunitaria de los mencionados sectores.

Por otro lado la reconstrucción y el fortalecimiento de la capacidad estatal son en este momento temas principales en la agenda de los gobiernos, en términos de asegurar la gobernabilidad democrática. En ese sentido se hace indispensable, para asegurar dicha gobernabilidad, incorporar entonces la expresión de aquellos sectores populares a los que hacíamos mención, caracterizados por la autogestión, la autoconstrucción y la autoproducción de su hábitat, de modo que se vean representados en esta gobernabilidad democrática.

Al investigar en este campo temático se pretenderá reinterpretar los procesos de producción del hábitat popular para que a partir del reconocimiento de sus debilidades y fortalezas, se puedan diseñar modelos de desarrollo habitacional progre-

sivo que se incorporen a las políticas socio habitacionales enriqueciendo las propuestas con la participación de todos sectores con el fin de revertir la situación actual deficitaria.

A partir de esta posición ideológica es que surge la motivación por legitimar, desde las estructuras de esta investigación, las potencialidades del Hábitat Popular Progresivo.

El problema del hábitat popular es un problema de pobreza. Su significado simbólico y funcional varía de acuerdo al contexto regional y países de que se trate, por lo tanto la perspectiva más adecuada para comprender la problemática habitacional es desde una dimensión integral que considere un enfoque social, cultural y territorial incluyendo el contexto político y económico donde se produce.

Por otro lado, no se puede separar la pobreza de la problemática del hábitat, por lo tanto la solución al problema del hábitat es combatir la pobreza con toda la complejidad que esta supone, reconociendo todas las dimensiones de la misma y las fuerzas sociales que subyacen.

La pobreza tiene que ver básicamente con los mecanismos estructurales de distribución y jerarquización social y con las desigualdades y necesidades materiales y simbólicas que los mismos generan.

En este contexto se debe entender que las necesidades no sólo son carencias sino también simultáneamente potencialidades humanas, individuales y colectivas.²

De la interrelación entre estas necesidades y sus satisfactores, definidas desde la cultura, se deberían determinar los modelos de desarrollo adecuados a cada realidad regional.

Esos modelos de desarrollo, orientados hacia las necesidades humanas no se definen por ley o decreto, emanan directamente de las acciones, aspiraciones y conciencia creativa y crítica de los propios actores sociales que pasan a asumir su rol protagónico de sujetos activos en una lógica que prioriza la generación de satisfactores, endógenos y sinérgicos, a sus propias necesidades.

Estos satisfactores endógenos, que estimulan y potencian procesos de “abajo hacia arriba”, y sinérgicos, que satisfacen una necesidad determinada, estimulando y contribuyendo a la satisfacción simultánea de otras necesidades, se convierten en el motor del desarrollo mismo.

El problema socio habitacional es entonces, bajo esta concepción de desarrollo, una situación estructural compleja configurada por un determinado nivel de pobreza, en el que las condiciones deficitarias de la vivienda, o su ausencia, se inte-

rrelacionan con otras dimensiones también deficitarias de la vida personal, familiar y socio política de cada individuo.

Bajo los modelos de desarrollo de acumulación desmedida, consolidados en el poder actualmente, la situación de inequidad y pobreza existente será difícil de revertir si no se producen alternativas que reconsideren los procesos que construyen los estilos de desarrollo y su significado simbólico y funcional, repensando la pobreza en relación con la situación deficitaria de carencia y con la situación potencial que resulta de aprovechar el desarrollo de capacidades comunitarias que contribuyan a la transformación social.

Dentro de esta concepción se intenta presentar un enfoque alternativo de pobreza, con la intención de generar nuevos disparadores que permitan una reflexión más amplia y compleja de la que en general se reconoce hoy.

Para ello se profundizará la relación entre los problemas, los recursos, y los escenarios para diseñar procesos que brinden soluciones adecuadas, refiriéndonos en este caso a procesos participativos y de gestión social organizativa que conduciría a la resolución del problema de origen.

La construcción investigativa que se presenta será una alternativa orientada a generar satisfactorios sinérgicos en la solución del problema, no de vivienda solamente, sino de pobreza habitacional, socio económica y política de las comunidades.

Se propone trabajar sobre estos nuevos ejes de análisis que redefinen el concepto de hábitat popular hacia una concepción más integral y sistémica con el fin de lograr alternativas para su solución que se funden en el Hombre con “el objetivo de ampliar las oportunidades de los individuos para hacer que el desarrollo sea más equitativo, democrático y participativo”.³

Partiendo desde un enfoque centrado en el desarrollo humano, entendido como el proceso de ampliación del rango de elecciones de la gente, aumentando sus oportunidades, cubriendo el espectro completo de las elecciones humanas, desde un medio ambiente físico saludable hasta las libertades económicas y humanas,⁴ con directa incidencia sobre los aspectos físicos, se pretende avanzar conceptualmente hacia una visión más compleja que plantee una evolución del hábitat, desde una situación germinal de aspectos sociales, físicos, económicos y culturales hacia la promoción autogestionaria sustentable de dichos aspectos.

Se propone esta reconsideración y ampliación de los conceptos de Pobreza y Hábitat Popular con

la intención de implementar un nuevo enfoque en el diagnóstico del problema que encuentre soluciones apropiadas en el contexto del cual emerge.

Examen y discusión del porqué de conocimientos nuevos

Si la ciencia es el conjunto de hechos, teorías y métodos reunidos, que proporcionan soluciones a los problemas planteados, en el que cada investigador contribuye con parte de la totalidad de esos componentes, se puede pensar que la ciencia entonces es un proceso acumulativo en el que la antigua teoría se ve reforzada o parcialmente cambiada por ajustes sucesivos de nuevas ideas que completan los sistemas de pensamiento.

Para Thomas Khun, la ciencia no es siempre un proceso acumulativo en el cual se va sumando más conocimiento cada vez, como se relató anteriormente y como se reconoce la ciencia normal y clásica. Existen para él lo que llama “Revoluciones Científicas”, que generan cambios profundos en el propio conocimiento y percepción de la ciencia, que generan crisis en los sistemas de conocimiento científico, a partir de las cuales también se puede avanzar en el pensamiento y no sólo a partir de procesos acumulativos. En estos casos el proceso si se quiere es de tipo explosivo y da lugar a lo que se entiende hoy por paradigmas.

Este modo de evolucionar de la ciencia, trae consigo una nueva visión del producto que la misma ciencia aporta. Khun en el marco de este enfoque define a estos paradigmas, como realizaciones de comunidades científicas universalmente reconocidas que durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a dicha comunidad científica.

Estos paradigmas son los que provocan los saltos en el conocimiento científico. La transición entre unos y otros generan las revoluciones científicas de las que se hace mención en el inicio de este capítulo.

Esta incorporación *khuniana* respecto de la evolución de la ciencia se trae a consideración porque el problema que se presenta en este trabajo está en la línea de los aportes realizados a partir de este tipo de construcción científica, una nueva reconceptualización que abandona el antiguo régimen, y se sostiene a partir de la idea de un nuevo paradigma.

Esencialmente estos ciclos de sustitución de pensamientos traen una nueva mirada sobre un problema y su consiguiente abordaje, por lo que esta

investigación se iniciará con la construcción de una posición epistemológica que redimensione el problema objetivo: Hábitat Popular Progresivo, como base para la construcción de una nueva definición.

No se pretende constituirse en autores de un nuevo paradigma habitacional, sino que se intentará aportar a la reconstrucción del campo conceptual y operacional para la comprensión del problema, apoyándose en este caso en la ruptura de la tradición clásica respecto de la comprensión del tema problema –el hábitat popular progresivo– produciendo un aporte a partir de nuevas lógicas de pensamiento que darán reglas y contenidos novedosos a viejos temas problemas deficientemente planteados, motivo por el cual aún no terminan por dilucidarse y solucionarse.

Las revoluciones políticas se generan a partir de una respuesta ineficaz por parte de los gobernantes, sector que tiene a su cargo la resolución de los problemas del resto de la comunidad. Por tanto la comunidad afectada se revela ante la falta de eficiencia en la respuesta y genera movimientos de protesta e impulsa los cambios. Al igual que estas acciones políticas, análogamente, las revoluciones científicas también son generadas por los investigadores, que no se conforman con las respuestas proclamadas de la ciencia y la técnica y procuran sustituirlas por nuevas dando lugar, a veces, al nacimiento de pensamientos cuyos procesos de producción no son acumulativos, sino más bien procesos de cambio repentino y revolucionarios que reemplazan conocimientos antiguos por nuevos incompatibles.

La oportunidad de la ciencia para instalar nuevos problemas y redefinir antiguos problemas se presenta con los cambios de paradigmas –revoluciones científicas– a las que se adhiere como mecanismo de progreso científico en el presente trabajo.

Esta sustitución de paradigmas presenta no sólo la redefinición del problema bajo un nuevo encuadre sino que también ofrece un nuevo mapa de investigación a través del cual se pueden construir teorías, métodos y normas que resuelvan más eficazmente dicho problema.

A este nuevo paradigma, que está actualmente en formación, se le quiere aportar con la presente investigación para fortalecer su nacimiento y vida en este momento histórico.

Por todo lo expresado se entiende que es de prioridad principal aportar con una construcción epistemológica que reinterprete el problema de la pobreza y su relación con el hábitat para la consecución de un nuevo paradigma.

Adhesión a teorías existentes y en construcción

En este punto se procurará relevar conocimientos preexistentes acerca del tema-problema, objeto de estudio, sobre los cuales se fijará el nuevo andamiaje conceptual de esta investigación: las definiciones, la construcción del pensamiento y el planteamiento de las hipótesis que lo explican.

En este sentido, se expresará adhesión a teorías dando marco a las explicaciones y al enfoque de la investigación, intentando referir el tema-problema a una reconsideración conceptual a cerca de la naturaleza descriptiva y predictiva de lo que se considera que es el “Hábitat Popular Progresivo”.

Se propone entonces revisar brevemente las teorías y posiciones existentes para comprender luego las elucubraciones que se realizarán en esta investigación en torno a la problemática, su enfoque epistemológico y metodológico, el planteamiento de las hipótesis y sus futuras deducciones.

Los postulados epistemológicos de la investigación en el campo de las ciencias sociales pueden ser utilizados para la construcción del Marco Teórico Conceptual de este caso, desde diversas visiones, y para ello se comenzará por presentar los enfoques preexistentes posibles de ser considerados análogamente en la presente investigación de hábitat.

La búsqueda de inteligibilidad de “lo social” sostiene dos tipos principales de temperamentos: los “causalistas” y los “comprensivistas”.

En el primer tipo se trata de quienes apelan a explicaciones que emplean leyes persiguiendo el sentido y la racionalidad de la acción humana intentando comprender los fenómenos intrigantes a partir de los efectos y las causas (Enfoque Epistemológico Naturalista).

El segundo tipo sostiene que la inteligibilidad social se encuentra en el carácter significativo de la acción humana, se comprende a partir de ver cómo lo entienden quienes están insertos en la vivencia, sus relaciones significativas, armando para ello una estructura semiótica que constituye un modelo de códigos propios del caso (Enfoque Epistemológico Comprensivista o Interpretativista y Enfoque Epistemológico Crítico o de la Escuela Crítica).

Habrà que apelar a estos tres enfoques epistemológicos para definir un Marco Teórico Conceptual complejo que abarque la multidimensionalidad del hábitat popular.

Para justificar el conocimiento que pueda distinguirse de la mera opinión en el campo socio habitacional será imprescindible construir una

posición que permita sustentar científicamente el conocimiento producido. Por ello es que se hace referencia a la clasificación epistemológica anterior con la intención de dejar sentada la perspectiva de la construcción del conocimiento que se realizará en esta investigación.

En este caso se han integrado los tres enfoques –naturalista, interpretativista y de la escuela crítica– con la idea de complementar la definición de los conceptos desde un punto de vista nomológico (leyes) y de significación vivencial (experiencia).

Frente a esta postura cabe preguntarse entonces si ¿Los enfoques epistemológicos pueden potencialmente complementarse? Se entiende que sí.

Esta breve introducción epistémica dentro del Marco Teórico Conceptual es absolutamente necesaria para comprender el modo en que se presenta el mismo y las implicancias que tiene en el resto de la investigación, es decir, se plantearán definiciones terminológicas que enmarcan diversos enfoques y se referirán algunas teorías que sostienen los argumentos de base teórica desde el comienzo de la investigación.

Para ingresar en la base teórica se hará una breve referencia a determinadas situaciones que dibujan el perfil del tema-problema.

Haciendo un repaso de la variada bibliografía respecto del Hábitat Popular se comienza recordando la frase de J. Hardoy y D. Satterthwaite en “La ciudad legal y la ciudad ilegal” (1987) que expresa lo siguiente: “*A lo largo de la historia los pobres han creado siempre su propio hábitat: sus viviendas y sus barrios... utilizan técnicas y trazan sus asentamientos siguiendo sus propios valores culturales...*” y después agrega: “*¿Cómo podemos hacer para construir ciudades que ayuden a sus habitantes a acceder a un ingreso razonable, que promueva la participación comunitaria –base de una verdadera democracia participativa– que faciliten los intercambios sociales y que sean más económicas de construir, mantener y administrar, y cuyos servicios básicos estén al alcance de todos, ahorrando simultáneamente, energía y tiempo?...*” Primero, una afirmación contundente que revela la existencia del hábitat popular como creación psicológica, sociológica y antropológica de comunidades urbanas desde hace muchos años y que caracteriza singularmente a nuestras ciudades latinoamericanas. Segundo, un inquietante interrogante que califica la situación planteada como expresión de un problema múltiple y que impulsa a la búsqueda de respuestas y soluciones, implícitas casi en la propia pregunta.

Los inagotables diagnósticos⁵ realizados por muchos investigadores preocupados por la problemática habitacional y su creciente déficit en los países de latinoamericanos, ponen de manifiesto la presencia continua de esta realidad desigual en la ciudad que se hace intolerable en sus expresiones físicas, sociales y económicas. Esta desigualdad se reconoce en el recorrido de los espacios urbanos de gran complejidad. El Hábitat Popular se presenta en toda la ciudad y se mimetiza con las calles de barro, con los sitios donde crecen las malezas, donde falta el agua potable y la electricidad, con el hedor a basura, con la desnutrición infantil, con el vandalismo, con la involución en pleno siglo XXI, con la “ciudad ilegal” de Hardoy.

Para comprender esta desigualdad, a la que se hace alusión en el párrafo anterior, se explicará que la diversidad de la sociedad latinoamericana responde a diferentes razones, este es un axioma que no deja dudas. En este sentido las razones han intentado ser descubiertas y explicadas desde distintos puntos de vista. Por ejemplo la teoría de la dependencia, desarrollada por CEPAL, surgida aproximadamente en la década del 60 en América Latina e impulsada por el economista argentino Raúl Prebisch, fue el marco conceptual que explicaba las desigualdades en América Latina, a partir de un conjunto de teorías y modelos que presentaban las dificultades que encuentran los países de esta región para el desarrollo económico, derivando de esta concepción un diagnóstico que describía la relación entre las economías centrales, autosuficientes y prósperas, y las economías periféricas, aisladas y poco competitivas, produciéndose la dialéctica “centro-periferia” a partir de una acción modernizadora provechosa esencialmente para los países centrales debido a esta relación asimétrica.

En este sentido, algunos pensadores llevaron hasta el extremo este razonamiento y afirmaron que el “pluralismo cultural” en América Latina puede explicarse entonces a partir de las desigualdades económicas y sociales, por lo que este “pluralismo cultural” y sus diversas manifestaciones no merecen ser tratadas como una cuestión que posea determinantes propias, sino que se resuelven automáticamente con el devenir transformador de una nueva estructura económica. Posiblemente el problema entonces se resolvería en el sentido de una cultura homogénea. (BONFIL BATALLA 1991 [1992:37]).

Es pues esta visión unidireccional del desarrollo uno de los temas sobre los que se reflexionará en este artículo. Para ello se parte de reconocer que en esta explicación economicista del desarrollo,

que descubre las desigualdades regionales, los aspectos culturales de la cuestión no fueron tomados en cuenta para explicar y comprender estas desigualdades (BONFIL BATALLA 1991[1992:33]), por lo tanto no las descubre totalmente.

El pensamiento cepalino relacionado con la teoría de la dependencia y su pertinencia sobre cuestiones económicas y sobre el impacto respecto de la estratificación social no se discute, es la ausencia de una visión cultural sobre la diversificación de América Latina, pues no profundiza sobre los rasgos culturales de la regionalización (BONFIL BATALLA 1991[1992:33]), la que impide que esta teoría pueda ser incorporada para la explicación de la producción del hábitat popular en forma directa, siendo este un hecho singular, producto de financiamiento escaso evidentemente pero también, y bajo la perspectiva del presente trabajo de investigación de superlativa importancia, de las prácticas sociales, valores y necesidades inherentes a comunidades de mayoría presencia en la población latinoamericana.

Aún así se considera en este marco a la teoría de la dependencia, es por ello que se involucra, como un exponente paradigmático que teniendo en cuenta el contexto en el que surge, desempeñó un papel provechoso en el proceso de cuestionamiento de los modelos de desarrollo imperantes en su contemporánea época. Colaboró también con la construcción, que se prolonga hasta nuestros días, de un paradigma de desarrollo alternativo ya que se ubica aún como un contrapunto a las ideas neoliberales que otorgan gran importancia al mercado como ente promotor del desarrollo en contraposición a los enfoques dependencistas cuyo promotor básico de desarrollo es el propio Estado (KAY, CRISTOBAL 1998: 100-119).

Por lo dicho se considera que es menester seguir desarrollando este pensamiento paradigmático que junto a la ideología de aquella teoría de la dependencia, agregue a su explicación los caracteres propios de grupos sociales delimitados por sus cargas genéticas culturales, fruto de una herencia continua, a partir de los cuales es posible generar potenciales modelos de desarrollo que impacten sobre la economía y la sociedad de cada región.

La posición que se intenta construir se alimenta entonces de aspectos humanos fuertemente arraigados, para producir un modelo teórico que no sólo intente explicar los fenómenos del desarrollo diverso, reconociendo las prácticas culturales de los grupos sociales en base a la herencia relacionada con sus antepasados, su territorialidad y sus

necesidades, sino que intente inducir acciones que fortalezcan el contexto de la estirpe cultural.

En resumen respecto de las desigualdades, debería considerarse que esta diversidad regional de desarrollos no es siempre manifestación de una perturbación económica que estratifica la sociedad sino que responde también al profundo sentir de comunidades que se asumen depositarias de un patrimonio cultural en torno al cual construyen una identidad colectiva diferenciada y que las teorías que lo expliquen no sólo deben caracterizar la situación integralmente sino que deben ser referentes de acciones posibles que contribuyan al desarrollo sinérgico de dichas poblaciones

Si bien es cierto que la desigualdad económica es un factor importante en la diversificación cultural, de sectores y regiones, resultaría una reducción suponer que el pluralismo cultural en los países latinoamericanos es sólo consecuencia de un desorden social y económico estratificado.

El modelo cultural a través del cual se observa esta diversidad regional y sectorial responde a una relación de asimetría y supone que exista un grupo dominante que instala productos y toma decisiones sobre grupos subalternos que los consumen y aceptan pasivamente. Este modelo cultural impuesto termina por desarticular las acciones y expresiones manifestadas libremente por aquellos sectores cuyas prácticas sociales son claramente distintas.

Se intentará describir que los fenómenos culturales diversos que aún sobreviven en nuestro territorio latinoamericano responden a un mecanismo de resistencia cultural que asegura la continuidad de los diversos grupos cuyas manifestaciones, tangibles e intangibles, lejos de ser un obstáculo para el desarrollo constituyen un potencial capaz de conformar alternativas diversas para dar respuesta más eficientes a los mismos problemas.

El marco conceptual con que se plantea la diversidad cultural considerará algunos aspectos alternativos, pocas veces tenidos en cuenta, detectados claramente en las producciones populares del hábitat, entendido como la manifestación física de un hecho socio cultural.

Estas manifestaciones culturales de hábitat son las que se quieren reivindicar como paisaje construido y perpetuado en nuestras ciudades, como expresiones profundas del sentir de nuestros pueblos donde se conjugan el saber, las aspiraciones, las motivaciones y voluntades de comunidades diferentes arraigadas fuertemente.

Como se sabe la perspectiva teórica e ideológica con la que nos aproximamos a la realidad deli-

mita la comprensión de dicha realidad, por esta razón los marcos conceptuales son excluyentes, y de allí la importancia de comenzar a construir alternativas integradoras que colaboren en la comprensión y explicación del fenómeno desde un punto de vista plural y local y no desde un punto de vista único y global.

Se intentará entonces trocar la perspectiva reduccionista, basada en las desigualdades y diferencias económicas del desarrollo, con que se ha analizado la diversidad cultural y sus manifestaciones, por una perspectiva que reconozca la legitimidad de dicha diversidad fundada en los universos sociales depositarios de un patrimonio heredado que expresa la pluralidad cultural junto al derecho que cada comunidad posee para construir su futuro y desarrollar sus propias potencialidades culturales.

Continuando con la caracterización material del Hábitat Popular se puede decir que este se ha construido siempre fuera de las reglas convencionales, la mayoría de las veces en controversia de las normas establecidas y vulnerando condiciones de habitabilidad y seguridad indispensables.

Por otro lado la producción formal de viviendas por parte de los Estados no puede cubrir ni siquiera la demanda que se suma anualmente al déficit y tampoco abarca ciertos sectores de la pirámide poblacional que se ubica en el fondo mismo de la base.

Por los resultados alcanzados hasta el momento se deduce que las estrategias planteadas son ineficaces y que se está frente a un problema que debe resolverse con un enfoque diferente en términos de recursos reales y potenciales, comprendiendo al problema como una situación compleja donde la falta de vivienda es el símbolo visible de un conjunto de deficiencias y necesidades interrelacionadas que requieren de una visión integral y sistémica para comenzar a resolverse, de allí la necesidad de reconsiderar el concepto de Hábitat Popular Progresivo que plantee una nueva versión apoyada en diagnósticos y estrategias a partir de una concepción “preventiva” que de cuenta de la realidad y se adelante a los hechos, superando la asistencia y promoviendo el bienestar con dicha prevención.⁶

Algunas de las vertientes ideológicas que alimentan el enfoque de la presente investigación están representadas por ciertos conceptos como: PARTICIPACIÓN, SUSTENTABILIDAD, PLANIFICACIÓN y PROGRESIVIDAD, indispensables como primer peldaño hacia otras explicaciones más elaboradas que permitirán la reinterpretación de los procesos que intervienen en la producción del hábitat popular.

Dentro de esas explicaciones más elaboradas, a las que se hace mención anteriormente, existen otros ejes sobre los que se estructura este trabajo y están referidos a pensamientos existentes en la actualidad que formulan un marco teórico sustancial para la comprensión de la posición que se adoptará a lo largo de la investigación.

Estas construcciones teóricas, de escalas y alcances diferentes, sobre las que se descansa en términos cognitivos y como estructuras del conocimiento mismo, hacen referencia a las siguientes teorías:

- La teoría del hombre autorrealizado y la teoría de la personalidad creadora, ambas de Abraham Maslow, en el campo de la psicología social.⁷ En este mismo campo disciplinar la teoría de la evolución de Piaget –asimilación, acomodación y equilibrio– y el interpretativismo de Riviere y Berger.
- Teorías sociológicas como el funcionalismo, la sociología del conflicto y el paradigma de la acción, cuyos principales representantes son respectivamente: Parsons y Merton, Marx y Weber.
- La teoría de la cultura autónoma respetuosa de la diversidad cultural planteada por Bonfil Batalla.
- Y en el sentido operacional de avance de la propia investigación la teoría de las revoluciones científicas de Khun y las construcciones epistemológicas de Klimovsky.

Por otro lado existen en la actualidad corrientes de pensamiento, representadas por investigadores comprometidos con la “participación efectiva” de las comunidades, que intentan reconsiderar la problemática del hábitat popular desde un punto de vista interdisciplinario que abarque la complejidad del mismo.

Respecto de esto último y haciendo un poco de historia, la PARTICIPACIÓN surge en los años ‘70^a aproximadamente y con sus diferentes manifestaciones forma parte del acervo conceptual que esgrime la intelectualidad de aquel momento para la resolución de problemas sociales.

La participación, con cierta caracterización cándida en sus albores, ha evolucionado en forma veloz en estos últimos años y se ha comprendido en la actualidad que es un proceso continuo en que los sujetos de acción tienen plena conciencia de la toma de decisiones, basados en un reconocimiento profundo de su propia realidad.

Este factor, sobre la visión del problema, marca un punto de inflexión en la concepción del hábitat

popular actual. Las comunidades son llamadas a involucrarse en las respuestas y soluciones a sus propios problemas. Ahora la situación requiere de modos de articulación interactoral para lograr una representatividad plena. Se está frente a otra disyuntiva de acción. La convergencia de sectores sociales, motivaciones y necesidades precisa de mecanismos apropiados para alcanzar los objetivos que los reúne: la construcción de una sociedad con desarrollo humano con equidad.

Sin duda la dimensión del problema ha comenzado a ampliarse, por lo menos desde la visión teórica del problema porque en la praxis es evidente que no ha habido modificaciones sustantivas aún.

Hasta el momento se acepta que la situación habitacional es producida en forma directa por la pobreza, con todas las dimensiones implicadas en la misma, y que los cambios por lo tanto deben operarse en forma interdisciplinaria haciendo intervenir aspectos sociales, económicos, políticos y ambientales, además de los consabidos aspectos constructivos que hacen a la presencia física de la vivienda y a su urbanización.

Los modos culturales de producción popular del hábitat comienzan ahora a considerarse y aparecen sobre el escenario conceptos concernientes a la sabiduría popular tales como: la autoconstrucción, la ayuda mutua y otras formas cooperativas de producción comunitaria. Los primeros indicios de participación real en el proceso.

Arquitectos, Ingenieros, trabajadores sociales, psicólogos, sociólogos, antropólogos y economistas reunidos conjuntamente con la población, para dilucidar los problemas de las comunidades que configuran el hábitat popular de nuestras ciudades. Se está en el camino.

¿Qué se ha aprendido en esta etapa histórica en lo que respecta a la participación en el Hábitat Popular? ¿Cuáles son las nuevas directrices en la investigación que consolidan los cambios que se están buscando? ¿Qué debe considerarse para apuntalar la progresividad en el Hábitat Popular? ¿Existen logros alcanzados y corroborados como conocimiento paradigmático que motoricen las acciones sociales dentro del Hábitat Popular a partir de la participación? ¿Cuáles son los factores, variables e indicadores, que determinan progresividad en el Hábitat Popular? ¿Cómo se construye el Hábitat Popular Progresivo? Estas son algunas de las preguntas que se pueden hacer todavía para continuar con la investigación en el marco de esta problemática y que se pretenden dilucidar a lo largo de esta tesis.

Otro de los grandes términos debatidos en la actualidad de gran importancia en la conformación del hábitat popular y en la formulación de esta investigación es la SUSTENTABILIDAD. Entendida esta como: “...la manera de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer el derecho de las generaciones futuras a satisfacer sus propias necesidades...”, probablemente la definición más popular de Desarrollo Sustentable, proclamada en el Informe Brundtland, documento propuesto por la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y Desarrollo en 1987.

En términos prácticos se puede entender esta definición como un alegato a la defensa del proceso de desarrollo comunitario y del proceso de desarrollo ecológico en relación con deterioro que produce el desarrollo de las actividades económicas actuales que destruyen en muchos casos la calidad de vida de las comunidades humanas y en otros casos hasta la viabilidad de estas.

El reto entonces es desarrollar nuevos procesos económicos que no destruyan los ecosistemas y el hábitat social y que, por el contrario, constituyan desarrollos que apoyen la vida comunitaria, aprovechando los talentos y recursos locales compartiendo en forma equitativa los beneficios de los tres distintos procesos: económico, ecológico y comunitario.⁹

La cuestión clave es cómo pasar de la retórica a la acción reconociendo que coexisten situaciones contradictorias no resueltas.

Las ciudades atraviesan agudas crisis ecológicas, entre otras cosas, por el alto grado de precariedad en que vive un importante conjunto de la población urbana que lleva a que los principales indicadores de pobreza estén directamente vinculados con el deterioro del medio ambiente.

Por otro lado, y contradictoriamente, las ciudades se han convertido hoy en los centros de poder de los Estados. Son elementos clave de riqueza económica y social. Son centros de finanzas de la economía mundial y corazones de las decisiones políticas, se han constituido en resortes sociales y en centros de intercambio y control de información mundial. Presenciamos el nacimiento de las “nuevas” ciudades.

Bajo esta presión el nuevo tipo de ciudades está preparado para la gestión centralizada de una economía mundial cada vez más globalizada, formándose redes tendientes a romper las fronteras nacionales de los países con distinto nivel de desarrollo.

El impacto de todo este modelo económico sobre la estructura socio territorial se manifiesta de

manera diferenciada: al advenimiento de zonas de gran prestigio se le contraponen zonas populares de creciente deterioro, mientras que algunas áreas adquieren una “especialización flexible”, con una economía urbana posible de integrarse al sistema “global”, otras áreas, como el hábitat popular, no son convocadas a formar parte de esa economía urbana y se convierten en enclaves cerrados sin posibilidades de integración a este sistema.¹⁰

Estas son algunas de las características de las ciudades de hoy en relación con la problemática de su desarrollo y de su sustentabilidad. Las ciudades se constituyen pues en escenarios de los más distintos actores que *actúan sus tragedias y felicidades en una única estructura de lo irremediable, lo que logra enfrentar en tesis y antítesis al progreso de la vida moderna con la miseria de esta misma vida.*¹¹

La PLANIFICACIÓN, otro de los ingredientes conceptuales de la estructura de pensamiento de este trabajo, se entiende como: “*un modo sistemático de generar el cambio con el propósito de competir ventajosamente en el mercado, adaptarse al entorno, redefinir los productos y maximizar los beneficios*”,¹² definición empresarial del término planificación, que encuentra su paralelo en la visión actual de ciudad-empresa para la que esperamos poder manejar los cambios para crear el mejor futuro posible de una manera sistemática y participativa.

En esta definición del término Planificación se pone a la luz una fuerte ideología empresarial cuyo fin es dar respuestas a las crecientes exigencias impuestas por mercados con una actitud competitiva y lejos de creer que esta es la solución a la problemática del hábitat popular sí se reconoce como una concepción a considerar, capaz de debatir, con ciertas estrategias, el nuevo rol que deben asumir estos asentamientos y las nuevas directrices que deben tomar para su desarrollo integral.

Esta es entonces una herramienta de la que se vale el urbanismo contemporáneo para el desarrollo de las ciudades, por lo que podría deducirse que la estrategia del hábitat popular, en el marco de esta realidad urbana que lo incluye, se refiere al descubrimiento de las posibilidades de inserción y participación socio económica en la trama de la ciudad sin perder en el proceso su identidad cultural que lo provee de talentos para dar respuesta, satisfactores, a sus necesidades.

En este sentido debe considerarse positivo el enfoque de las necesidades que refieren intrínsecamente potencialidades pues cada una de ellas es una virtual capacidad de respuesta innata en cada hombre, sin excepción.¹³

La PROGRESIVIDAD se presenta como un término moderno que define patrones de incrementalidad referidos a la situación de inicio. Respecto de este concepto se debe aclarar que la posición más favorable para comprender el significado del mismo en el marco de esta investigación es la de concebir la progresividad desde una visión integral de las “mejoras” donde los factores que la definen se interrelacionan manifestándose en una sola expresión que incluye aspectos sociales, económicos, políticos, físicos y ambientales.

Entendido el término de esta manera se podrá identificar con cierta exactitud el uso de este a lo largo de la investigación.

A partir de la definición conceptual, ideológica y “paradigmática”¹⁴ de los términos anteriores junto a las teorías de permanente consulta que ya se mencionaron, se espera poder reconstruir el significado del Hábitat Popular Progresivo en un contexto principalmente de hechos y sucesos que expliquen la racionalidad del accionar humano y su carácter significativo y temporal.

La presentación específica del significado de estos términos se asume desde la necesidad de dar precisión al enfoque conceptual y la elección de las teorías de sustento permitirá la formulación de hipótesis, la realización de deducciones y en general presentar el razonamiento y los argumentos que estructuran el pensamiento de esta investigación.

Ahora bien, la siguiente es una reconsideración conceptual respecto de lo que se entiende por Hábitat Popular Progresivo al que se hace referencia como un precedente y que posiciona a la presente investigación dentro de una corriente novedosa que intenta aportar a la construcción del conocimiento en el campo de las ciencias del hábitat para su aplicación posterior en políticas socio habitacionales que eleven la calidad de vida comunitaria.

Se intentará definir el nuevo concepto que determinará la visión sobre la problemática a investigar entendiéndola en el marco de este enfoque complejo e integral.

Se debe aclarar que la siguiente reconsideración conceptual es parte del “objeto construido” para esta investigación, es decir, la construcción ideológica de la realidad estructurada a partir de la lectura de la realidad objetiva.

Construcción conceptual. Hábitat popular progresivo

Continuo proceso de construcción colectiva e individual, objetiva y subjetiva, espacial, relacio-

nal y del hombre que se expresa en la producción de satisfactores como respuestas a necesidades materiales y existenciales, definidas a partir de la cultura de comunidades autogestionarias, estimulando el desarrollo de las potencialidades diversas que subyacen en el ser humano para provocar las transformaciones necesarias en su medio.

A qué se refiere:

...proceso de construcción colectiva e individual...

Para definir propuestas en las políticas habitacionales orientadas a generar condiciones de integración social y a extender la ciudadanía plena¹⁵ a todos los sectores sociales como estrategia de superación de la pobreza, es indispensable participar a todos los grupos que componen la comunidad.

Dicha participación debe ser efectiva sobre todo en los sectores que tradicionalmente no son considerados ni informados adecuadamente tomándose las decisiones por ellos, interpretando sus necesidades, aspiraciones y responsabilidades en la producción de las políticas.

A qué se refiere:

...espacial, relacional y del hombre...

En la ciudad moderna conviven en el mismo espacio y tiempo tres ciudades:

La Ciudad Física: materialización de la expresión colectiva. Configuración y materialización del espacio.

La Ciudad Relacional: expresión de las relaciones. Tejido de actividades e intercambios.

La Ciudad del Hombre: expresión del espacio semántico. Relación perceptiva entre el hombre y su hábitat.¹⁶

En relación con estas ciudades es posible pensar para cada una de ellas, en forma integral, instancias de superación y transformaciones. A qué se refiere:

...producción de satisfactores como respuestas a necesidades materiales y existenciales...

Se hace necesaria una interpretación más evolucionada del problema del hábitat popular entendido frecuentemente como la carencia de vivienda solamente. Las experiencias que dimensionan al problema habitacional en una respuesta que construye sólo casas dentro de una trama funcional, deben sustituirse por respuestas integrales que atiendan a la problemática habitacional entendiéndola como experiencias troncales en la vida de las familias, con incidencia en los modos de relación, de inserción social, pautas culturales,¹⁷ capacidades económicas potenciales, de financiamiento y empleo, integradas al sistema urbano como unida-

des comunitarias residenciales, productivas y culturales para lograr respuestas sociales que den salida a las demandas de vivienda en una expresión de igualdad y justicia social.

A partir de esta definición conceptual como antecedente se podrá comprender cuál es el enfoque con que se pretende abordar la problemática del Hábitat Popular y su relación con la progresividad.

Esta construcción conceptual respecto del Hábitat Popular Progresivo se relaciona con el fenómeno social de la vulnerabilidad que es el resultado de los impactos provocados por los patrones de desarrollo vigentes que se expresa en la incapacidad de los grupos más débiles de la sociedad para enfrentarlos, neutralizarlos u obtener beneficios.

Captar de los sectores pobres de la población ese rasgo que expresa una mayor o menor exposición a los riesgos del impacto transformador de estos modelos de desarrollo, es lo que se pretende con la elaboración de esta tesis.

Por otro lado esta investigación propone tácitamente elaborar un nuevo indicador de Progresividad-Vulnerabilidad que responda a una reconceptualización del concepto de pobreza, entendiendo a esta, como ya se expresara en la introducción, no sólo desde las carencias y las ausencias sino desde la capacidad que existe, detrás de cada necesidad y en cada persona, para construir un satisfactor, es decir, que esta posición no es contraria a las ya conocidas sino que complementa a los tradicionales enfoques de pobreza y distribución del ingreso.

Progresividad y Vulnerabilidad como tesis y antítesis del proceso de transformación espacial, relacional y del hombre sostenida en la conceptualización de Hábitat Popular Progresivo, estrategias y manejo de recursos para enfrentar los efectos de la pobreza e inseguridad e indefensión para disminuir los efectos de esta situación respectivamente.

Progresividad y Vulnerabilidad hacen referencia al impacto que las estructuras e instituciones económico sociales provocan en los hogares en distintas dimensiones de la vida social del mismo por lo tanto, este enfoque debería tener incidencia en las políticas públicas para tratar la pobreza de forma integral, apoyándose en las potencialidades que viabilizan el accionar, y no seguir insistiendo en la escasez de ingresos y la insatisfacción de necesidades.

Los enfoques de pobreza y distribución del ingreso que se utilizan comúnmente en la actualidad, son insuficientes para comprender la condición de indefensión y debilitamiento de los recursos de ciertos

sectores sociales y las estrategias transformadoras de otros sectores que logran evolucionar hacia estados superadores de la misma. Por lo tanto frente a esta realidad es que se sostiene la necesidad de elaborar indicadores complementarios que puedan caracterizar las relaciones sociales y sus niveles de organización, que desde el punto de vista de esta investigación, son los determinantes para acceder a oportunidades, son las estructuras a través de las cuales circulan bienes materiales y simbólicos entre las personas que operan como los recursos básicos de supervivencia de familias en condiciones de pobreza.

A partir de este marco conceptual y teórico se intentará estructurar el andamiaje epistemológico y metodológico que construya los argumentos y la operabilidad de esta reflexión.

Enfoque adicional de pobreza

Hasta el momento la pobreza, en términos generales, se la entiende como la situación manifiesta de un sector de población que vive una vida intolerable, según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

En relación con un trabajo reciente de Paul Spicker (1999)¹⁸ la pobreza se identifica con once posibles términos para su definición: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable.

En cuanto a la “medición de la pobreza” los métodos actuales se basan en tres conceptos: “necesidad”, “estándar de vida” e “insuficiencia de recursos”, es decir que los indicadores de bienestar para cada uno de ellos estarán relacionados con: “satisfacción de necesidades”, “consumo de bienes” e “ingreso disponible” respectivamente.

Los indicadores más utilizados para caracterizar y medir la pobreza en sus estados básicos son: los conocidos NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas) y LP (Línea de Pobreza), determinados por la existencia o no de satisfactores de las necesidades básicas y por la capacidad de acceder con el propio ingreso a una canasta básica de consumo.

Estos indicadores obedecen a una concepción del bienestar relacionada a la carencia de bienes y servicios materiales requeridos para funcionar socialmente. Indicadores medibles y cuantificables.

A partir de esta reflexión es que cabe preguntarse si la pobreza entonces sólo debe caracterizarse desde las privaciones y carencias o puede expresarse

en indicadores que la midan y caractericen desde otras dimensiones que aporten a la construcción de políticas públicas alternativas a partir de lecciones aprendidas.

En el análisis de la pobreza y de las prácticas sociales que surgen de ella es que se basa este nuevo enfoque que se propone para esta investigación: existen en los sectores pobres determinadas capacidades que permiten elaborar una serie de estrategias que mejoran considerablemente su situación y en algunos casos hasta pueden revertirla.

Respecto de esto Amartya Sen¹⁹ dice sobre el estándar de vida que no sólo debe considerarse desde la perspectiva del consumo de bienes y servicios, sino que debe tenerse en cuenta esencialmente la capacidad de la persona para llevar a cabo ciertas acciones en pos de ese bien.

La perspectiva que se intenta redefinir desde este Enfoque Naturalista adhiere a esta postura, agregando dos nuevas dimensiones a la pobreza: “la progresividad” expresada como la capacidad de las personas para construir los satisfactores que respondan a sus necesidades²⁰ y “la vulnerabilidad” expresada como la incapacidad, estado de indefensión, para revertir el impacto socioeconómico de los modelos de desarrollo vigentes.

Bajo esta nueva percepción, es que se intenta elaborar un indicador adicional que redefina la pobreza desde una concepción holística que considere simultáneamente las carencias y las potencialidades para abordar con nuevas estrategias la construcción de políticas públicas en el campo del Hábitat Popular.

Construcción del problema.

Objeto de la investigación

La construcción del problema se hace a partir de la reflexión a cerca de los posibles enfoques epistemológicos para el planteamiento de la investigación que se aborda en este trabajo investigativo dentro del campo del hábitat popular progresivo.

Se fija un enfoque múltiple, que se centra en la integración de los distintos enfoques epistemológicos existentes, que en forma independiente no aseguran la comprensión del tema problema a abordar, lo que hace necesaria la integración epistemológica para la construcción del conocimiento que dé por resultado la comprensión del fenómeno del hábitat popular en sus aspectos estructurales (enfoque naturalista), semánticos (enfoque interpretativista) y de contexto (enfoque crítico).

Se presentan a continuación los argumentos del enfoque múltiple e integral, sus ventajas y limitaciones, a partir de un contexto teórico con el objetivo de construir este enfoque epistemológico alternativo considerando aspectos novedosos que colaboren con la reinterpretación del tema problema que se plantea.

Combinación epistemológica

“...la epistemología se esfuerza en captar la lógica del error para construir la lógica del descubrimiento de la verdad...” (BOURDIEU-CHAMBOREDON-PASSERON).

Cuando el investigador renuncia al privilegio epistemológico es para caer siempre en una investigación espontánea, por lo tanto se acepta que la investigación científica debe presentarse como un intercambio intelectual debidamente sujeto a ciertas normas cuyo incumplimiento puede producir consecuencias negativas en la propia construcción del conocimiento.

Es de primordial importancia comprometerse en la investigación, a superar el nivel del sentido común de las intuiciones; lo que no significa anular las etapas creativas y de descubrimiento, sino apuntalar las instancias de justificación dentro de la investigación comprendiendo todas las cuestiones relativas a la validación del conocimiento que se ha de producir.

En el campo socio habitacional las dificultades para hallar los métodos que determinen la rigurosidad de las aseveraciones es evidente si se tienen en cuenta la compleja red de factores que intervienen en la dimensión social, incluidos el tiempo (historia) y el espacio (geografía).

Por otro lado en el campo socio habitacional se debe alcanzar conocimiento sistemático y propio, aceptado y aplicable, que permita contribuir a la comprensión y a la explicación de los distintos hechos que suceden en el hábitat popular actual, con fines explicativos, predictivos y operacionales que alimenten políticas sociales con cierto grado de confiabilidad.

Entre las distintas líneas epistemológicas que involucran aspectos complementarios del estudio del ser humano, se consideran tres posibles enfoques para abordar esta investigación:

1. El enfoque naturalista
2. El enfoque interpretativista
3. El enfoque crítico o de la escuela crítica

El primer enfoque nos coloca frente a la necesidad de cuantificar el problema y de encontrar para sus explicaciones ciertas regularidades, patrones subyacentes, conexiones causales con los hechos, utilizando métodos lógicos, matemáticos, estadísticos que demuestren la madurez de sus descubrimientos. La debilidad de esta posición, en el campo de las ciencias sociales, se encuentra frente a las particularidades de la realidad social de las distintas regiones, y más aún en países territorialmente amplios como el nuestro, ya que sus manifestaciones culturales, sus motivaciones emocionales y sus aspectos productivos y actitudinales no permiten la generalización y comparación transcultural.

El segundo enfoque presenta una posición que propone la comprensión e interpretación de la acción humana a través del análisis de las motivaciones y las razones de esas motivaciones. Desde esta perspectiva la significación de la acción humana se torna el centro del análisis y el investigador incorpora en el estudio los signos de la conducta individual como indicadores de desarrollo.

En el tercer enfoque, el de la escuela crítica, la investigación que se realiza se relaciona con los sucesos políticos y sociales del momento, es decir que el análisis se produce a partir de la consideración temporal y espacial de los hechos. Para ello se tienen en cuenta factores como: los movimientos sociales, las presiones políticas, las motivaciones en el sentido ideológico, la sinergia social, etc.

La pregunta es ¿Cuál de estos enfoques aseguran la validación de los descubrimientos? ¿Sobre cuál de estos enfoques asentar las bases epistemológicas y metodológicas de una investigación socio habitacional? Si bien cada uno de ellos es capaz de responder a una parcialidad de la problemática y definir acercamientos a la verdad, la instancia del descubrimiento, la explicación, la justificación o la validación, no es atributo de ninguno de ellos *per se*.

Frente a esta problemática, que padece tantas ambigüedades en el campo de esta investigación, se hace necesario como alternativa, la integración epistemológica que permita entender al fenómeno socio habitacional con una perspectiva holística, considerando desde diversos enfoques que capturen aspectos *estructurales* (*Enfoque Naturalista*), que expliquen las regularidades esenciales, *semánticos* (*Enfoque Interpretativista*), que comprendan la significación de las acciones humanas y del *contexto* (*Enfoque Crítica*), que implique a la investigación con el momento histórico y espacial del mismo.

Bajo esta concepción epistemológica integral cabe preguntarse si la metodología de la investiga-

ción en este campo puede plantearse entonces en términos compatibles a los métodos científicos ortodoxos que prevalecen en las ciencias naturales. La hipótesis para abordar metodológicamente esta investigación se expresa de la siguiente manera: es posible combinar los distintos enfoques epistemológicos haciendo uso del ritual metodológico clásico considerando las deformaciones susceptibles al propio avance de este tipo de investigación.

Se presentarán a continuación los objetivos de esta investigación y los distintos enfoques que materializan la combinación epistemológica. Ambas presentaciones definen el Problema –objeto de la investigación– como un hecho entendido a partir de la suma del “objeto científico”, construido en un sistema de relaciones en función de una problemática teórica y del “objeto real” (base empírica metodológica), construido por la percepción y la empiria (base epistemológica). (BOURDIEU-CHAMBOREDON-PASSERON).

Propósitos de la investigación. Objetivos

- El objetivo general de esta investigación es relaborar el pensamiento teórico que explica el proceso y fundamenta el significado de los asentamientos populares en las ciudades argentinas, aportando factores que contribuyan a la reinterpretación del problema y a su posible resolución, enfatizando la importancia de vincular la población en situación de pobreza con su hábitat.
- Los objetivos particulares de este trabajo se plantean en distintos niveles de especificidad en virtud de su entendimiento²¹ y del enfoque epistemológico múltiple, integral y combinado que se asumió en el inicio para dar una respuesta integral al fenómeno social “capturando” aspectos estructurales, semánticos y de contexto.

En este sentido se puede establecer una correlación entre:

Enf. Epistemológico	Objetivos Particulares
1 . Naturalista	1. Físico Ambiental
2 . Interpretativista	2. Del Hombre (Psicológicos)
	3. Relacional (Sociológicos)
	4. Cultural (Antropológico)
3 . Escuela Crítica	5. Político-Histórico (Historiográf.)

Fuente: elaboración de la autora.

- *Nivel Físico Ambiental:* Reinterpretar la configuración (forma) y organización (función) espacial de los asentamientos populares de acuerdo a sus parámetros sociales, económicos y culturales relacionándolos con la materialización progresiva.
- *Nivel del Hombre:* Comprender e interpretar el proceso individual de construcción de “lugar”²² como una dimensión susceptible de adquirir valor y significación, en términos de identidad y cultura, para la construcción de progresividad en el hábitat.
- *Nivel Relacional:* Descubrir la generación colectiva de redes de intercambio y de actividades que construye la comunidad en el proceso autogestionario hacia un desarrollo sustentable.
- *Nivel Cultural:* Descubrir los factores que construyeron el imaginario social, a partir de los valores y el saber heredados naturalmente, caracterizados por su adaptación y revalorización del medio, que contribuyen con la progresividad en el hábitat.
- *Nivel Político-Histórico:* Reconocer los ejes espacio y tiempo (historiográfico) que caracterizan a las comunidades progresivas como insumos para la definición de nuevas estrategias para políticas de hábitat y vivienda en los contextos heterogéneos actuales.

Método deductivo: planteamiento

Para esta investigación se plantea como método operativo, que lleve a cabo las acciones y sea responsable del avance de la misma, un Método Deductivo. Este planteamiento surge de la naturaleza del problema mismo y de la relación con el problema que tienen los autores de esta investigación.

Se formula considerando que se poseen ciertas apreciaciones y conocimientos apriorísticos que permiten comenzar elaborando una serie de enunciados hipotéticos que se intentarán contrastar a lo largo de la investigación. Estos enunciados planteados desde el inicio serán los que determinen las directrices del andar investigativo. En este sentido se señala la importancia singular de las mismas en relación a su control mediante experiencias que constituyan sus consecuencias observacionales.

En esta investigación no se pretende explicar las características del Método Deductivo, al que se supone que el lector conoce, pero sí interesa plantear los elementos que se consideran especialmen-

te para establecer el avance de la investigación y los motivos de su elección.

En primer lugar se considera que la formulación de hipótesis preliminares es la expresión del conocimiento teórico y empírico de los autores respecto al tema, recogido a lo largo de más de 10 años de trabajar sobre él.

Por otro lado estas hipótesis se apoyan en la posición epistemológica que se ha construido para abordar la problemática planteada en este trabajo.

A partir de estas hipótesis iniciales, se produce una serie de dilucidaciones propias de relacionar los marcos teóricos e ideológicos y surgen como producción de esas relaciones nuevas hipótesis que derivan de las primeras. Hasta el momento se están mencionando pasos consabidos del método bajo los nombres de hipótesis fundamentales y derivadas.

Luego de este primer planteamiento, se construye la base empírica de la misma a partir de la observación de elementos de la realidad, consecuencias observacionales para el método, que permiten refutar o corroborar la veracidad de los enunciados hipotéticos realizados.

Las observaciones se hacen sobre determinados sujetos de análisis, los que se caracterizarán más adelante. Lo importante hasta el momento es que se comprenda que los pasos del método se constituyen en las acciones que se llevarán a cabo en esta investigación.

Una vez construida la base empírica a través de las observaciones y la producción de consecuencias observacionales, se procederá a contrastar su afirmación poniendo a prueba la capacidad predictiva y explicativa de las hipótesis iniciales que dieron comienzo a la investigación.

Este método, como ya se dijera anteriormente, se elige a partir del conocimiento del problema y de la percepción de los autores para predecir un posible camino de resolución formulado en las hipótesis, es decir en virtud de un problema que parece resolverse de tal o cual manera.

Todas las acciones que siguen al planteamiento de estas hipótesis están referenciadas a la refutabilidad de las mismas para alcanzar la ampliación de conocimiento o la construcción de conocimiento nuevo. Se ha de considerar que el enunciado hipotético es una proposición cuya verdad o falsedad se ignora y sólo se supondrá verdadera si las consecuencias observacionales producidas a partir del trabajo de campo, concuerden con este enunciado.

De suceder así se darán por cierta las afirmaciones planteadas. De lo contrario se regresa al

planteamiento inicial y se producen adaptaciones y ajustes sobre dicha afirmación y se procede nuevamente a contrastar.

Se quiere destacar que este tipo de Método, como se sabe, se basa en conocimientos anteriores que constituyen la base teórica del problema y se valida con la base empírica a través de las consecuencias observacionales, por lo tanto más allá de legitimar su punto de partida teórico lo que permite es testear con la realidad y con ello construir el conocimiento, garantía de verdad hasta tanto no cambie dicha realidad, cosa bien probable cuando se trata de problemáticas de índole social donde se cuenta con sistemas inestables de evolución variada en el tiempo, por esta situación es que se considera que los descubrimientos y construcciones realizadas en las investigaciones sociales poseen un horizonte temporal acotada partir del cual se renuevan las incertidumbres.

Elucubraciones deductivas. Enunciados hipotéticos

Según lo referido hasta el momento, se enunciarán las primeras hipótesis que se postulan como coadyuvantes de la progresividad del hábitat popular y que dan inicio a la investigación actual.

Estas hipótesis, que se presentan a continuación, permitieron sistematizar el relevamiento de datos que se realizó durante la investigación. Por razones de extensión, en este artículo, no se presentarán los casos relevados durante la investigación, se plantearán directamente las hipótesis con las que se abordó el proceso investigativo en su totalidad, obteniendo en el final las conclusiones correspondientes provenientes de la validación de dichos enunciados hipotéticos iniciales.

- *Hipótesis N° 1*: “El hábitat popular es progresivo cuando se instala como un proceso de transformación espacial, relacional y del hombre”. (Hipótesis fundamental)
- *Hipótesis N° 2*: “Los seres humanos cuentan con potencialidades para provocar su desarrollo en determinados medios, es entonces el medio el que produce importantes influencias sobre la puesta en marcha de esas potencialidades”.(enfoque naturalista)
- *Hipótesis N° 3*: “Las personas persiguen su bienestar individual, este colabora con la producción del bienestar del colectivo, esto implica que los individuos pueden provocar

sobre el medio transformaciones”. (Enfoque interpretativista).

- *Hipótesis N° 4*: “Las Necesidades Deficitarias precisan del medio para ser satisfechas por lo que el medio es un factor transformador y los agentes externos se convierten en las herramientas indispensables para reducir las mismas y llevar a cabo una evolución hacia la progresividad” (enfoque naturalista)
- *Hipótesis N° 5*: “Las Necesidades de Desarrollo precisan del hombre y sus potencialidades para ser satisfechas por lo que el hombre es un factor transformador, por lo tanto la búsqueda de sus satisfactores son indispensables para llevar a cabo una evolución hacia la progresividad”.(enfoque interpretativista)
- *Hipótesis N° 6*: “Un factor recurrente en la progresividad del hábitat es la existencia de cultura autónoma en la comunidad la cual colabora con la producción de satisfactores para sus necesidades”.(enfoque naturalista e interpretativista)
- *Hipótesis N° 7*: “La ideología del pensamiento emergente, paradigma cualitativo de la pobreza, cuando es canalizado a través de acciones concretas, políticas de hábitat y vivienda, contribuye con la reducción de la pobreza de una manera visible y aceptada por los distintos sectores sociales”. (enfoque crítico).

Contexto de validación

Contrastación de enunciados hipotéticos

A partir de los enunciados hipotéticos planteados en la investigación (base teórica) y las observaciones realizadas con sus correspondientes conclusiones preliminares (base empírica: que no se presenta en este artículo por razones de extensión a los que se puede acceder poniéndose en contacto con los autores) se procederá a la contrastación de estos enunciados construyendo razonamientos teóricos que validen la relación de estas dos bases.

Se han de considerar las hipótesis según los alcances que cada una de ellas posee y las alianzas naturales respecto de los temas e inferencias que cada una de ellas expresa en el enunciado, describiéndose como sigue:

“El hábitat popular es progresivo cuando se instala como un proceso de transformación espacial, relacional y del hombre”. Esto decía la hipótesis N° 1 que planteaba el contenido clave de la

investigación en su totalidad y sintetizaba el marco epistemológico de la posición adoptada para desencadenar la investigación.

En este sentido al expresar *la transformación espacial*, se hace referencia al enfoque naturalista que considera la progresividad material a partir de los elementos tangibles, aquellos referidos al déficit habitacional en lo cuantitativo como en lo cualitativo, al NBI de las poblaciones en estado de pobreza, al LP como indicador de consumo y a todos los demás rasgos definidos a partir de las necesidades deficitarias de las personas.

El aspecto relacional comprende la naturaleza de las personas en su estado colectivo, como sociedad, y es aquí donde el enfoque interpretativista, en su componente sociológico, se argumenta desde una perspectiva de las conductas humanas en sociedad, complementando esta perspectiva con otros aspectos tales como: la época histórica, la referencia geográfica y la situación política. En este sentido el aspecto *relacional* también hace referencia al enfoque crítico ya que incluye los factores políticos e históricos en el marco de la comprensión del problema desde un punto de vista integral, que es el que se intenta construir en esta tesis doctoral.

Por último, la *transformación del hombre* se relaciona también con el enfoque interpretativista pero desde el componente psicológico y antropológico, es decir, se comprende la expresión a partir del análisis de la conducta y potencialidad humana en su estado individual, y al acervo cultural de las personas a partir de valores y saberes heredados.

De esta manera y como se dijo, la primera hipótesis fija la posición epistemológica de la investigación y determina las directrices por las que la investigación a trazar su camino. Esta hipótesis posee superlativa importancia desde el punto de vista epistemológico y metodológico y define la estructura argumental de todo el trabajo, y es a partir de ella que se intentan validar los distintos aspectos de la progresividad del hábitat popular expresados, en el resto de las hipótesis que le siguen, de manera particularizada.

La hipótesis N° 2 enuncia: : “Los seres humanos cuentan con potencialidades para provocar su desarrollo en determinados medios, es entonces el medio el que produce importantes influencias sobre la puesta en marcha de esas potencialidades”, luego la hipótesis N° 4 define que: “Las Necesidades Deficitarias precisan del medio para ser satisfechas por lo que el medio es un factor transformador y los agentes externos se convierten

en las herramientas indispensables para reducir las mismas y llevar a cabo una evolución hacia la progresividad”, en estas afirmaciones se hace alusión a la influencia del Medio sobre el Hombre. Al parecer es el Medio el que permite que las potencialidades de los hombres se pongan en marcha para poder producir los satisfactores que responden a las necesidades deficitarias y a partir de ellos se puede generar la evolución en el hábitat. Se habla claramente de la influencia del Medio sobre el Hombre para generar progresividad.

La hipótesis Nº 3 considera que: “Las personas persiguen su bienestar individual, este colabora con la producción del bienestar del colectivo, esto implica que los individuos pueden provocar sobre el medio transformaciones”. Es por ello que luego en la hipótesis Nº 5, se dice que: “Las Necesidades de Desarrollo precisan del hombre y sus potencialidades para ser satisfechas por lo que el hombre es un factor transformador, por lo tanto la búsqueda de sus satisfactores son indispensables para llevar a cabo una evolución hacia la progresividad”. Ahora se habla claramente de la influencia del Hombre sobre el Medio cuando de necesidades de desarrollo se trata.

Otra inferencia surgida de los enunciados hipotéticos iniciales se relaciona con la coexistencia de cultura autónoma y progresividad en el hábitat, afirmación que se menciona en las hipótesis Nº 6: “Un factor recurrente en la progresividad del hábitat es la existencia de cultura autónoma en la comunidad la cual colabora con la producción de satisfactores para sus necesidades”, pudiéndose comprender como resultado de una resistencia cultural que lucha por conservar las características y propiedades de la cultura heredada por los pueblos consolidando el poder sobre las decisiones y sobre los elementos de uso controlados por la propia comunidad en cuestión.

Por último la hipótesis Nº 7 enuncia: “La ideología del pensamiento emergente, paradigma cualitativo de la pobreza, cuando es canalizado a través de acciones concretas, políticas de hábitat y vivienda, contribuye con la reducción de la pobreza de una manera visible y aceptada por los distintos sectores sociales” por lo tanto se está planteando la necesidad de poner en acción el pensamiento emergente que visualiza la pobreza desde otros puntos de vista, donde la política como estrategia operacional de cambio en central en la progresividad del hábitat.

Ahora bien, todas estas hipótesis planteadas desde los momentos iniciales de la investigación,

se han contrastado con las consecuencias observacionales que a continuación se detallan como “enunciados generales y probabilísticos”, resultado de las observaciones, relevamiento, sistematización y cruce de datos referenciados con detalle en la operacionalidad de la metodología llevada a cabo en esta investigación.

De las consecuencias observacionales se infiere lo siguiente: los estados altos de progresividad material relevados en los diferentes sujetos de análisis hacen referencia a los logros obtenidos a partir de la presencia del Medio en la construcción de su hábitat, esto es, considerar la existencia de infraestructura, equipamiento, servicios, las posibilidades de educación para hijos y padres, el trabajo e ingreso familiar, la legalización de la propiedad y la regulación de los estados dominiales, etc.

En este relevamiento se validan los enunciados de las hipótesis que hacen referencia a la influencia del Medio sobre el Hombre para generar progresividad en el hábitat, relacionada con la satisfacción de necesidades deficitarias: hipótesis Nº 2 y Nº 4.

Por otro lado, los niveles de estructura psicológica altos definen progresividad en el hábitat a partir de la búsqueda de satisfactores para las necesidades de desarrollo, al igual que los niveles de estructura antropológica altos y medios.

Los niveles de estructura sociológica para todos los casos se presentan medios o bajos y no condicionan el nivel psicológico o antropológico por lo cual se puede inferir que las estructuras sociológicas de los casos relevados no aportan a la progresividad del hábitat, están ausentes o no tienen inferencias. Por el contrario, a partir del trabajo de campo se detecta que existe “conflictividad social” expresada en marginación y empoderamiento de diferentes grupos que marcan una heterogeneidad social que no colabora con la construcción de la progresividad.

Se presentan como conclusiones de la matriz micro, niveles psicológicos y antropológicos altos-medios y niveles sociológicos medios-bajos dando lugar a la reflexión en la que se infiere que las conductas colectivas no se han desarrollado y esto puede ser uno de los indicios por el cual la progresividad en los sujetos de análisis no se instala como un proceso de evolución constante.

En este relevamiento se validan los enunciados de las hipótesis que hacen referencia a la influencia del Hombre sobre el Medio para generar progresividad en el hábitat, relacionada con la satisfacción de necesidades de desarrollo: hipótesis Nº 3, Nº 5 y Nº 6.

La *multidimensionalidad* incorporada a la nueva visión de la pobreza a consecuencia de las numerosas carencias que afectan a la población pobre, la *heterogeneidad* de los sectores sociales en situación de pobreza, la *participación* cuando se asume que la pobreza en la población es vivida de muy variadas maneras y la *integración* como canal posible para la asociación de diversas estructuras institucionales, conceptos que componen el pensamiento emergente, paradigma cualitativo de la pobreza, se contrastan con existencia de los datos relevados de la realidad a lo largo de la investigación, base empírica, pudiendo validarse entonces el enunciado hipotético N° 7.

Insumos para la comprensión del problema a partir del caos

En principio se aclara que la investigación hasta el momento puede hallarse incompleta dentro del contexto validación de conocimientos nuevos, pero sí se debe indicar que esta investigación redimensiona el problema y construye un abordaje alternativo para su explicación y resolución. En este sentido ha implicado la integración de conceptos teóricos y observaciones empíricas que plantearon una estrategia metodológica original.

Se parte de una dimensión múltiple donde el sujeto de estudio es la progresividad en el hábitat popular, por lo que se han considerado aspectos tangibles e intangibles y la irreversibilidad del fenómeno en estudio aceptando que no permanece estático en el tiempo sino que se transforma a partir de aleatoriedades.

Esta aceptación implica que los resultados son efímeros, que poseen veracidad en un horizonte de tiempo acotado y que luego de este tiempo la lectura del problema podrá variar ante una mínima manifestación.

Esta posición parece algo frustrante en tanto y en cuanto no se admita con convicción profunda que se está frente a un tema que requiere revisión constante.

Esta investigación propone poner en escena al fenómeno elegido bajo la perspectiva de un sistema inestable que evoluciona indeterminadamente y en cuyo caso las conclusiones serán del orden probabilista y no determinista.

Por otro lado los sujetos de análisis que se pusieron en “el microscopio”, aunque constituyen una muestra elegida en términos de heterogeneidad para hacer valer la muestra, admiten la imposibilidad

de proyectar generalidades de orden global considerando las arbitrariedades de las evoluciones particulares.

Las manifestaciones del fenómeno estudiado se asimilan a un sistema que abandona el equilibrio a partir de una fluctuación aleatoria generando en dicho sistema un punto de bifurcación en el que se produce entropía, considerada como un indicador de evolución, y una elección del rumbo a seguir.

Esta inestabilidad del sistema manifestada como entropía, es decir desorden de los elementos heterogéneos que constituyen la asociación indisoluble, puede ser creadora de un nuevo régimen que articule los distintos niveles de constitución del sistema mismo (macro-micro-anclaje).

En ese caso, este caos puede ser considerado potencialmente el nacimiento de nuevas estructuras de orden superior que determinen una evolución dentro del sistema. Lejos de ser destructivo entonces ha de considerárselo constructivo.

Frente a esta reflexión, que trae a la luz las construcciones teóricas de Ilya Prigogine e Isabelle Stengers,²³ la pregunta obligada y desafiante en este instante es si la Pobreza ¿puede ser para el hábitat popular una estructura disipativa, fluctuación aleatoria, que produzca entropía y con ella genere un nuevo orden para la evolución del propio sistema? ¿Es que acaso las comunidades pobres progresivas no desarrollan acciones y estrategias superadoras de la pobreza y de su estado de indefensión?

Esta percepción final en la construcción del pensamiento que se intenta elaborar coincide con la nueva mirada sobre la construcción científica en la que se privilegian las preguntas frente a las respuestas.

Por otro lado deberá tenerse en cuenta en estas reflexiones e incertidumbres finales que la entropía de la que se está hablando es producida desde el interior mismo del sistema y para lograr una transformación completa del hábitat hacia una evolución creciente se hace necesario la correspondiente producción de entropía del medio, dando lugar a las conclusiones referidas en el punto anterior donde se discrimina exactamente las influencias del “Medio sobre el Hombre” y del “Hombre sobre el Medio”.

En la dirección de la propuesta de esta investigación se asume que los relatos finales están haciéndose cargo de ciertos elementos que pueden constituirse en insumos para el accionar político que devengan en resoluciones apropiadas para la temática del Hábitat popular siendo estos:

- La influencia del Medio sobre la progresividad del Hábitat Popular alude a la presencia del Estado y del Privado en los procesos habitacionales (entropía producida por el Medio) como actores de la sociedad que participan de la construcción de dichos procesos, en tanto y en cuanto no se constituyan en los únicos actores decisivos de los mismos.
- La influencia del Hombre sobre la progresividad del Hábitat Popular alude a las potencialidades de los individuos y de las comunidades de dicho hábitat, para poner en marcha mecanismos de transformación (entropía producida por el Hombre) por lo que debe considerarse a las comunidades y a las familias como un actor más con poder de decisión en los procesos habitacionales.
- Estas dos afirmaciones deben comprenderse en una acción sinérgica para alcanzar resultados exitosos. La ausencia de uno de los dos componentes no asegura la evolución del hábitat por lo tanto se infiere que la entropía debe ser proporcionalmente directa: a mayor producción entrópica del Medio, mayor producción entrópica del Hombre, recordar que como en toda estructura disipativa la evolución corresponde a situaciones de entropía creciente proponiendo estados de no equilibrio que se transforman constantemente, de allí que se asuma la condición de caos como un suceso constructivo.
- La evolución se admite como un proceso en el tiempo que define diferencias irreversibles, por su condición de fenómeno temporal, provocadas por sucesos portadores de sentido y significado, siendo estos puntos de partida para nuevos órdenes superiores. Ahora bien, estos sucesos analógicamente pueden ser pensados como vórtices, en los términos de la física termodinámica de hoy,²⁴ y considerárseles causantes de la ruptura de los equilibrios de los sistemas estáticos, con la consecuente producción de entropía, responsables de la agitación de moléculas y desencadenantes de la evolución. En términos sociales esta reducción conceptual podría comprenderse como la existencia de sucesos que producen acciones y movilizaciones individuales arrastrando los colectivos sociales produciendo consecuencias sobre el contexto. ¿Cuáles pueden ser los vórtices en nuestra elucubración teórica? Desde la antropología: la resistencia cultural, la aceptación de la diversidad

y la valorización de la cultura autónoma,²⁵ desde la sociología: la construcción de redes y conexiones asociativas conjuntamente con la destrucción de la marginación y el empoderamiento, conflictividad social señalada anteriormente, desde la psicología: la revalorización de la existencia de necesidades de desarrollo en el hombre y la construcción de acciones que permitan satisfacerlas y desde los aspectos físicos y materiales: el reconocimiento de la importancia de la participación del Medio, Estado o Privado, para colaborar en la producción de los satisfactores de las necesidades deficitarias planteadas a lo largo de esta investigación.²⁶

- Los sistemas inestables, lejos del equilibrio, a los que intentamos arribar para instalar una evolución progresiva en el hábitat y en los que es factible hallar producción de entropía, se caracterizan por un horizonte temporal en términos de predecir sus trayectorias, por lo que se hace indispensable plantear leyes probabilistas que los describan y que a su vez detecten los sucesos atractores, vórtices, que en todos los casos desencadenan la movilización del Medio y del Hombre, individual, colectivo y cultural. Esta aceptación de los sistemas caóticos como productores de progresividad en el hábitat suponen una apertura que crea la necesidad de construir nuevos conceptos y abordajes alternativos para comprender, describir y explicar el fenómeno del Hábitat Popular Progresivo, y como dice Alejandro Koyré, “del mundo cerrado al universo infinito”²⁷ describiendo a la agitación intelectual y cultural en la que se inscribió el nacimiento de la física moderna, el hábitat popular también abre las puertas a múltiples interpretaciones que alimenten la consideración del problema con la sola intención de provocar evolución progresiva en la producción del mismo.

Enunciados concluyentes

Los enunciados a los que se arriba en esta investigación, y que como se indicara en los puntos anteriores, poseen la naturaleza de las “afirmaciones complejas”, que se establecen en un devenir incierto y multifacético, y la “calidad probabilista”. En el trayecto final de las acciones y considerando las muestras, sujetos de estudio de esta

investigación, a través de elucubraciones teóricas y apoyados en los enunciados probabilísticos como resultados de las observaciones empíricas, se pueden inferir las siguientes conclusiones:

- Cuando existen niveles de progresividad alta en el hábitat popular se manifiestan características psicológicas también altas en los integrantes de las comunidades de dicho hábitat, por lo cual se valida la influencia del Hombre sobre el Medio.
- Cuando existen niveles de progresividad alta en el hábitat popular se manifiestan características antropológicas también altas en los integrantes de las comunidades de dicho hábitat, por lo cual se valida la influencia del Hombre sobre el Medio.
- Coinciden en los integrantes de las comunidades progresivas niveles de manifestación altos en las estructuras psicológicas y antropológicas.
- No se manifiestan altos niveles en la estructura sociológica de las comunidades que conforman el hábitat popular, razón por la cual podría decirse que no se instalan procesos de progresividad constante en dicho hábitat.
- Se detectaron fuertes manifestaciones en el indicador de “conflictividad social” provocadas, según el relevamiento de las muestras, por situaciones de “marginación” y “empoderamiento”, razón por la cual podría decirse que, al igual que en la conclusión anterior, no se instalan procesos de progresividad constante en dicho hábitat y no se manifiestan altos niveles en la estructura sociológica.
- La existencia de satisfactores de las necesidades de desarrollo en las comunidades que conforman el hábitat popular se detecta en estructuras psicológicas y antropológicas de alto nivel.
- La existencia de satisfactores de **necesidades deficitarias** en las comunidades que conforman el hábitat popular se detecta principalmente a partir de las **intervenciones del Medio**, es decir involucramiento del Estado o Privados.

A partir de estos enunciados concluyentes se podrían inferir ahora las siguientes cuestiones como enunciados teóricos finales, que lejos de cerrar temas, plantean preguntas hacia el futuro generando nuevas directrices de investigación:

El hábitat popular es progresivo cuando se constituye como un sistema complejo formado por diversos elementos heterogéneos que se manifiestan asociadamente, tales como: la presencia de una movilización interna de tipo individual que trae consigo acervo cultural fuertemente instalado y potencialidades psicológicas en disposición.

La ausencia de una trama social colectiva contribuye a la paralización de los procesos de progresividad en el hábitat popular, y las manifestaciones de esa ausencia se expresan en la heterogeneidad no asociada de los grupos, causando marginación, es decir imposición a ocupar un lugar degradado en la sociedad, y empoderamiento, esto significa asumir poder representativo del colectivo social y convertirlo en ventaja personal.

La progresividad en el hábitat se manifiesta a partir de la producción de los satisfactores de necesidades del Hombre tanto deficitarias, tangibles de orden material, como de desarrollo, intangibles de orden superior. Estos satisfactores se construyen respectivamente a partir de la movilización del Medio y la movilización del Hombre como individuo, como parte del colectivo social y junto a su acervo cultural.

Hacia un nuevo orden superador.
La gran utopía

Recapitulando lo escrito en el texto de esta investigación (en esta ocasión se presenta una breve síntesis), se quiere dejar en el final los componentes esenciales de la investigación.

En primer lugar se hace alusión al planteamiento del problema como un hecho fundamental caracterizado por la naturaleza de su presencia. Esto es: el problema existe, no es imaginario, no se explica desde la ausencia de soluciones, no está idealizado, corresponde a un fragmento verídico del devenir social degradado. Frente al problema asumido de esta manera se fija una contundente posición: el abordaje hasta el momento del problema está equivocado, presenta una reducción en su comprensión que se denota en su conformación epistemológica, metodológica y operacional, dando por resultado una instalación urbana perenne.

A partir de esta posición se construye una alternativa epistemológica que intentará reconstruir la estructura del conocimiento a partir de la integración de múltiples visiones que no mutilen ningún aspecto del problema. Se produce un enfoque epistemológico integral, constituido por enfoques epis-