

LUSTRUM

**Internationale Forschungsberichte
aus dem Bereich des klassischen Altertums**

Herausgegeben von
Marcus Deufert und Irmgard Männlein-Robert

BAND 61 2019

V&R



Marcus Deufert / Irmgard Männlein-Robert (Hg.): Lustrum 61 – 2019

LUSTRUM

INTERNATIONALE FORSCHUNGSBERICHTE
AUS DEM BEREICH DES KLASSISCHEN ALTERTUMS

herausgegeben von

MARCUS DEUFERT und IRMGARD MÄNNLEIN-ROBERT

Band 61 · 2019

Vandenhoeck & Ruprecht

© 2021, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG, Göttingen
ISBN Print: 9783525802366 — ISBN E-Book: 9783647802367

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

© 2021, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG, Theaterstraße 13, D-37073 Göttingen
Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen
schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Satz: textformart, Daniela Weiland, Göttingen

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISBN 978-3-647-80236-7

ISSN 2197-3849

Homer 1977–2000 (3)

von Edzard Visser (Basel)

(Fortsetzung von: Lustrum 54, 2012, 209–343; Lustrum 56, 2014, 109–284)

Arbogast Schmitt
praeceptori et adiutori

Inhalt

VII.	Metrik, Prosodie und Intonation	9
	1. Allgemeines; Forschungsberichte	12
	2. Die Entstehungsgeschichte des Hexameters	14
	3. Strukturen	18
	a. Vers und Satz, Enjambement	18
	b. Versstruktur und Kolon	23
	4. Prosodische und metrische Anomalien	27
	a. Allgemeines	27
	b. Plosiv + Liquida	29
	c. Synizese	29
	d. Hiat	30
	e. versus spondiaci	31
	f. correptio epica	32
	5. Intonation	33
	6. Das Verhältnis der homerischen zu den nachhomerischen Hexametern	35
	7. Sonstiges	35
VIII.	Homer und <i>oral poetry</i>	37
	1. Vorbemerkung	51
	2. Überblicksdarstellungen und Forschungsgeschichte	56
	3. Der äußere Rahmen oraler Epik: Vortrag, Sänger, Publikum	66
	4. Die Technik der Versbildung	74
	a. Epitheton und Nomen-Epitheton-Formel	74
	b. Formel und Verb	85
	c. doublets und clustering	88
	d. Kompositionstechnik auf Versebene	93
	e. Typische Szenen und ihr Einfluß auf die Komposition	101
	f. Komposition auf Werksebene	109
	5. Weiterentwicklungen des Parry-Lord-Modells von 1977 bis 2000: A. B. Lord, G. Nagy und J. M. Foley	115
	6. Orale und homerische Poetik	130
	a. Terminologisches	130
	b. Vergleiche	132
	c. Sprachliche Befunde aus dem Homertext	137
	d. >Neue Poetik<	141
	e. Soziologie und Psychologie	145
	f. Parallelstellen und Statistiken	149
	7. <i>Oral-poetry</i> -Theorie versus schriftliche Komposition	151

8. Orale Tradition konkret im Homertext	160
a. Grammatik	160
b. Begriffe, Verse, Szenen	163
9. Die <i>oral-poetry</i> -Theorie und die Fixierung des Homertexts	175

VII. Metrik, Prosodie und Intonation

1207. L. A u g e n t i, *La ninna nanna per Ettore e il pianto di Penelope*, *Maia* 52, 2000, 453–454
1208. H. R. B a r n e s, *Enjambement and Oral Composition*, *TAPhA* 109, 1979, 1–10
1209. –, *The Colometric Structure of Homeric Hexameter*, *GRBS* 27, 1986, 125–150
1210. –, *The Structure of the Elegiac Hexameter: A Comparison of the Structure of Elegiac and Stichic Hexameter Verse*, in: M. F a n t u z z i / R. P r e t a g o s t i n i (1223), vol. 1, 135–161
1211. N. B e r g, *Parergon metricum: Der Ursprung des griechischen Hexameters*, *MSS* 37, 1978, 11–36
1212. N. B e r g / D. T. H a u g, *Dividing Homer (continued): Innovation versus Tradition in Homer: An Overlooked Piece of Evidence*, *SO* 75, 2000, 5–23
1213. Ph. B r u n e t, *Les dactyles lyriques de la tragédie*, *REG* 112, 1999, 127–140
1214. M. C a n t i l e n a, *Enjambement e poesia esametrica orale: una verifica*, Ferrara 1980
1215. –, *Il ponte di Nicanore*, in: M. F a n t u z z i / R. P r e t a g o s t i n i (1222), vol. 1, 9–67
1216. D. L. C l a y m a n, *Sentence Length in Greek Hexameter Poetry*, in: R. G r o t j a h n (1233), 107–136
1217. D. L. C l a y m a n / Th. V a n N o r t w i c k, *Enjambement in Greek Hexameter Poetry*, *TAPhA* 107, 1977, 85–92
1218. E. C r e s p o, *Elementos antiguos y modernos en la prosodia homérica*, Salamanca 1977
1219. S. G. D a i t z, *On Reading Homer Aloud: To Pause or not to Pause*, *AJPh* 112, 1991, 149–160
1220. G. D a n e k, *›Singing Homer‹. Überlegungen zu Sprechintonation und Epengesang*, *WHB* 31, 1989, 1–15
1221. G. D a n e k / S. H a g e l, *Homer-Singen*, *WHB* 37, 1995, 5–20
1222. M. F a n t u z z i / R. P r e t a g o s t i n i (Hrsgg.), *Struttura e storia dell'esametro greco*, 2 vol., Rom 1995–1996
1223. M. F i n k e l b e r g, *A Note on some Metrical Irregularities in Homer*, *CPh* 83, 1988, 206–211
1224. J. M. F o l e y, *The Scansion of Beowulf in Its Indo-European Context*, in: A. R e n o i r / A. H e r n a n d e z (Hrsgg.), *Approaches to Beowulfian Scansion*, Berkeley 1982, 7–17
1225. A. F o r e s t i n, *Le vers de l'Iliade, sa musique, toute sa musique*, 2 vol., Reims 1989, 1990

1226. P. Fortassier, *L'hiatus expressif dans l'Iliade et dans l'Odyssée*, Louvain 1989
1227. –, *Le spondaïque expressif dans l'Iliade et dans l'Odyssée*. Louvain/Paris, 1995
1228. H. Fränkel, *L'esametro di Omero e di Callimaco*, in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), vol. 2, 173–269 (italienische Übersetzung des Aufsatzes >Der kallimachische und homerische Hexameter< [in: *Wege und Formen frühgriechischen Denkens*, München 1962, 100–156])
1229. F.A. García Romero, *La cesura media en el hexámetro homérico*, CFC 18, 1983–1984, 361–381
1230. B. Gentili, *Preistoria e formazione dell'esametro*, in: C. Brillante / M. Cantilena / C.O. Pavese (Hrsgg.), *Poemi epici rapsodici non omerici e la tradizione orale*, Atti del convegno di Venezia 28–30 settembre 1977, Padua 1981, 75–106
1231. B. Gentili / P. Giannini, *Preistoria e formazione dell'esametro*, QUCC 26, 1977, 7–51; wiederabgedruckt in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), vol. 2, 11–62
1232. N.A. Greenberg, *A Statistical Comparison of the Hexameter Verse in Iliad, i, Theognis, and Solon*, QUCC 49, 1985, 63–75
1233. R. Grotjahn (Hrsg.), *Hexameterstudien*, Bochum 1981
1234. C. Higbie, *Measure and Music, Enjambement and Sentence Structure in the Iliad*, Oxford 1990
1235. –, *Archaic Hexameter: the Iliad, Theogony, and Erga*, in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), vol. 1, 69–119
1236. A. Hoekstra, *Epic Verse before Homer. Three studies*, Amsterdam 1981
1237. H.M. Hoenigswald, *The Prosody of the Epic Adonius and its Prehistory*, ICS 16, 1991, 1–15
1238. –, *Lipous' androteta, elision, and prosody*, in: R.M. Rose / J. Farrell (Hrsgg.), *Nomodeiktēs: Greek studies in Honor of Martin Ostwald*, Ann Arbor 1993, 459–465
1239. N. Hopkinson, *Juxtaposed Prosodic Variants in Greek and Latin poetry*, Glotta 60, 1982, 162–177
1240. U. Job, *Annotated Bibliography on the Statistical Study of Hexameter Verse*, in: R. Grotjahn (1233), 226–262
1241. S.T. Kelly, *Homeric Correption and the Metrical Distinctions between Speeches and Narrative*, Diss. Harvard, New York 1991
1242. E. Magnelli, *Studi recente sull'origine dell'esametro*, in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), 2, 111–137
1243. M. Ch. Martinelli, *Da Fränkel a Kahane: considerazioni sulla divisione in >cola< dell'esametro omerico*, Gaia 5, 2001, 119–129

1244. S. Michaelson / A. Q. Morton / W. C. Wake, Sentence Length Distributions in Greek Hexameter Verse and Homer, *Association for Literary and Linguistic Computing Bulletin* 6, 1978, 254–267

1245. F. Michelazzo, Per una rilettura dell'esametro di Hermann Fränkel, in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), 2, 139–172

1246. F. Montanari, I versi >sbagliati< di Omero e la filologia antica, in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), vol. 1, 265–287

1247. G. Nagy, On the Origins of the Greek Hexameter: Synchronic and Diachronic Perspectives, in: B. Brogyanyi (Hrsg.), *Studies in Diachronic, Synchronic, and Typological Linguistics. Festschrift for Oswald Szemerényi on the Occasion of his 65th Birthday*, Amsterdam 1979, 611–631

1248. –, Metrical Convergences and Divergences in Early Greek Poetry and Song, in: B. Brogyanyi / R. Lipp (Hrsgg.), *Historical philology: Greek, Latin, and Romance; Papers in Honor of Oswald Szemerényi*, Amsterdam/Philadelphia 1992, 151–185; mit geringfügigen Korrekturen wiederabgedruckt in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini [1222], vol. 2, 63–110

1249. –, Is there an Etymology for the Dactylic Hexameter? in: J. H. Jasanoff / H. C. Melchert / L. Oliver (Hrsgg.), *Mír curad: Studies in Honor of Calvert Watkins*, Innsbruck 1998, 495–508

1250. Z. Ritoók, Vermutungen zum Ursprung des griechischen Hexameters, *Philologus* 131, 1987, 2–18

1251. J. Robaey, La sentenza e la chiusa epica (Virgilio e Omero). Prove per l'enjambement, *QUCC N.S.* 14, 1983, 113–128

1252. H. B. Rosén, La structure de l'énoncé poétique d'Homère: rythme tonique et rythme syntaxique, in: *LALIES. Actes des sessions de linguistique et de littérature*, 10, Paris 1992, 329–343

1253. L. E. Rossi, Estensione e valore del colon nell'esametro omerico, *StudUrb* 39, 1965, 239–273; mit Zusätzen von M. Fantuzzi wiederabgedruckt in: M. Fantuzzi / R. Pretagostini (1222), 271–320

1254. R. Schmiel, Rhythm and Accent. Texture in Greek epic poetry, in: R. Grotjahn (1233), 1–32

1255. M. Steinerück, Hexameter und ihre Rhythmen, *Lexis* 16, 1998, 9–28

1256. E. Tichy, Hom. ἀνδροπήτα und die Vorgeschichte des daktylischen Hexameters, *Glotta* 59, 1981, 28–67

1257. –, Beobachtungen zur homerischen Synzese, *MSS* 40, 1981, 187–222

1258. G. N. Vasilaros, Fränkels metrisches Schema bei Apollonios Rhodios: Untersuchungen zum Zusammenfallen der metrischen Grenzen einer absoluten Partizipialkonstruktion mit den Zäsuren und Dihäresen des Hexameters, *Athena* 81, 1993, 149–171

1259. P. Vivante, *Homeric Rhythm: A Philosophical Study*, Westport/London 1997

1260. C. W e f e l m e i e r, Anmerkungen zum Rhythmus des homerischen Verses, *Hermes* 122, 1994, 1–12
1261. M. L. W e s t, The Singing of Homer and the Modes of Early Greek Music, *JHS* 101, 1981, 113–129
1262. –, Homer’s Meter, in: I. M o r r i s / B. B. P o w e l l (262 [= *New Companion*; s. Kap. I, Lustrum 54, 2012, 226]), 218–237
1263. W. F. W y a t t, Homeric Hiatus, *Glotta* 70, 1992, 20–30

1. Allgemeines; Forschungsberichte

Arbeiten zur homerischen Prosodie und Metrik sind im Verhältnis zu den meisten anderen Forschungsbereichen eher wenige zu verzeichnen. Die meisten der im folgenden behandelten Publikationen haben den griechischen Hexameter allgemein zum Thema, insbesondere die Geschichte seiner Entstehung. Da aber der Hexameter die formale Basis der homerischen Epen ist, wird in diesen Untersuchungen auf deren Wortlaut sehr häufig Bezug genommen, was eine Aufnahme auch in diesem Zusammenhang als angemessen erscheinen läßt. Zudem ist eine Berücksichtigung dieses Themenbereichs über den Einfluß der Metrik auf den homerischen Stil zu begründen. Konkret ist dies im folgenden Kapitel VIII zur *oral poetry* ausgeführt.

An Forschungsübersichten gibt es für den Berichtszeitraum ebenfalls nur wenige, was dadurch erklärt werden kann, daß die Ergebnisse der Forschung sich primär in den jeweils neu entstandenen Metriken niederschlagen. Die einzige Arbeit, in welcher es um die Forschungsgeschichte ausschließlich zum Hexameter geht, ist die kommentierte Bibliographie zu statistischen Studien zum Hexameter von U. J o b (1240), aber auch diese bezieht sich nicht spezifisch auf den homerischen Hexameter. Die Bibliographie umfaßt den Zeitraum von 1866 bis 1981 und berücksichtigt 249 Arbeiten. Die Kommentare sind häufig sehr knapp und erfassen bei den neueren Arbeiten nur die Ergebnisse; von den hier angeführten Arbeiten sind für den Berichtszeitraum nur zwei einschlägig zum Thema ›Homerischer Hexameter‹; in der Literaturliste sind dies die Nummern 1216 und 1254.

Der wichtigste Überblick zur homerischen Metrik stammt von M. L. W e s t und wurde für den 1997 erschienenen *New Companion to Homer* (282 [= *New Companion*; s. Bericht, Kap. I, Lustrum 54, 2012, 226]) neu erstellt (1262). Der Text, der auf wenigen Seiten alles Wesentliche darbietet, hat das typische Gepräge eines Handbuchartikels: In knapper, definitorischer Sprache und präzise aufbauender Struktur werden die Grunddaten zum homerischen Hexameter dargestellt. Diese sind: Prosodie, das Schema, Zäsuren und Pausen, Wortgestalt und Plazierung – hier werden die Meyer’schen Gesetze und die Hermann’sche Brücke zutreffend als Resultat aus den Plazierungspräferenzen bestimmter prosodischer Strukturen abgeleitet, die wichtigen Aufsätze von E. G. O’Neill jr. und H. N. Porter zu den Plazierungen

der Schemata jedoch nicht erwähnt¹ –, in einigem Umfang prosodische Lizenzen und Anomalien. Ungewöhnlich ist das Kapitel zur mimetischen Verwendung des Metrums (etwa in H 238), über den Homertext hinaus weist der Abschnitt über die Genese des Hexameters. Die gesamte Darstellung verrät eine souveräne Kenntnis der Materie; auf eine diachronische Dimension, also zumindest kurze Hinweise auf die Forschungsentwicklung, hat West verzichtet.

Sehr instruktiv ist der Überblick von E. Magelli zur Hexameterforschung zwischen 1974 und 1990 (1242). Er bespricht hier im wesentlichen zustimmend neben Arbeiten zur Entstehung des Hexameters wie die von J. P. Vigorita (s. Anm. 12), N. Berg (1211) oder E. Tichy (1256), geht aber auch auf Arbeiten in Verbindung mit der *oral-poetry*-Theorie ein, in denen es nicht um den diachronischen Aspekt geht, sondern um den Einfluß der metrischen Form auf den Wortlaut der homerischen Hexameter, hier vor allem auf Th. Jahn² und E. Visser (1529; s. hier S. 95–97).

An Neuauflagen oder Übersetzungen wichtiger Arbeiten zur homerischen Metrik sind zwei zu verzeichnen. Die erste ist die italienische Übersetzung von H. Fränkels Arbeit in der zweiten, maßgebenden Fassung von 1962 (die erste Fassung ist von 1955; die Ursprungsfassung stammt von 1926) zum homerischen und kallimachischen Hexameter (1228; s. auch Anm. 14). Die zweite ist der Wiederabdruck die Untersuchung von L. E. Rossi zum Kolon (mit Ergänzungen des Herausgebers M. Fantuzzi; 1253). Beide sind in dem umfangreichen 1995 und 1996 erschienenen Sammelwerk *Struttura e storia dell'esametro greco* (1222) erschienen.

Zu Fränkels Arbeiten von 1926 (1) und von 1962 (2) hat F. MichelaZZo eine sorgfältige Analyse erstellt (1245). Zunächst zeichnet er die argumentative Struktur von (1) nach, wo der Versbau des Kallimachos im Vordergrund steht, während in (2) ein generell gültiges System über den rhythmischen Aufbau des griechischen Hexameters vorgestellt werden soll. Danach gibt MichelaZZo eine *lettura guidata* durch (2), in der er vor allem darauf hinweist, daß Fränkel die ältere, gleichsam negative Funktion der Zäsuren (>hier darf kein Wortende sein<) durch eine positive ersetzt hat (>dieses oder jenes Wort führt in diesem oder jenem Kolon geradezu automatisch zu einem Einschnitt<). So bleibt als sein Fazit in der Frage danach, was den Begriff des Kolons ausmacht, das Kriterium des Sinnes das entscheidende. MichelaZZo betont zudem, daß Fränkels Modell genügend Raum für Flexibilität lasse, um die Aussageintention des Dichters nicht als zu sehr vom Metrum determiniert auffassen zu müssen.

Die Arbeit von Rossi erneut abzudrucken, ist insofern sinnvoll, als hier noch einmal die enorme Flexibilität hinsichtlich der möglichen Ausdehnung eines jeden Kolons durch eine Fülle von Belegen unmittelbar evident wird. So zeigt der Autor, daß etwa der Begriff βῆ (er/sie ging) in seiner minimalen Ausdehnung nur ein Longum

1 E. G. O'Neill Jr., The Localization of Metrical Word-types in the Greek Hexameter, YCS 8, 1942, 105–178; H. N. Porter, The Early Greek Hexameter, YCS 12, 1950, 3–63.

2 Th. Jahn, Das Wortfeld >Seele – Geist< in der Sprache Homers, München 1987. Auf diese Arbeit wird wegen ihrer grundsätzlichen Bedeutung in dem Kapitel eingegangen, in dem die homerische Konzeption von Seele und Geist behandelt wird.

(dreimal belegt) umfaßt, in anderer Form aber bis zu acht Moren lang sein kann. Der letztgenannte Fall liegt vor in X 137 mit dem Wortlaut βῆ δὲ φοβηθείς. Hier ist der Aussagekern ὀπίσω δὲ λίπε πύλας (2. und 3. Kolon), das 4. Kolon mit der >essential idea< βῆ wird um ein inhaltlich sekundäres φοβηθείς – es wurde bereits unmittelbar zuvor gesagt, daß Hektor bei Achilleus' Ansturm gegen ihn voller Furcht ist – auf Kolonlänge (in der Form eines Adoneus) ausgedehnt.³ R o s s i kann so für ein Kolon mit der Aussageintention βῆ 27 Varianten angeben. Aus diesen Angaben ergibt sich für die Wesensbestimmung des Kolons ein permanentes Wechselspiel zwischen der metrisch-rhythmischen und der inhaltlichen Dimension: Ein Kolon entsteht auf Grund der Zäsurpunkte in dem Umfang, wie die inhaltlich dominierenden Elemente auf Grund ihrer Platzierungspräferenzen ihn festlegen.

2. Die Entstehungsgeschichte des Hexameters

Die Entstehungsgeschichte des Hexameters ist seit etwa der Mitte des 19. Jahrhunderts zu einem wesentlichen Gegenstand der metrischen Forschung allgemein geworden. In ihr wurde vor allem die These einer Entstehung aus indogermanischen lyrischen Maßen vertreten, bis 1977 vor allem von Th. Bergk⁴, R. Westphal⁵, H. Usener⁶, R. Jakobson⁷, C. Watkins⁸, A. T. Cole⁹, M. L. West¹⁰, G. Nagy¹¹, J. P. Vigorita¹². Demgegenüber hat K. Maró¹³ die Genese aus der Zusammenfügung bestimmter Phrasen oder Formeln abgeleitet; dieses Modell nimmt so Bezug auf die Arbeiten von H. Fränkel von 1926¹⁴ und von M. Parry zwischen 1928–1933¹⁵, bei denen allerdings die hexametrische Form nicht primär auf ihre Genese hin, sondern auf ihre Struktur hin betrachtet wird.

3 Genaueres zu einer solchen Rekonstruktion der Versgenese s. in Kapitel VIII das Modell von Visser (1529; dort S. 95–97).

4 Über das älteste Versmaß der Griechen, Progr. Freiburg i. Br. 1854 (wiederabgedruckt in: Kleine philologische Schriften, II, Halle 1886, 392–408).

5 Zur vergleichenden metrik der indogermanischen völker, ZVS 9, 1860, 437–458.

6 Altgriechischer Versbau. Ein Versuch vergleichender Metrik, Bonn 1887.

7 Studies in Comparative Slavic Metrics, Oxford Slavonic Papers 3, 1952, 21–66 (wiederabgedruckt in: Selected Writings, Den Haag 1966, 414–463).

8 Indo-European Metrics and Archaic Irish Verse, Celtica 6, 1963, 194–249.

9 The Saturnian Verse, YCS 21, 1969, 3–73.

10 Indo-European Metre, Glotta 51, 1973, 161–187; Greek meter, Oxford 1982, 35.

11 Comparative Studies in Greek and Indic Meter, Cambridge/Mass. 1974.

12 The Indo-European origins of the Greek hexameter and distichs, IF 91, 1977, 288–299.

13 Der Hexameter, AAntHung 6, 1958, 1–65.

14 Ursprungsfassung: Der kallimachische und homerische Hexameter, GGA 1926, 197–229; umgearbeitet und variiert Überschrift (>Der homerische und kallimachische Hexameter<) in: Wege und Formen frühgriechischen Denkens, München ²1962, 100–156, kurz zusammengefaßt in: Geschichte und Philosophie des frühen Griechentums, München 1962, 32–37.

15 Gesammelt in: A. Parry (Hrsg.), The Making of Homeric Verse, The Collected Papers of Milman Parry, Oxford 1971 (hier und im folgenden Kapitel als MHV abgekürzt); der Zeitraum der Erstveröffentlichungen liegt zwischen 1928 und 1933. Wenn im folgenden der Name >Parry< ohne weitere Zusätze genannt wird, ist immer Milman Parry gemeint.

Innerhalb des Berichtszeitraums bilden zu dieser Frage zwei Aufsätze von B. G e n - t i l i – einer davon in Verbindung mit P. G i a n n i n i (1230; 1231) – den Anfang. Ausgangspunkt ist für ihn ein daktylisches Grundmuster, das auch in nicht-homerischen, aber inschriftlich überlieferten daktylischen Texten sowie lyrischen Fragmenten – darunter auch die 1976 publizierten neue Funde von Stesichoros (Pap. Lille 76) – nachweisbar sei. Ähnlich wie schon von H. Fränkel entwickelt, werden hier die Zäsuren bzw. Dihäresen als Punkte gedeutet, an denen Einzelkola zusammentreffen. Damit ist die Zäsurenregelung des Hexameters nicht mehr die Ausgangsposition, an der sich der *oral poet* bei der Versgenese orientiert, sondern das Resultat aus dem Zusammenfügen einzelner Begriffe oder Junktoren. Hinsichtlich der Genese des Hexameters spricht für die Richtigkeit dieser These, daß sie den performativischen Aspekt der *oral poetry*, also den Druck, den die improvisierte Versbildung auf den *aoidos* ausgeübt haben dürfte, ernst nimmt, doch wird man auf der Ebene der Performanz das Verhältnis für Homer eher umkehren müssen: Der Hexameter war als rhythmische Basis seiner Sprache vermutlich so prägend, daß schon dadurch die korrekte Platzierung von Junktoren im Vers weitgehend gewährleistet war und infolgedessen metrische Fehler, insbesondere Verletzungen der gewöhnlichen Zäsurpunkte, gemieden wurden. Näheres dazu wird in dem folgenden Kapitel VIII zur *oral poetry* ausgeführt.

1978 hat N. B e r g (1211) eine vielfach positiv rezipierte Theorie zur Entstehung des Hexameters vorgelegt¹⁶. Ursprungsmetrum ist hiernach ein 15-silbiges, äolisches Metrum mit dem Schema [|| – x – U U – U – | – U – x x | – U ||], also ein Priapëus (Glykonëus + Pherekratëus); die inneren Ancipitia hätten sich dann zu einer Doppelkürze entwickelt. In der Folge seien daraus wieder die iambischen und trochäischen Sprechverse entstanden. Zustimmung hat diese Annahme unter anderem in einem Aufsatz von E. T i c h y von 1981 erfahren (1256), die hiermit die metrische Problematik in dem zweimal bei Homer belegten *ἀνδροτήτα* (prosodisches Schema: U U – U) lösen will.¹⁷

In vier Aufsätzen hat sich G. N a g y mit der Entwicklungsgeschichte der epischen Sprache in ihrer Prägung durch das Metrum auseinandergesetzt. 1974 hatte er in seinem Buch *Comparative Studies in Greek and Indic Meter* den Hexameter aus einem um drei Daktylen erweiterten Pherekratëus abgeleitet, um von dieser Basis aus das Verhältnis >Phraseologie< (d. h. bestimmte traditionelle Wendungen) und >Metrum< genauer zu beleuchten; besonderes Augenmerk galt dabei der Parallele κλέος ἄφθιτον zum altindischen *śráva(s) ákṣitam*. Seit 1979 hat N a g y in zwei Aufsätzen diesen Gedanken theoretisch präzisiert und ausgebaut (1247, 1249). Thema ist jeweils das Verhältnis von Phrasen, Rhythmus und Metrum. N a g y sieht das gegenseitige Verhältnis folgendermaßen: Am Beginn steht die traditionelle Phrase, die eine bestimmte rhythmische Gestalt impliziert. Die Anwendung und die damit sich entwickelnde

16 R. S. P. Beekes, Rez. zu: A. Hoekstra (Epic Verse before Homer, Amsterdam 1981), *Mnemosyne* 37, 1984, 163; B. Powell, *Homer and the Origin of the Greek Alphabet*, Cambridge 1991, 222 Anm.; M. Meier-Brügger, *Griechische Sprachwissenschaft I*, Berlin 1992, 93. Zu E. Tichy s. S. 29.

17 S. dazu genauer den Abs. 4 zu den metrischen und prosodischen Anomalien.

Tradition führt dazu, daß bestimmte Phrasen oder eine bestimmte Syntax und damit bestimmte Rhythmen bevorzugt werden; diese werden dann ein Regulativ für neu entstehende Phrasen, das sich diachronisch aus dem Thema entwickelt hat, während auf der synchronischen Ebene die Formel von der Metrik kontrolliert wird.

Im zweiten Aufsatz tritt der Begriff der Phrase gegenüber der Syntax zurück; hier nimmt Nagy in expliziter Abgrenzung von M. L. West¹⁸ an, daß nur auf diachronischer Ebene von einer Beeinflussung der Syntax durch die Metrik gesprochen werden; auf synchronischer Ebene determiniere die Metrik die Syntax nicht. Nagys argumentativer Ansatz ist hier an die Untersuchung von S. Daitz (1219; s. S. 34) angelehnt, der den Vers bei der Intonation als Einheit ansieht und eine reguläre Pause nur für das Versende ansetzt, so daß Zäsuren und Dihäresen die inhaltliche Gestaltung nicht beeinflussen. Vielmehr sieht Nagy den Einfluß des Metrums in einer rahmenden Funktion. Die gesamte Argumentationslinie steht und fällt freilich mit der Annahme einer Existenz von traditionellen Phrasen, die man auch als Formeln bezeichnen könnte. Problematisch ist auch die Annahme, daß die Metrik so stark regulierend gewirkt haben soll; wenn man sich vor Augen hält, wie sehr metrische Lizenzen und Varianten den homerischen Hexameter prägen, scheint der Inhalt der Form gegenüber doch eindeutig das größere Gewicht gehabt zu haben. In 1248 führt Nagy mit einer Fülle von metrischen Analysen in eine terminologische Differenzierung zwischen *song* (lyrische Form) und *poetry* (Hexameterdichtung) ein, wobei *poetry* wiederum als Derivat von *song* anzusehen sei.

Z. Ritóok hat seinem 1987 erschienenen Aufsatz (1250) zum Ursprung des griechischen Hexameters sorgfältig die ältere Forschung diskutiert und den speziell von K. Marót 1958 eröffneten Ansatz (s. Anm. 13) miteinbezogen. Dieser hat den Hexameter als Produkt von Formeln in metrischen Schemata gedeutet, für die die metrische Forschung eine Fülle konkreter Bezeichnungen gefunden hat (Glykonäus, Pherekratäus, Reizianus, Hemiepes, Paroimiakos, Enoplios u. a.). Der Ansatz, im Hexameter ein Syntheseprodukt aus solchen prosodischen Strukturen zu sehen und kein von einem lyrischen Grundmaß sukzessiv erweitertes Produkt, hat einiges für sich. Man kann dann zum Beispiel annehmen, daß glykoneisch geprägte festgelegte Junktoren wie *ἀμβροτος καὶ ἀγήραος* oder Pherekratäen wie *κλέος ἄφθιτον ἔσται* so häufig waren, daß sie das Rhythmusgefühl der epischen Dichter bei der Bildung hexametrischer Langverse zu prägen begannen, bis dann zu einem bestimmten Zeitpunkt der ganze Vers die vorausgesetzte Größe darstellte, die bei der Versifikation zugrunde gelegt wurde. Ein solches Modell scheint für die Entstehung des Hexameters durchaus plausibel zu sein, weil es den Vers als Mikrostophe deutet, freilich bedarf es eines Verständnisses der jeweiligen Abschnitte (Kola) eher als eines rhythmischen Konzepts als eines determinierenden Versmaßes; Ritóok ist in diesem Punkt nicht eindeutig. Improvisierte Genese von Versen ist bei einem solchen Modell nur vorstellbar, wenn die Regeln zur Prosodie oder Zäsuren zwar als Standard angewandt werden, Abwei-

18 Greek metre, Oxford 1982.

chungen von diesem Standard aber durchaus möglich sind. Daß der Umfang dieser Abweichungen beträchtlich ist, zeigt die Arbeit von A. G. Tsopanakis¹⁹.

Geen die These einer Entstehung des Hexameters aus dem Zusammenwachsen von zwei kürzeren Versmaßen, hat sich A. H o e k s t r a in seinem Buch *Epic Verse before Homer* von 1981 ausgesprochen (1236). Er wendet sich dabei vor allem gegen die Argumentation, daß bestimmte metrische Irregularitäten (wie die Gestattung eines Hiats an der Zäsur B 1²⁰) die ursprünglichen Verbindungspunkte der beiden Verse sichtbar machten, und verweist zu Recht darauf, daß die Zahl der Belege für die Schlußfolgerung zu gering sei. Zuvor hat er bei Analyse von κ 295 gezeigt, daß der hier belegte Hiatus (ἐπαίξαι ὡς, vor B 1) wohl eher durch Kombination formelhaften Materials zustande gekommen sei als durch eine altererbte Hiatalizenz. Auch spreche der Umfang bestimmter Formeln nicht für eine solche These. Schließlich wird im dritten Teil durch eine intensive Diskussion von Formeln wie βῶπις πόντια Ἥρη überzeugend der Gedanke nahegelegt, daß die ihrem Wesen nach ornamentale Formelsprache des daktylischen Hexameters – H o e k s t r a charakterisiert sie als *Homeric amplitudo* – aus inhaltlichen wie formalen Gründen eher in die minoisch-mykenische Zeit als in die *dark ages* zurückreiche.

Eine in Argumentation und Formulierung sehr dezidierte Darstellung zur Entstehung des Hexameters und der Frage nach der dialektalen Einordnung des Homerischen haben N. B e r g und D. T. H a u g im Anschluß an die Darstellung von M. Skafte Jensen zur Aufteilung der homerischen Epen in einzelne Gesänge (174; s. Kap. I, Lustrum 54, 2012, 221) in den *Symbolae Osloenses* von 2000 vorgelegt (1212). Nach einem prägnanten Blick auf die verschiedenen ›Schulen‹ der Homerdeutung (Analytiker, Unitarier, Oralisten, Neo-Analytiker) gehen die Autoren auf B e r g s Hypothese der Entstehung des Hexameters aus einer Verbindung von Glykonæus und Pherekratæus ein (s. oben zu 1211). Diese später in der aiolischen Dichtung verwendeten Maße seien auf Grund von Parallelen im Sanskrit und Slawischen bereits für die mykenische Epoche anzunehmen, das für den Wechsel von einer silbenzählenden zu einer quantitativen Metrik entscheidende Ereignis sei die Übernahme des epischen Gesangs aus dem aiolischen in den ionischen Dialekt gewesen, nach B e r g / H a u g im 8. Jahrhundert. Diese These wird an mehreren Beispielen (Verwendung von ἀνήρ; die Formel des Inhalts ›Tränen vergießend‹, fehlende Berücksichtigung der quantitativen Metathese) zu belegen versucht. So stringent der Argumentationszusammenhang in diesem Aufsatz aber ist, es fehlt – was häufig bei den Arbeiten zur homerischen Metrik zu beobachten ist – der Aspekt der Performanz, also die Verbindung metrischer Aspekte mit denen der mündlichen Versimprovisation. Zudem ist, wie im vorangegangenen Kapitel VI zur Sprache immer wieder deutlich wurde, die Annahme einer aiolischen Schicht für das homerische Epos nicht unumstritten.

19 Homeric researches. From the prosodic irregularity to the construction of the verse, *Thesaloniki* 1983 (1524; s. dazu die Anmerkungen in Kapitel VIII, S. 95).

20 So die inzwischen in der metrischen Forschung – der Fränkel'schen Terminologie folgend – üblich gewordene Bezeichnung für die Penthemimeres.

Faßt man die im Berichtszeitraum gewonnenen Ergebnisse zur Metrik zusammen, so ist in der Regel der Ansatz zu erkennen, die $\pi\acute{\alpha}\theta\eta$ τοῦ ἑξάμετρον, die Abweichungen von der metrischen Norm, als Relikte von Vorgängerversmaßen zu deuten. Es ist aber nicht auszuschließen, daß diese Abweichungen den Produktionsbedingungen des Epos geschuldet sind und erst in der unmittelbaren Verbalisierung der jeweiligen Verse von *Ilias* und *Odyssee* entstanden sind. Das entscheidende Erklärungsproblem könnte möglicherweise eher in der strukturell fest vorgegebenen Möglichkeit der Substitution eines Longums durch zwei Ancipitia liegen, die weder bei den aiolischen Maßen noch beim iambischen Trimeter so gegeben ist; hier ist diese Auflösung eher die Ausnahme. Es ist wohl doch ein kategorialer Unterschied zwischen den lyrischen Grundelementen wie Glykonäus, Pherekratäus oder Telesilleus mit ihrer festgelegten Silbenzahl und dem Hexameter mit der in seiner inneren Systematik festgelegten numerischen Varianz. Zumindest haben bei den homerischen Epen Metriker und Linguisten die Fragestellungen und Ergebnisse der *oral poetry*-Forschung nur begrenzt in ihren Erklärungsmodellen berücksichtigt.

3. Strukturen

a. Vers und Satz, Enjambement

Milman Parry zufolge ist das seltene Vorkommen eines notwendigen Enjambements, also der syntaktisch gebotenen Fortsetzung eines Satzes über das Versende hinaus, eines der zentralen Merkmale oraler Dichtung; der Regelfall sei die formale Einheit von Vers und Satz. In einem Aufsatz von 1929 hatte er dazu die Ergebnisse einer ausführlichen Vergleichsanalyse präsentiert²¹; diese stützte sich auf die jeweils ersten 100 Verse aus A, E, I, N, P, Φ, α, ε, ι, γ, ρ, φ; aus Apollonios' *Argonautika* jeweils die ersten 100 Verse aus allen vier Büchern (+ I.681–780 und IV 899–988²²) sowie aus Vergils *Aeneis* die ersten 100 Verse aus I, II, V, VII, IX, XI).

Zu dieser These ist unmittelbar am Beginn des Berichtszeitraums ein Aufsatz von D. L. Clayman und Th. Van Nortwick erschienen (1217), in welchem die Autoren Parrys These kritisch überprüfen. Zunächst beanstanden sie seine aus zusammenhängenden Textblöcken bestehende Textauswahl: Methodisch korrekt wären hierfür zufällig generierte Zahlenlisten gewesen. Dieser Einwand mag für einen Statistiker grundlegende Bedeutung haben, für einen Philologen ist er schwerlich zwingend, wenn man sich vor Augen hält, daß Parry immerhin 2400 Verse und damit auch eine Fülle verschiedener Kontexte in den Blick genommen hat. Wichtiger ist der zweite Vorbehalt, nämlich die Beschränkung auf Apollonios und Vergil als alternative Texte. Es ist in der Tat richtig, daß Parrys Aufsatz nicht induktiv angelegt ist, sondern die These belegen soll, daß die Verskomposition Homers kategorial von der späterer Epiker verschieden ist; dennoch muß das nicht zwangsläufig bedeuten, daß Parrys Ergebnisse unzutreffend sind. Clayman / Van Nortwick stellen

21 The Distinctive Character of Enjambement in Homeric Verse, TAPhA 60, 1929, 200–220.
22 MHV 253.

dann ihre Ergebnisse, für die sie knapp 12 200 Verse herangezogen haben (neben Homer und Apollonios den gesamten Hesiod abgesehen von den Fragmenten, die vier großen Hymnen, Arats *Phainomena*, Kallimachos' Hymnen und Theokrits *Eidyllia*) mit dem Ergebnis vor, daß sich vor allem beim notwendigen Enjambement signifikant andere Daten als die von Parry zu Homer ermittelten ergäben; die Anzahl dieses Enjambement-Typus sei bei Homer sogar häufiger als in den übrigen Hexametertexten abgesehen von Apollonios. Insofern habe Parry mit diesem Autor eine für seine Argumentation ungünstige Textauswahl getroffen. Weiterhin wird von Clayman / Van Nortwick festgestellt, daß eine Chronologie auf Grund der Häufigkeit des Enjambements (>je älter, desto seltener<) nicht etabliert werden könne, sonst ginge Theokrit der *Odyssee* voraus und Kallimachos der *Ilias*. Man kann all dem, was die Autoren ausführen, zustimmen, und doch gibt es einen Punkt, der für Parrys Daten spricht: Parry hat sich bei der Identifizierung der Enjambements nicht wie Clayman / Van Nortwick an formalen Kriterien orientiert (>Enjambement liegt dort vor, wo ein Satz nicht vollständig in einem Vers abgeschlossen ist<), sondern am Inhalt (>ein Vers präsentiert einen Gedanken in syntaktisch vollständig abgeschlossener Form<). Bei der letztgenannten Annahme gibt es doch eine spürbare Verschiedenheit zwischen Homer und späteren Autoren epischer Texte.

Auf Claymans/van Nortwicks Aufsatz hat H. R. Barnes (1208) unmittelbar geantwortet und deren Kritik an Parry in Zweifel gezogen. Auch er verweist auf die verschiedenen Ansätze für die Festlegung der Stellen, wo ein Enjambement vorliegt, darüber hinaus stellt er bei den angegebenen Daten zum Teil falsche (bei den *Phainomena*) und nicht nachvollziehbare (notwendiges Enjambement in der *Ilias*: 37,7 %) Angaben fest. Weiterhin verweist Barnes z. B. bei Theokrit auch auf die Gattungsunterschiede, die bei Clayman/Van Nortwick nicht berücksichtigt sind. Mit Hinweis auf die unveröffentlichte Doktorarbeit von E. Lyding²³, in der beide homerische Epen vollständig auf Enjambements untersucht worden sind, gibt Barnes dann Zahlen an, die den von Parry ermittelten sehr nahekommen und sich von denen bei Clayman/Van Nortwick deutlich unterscheiden.

Ein weiterer Beitrag zum Enjambement, also zum Verhältnis von Satz und Vers in der griechischen Epik, erschien ein Jahr später, hier auch verbunden mit dem Thema der Satzlänge; Autoren sind S. Michelson, A. Q. Morton und W. C. Wake (1244). Der heuristische Ansatzpunkt basiert auf der Auswertung computergestützter Statistikanalysen, Ziel ihrer Arbeit möglichst exakte Aufschlüsse darüber, ob sich für Homer wirklich ein signifikanter Unterschied zu den späteren Dichtern erkennen läßt. Als Textbasis zugrunde gelegt und in entsprechenden Tabellen aufgeschlüsselt wurden – in dieser Reihenfolge –: je sieben Bücher aus *Odyssee* und *Ilias*, Apollonios' *Argonautika*, Arats *Phainomena*, Hesiods *Theogonie*, *Erga* und *Aspis*. Für die Frage nach dem Zusammenfall von Satz- und Versende kommen die Autoren zu dem Ergebnis, daß dieses bei Apollonios in mehr als der Hälfte aller Fälle nicht zu beobachten sei (55 %), in der *Odyssee* dagegen nur in 23,5 %, in der *Ilias* in 31,2 %, bei Arat in 45,4 % und bei Hesiod in 35,4 %. Die Autoren führen diesen Unterschied darauf zurück, daß

23 Homeric enjambement, Bryn Mawr 1949.

»the primitive structure is to be identified with oral structure.« (S. 258). Daß damit aber wirklich sichere Aufschlüsse über die Frage eines kategorialen Unterschiedes zwischen Homer und späteren Dichtern gewonnen seien, wird von den Autoren allerdings negiert, unter anderem auch deswegen, weil es auch innerhalb der homerischen Bücher zum Teil sehr deutliche Abweichungen bei den Werten gibt. In der Tat zeigt das γ nur in 11,4% der Fälle ein Satzende innerhalb eines Verses, das τ dagegen in 29,6%. Für das M ergebe sich sogar ein Wert, der den von *Theogonie* und *Erga* deutlich übertrifft, nämlich 39,2% gegenüber 32,8 bzw. 30,1%.

1980 hat M. C a n t i l e n a eine fast 100 Seiten umfassende Untersuchung zum Verhältnis von Enjambement und mündlicher Hexameterdichtung vorgelegt und ihr den Untertitel »Eine Verifizierung« gegeben (1214). Anders als Clayman/Van Nortwick übernimmt er Parrys Einteilung der drei Enjambementformen nicht, sondern klassifiziert hier das Enjambement ähnlich wie G. S. Kirk²⁴. Der Hauptteil seines Buches besteht infolgedessen durch statistische Analysen je eines Buches aus *Ilias* und *Odyssee* (I und μ), der homerischen Hymnen, der *Batrachomyomachie* und der Hymnen des Kallimachos; hier wird jedes einzelne Enjambement in die Typologie eingeordnet. Als Ergebnis kann C a n t i l e n a einen signifikant geringeren Grad des Enjambements bei Homer gegenüber Kallimachos zeigen. Besonders gilt dies für das weitgehenden Fehlen des »gewaltsamen« (*violent*) Enjambements, bei dem von der Satzsyntax her notwendige Elemente in mehr als einem Vers angeordnet sind, der Vers als solcher also nicht der Rahmen ist, in dem Homer die syntaktischen Kerninformationen angeordnet hat. Wo diese Formen des Enjambements auftreten, sei eine stark von Formelhaftigkeit geprägte Sprache zu erkennen. Damit hat C a n t i l e n a die berechtigte Forderung erhoben, die Enjambements nicht nur von grammatikalischen Befunden her zu betrachten, sondern auch inhaltliche Aspekte einzubeziehen.

Die Frage nach dem Enjambement hat wiederum ein Jahr später D. L. C l a y m a n für den Sammelband »Hexameterstudien« in den Blick genommen (1216), diesmal jedoch mit einem anderen Ansatz als seine Vorgänger. C l a y m a n vertritt hier die Ansicht, daß es gerade im Epos keine Vorstellung von der grammatikalischen Vollständigkeit dessen gab, was wir heute als Satz (*sentence*) bezeichnen, die syntaktische Grundgröße sei das Kolon gewesen. Gegen eine solche Annahme spricht allerdings die Tatsache, daß bei Homer eine Partikel (im Regelfall $\delta\acute{\epsilon}$) am Beginn eines Satzes oder Satzgefüges verpflichtend verwendet wird.²⁵ Dennoch ist C l a y m a n der Meinung, daß die modernen Textherausgeber mit ihrer Interpunktion in der Regel doch die richtigen syntaktischen Grenzen gezogen haben, so daß diese Grenzen einen richtigen Ausgangspunkt für das Verstehen von Homers syntaktischen Anordnungen bilden. Das Ergebnis seiner akribischen statistischen Untersuchungen, in denen neben Homer, Hesiod, die großen Hymnen sowie die hellenistische Hexameterdichtung erfaßt sind, besteht darin, daß die Satzlänge in diesem poetischen Genus nicht signifikant

24 Studies in Some Technical Aspects of Homeric Style: (i) The Structure of Homeric Hexameter; (ii) Verse-Structure and Sentence-Structure in Homer, YCS 20, 1966, 75–152 (wiederabgedruckt mit Überarbeitungen zu Kap. 6 und 7 in: Homer and the Oral Tradition, Cambridge 1976).

25 S. dazu Visser (1529 [s. hier S. 95–97]).

von der der Prosa differiert. Weiterhin bestätigten die von Clayman erhobenen Daten die Annahme von Milman Parry, wonach in den homerischen Epen häufiger als in späterer Dichtung Satz- und Versende zusammenfallen, dennoch könne dieser Aspekt nicht zur Deutung von Hexametergedichten genutzt werden. Dagegen eröffne die Anzahl der Phänomene immerhin die Möglichkeit, spezielle stilistische Profile bei der Darstellung bestimmter Themen deutlich zu machen, doch auch hier sollten Datierungs- oder Autorfragen daraus nicht abgeleitet werden.

Ausgehend von Versen aus Vergils *Bucolica* hat sich J. Robaey (1251) mit dem im Französischen als *rejet* bezeichneten Teil eines Enjambements beschäftigt, nämlich dem Wort oder den Worten, die aus dem semantischen Kernbestand des vorausgehenden Verses herausgenommen und an den Anfang des folgenden Verses gesetzt sind und dadurch besondere semantische Markierung erfahren. Auf den *rejet* folge dann ein *contre-rejet*. Hiermit werde die durch das Enjambement entstandene formale ›Unruhe‹ gleichsam beigelegt und zugleich die semantische Intensität des *rejet* entweder abgeschwächt oder gesteigert; Robaey bezeichnet diesen anschließenden Satz als *chiusa*. Bei Homer als Epiker sei eine solche Abfolge im Enjambement, also *rejet* und *contre-rejet*, weniger gegeben; dort führe die *chiusa* im zweiten Vers des Enjambements zu einem deutlichen Abschluß einer Handlung (*chiusa epica*), bewege sich inhaltlich also noch auf der Ebene des Faktischen. So knapp die gesamte Argumentation von Robaey zu Homer ist, so deutet sie doch auf eine unterschiedliche inhaltliche Verwendung des Enjambements hin und könnte damit einen Bezug zu unterschiedlichen Produktionstechniken eröffnen; diesen Aspekt verfolgt Robaey allerdings nicht.

Die umfangreichste Arbeit zum Enjambement innerhalb des Berichtszeitraums ist die Untersuchung von C. Higbie von 1990, eine Monographie mit 230 Seiten Umfang, ursprünglich eine 1987 an der Universität Princeton entstandene Dissertation (1234; in gekürzter Form wiederholt in 1235, s.u.). Der Titel *Measure and Music* läßt eher eine ästhetische Thematik erwarten, doch zeigt der Untertitel *Enjambement and Sentence Structure in the Iliad*, worum es in diesem Buch geht. Higbie's ursprüngliches Ziel war eine vollständige Untersuchung der gesamten *Ilias* im Hinblick auf das Enjambement, doch hat sie auf Grund der Beobachtung, daß es vielfältige Satzgrenzen im Versinneren gebe, zunächst das Verhältnis von Satz und Vers beschrieben. Nach dem Forschungsüberblick, bei dem übrigens Cantilenas Arbeit (1214; s.o.) fehlt, befaßt sich Higbie am Schluß des ersten Kapitels mit der Formel, einem Begriff, der mit Parry für die Charakterisierung des homerischen Stils so wichtig geworden ist. Sie schließt sich hier J. B. Hainsworths Definition einer in ihren metrischen Schemata lexikalisch oder durch Zusätze flexiblen *repeated word-group*²⁶ an. Im zweiten Kapitel folgt eine Typologie der verschiedenen Enjambements. In der Terminologie folgt Higbie hier nicht Parry, sondern G. S. Kirk²⁷, erweitert diese aber um die Kategorien ›intern‹ (= innerhalb der für einen Satz notwendigen syntaktischen

26 The Flexibility of the Homeric Formula, Oxford 1968.

27 S. Anm. 24. Dagegen distanziert sie sich von dem Ansatz, den M. W. Edwards in einem wichtigen Aufsatz von 1966 (Some Features of Homeric Craftsmanship, TAPhA 107, 1966, 115–179) entwickelt hat.

Bestandteile) und ›extern‹ (= im Anschluß an diese Bestandteile) und variiert sie terminologisch. Dieser wohl wichtigste Abschnitt des Buches macht deutlich, welche enormen Variationsmöglichkeiten sich für ein Enjambement ergeben, wenn man sich nicht einer Gleichung ›Vers = grammatikalisch vollständig abgeschlossene Sinnenheit‹ orientiert.²⁸ Auffällig an Higbie's Klassifizierung ist die sehr formale Vorgehensweise bei der Festlegung dessen, wann eigentlich von einem Enjambement zu sprechen ist: Sie sieht hier die grammatikalische Kategorie des Satzes – wobei sie zwischen *sentence* und *clause* nicht exakt differenziert – und weniger den inhaltlichen Bereich als Kriterium an. Die inhaltliche Dimension tritt folglich sehr stark zurück, doch folgt Higbie auch der grammatikalischen Ausrichtung nicht strikt.

Nach der Klassifizierung erfolgt die Umsetzung auf die Beziehung zwischen Enjambement und oraler Komposition. Auf Grund der Fülle der von ihr gefundenen Enjambements ergeben sich bei ihr andere Zahlen als bei Parry, wobei die Differenzen nicht kategorial sind. Sie gesteht dem Dichter, der in der Komposition des einzelnen Verses eine bestimmte, in der oralen Tradition gründende Technik anwendet, ebenfalls die Möglichkeit zu, strukturell komplex über das Versende hinaus zu arbeiten. Im nächsten Abschnitt nimmt sie dann die Satzgrenzen innerhalb eines Verses in den Blick und hierbei speziell die Sätze, die weniger als ein Versganzen füllen, um schließlich sich mit der Formel zu befassen; hier nimmt sie auch den Bereich der Verben in den Blick.²⁹ Wirklich neue Aufschlüsse zum Thema ›Enjambement‹ liefert Higbie's Untersuchung nicht, zumal die Frage der Kompositionstechnik nicht berührt wird. Auch nach dieser Untersuchung spricht immer noch alles dafür, daß der einzelne Hexameter und – unterhalb des Verses – das Kolon die Einheiten sind, nach denen Homer seine Gedanken strukturiert hat.³⁰

1995 hat Higbie die wesentlichen Ergebnisse dieser Untersuchung in einem Aufsatz wiederholt, hier mit dem Ziel, die hesiodeischen Hexameterstrukturen mit denen der *Ilias* zu vergleichen (1235). Sie kommt hier – wiederum mit Hilfe der Er-

28 Als Beispiel hier die Verse E 144f.: ἔνθ' ἔλεν Ἀστυνοον καὶ Ὑπεύρονα, ποιμένα λαῶν, ἢ τὸν μὲν ὑπὲρ μαζοῖο βαλῶν χαλκῆρ' εἰδουρί ἢ τὸν δ' ...). Higbie klassifiziert sie als *adding internal*, doch liegt wohl kein Enjambement im strengen Sinne vor, da 145 inhaltlich und syntaktisch abgeschlossen ist und 146 ebenso aufzufassen ist, da βαλῶν nur ein βάλων syntaktisch variiert. Am Ende von 145 (›essentielle Idee: A tötete B und C‹) hatte der *Ilias*-Dichter die Wahl, parataktisch oder hypotaktisch fortzusetzen, wichtiger war aber wohl ein weiteres Eingehen auf B und C durch τὸν μὲν ... τὸν δ'. Diese Wiederaufnahmen beginnen beide am Satzanfang und decken einen ganzen Vers ab. Parry hat hier mit seiner Sicht der Dinge die homerischen Gestaltungsprinzipien wohl besser verstanden, da er in seinen Enjambementkriterien Inhalt und Form umsichtig miteinander verbunden hat. Generell ist es ein deutliches Charakteristikum der Auseinandersetzung mit Parry, daß die Untersuchung der formalen Aspekte die der konkreten Inhalte weitgehend in den Hintergrund gedrängt hat.

29 S. dazu unten Kap. VIII 4b.

30 Damit nimmt sich die Terminologie im Bereich des Enjambements so aus:

Parry/Lord	Edwards (s. Anm. 27)	Kirk (s. Anm. 24)	Higbie
adding/unperiodic	adding	progressive	adding
necessary/periodic	necessary	periodic	clausal
prosaic	prosaic	integral	necessary
prosaic	harsh	violent	violent

stellung von Statistiken – zu dem Resultat, daß im Bereich des Enjambements bzw. der Satzenden innerhalb der Verse die *Erga* weitgehend der *Ilias* entsprechen, während die der *Theogonie* etwas davon differieren; freilich seien die Unterschiede gering. Sie führt dieses Ergebnis zutreffend auf die verschiedenen thematischen Schwerpunkte dieser Epen zurück: diese liege in der *Theogonie* stärker im Bereich der Präsentation von Fakten, also Listen von Namen, als dies in der *Ilias* und den *Erga* der Fall ist.³¹

Der am Ende des Berichtszeitraums erschienene Aufsatz von R. Friedrich zum Enjambement und der Bedeutung dieses Phänomens für die Frage des oralen Stils³² wird im folgenden Kapitel mit dem Thema >Homer und *oral poetry*< behandelt (s. S. 144)

b. Versstruktur und Kolon

Die Länge und strukturelle Komplexität des Hexameters übertrifft im Bereich der *oral poetry* die anderer Versarten erheblich; C. M. Bowra hat dies in seinem Buch *Heroic poetry* so ausgedrückt: »The heroic hexameter, based on the quantity of syllables and formed on a >falling< rhythm of six dactyls, of which the last is truncated, is a much stricter and more exacting meter than those of the Russians, Jugoslavs, or Asiatic Tatars. It has indeed its licenses, notably in its artificial lengthening of short syllables and its occasional tolerance of hiatus between vowels, but this only emphasizes how rigorous it is in other ways, and how difficult it is to fit the Greek language into this demanding and exacting form.«³³ Diese Tatsache hat die Forschung immer wieder die Frage nach dem inneren Aufbau dieses Verses behandeln lassen. Seit der bahnbrechenden Darstellung von H. Fränkel aus dem Jahr 1926 spielt im Zusammenhang mit dieser Struktur der Begriff des Kolons, definiert als Sinneinheit³⁴, eine zentrale Rolle. Fränkel erklärt hier die Zäsuren als Einschnitte, an denen im Regelfall – der bei Homer weniger strikt zu beobachten sei als bei Kallimachos – ein Kolon endet und ein neues beginnt. Anhand der bevorzugten Einschnitte im Vers ergäben sich so der Bereich >Versanfang bis Zäsurbereich A< (am häufigsten die sog. Trithemimeres [= A 4]), der Bereich >A bis B (Penthemimeres [= B 1] oder *kata ton triton trochaion* [B 2])<, der Bereich B bis C (Hepthemimeres [= C 1] oder bukolische Dihärese [= C 2]) und der Bereich >C bis Versende<³⁵. So entstünden – bei Homer weniger strikt eingehalten als bei Kallimachos – vier Kola mit verschiedenen Zäsurpunkten,

31 Zum Aufsatz von H. R. Barnes von 1995 mit einer Analyse der Enjambementhäufigkeit in stichischen und elegischen Hexametern s. die entsprechenden Anmerkungen in Abs. 6.

32 Homeric enjambement and orality, *Hermes* 128, 2000, 1–19 (1364).

33 C. M. Bowra, *Heroic Poetry*, London 1952, 236. Ähnlich auch B. B. Powell (1467 [s. hier S. 176 f.], 222: »The rhythm of the Greek dactylic hexameter is oddly complicated when compared with the rhythms of other known oral poetries«.

34 In der Fassung von 1962, S. 111: »Jeder Hexameter gliedert sich in vier Kola. ... Die zur Binnengliederung des Verses benutzten Sinnesfugen (je drei in jedem Hexameter) nennen wir Zäsuren.«

35 Mit bestimmten Modifikationen im Bereich der Zäsuren, aber im ganzen ebenfalls zugunsten einer Vier-Kolon-Struktur spricht sich auch H. N. Porter (s. Anm. 1) aus.

die eine rhythmisch-ästhetische Varianz ermöglichen. Alternativ zu dieser Vierergliederung hat G. S. Kirk 1966 an der älteren Zwei-Kolon-Theorie für den homerischen Hexameter festgehalten und damit am Trennpunkt im Bereich B³⁶.

Innerhalb des Berichtszeitraums hat sich zuerst H. R. B a r n e s 1979 mit der möglichen Einteilung des Hexameters beschäftigt (1209; die Ursprungsfassungen der Arbeiten von Fränkel [1228] und Rossi [1253] stammen aus der Zeit vor 1979), und zwar konkret mit der Frage, ob die Zwei- oder Vier-Kolontheorie die richtige sei. Hierzu stellt er zunächst beide Theorien ausführlich vor und kommt dann auf Grund der statistischen Daten zu dem Schluß, daß die Zäsur innerhalb des dritten Metrums, also des Bereichs B, als die Hauptzäsur (*primary*) angesehen werden muss, während A und C Nebenzäsuren (*secondary*) darstellen. Das Ergebnis ist überzeugend. Im zweiten Teil behandelt B a r n e s die Brücken innerhalb des homerischen Hexameters, also das Meiden von Wortenden; diese seien durch die jeweilige Struktur der Kola determiniert.

Daß eine Zäsur genau in der Versmitte, also nach dem dritten Metrum, bei Homer relativ strikt gemieden wird, ergibt sich bereits aus der Dominanz von Penthemimeres und Hephthemimeres. F. A. G a r c í a R o m e r o hat dies durch eine statistische Analyse zu beiden homerischen Epen erneut bestätigt (1229). Hiernach ist eine solche vershalbierende Zäsur nur in 7,4% aller Verse anzutreffen.

Mit dem Ansatz von A. Kahane zur Kolongliederung des homerischen Hexameters hat sich schließlich noch M. Ch. M a r t i n e l l i befaßt (1243). Kahane hatte in Zusammenhang mit dem Thema ›Wortstellung‹ in dem Buch *The Interpretation of Order* von 1994³⁷ (s. dazu genauer in Kap. IX zur Erzähltechnik) eine andere Erklärung angeboten, nämlich den Zuhörer einzubeziehen, der bei der Wortstellung im Vers eine bestimmte Kolongliederung erwarte; dem folgend habe der Sänger mehr oder wenig zufällig die Kola gesetzt. Dem stimmt M a r t i n e l l i im Grundsatz zu, doch bleiben bei diesem Ansatz bestimmte Fragen. Zum einen wird nicht klar, wie die Erwartungen des Publikums dem Sänger vermittelt wurden, vor allem aber wird nicht darauf eingegangen, daß bei Homer für bestimmte prosodische Schemata deutlich nachweisbare Präferenzen bei der Versposition nachzuweisen sind; das hat vor allem E. G. O'Neill jr. in einem grundlegenden Aufsatz von 1940 nachgewiesen.³⁸ So findet sich der Choriambus – z. B. die Namen Idomeneus oder Antilochos – in weit überwiegender Zahl im ersten Viertel des Verses, zwischen Versanfang und Zäsur A 4, oder im zweiten Versviertel, also zwischen A 4 und B 1.

Die prosodische Struktur einsilbiger Wörter am Ende des homerischen Hexameters ist Thema einer 1991 erschienenen Untersuchung von H. M. H o e n i g s w a l d (1237). Er stellt nach einer Aufzählung sämtlicher Belege fest, daß diesen Monosyllaba in der sechsten Thesis so gut wie nie eine Überlänge vorausgeht, also immer die Struktur ›offene kurzvokalische Silbe + Doppelkonsonanz, darunter

36 S. Anm. 24.

37 *The Interpretation of Order: A Study in the Poetics of Homeric Repetition*, Oxford 1994.

38 S. Anm. I. Vgl. dazu auch Visser (1529), 373–343.

auch ζ, ξ ψ, δ(φ) < oder >geschlossene kurzvokalische Silbe + Einfachkonsonanz oder Plosiv + Liquida (also Fehlen der *correptio attica*) < anzutreffen ist. Von dieser Regel gibt es bei Homer und Hesiod nur sechs Ausnahmen (Ξ 414, X 256; γ 408, δ 707, χ 91; *op.* 416), dagegen an anderen Verspositionen eine Fülle von doppelkonsonantisch anlautenden Monosyllaba mit vorausgehendem Langvokal oder Diphthong. In Verbindung mit der Meidung von Überlängen im Indogermanischen erklärt sich für H o e n i g s w a l d dieses Bild als Ergebnis sprachlicher Tradition, die freilich durch die neuere Entwicklung des Griechischen, speziell die Entwicklungen durch die Kontraktion, überlagert worden sei. Während diese neuere Entwicklung im verschließenden Adoneus sehr wenige Spuren hinterlassen habe, hätten sich in den ersten vier Metra die Wortgrenzen prosodisch stärker ausgewirkt.

In zwei Arbeiten hat sich G. N. V a s i l a r o s mit dem Genetivus absolutus bei Homer und Apollonios Rhodios beschäftigt, in der zweiten speziell den metrischen Aspekt in den Vordergrund gerückt. Auf die erste Arbeit wurde bereits in 1176 (in: Kap. VI, Lustrum 56, 2014, 274) eingegangen; in ihr wurde unter anderem festgestellt, daß das Partizip bei Homer generell am Ende der Konstruktion plaziert wird, bei Apollonios dagegen auch davor. Bei der Plazierung der gesamten Konstruktion zeigt sich, daß bei Homer die Schlußstellung die weitaus häufigste ist, bei Apollonios dagegen die in der Versmitte. In einem Aufsatz von 1993 (1258) hat V a s i l a r o s die Positionsfrage noch genauer in den Blick genommen. Hier zeige sich, wie die Zäsur- und Versgrenzen gerade bei Homer die Positionierung des Genetivus absolutus bestimmten. Dagegen variere Apollonios sehr viel stärker in diesem Bereich und sein Wortlaut sei von metrischen Vorgaben offenbar weniger geprägt.

Ausgehend von dem Befund, daß die Thesis³⁹ im Hexameter nie disyllabisch auftreten kann, ist schon in der Antike von Dionysios von Halikarnassos die Annahme geäußert worden, ein Longum in der Thesis sei kürzer zu messen als eines in der Arsis. Diesen Gedanken fortsetzend hat C. W e f e l m e i e r (1260) in einem Aufsatz von 1994 postuliert, daß im Hexameter von drei Silbenquantitäten auszugehen sei; daher seien mit Berücksichtigung der Hiatkürzung drei Möglichkeiten der »Stilisierung« (S. 1) eines Langvokals gegeben: die volle Länge in einer spondäischen Arsis, die mittlere Quantität in der Thesis und das Breve in der Arsis. Davon ausgehend will W e f e l m e i e r feststellen, wie in frühgriechischer hexametrischer Dichtung diese verschiedenen Silbenlängen einzelnen Verspositionen zugeordnet wurden. Hierzu werden A, Z, ι und φ sowie der Demeter-Hymnus herangezogen. Der Befund ist freilich nicht eindeutig, wie aus der folgenden Formulierung auf S. 8 hervorgeht: »*in der Tendenz* [Hervorhebung d. Berichterstatters] ... wurde eine Silbe, je kürzer sie war (oder empfunden wurde), desto seltener in der ASp [Anm. d. Berichterstatters: = Spondäus in der Arsis] verwendet. Umgekehrt waren volle Längen (Silben mit Langvokal oder Diphthong) für die TH [Anm. d. Berichterstatters: = Thesis] nicht so gut geeignet wie für die ASp.« W e f e l m e i e r geht dabei in seiner Darlegung

39 Der antiken Terminologie entsprechend (Grammatici Latini, ed. H. Keil VI 40, 14) wird hier unter Thesis die betonte Stelle im Daktylus verstanden (= Setzung, d. h. Aufsetzen des Fußes), unter Arsis (= Hebung, d. h. Heben des Fußes durch den Vortragenden) die unbetonte.