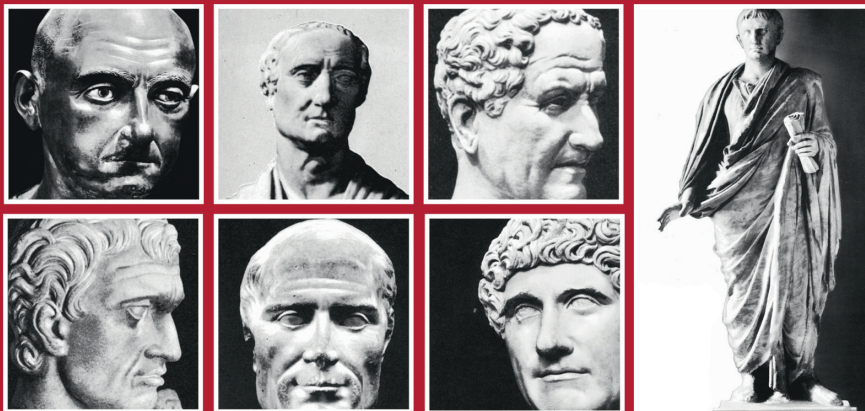


Münchner Studien zur Alten Welt



Bernd Michael Kreiler

**Ober- und Unterkommandierende
der römischen Republik
509–27 v. Chr.**

utzverlag

Bernd Michael Kreiler

**Ober- und Unterkommandierende der römischen
Republik 509–27 v. Chr.**

utzverlag · München 2020

Münchener Studien zur Alten Welt
Band 18

Ebook (PDF)-Ausgabe:

ISBN 978-3-8316-7581-4 Version: 1 vom 18.06.2020

Copyright© utzverlag 2020

Alternative Ausgabe: Hardcover

ISBN 978-3-8316-4792-7

Copyright© utzverlag 2020

Bernd Michael Kreiler

**Ober- und
Unterkommandierende
der römischen Republik
509–27 v. Chr.**



Münchner Studien zur Alten Welt
herausgegeben von
Prof. Dr. Martin Zimmermann
Prof. Dr. Jens-Uwe Krause
Prof. Dr. Karen Radner

Ludwig-Maximilians-Universität München

Band 18

Umschlagabbildungen von links oben nach rechts unten:

Scipio Africanus. Antike Bronze, Nationalmuseum von Neapel. Fotografie: Alinari-Giraudon.

(Gaius) Marius. Fotografie: Anderson-Giraudon.

Sulla. Büste, Vaticanische Museen. Fotografie: Alinari-Giraudon.

Pompeius. Detail einer Statue. Palazzo Spada, Rom. Fotografie: Anderson-Giraudon.

Caesar. Kopf des Caesar. Piero Tozzi Galleries of New York. Fotografie: Thomas Teist, New York, Sauvanaud.

Marcus Antonius. Büste, Vaticanische Museen. Fotografie: Anderson-Giraudon.

Octavian/Augustus. Louvre, Paris. Fotografie: Giraudon.

Die Abbildungen entstammen dem Band: Pierre Grimal, Rome devant César. Mémoires de T. Pomponius Atticus. Larousse-Paris 1967.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Sämtliche, auch auszugsweise Verwertungen bleiben vorbehalten.

Copyright © utzverlag GmbH · 2020 · ISBN 978-3-8316-4792-7

Printed in EU

utzverlag GmbH, München · 089-277791-00 · www.utzverlag.de

Opere perfecto res militares Romanae elucent.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	13
A) Einführung in die Funktionen der republikanischen Oberkommandierenden	15
B) Hauptteil	47
I. Die Grundlagen der feldherrlichen Macht in der Königszeit (ca. 600–509 v. Chr.)	47
II. Die frühe Republik (509–287 v. Chr.)	51
1. P. Valerius Poplicola (kurz vor 500 v. Chr.)	51
2. M. Furius Camillus (Anfang 4. Jh. v. Chr.)	57
3. M. Valerius Maximus Corvus	61
4. T. Manlius Imperiosus Torquatus	61
5. Q. Publilius Philo	62
6. L. Papirius Cursor	63
7. Q. Fabius Maximus Rullianus	65
8. P. Decius Mus	66
9. Ap. Claudius Caecus	66
10. L. Cornelius Scipio Barbatus	68
III. Die mittlere Republik (287–133 v. Chr.)	71
1. Der 1. Punische Krieg (264–241)	71
1.1 Ap. Claudius Caudex	72
1.2 C. Duillius	74
1.3 M. Atilius Regulus	77
1.4 Der Bau der <i>via Appia</i> und das Ende des 1. Punischen Krieges	83
1.5 Zum Friedensvertrag mit Karthago und zur Verwaltung Siziliens	85
1.6 Zur Einrichtung der Provinzen Sicilia und Sardinia (227 v. Chr.)	86
2. Der 2. Punische Krieg (218–201 v. Chr.)	87

2.1	Die Doppeldiktatur des Q. Fabius Maximus Verrucosus und des M. Minucius Rufus	87
2.2	P. Cornelius Scipio und sein Bruder Gneius in Spanien (218–211)	91
2.3	Der ältere P. Cornelius Scipio Africanus in Spanien (210–206)	94
2.4	M. Claudius Marcellus in Sizilien (216–211) ...	98
2.5	M. Valerius Laevinus in Sizilien (210–207) ...	106
2.6	Der Entscheidungskampf zwischen Scipio und Hannibal in Africa (205–202)	108
3.	Kriege und Feldzüge in Spanien am Anfang des 2. Jh. v. Chr.	113
3.1	Zur angeblichen Gründung der beiden spanischen Provinzen und zu den ersten Feldzügen (197–193)	113
3.2	Das Edikt des L. Aemilius Paullus	113
4.	Die Provinz Gallia Cisalpina vom 2. Punischen Krieg bis zum Ende der mittleren Republik (218–133)	119
5.	Kriege und Feldzüge im griechischen Osten (214–143 v. Chr.)	121
5.1	Der 1. Makedonische Krieg (214–205)	121
5.2	Der 2. Makedonische und der Ätolische Krieg (200–188 v. Chr.)	122
5.2.1	T. Quinctius Flamininus gegen König Philipp V. (198–194)	123
5.2.2	M'. Acilius Glabrio (cos. 191) im Ätolischen Krieg	129
5.3	Eine Schlacht und ein Feldzug in Kleinasien ...	132
5.3.1	Der Kampf des L. Cornelius Scipio gegen Antiochos III.	132
5.3.2	Der Feldzug des Cn. Manlius Vulso (cos. 189) gegen die Galater	139
5.4	M. Fulvius Nobilior (cos. 189) im Ätolerkrieg ..	143
5.5	Der 3. Makedonische Krieg (171–168)	147
5.5.1	P. Licinius Crassus (cos. 171)	148
5.5.2	A. Hostilius Mancinus (cos. 170)	151
5.5.3	Q. Marcius Philippus (cos. 169)	153
5.5.4	L. Aemilius Paullus (cos. II 168)	156

6.	Die Unterwerfung Makedoniens	171
6.1	Der Krieg gegen den Usurpator Andriskos (149–148)	171
6.2	Q. Caecilius Metellus Macedonicus	172
7.	Das <i>bellum Achaicum</i> (146–145)	176
7.1	L. Mummius	176
7.2	Q. Fabius Maximus Servilianus	182
7.3	Zur Einrichtung der Provinz Makedonien	184
8.	Der Straßenbau des Cn. Egnatius in Makedonien ...	185
9.	Die beiden ersten überlieferten Akklamationen im Feld	187
9.1	P. Cornelius Scipio Nasica Corculus	187
9.2	(P.) Licinius Nerva	187
10.	Die Kriege des jüngeren P. Scipio Africanus in Africa und Spanien	189
10.1	Der 3. Punische Krieg (149–146 v. Chr.)	189
10.2	Die Spanischen Kriege (153–133 v. Chr.)	195
IV.	Die Späte Republik (133–27 v. Chr.)	201
a)	Die Späte Republik von den Gracchen bis zum Tod Sullas (133–78 v. Chr.)	201
1.	Der 1. Sklavenkrieg in Sizilien (134–132 v. Chr.)	201
2.	Die Unterwerfung des ehemaligen Königreichs Pergamon	203
2.1	Der Krieg gegen Aristonikos (131–129 v. Chr.)	203
2.2	Die Einrichtung der Provinz Asia durch M'. Aquillius (cos. 129)	205
3.	C. Sempronius Tuditanus in Illyrien	208
4.	Die <i>via Domitia</i> in der Gallia Narbonensis	210
5.	Mehrere Konsuln als Imperatoren in Thrakien (114–106 v. Chr.)	212
6.	Der Krieg des C. Marius gegen Jugurtha (107–106) .	215
7.	Der Prätor [M]. M. f. Cosconius in der Provinz Asia	219
8.	Das Edikt des L. Caesius in Zentralspanien	221
9.	Der 2. Sklavenkrieg in Sizilien (104–99 v. Chr.)	224
10.	Der 1. Piratenkrieg in Kilikien und in der Propontis (102–99 v. Chr.)	226
10.1	M. Antonius	226
10.2	C. Memmius	228

10.3 T. Didius	230
11. Zur Annexion Kyrenes	233
12. Cn. Pompeius Strabo im Bundesgenossenkrieg (91–89) und im Jahr 88	233
13. Der Imperator C. Valerius Flaccus in Spanien und Gallien	237
14. Der 1. Mithridatische Krieg (89–85 v. Chr.)	240
14.1 Vorgeschichte	240
14.2 Die Statthalter C. Cassius in Asia und Q. Oppius in Kilikien	241
14.3 L. Cornelius Sulla	247
15. L. Licinius Murena im 2. Mithridatischen Krieg (83–82 v. Chr.)	256
16. Der Proprätor Cn. Pompeius in Africa	258
17. Die Verwaltungsreform Sullas (81 v. Chr.)	259
b) Die späte Republik vom Tod Sullas bis zum Tod Caesars (78–44 v. Chr.)	
1. Prokonsuln und Imperatoren in der Provinz Macedonia von 81 bis 71 v. Chr.	264
1.1 Cn. Cornelius Dolabella	264
1.2 Ap. Claudius Pulcher	265
1.3 C. Scribonius Curio	267
1.4 M. Terentius Varro Licinius Lucullus	271
2. Die Feldzüge des P. Servilius Vatia (Isauricus) von Kilikien aus (78–74)	274
3. Der Sertorius-Krieg in Spanien (82–72 v. Chr.)	278
3.1 Q. Caecilius Metellus Pius	278
3.2 Pompeius Magnus	279
3.3 Der sogenannte Imperator C. Verres	281
4. Das Kommando des M. Licinius Crassus gegen Spartacus (72 v. Chr.)	282
5. Der 3. Mithridatische Krieg (74–63 v. Chr.)	283
5.1 Das <i>imperium infinitum</i> des M. Antonius Creticus	283
5.2 L. Licinius Lucullus	288
5.3 M. Aurelius Cotta (cos. 74)	292
5.4 Q. Caecilius Metellus Creticus	294

5.5	Die Kommanden des Cn. Pompeius Magnus gegen die Piraten und Mithridates (67–63)	299
6.	Prokonsuln und ein Prätor in Makedonien von 64–55 v. Chr.	303
6.1	L. Manlius Torquatus	303
6.2	C. Antonius (Hybrida)	304
6.3	C. Octavius	307
6.4	L. Calpurnius Piso Caesoninus	308
7.	C. Pomptinus in Gallia Narbonensis	312
8.	Der Konflikt und Krieg gegen die Parther (56–50 v. Chr.)	315
8.1	P. Cornelius Lentulus Spinther	316
8.2	A. Gabinius	318
8.3	Der Partherfeldzug des M. Licinius Crassus ..	320
8.4	C. Cassius Longinus	322
8.5	Ap. Claudius Pulcher	324
8.6	M. Tullius Cicero	325
8.7	M. Calpurnius Bibulus	331
9.	Caesars gallischer Krieg (58–50 v. Chr.)	334
10.	Der Bürgerkrieg (49–45 v. Chr.)	340
10.1	Der Titel Caesars	341
10.2	Der Titel des Pompeius Magnus	342
10.3	Q. Caecilius Metellus Pius Scipio in Syrien ...	344
10.4	Unterfeldherren Caesars (Anfang 48 bis Herbst 46 v. Chr.)	345
10.5	Proprätoriale Legaten Caesars (49–48 v. Chr.)	349
10.6	Africa im Bürgerkrieg (47–46 v. Chr.)	351
11.	Caesars Statthalter ab Herbst 46 bis Herbst 43	353
12.	Der IMPTitel Caesars in den Jahren 45–44 v. Chr. .	364
V.	Die Senatsregierung (März 44–November 43 v. Chr.) ...	371
1.	P. Cornelius Dolabella	371
2.	M. Iunius Brutus und C. Cassius Longinus	373
3.	Die Provinz Kreta-Kyrene unter Brutus	378
VI.	Das Triumvirat	381
a)	Vom Vertrag von Bononia bis zum Vertrag von Brundisium (Nov. 43–Okt. 40)	381

1.	Die Funktionen der künftigen Triumvirn im Jahr 43	381
2.	Prägungen nach dem Vertrag von Bononia	385
3.	Italien	386
3.1	Die Seeherrschaft des Sex. Pompeius (Ende 43–Sommer 39)	386
3.2	Die Prägung für M. Antonius Anfang 41	388
3.3	Der Perusinische Krieg (Sommer 41– Anfang 40)	389
3.4	Die Gründung von Veteranenkolonien in den Jahren 41/40	392
4.	Die Provinzen Octavians: Sizilien, Sardinien, Hispania Ulterior, Africa	392
5.	Die Provinzen des Antonius	396
5.1	Im Westen: Gallia Cis- und Translpina, Gallia Narbonensis und Hispania Citerior (ab Herbst 42)	396
5.2	Im Osten	397
5.2.1	Der Zug des Antonius durch Kleinasien und der Parthereinfall	397
5.2.2	Der Kampf gegen Q. Labienus	398
b)	Vom Vertrag von Brundisium bis zum Ende der Alleinherrschaft Octavians (Herbst 40 bis Anfang 27)	401
1.	Das <i>imperium proconsulare maius</i> des M. Antonius	401
2.	Unterfeldherren des Antonius	402
2.1	P. Ventidius Bassus (cos. 43)	402
2.2	L. Munatius Plancus (cos. 42)	407
2.3	C. Asinius Pollio (cos. 40)	408
2.4	P. Canidius Crassus (cos. 40)	410
2.5	L. Marcus Censorinus (cos. 39)	410
2.6	C. Cocceius Balbus (cos. 39)	411
2.7	M. Cocceius Nerva (cos. 36)	412
2.8	Cn. Domitius Ahenobarbus (cos. 32)	413
2.9	C. Sosius (cos. 32)	415
2.10	M. Titius (cos. 31)	417
2.11	M. Insteius	418
3.	Unterfeldherren Octavians	420
3.1	C. Carrinas (cos. 43)	420
3.2	L. Antonius (cos. 41)	421
3.3	Cn. Domitius Calvinus (cos. 53, II 40)	422

3.4	C. Calvisius Sabinus (cos. 39)	423
3.5	P. Alfenus Varus (cos. 39)	424
3.6	C. Norbanus Flaccus (cos. 38)	425
3.7	L. Marcius Philippus (cos. 38)	426
3.8	Ap. Claudius Pulcher (cos. 38)	426
3.9	T. Statilius Taurus (cos. 37, II 26)	427
3.10	M. Vipsanius Agrippa (cos. 37) mit Q. Salvidienus Rufus (cos. des. 39)	430
3.11	L. Cornificius (cos. 35)	433
3.12	L. Sempronius Atratinus (cos. 34)	433
3.13	L. Autronius Paetus (cos. 33)	435
3.14	Q. Laronius (cos. 33)	436
3.15	L. Cornelius Balbus (cos. 32)	437
3.16	M. Valerius Messalla Corvinus (cos. 31)	439
3.17	M. Licinius Crassus (cos. 30)	442
3.18	Sex. Appuleius (cos. 29)	446
3.19	M. Nonius Gallus	446
3.20	L. Pinarius Scarpus	447
4.	Der IMPTitel des jungen Caesar	450

C) Schluss: Zusammenfassung der Ergebnisse 457

Personenregister 489

Literaturverzeichnis 509

Vorwort

Der Einstieg in die Wissenschaft gelang mir 1974/75 unter der Ägide von Prof. Hermann Bengtson mit meiner Doktorarbeit ‚Die Statthalter Kleinasiens unter den Flaviern‘. Ab dem Herbst 74 war ich als Lehrer für Latein, Französisch und Geschichte im Schuldienst tätig, bis ich 1998 wegen Heiserkeit in den vorzeitigen Ruhestand versetzt wurde. Ich konnte dann wieder in den Räumen der Kommission für Epigraphik und Alte Geschichte in München arbeiten und kam dank der Wiedereinstiegshilfe von Herrn Prof. Werner Eck gut voran.

2006 publizierte ich meine ‚Statthalter zwischen Republik und Prinzipat‘ und anschließend mehrere Aufsätze in der ZPE, Epigraphica, Tyche und Historia. 2018 ist in der Epigraphica ein Artikel zu dem Ritter Cn. Pompeius Macer, dem Sohn des Theophanes, der bald nach Actium in der Provinz Asia als Präfekt Octavians fungierte, erschienen.

Mit Herrn Prof. Johannes Nollé durfte ich mehrere Jahre lang in den Räumen der Kommission ausgiebige, fruchtbare Gespräche führen, in deren Verlauf er mir riet, mein groß angelegtes Projekt ‚Die Provinzialfasten der römischen Republik‘ mit Makedonien zu beginnen; daraus erwuchs das vorliegende Thema.

Den Maßstab setzte vor bald 70 Jahren der Amerikaner T.R.S. Broughton mit seinem dreibändigen Standardwerk ‚The Magistrates of the Roman Republic‘, das mit dem Epochenjahr 31 v. Chr. (Schlacht bei Actium) endet. Der Einschnitt zwischen Republik und Prinzipat wurde mittlerweile auf Anfang 27 v. Chr. verlegt, als der Princeps das Reich neu ordnete und den Beinamen Augustus erhielt.

Das Konzept meiner Arbeit unterscheidet sich grundlegend von dem Broughtons, weil bewiesen werden soll, dass die Feldherren, die in 500 Jahren die Länder rund um das Mittelmeer unterwarfen, die Heere nach dem Überschreiten des Pomeriums entgegen Livius nicht als Magistrate, d. h. als Konsuln und Prätores mit prokonsularem Imperium, führten, sondern ohne Amt als Oberkommandierende (lat. imperatores).

Herrn Professor Martin Zimmermann von der LMU bin ich zu großem Dank verpflichtet, weil er sich ab dem Sommersemester 2018 meiner Arbeit angenommen hat.

A) Einführung in die Funktionen der republikanischen Oberkommandierenden

Die Funktionen, die die Oberbeamten (Konsuln und Prätores) zur Zeit der römischen Republik (509–27 v. Chr.) im Feld hatten, sind durch die Berichte der antiken Geschichtsschreiber sowie durch eine Fülle von Inschriften und Münzen überliefert. In den Quellen begegnen die magistratischen Titel *consul* und *praetor* und die promagistratischen *proconsul* und *propraetor* sowie der Imperatortitel, der kein Amtstitel war.

Was den COSTitel betrifft, so erscheint er in Rom seit dem Anfang der Republik in den Kapitolinischen Konsularfasten. Die Namen aller Triumphatoren wurden 19 v. Chr. gesondert in langen Listen in Form der Kapitolinischen Triumphalfasten in die Wände des Augustusbogens auf dem Kapitol eingemeißelt, sie scheinen aber, was die Frühzeit angeht, nicht zuverlässig.¹

Für die Zeit nach der Gründung der Republik stellt sich die Frage, ob die *civitas Romana* nach der Vertreibung des letzten Königs L. Tarquinius Superbus tatsächlich von zwei in den Zenturiatkomitien gewählten Konsuln geleitet wurde, wie Livius am Ende des ersten Buchs behauptet.² Starke Zweifel sind angebracht, denn die These des Juristen W. Kunkel, auf die später noch ausführlicher einzugehen ist, besagt, dass die Oberkommandierenden in den ersten Jahrhunderten nicht *consules*, sondern *praetores* hießen.³ Vertieft wurde sie zuletzt durch einen Beitrag Ursos in einem Sammelband zu den Konsuln der frühen Republik.⁴ Der COSTitel lässt sich

1 Vgl. zuletzt F. K. Drogula, *Commanders and Command in the Roman Republic and the early Empire*, 2015, 16ff.

2 Liv. I 60, 3: *Duo consules inde comitiis centuriatis ... creati sunt, L. Iunius Brutus et L. Tarquinius Collatinus.*

3 W. Kunkel – R. Wittmann, *Staatsordnung und Staatspraxis in der römischen Republik* (= Kunkel, StO), 1995, 696f.

4 G. Urso, *The origin of the Consulship in Cassius Dio's Roman History*, in H. Beck, A. Duplá, M. Jehne, F. Pina Polo: *Consuls and Res Publica. Holding High Office in the Ro-*

zum ersten Mal 298 v. Chr. in Rom, d. h. im Amtsbereich *domi*, in einem Elogium nachweisen.⁵

Was den Außenbereich betrifft, so gehörte er nach Kunkel – Wittmann ebenfalls zum Amtsbereich.⁶ Diese Zuschreibung trifft auf Italien seit der Unterwerfung 272 v. Chr. und auf die Provinzen zu, die zwar im Außenbereich lagen, aber verwaltungsmäßig zum Amtsbereich *domi* gehörten. Als erste wurden 227 v. Chr. die Inseln Sizilien und Sardinien als *provinciae populi Romani* eingerichtet. Sie wurden in Friedenszeiten von Prätores, die als Statthalter amtierten, geleitet.⁷ Es bestätigt sich die These Kunkels, derzufolge von Rechts wegen im eigentlichen und hergebrachten Sinn nur derjenige ein *magistratus populi Romani* war, der in Rom amtieren konnte.⁸ Nach dem Grammatiker Festus konnte eine *provincia populi Romani* erst eingerichtet werden, wenn das betreffende Gebiet vom römischen Volk unterworfen worden war.⁹

Der Terminus *provincia* wird vielfach im Sinn von Geschäftsbereich gebraucht. Livius berichtet, dass im 2. Punischen Krieg für 218 den Konsuln P. Cornelius Scipio und Ti. Sempronius Longus nach der Losung Spanien bzw. Africa mit Sizilien zugeteilt wurden.¹⁰ Da Spanien und Africa noch nicht unterworfen waren, waren es Kriegsrechtsgebiete. Cicero bezeichnet den Kriegsrechtsbereich als *militiae*. Hingegen verwendet Livius den Lokativ nicht gesondert, sondern nur in der Formel *domi militiaeque*.¹¹

Man kann feststellen, dass sich der Terminus *provincia* im Sinn von Aufgabenbereich nicht mit der *provincia populi Romani* im territorialen Sinn deckt.

Es sind jetzt zunächst die im Amtsbereich *domi* inschriftlich und literarisch belegten lateinischen Termini mit dem griechischen Pendant in Klammern bis zur Provinzialreform Sullas im Jahr 81 v. Chr. zu erfassen und zu

man Republic', 2011, 41–60.

5 ILLRP 309; vgl. S. P. Oakley, A Commentary on Livy, Vol. II, 1998, 78f.

6 Kunkel, StO, 666/3, 676.

7 Solinus, collectanea rerum memorabilium, 5, 1: ... post Sardiniam res vocant Siculae. primo quod utraque insula in Romanum arbitratum redacta isdem temporibus facta provincia est, cum eodem anno Sardiniam ..., alteram ... praetor sortiti sunt.

8 Kunkel, StO, 11.

9 Sex. Pompeius Festus, de verborum significatu, p. 253 (ed. Lindsay): provinciae appellantur, quod populus Romanus eas provicit, i. e. ante vicit; vgl. H. Volkmann, Provincia, KP 4, 1979, Sp. 1199.

10 Liv. XXI 17, 1: Nominatae iam antea consulibus provinciae erant; tum sortiri iussi. Cornelio Hispania, Sempronio Africa cum Sicilia evenit.

11 Cic. leg. III 6, 10 (Zitat: S. 30/103); vgl. J. Rüpke, Domi Militiae, 1990, 29. – Livius: TLL Bd. V Sp. 1874f.; VIII Sp. 961.

charakterisieren, nämlich *consul* (ὑπάτος, στρατηγὸς ὑπάτος), *proconsul* (ἀνθύπατος), *praetor* (στρατηγός), *propraetor* (ἀντιστράτηγος) und *legatus pro praetore* (ἀντιστράτηγος, πρεσβευτὴς καὶ ἀντιστράτηγος). Für den Kriegsrechtsbereich *militiae* kommt noch der Terminus *imperator* (στρατηγὸς ὑπάτος, αὐτοκράτωρ) hinzu.

Das früheste Beispiel für einen außerhalb Roms tätigen Beamten liefert der Zensor Appius Claudius, der 312 v. Chr. die nach ihm benannte *via Appia* vom Zentrum Roms als Militärstraße in das Kriegsgebiet der Samniten baute. Der älteste Meilenstein an der *via Appia* datiert 253; er wurde 53 Meilen von Rom entfernt von zwei Ädilen gesetzt.¹² Ebenfalls von einem Zensor, nämlich von C. Flaminius, wurde 220 die nach ihm benannte *via Flaminia* über den Apennin angelegt. Ab dem 2. Jh. v. Chr. fiel der Straßenbau in den Aufgabenbereich der Konsuln: M. Aemilius Lepidus (cos. 187) baute nach der Unterwerfung der Ligurer die nach ihm benannte *via Aemilia* im *ager Gallicus*, d. h. in Gallia Cisalpina, von Placentia nach Ariminum; davon zeugt ein Meilenstein.¹³ Eine schlecht erhaltene Inschrift eines Konsuls *Cottas* steht auf dem einzigen bisher in Sizilien gefundenen Meilenstein; *Cottas* ist wahrscheinlich mit L. Aurelius Cotta (cos. 144) identisch.¹⁴

Man kann daraus das Fazit ziehen, dass Zensoren und Ädilen seit der Mitte des 3. Jh. v. Chr. in Italien Straßen bauten, Konsuln in Italien und in den Provinzen Gallia Cisalpina und Sicilia im 2. Jh. v. Chr.

Bemerkenswert sind mehrere Meilensteine in der von M'. Aquillius (cos. 129) eingerichteten Provinz Asia wegen des gemischtsprachigen Formulars *cos. / στρατηγὸς ὑπάτος*.¹⁵ Sie datieren von 129 bis 126, im November 126 triumphierte Aquillius nach den Kapitolinischen Triumphalfasten als *pro cos.*¹⁶ Es stellt sich die Frage, ob die Angaben COS und *στρατηγὸς ὑπάτος* den in der Provinz Asia amtierenden Konsul bezeichnen. Dagegen spricht, dass die Amtszeit des Konsuls auf ein Jahr begrenzt war. Aquillius kann von 128 bis 126 entgegen Broughton und Thonemann nicht als Prokonsul

12 Appius Claudius: Liv. IX 29, 6; Inscr. Ital. 13, 3, Nr. 79. – Meilenstein: CIL I² 21 = ILLRP 448; vgl. M. Rathmann, DNP 7, Sp. 1157.

13 Via Flaminia: Liv. per. 20, 12. Via Aemilia: Liv. XXXIX 2, 10. – Meilenstein: ILLRP 450.

14 ILLRP 1277: [C.? A]urelius / [L. f.] Cottas / [c]onsol / ↓ VII; vgl. B. Kreiler, Zwei Meilensteine des Konsuls Aurelius Cotta, Epigraphica 73, 2011, 109–116.

15 Strab. XIV 1, 38: Μάνιος δ' Ἀκύλλος ἐπελθὼν ὑπάτος ... διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ ἔτι τῆς πολιτείας σχῆμα; vgl. St. Mitchel, Administration of Roman Asia from 133 BC to 250 AD, in: W. Eck, Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen, 1999, 18–21.

16 Triumph im November 126: Inscr. Ital. 13, 1, 82f.

fungiert haben, weil bis Sulla mit Ausnahme der Triumphalfasten inschriftlich nur *praetores pro cos.* mit dem Titel *pro cos.* belegt sind.¹⁷

Eine Lösung des Problems könnte der Terminus *provincia consularis* liefern, den Livius und Cicero für die Zeit vor der Reform Sullas verwenden. Livius stellt in Bezug auf Sardinien fest, es sei 176 zur *provincia consularis* gemacht worden, weil es anstelle des regulären Prätors dem Konsul Ti. Sempronius Gracchus (cos. 176) für zwei Jahre zur Kriegführung übertragen wurde.¹⁸ Ein weiteres Beispiel bringt Cicero, demzufolge diene der berühmte Verres als Quästor Cn. Papirius Carbo (cos. 85, 84) in Gallia Cisalpina, das ebenfalls den Status einer *provincia consularis* hatte.¹⁹ In Bezug auf die Provinz Asia ist aus den beiden Beispielen zu schließen, dass sie unter M'. Aquilius von 129 bis 126 ebenfalls *provincia consularis* war. Aquilius übte zur Erfüllung seiner Aufgabe, nämlich des Straßenbaus, ein dreimal prorogiertes, d. h. verlängertes, Imperium aus, ihm unterstellte Legaten besorgten als Statthalter die Verwaltung der neu eingerichteten Provinz.²⁰

Was den Terminus *στρατηγὸς ὑπάτος* im Vergleich zum Simplex *ὑπάτος* betrifft, so werden beide undifferenziert mit *Konsul* übersetzt. Es empfiehlt sich zu klären, ob zwischen den beiden Termini ein Unterschied besteht und gegebenenfalls welcher. Der Titel *στρατηγὸς ὑπάτος Ῥωμαίων* erscheint nach Dionys von Halikarnass zum ersten Mal im Präskript eines Briefes, den der Konsul P. Valerius Laevinus 280 angeblich dem Molosserkönig Pyrrhos schrieb.²¹ Polybios gebraucht ihn für den Konsul, der die Vollmacht bei der Kriegsvorbereitung und die umfassende Amtsgewalt bei den Feldzügen hatte. Daher fasst ihn Mason im Sinn von *supreme commander* auf. Er meint, das Kompositum bezeichne im Unterschied zum Simplex die Prorogation des Imperiums.²² Drei Beispiele aus dem zivilen Bereich sprechen dagegen.

Der Terminus *στρατηγὸς ὑπάτος* kommt in mehreren Senatsbeschlüssen vor, die in Rom unter der Federführung eines amtierenden Konsuls in Be-

17 MRR I 506f., 509. – P. Thonemann, The Quaestorship of Lucullus, ZPE 149, 2004, 80ff.

18 Liv. XLI 8, 2: Mummio (sc. praetori) Sardinia (sc. evenit), sed ea propter belli magnitudinem provincia consularis facta.

19 Cic. Verr. II 1, 34 (Zitat: S. 108/528). – Cn. Papirius Carbo cos. 85/84 : Liv. per. 83.

20 Legaten i. J. 129–123: Cn. Domitius Ahenobarbus, Q. Servilius Caepio, Cn. Aufidius. – Erster Prätor: C. Atinius Labeo i. J. 122/1.

21 DH XIX 10, 1: Πόπλιος Ουαλέριος Λαβίνιος στρατηγὸς ὑπάτος Ῥωμαίων βασιλεῖ Πύρρῳ χαίρειν.

22 Plb. VI 14, 2. – Mason, Greek Terms, 104. – Kompositum aus militärischem Führer und zivilem Magistrat: Drogula, CC, 14.

zug auf den griechischen Osten erlassen wurden, beispielsweise in Z. 2 des S C des Ser. Fulvius Flaccus vom 9. 2. 135, in dem es um die Regelung eines Grenzstreits zwischen Samos und Priene geht; in Z. 13 steht allerdings nur ὕπατος.²³ In einem anderen S C aus dem Jahr 112 wurde der στρατηγὸς ὕπατος L. Calpurnius Piso beauftragt, in Rom ein Urteil in einem Grenzstreit zwischen zwei kretischen Poleis zu fällen.²⁴ Ein Beispiel aus der Literatur liefert Flavius Josephus mit dem Brief, den der στρατηγὸς ὕπατος C. Fannius von Rom aus an die Koer richtete. Er befahl ihnen, dafür zu sorgen, dass die aus Rom zurückkehrenden jüdischen Gesandten ungehindert durch kioische Gewässer fahren können. Aus dem Zusammenhang ergibt sich, dass Josephus den στρατηγὸς ὕπατος C. Fannius fälschlich dem gleichnamigen Proprätor (ἀντιστράτηγος) von 49 v. Chr. in der Provinz Asia gleichsetzt, tatsächlich ist der Konsul von 161, C. Fannius Strabo, gemeint.²⁵ Man kann als Fazit feststellen, dass der Terminus στρατηγὸς ὕπατος in den oben behandelten Passagen einen in Rom amtierenden Konsul bezeichnet, der in Ausübung seines Imperiums eine Entscheidung oder ein Urteil zum griechischen Osten fällte.

Hingegen wird im S C *de agro Pergameno* der Konsul M'. Aquillius, der schon im Zusammenhang mit den von ihm in der Provinz Asia gesetzten Meilensteinen (ILS 27) erwähnt wurde, als ὕπατος bezeichnet: er sollte in Rom für die Unterkunft der Gesandten sorgen.²⁶ Für diese Aufgabe benötigte er offensichtlich kein Imperium. In diesem Dokument werden eingangs die amtierenden ὕπατοι M'. Aquillius und C. Sempronius Tuditanus zur Datierung genannt.²⁷ Ein weiteres Beispiel liefert der ὕπατος T. Quinctius Flamininus (cos. 198), der im Jahr 140, also 58 Jahre nach seinem Konsulat, in einem S C als Gesetzgeber gerühmt wird.²⁸

Zusammenfassend kann man sagen, dass das Simplex ὕπατος im Unterschied zum Kompositum στρατηγὸς ὕπατος entweder zur Datierung dient oder einen Konsul bezeichnet, der sein Imperium nicht ausübte.

23 E. Famerie, Une nouvelle édition de RDGE 10, Chiron 37, 2007, 88–111, bes. 92; SC II, Z. 2, 13; vgl. SEG 58, 2008, 1349.

24 R. K. Sherck, RDGE, 1969, Nr. 14, Z. 59f., 69f.; vgl. F. Pina Polo, The Consul at Rome, 2011, 73.

25 Jos. Ant. XIV 10, 15; zur Identifizierung s. Holleaux, ΣΤΡΑΤΗΓΟΣ ΥΠΑΤΟΣ, 1914, p. 5; Pina Polo (s. Anm. 24), 113.

26 Sherck, RDGE Nr. 12, Z. 17–19: [ὅπως τε Μάνιος Ἀκύλλος ὕπατος ... [τόπον παροχήν] ξενιά τε ...

27 Sherck, RDGE Nr. 12, Z. 9: ... [καὶ Μάνιος Ἀκύλλιος Γάιος Σεμπρώ]νιος ὕπατοι ...

28 Sherck, RDGE Nr. 9, Z. 63f.: κατὰ νόμους οὓς Τίτος Κοῖωκτος ὕπατος ἔδωκεν.

In Bezug auf den Prätor ist festzustellen, dass sein Titel außerhalb Roms vor Sulla nur einmal in Süditalien auf einem von T. Annius (pr. 131) gesetzten Meilenstein begegnet. Dies ist damit zu erklären, dass die beiden Konsuln von 131, in deren Aufgabenbereich der Straßenbau fiel, unabkömmlich waren.²⁹ In den Provinzen Sizilien und Sardinien standen nach 188 keine Heere mehr, sie wurden von Recht sprechenden Prätores verwaltet, die aber nach wie vor auch als Militärgouverneure tätig waren.³⁰

Die Prätores, die eine Provinz, in der eine Legion stationiert war, leiteten, hatten ein prokonsulares Imperium. Ihr Titel steht in der Form PRO COS auf Meilen- und Grenzsteinen in den *provinciae p. R.* Gallia Cisalpina, Macedonia und Hispania Citerior, die aus der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datieren.³¹ Hervorragende Zeugnisse für einen Prätor, der als *pro cos.* bzw. als ἀνθύπατος Ῥωμαίων amtierte, sind zwei Meilensteine des Cn. Egnatius (pr. 143) in Makedonien an der nach ihm benannten *via Egnatia*.³²

In Bezug auf die Befehlsgewalt der Oberkommandierenden formulierte Girardet die inzwischen anerkannte These, dass es zur Zeit der Republik kein gesondertes prokonsulares Imperium gab, sondern dass die im Feld stehenden Konsuln ihr konsulares Imperium in dem Fall, dass es verlängert wurde, behielten. Sinngemäß das Gleiche postulierte er für die *praetores pro cos.*³³ Ihr Imperium war seinem Wesen nach ein konsulares, das den Prätores anstelle von Konsuln (*pro consule*) erteilt wurde.

Im Unterschied zu den *praetores pro cos.* sind Prokonsuln im Sinn von gewesenen Konsuln inschriftlich vor Sulla nur in den Kapitolinischen Triumphalfasten mit dem Titel *pro cos.* dokumentiert: Er erscheint zum ersten Mal gegen Ende der frühen Republik, und zwar am 1. Mai 326 v. Chr. mit dem Eintrag Q. Publilius *Philo primus pro cos ex Paleopolitanis*.³⁴ In Übereinstimmung mit diesen Fasten, die 19 v. Chr., also zur Schaffenszeit des Li-

29 Meilenstein: IILRP 454; zu den beiden Konsuln s. Cic. Phil. IX 18.

30 Abzug des Heeres aus Sizilien i. J. 188: Liv. XXXVIII 36, 2. – Liv. XXXVIII 42,5: Comitibus perfectis, quas provincias praetoribus esse placeret, rettulit ad senatum consul. Deceverunt (sc. patres) duas iuris dicendi causa, duas extra Italiam, Siciliam et Sardiniam. ... et extemplo, priusquam inirent magistratum, sortiri iussi. – Militärgouverneure: Kunkel, StO, 284ff.

31 Gallia Cisalpina: ILS 5944, 5944 a, 5945. – Makedonien: s. n. Anm. – Hispania Citerior: ILLRP 461f.

32 Via Egnatia: AE 1976, 643; AE 1993, 153.

33 K. M. Girardet, „Imperium ‚maius‘: Politische und verfassungsrechtliche Aspekte.“. Versuch einer Klärung“, in: F. Paschoud, A. Giovannini & B. Grange, Fondation Hardt pour l'étude de l'antiquité classique, Entretiens, Tome XLVI, La révolution romaine après Ronald Syme, 2000, 166–227, bes. 180, 198f.

34 A. Degraffi, Inscriptiones Italicae, 1947, Bd. 13, 1, 70f.

vius abgeschlossen wurden, sagt der augusteische Geschichtsschreiber, dass zur Eroberung von Paleopolis (= Neapel) zum ersten Mal das Imperium eines Krieg führenden Konsuls nach Ablauf des Amtes prorogiert wurde und dass Philo das Kommando aufgrund eines Senatsbeschlusses bis zur Entscheidung als Prokonsul führen sollte.³⁵ Folglich hat Broughton im ersten Band seines 1951/2 erschienenen Standardwerks (1986 durch einen 3. Band ergänzt) Philo unter die *promagistrates* eingereiht.³⁶ Bereits Mommsen stellte fest, dass ein Oberkommandierender bis zur Reform Sullas nach Ablauf des Konsulats nicht Prokonsul im Sinn eines Amtes war.³⁷ Kunkel vertiefte diese These dahingehend, dass die Promagistrate nicht zu den Oberbeamten zu zählen seien, weil die Konsuln und Prätores mit prokonsularem Imperium das Kommando im Bereich *militiae*, d. h. im Feld, anstelle eines Magistrats *pro consule* bzw. *pro praetore* führten, ohne Magistrat zu sein.³⁸ Anlässlich des Triumphs bemerkt Livius, dass Philo als Erstem zwei Auszeichnungen zuteil wurden, nämlich die Verlängerung des Kommandos, die es vorher noch bei keinem gegeben hatte, und der Triumph nach Beendigung seines Amtes (*acto honore*).³⁹ Dass Philo als *proconsul* im Sinn eines Promagistrats triumphierte, ist aus zwei Gründen zu bezweifeln: zum einen stellte der Diktator Sulla ca. 81 v. Chr., an den jungen Proprätor Cn. Pompeius gewendet, fest, dass der Triumph nach dem Gesetz nur Konsuln und Prätores zukomme und sonst niemandem.⁴⁰ Zum anderen lässt sich zeigen, dass die Titel *pro cos. ex ...* in den Triumphalfasten entgegen der *communis opinio* nicht als Promagistraturen aufzufassen sind. Beweisen lässt sich dies mit Hilfe der Einträge des Q. Pedius und des C. Sossius, die nach den Fasten 45 bzw. 34 v. Chr. als Prokonsuln triumphierten, die aber jeweils erst im übernächsten Jahr zum Konsulat kamen.⁴¹ Der PRO-COSTitel bezeichnet folglich in diesen beiden Fällen nicht das prorogierte

35 Liv. VIII 23, 12: actum est cum tribunis, ut, cum Publius Philo consulatu abisset, pro consule rem gereret quoad debellatum cum Graecis esset, ...

36 T. R. S. Broughton, The Magistrates of the Roman Republic (= MRR), Vol. I, 1951, 146 (zum Jahr 326).

37 Mommsen, StR I, 11.

38 W. Kunkel, StO, 15, 294.

39 Liv. VIII 26, 7: Duo singularia haec ei viro primum contingere, prorogatio imperii ... et acto honore triumphus.

40 Plut. Pomp. 14, 1.

41 Q. Pedius: Triumph Ende 45: Inscr. Ital. 13, 1, 86f. Konsul Aug. 43: App. BC III 94, 388; Dio XLVI 45, 2–3. C. Sossius: Triumph am 3. 9. 34: Inscr. Ital. 13, 1, 86f.; Konsul Anfang 32: Cass. Dio L 2, 2.

Imperium eines Konsuls, sondern seine Designierung zum Konsul.⁴² Daraus folgt, dass die PROCOSTitel in den Fasten lediglich dazu dienen, die Konsuln, die nicht im Amtsjahr triumphierten, von den übrigen zu unterscheiden. Ein Indiz für die Entbehrlichkeit dieser Titel liefert die *tabula triumphorum Barberiniana*, die von 42 bis 19 v. Chr. parallel vorliegt, denn in ihr steht keine Funktionsangabe, sondern nach dem Namen des Feldherrn nur die Präposition *ex*.⁴³

Was den Titel *pro pr.* betrifft, so ist er in den Triumphalfasten ab 241 v. Chr. einige Male verzeichnet. Am Beispiel des L. Aemilius Regillus lässt sich zeigen, dass dieser Titel analog zu *pro cos.* keine Promagistratur, sondern ein Jahr nach der Prätur bezeichnet: Regillus erhielt im Frühjahr 190 als Prätör ein Flottenkommando und besiegte in der Ägäis die Armada von Antiochos III.⁴⁴ Der größtenteils rekonstruierte Eintrag in den Fasten lautet: [L. Aemilius M. f. – n. Regillus pro an. DLXIV] / *pr(aetore) ex Asia de [reg(e) Antiocho navalem] / egit K. Febr.* Livius nimmt zum Seetriumph des Regillus ausführlich Stellung und bemerkt abschließend in Übereinstimmung mit den Fasten, dass er am 1. Februar stattfand.⁴⁵ Da das Kalender- und Amtsjahr aber bis 154 v. Chr. am 15. März begann, war Regillus am 1. 2. 189 noch Prätör.⁴⁶

Als weitere Belege für die Termini *pro consule* und *pro praetore* lässt sich die *lex agraria* von 111 anführen, die die Ansiedelung von Kolonisten in Italien und in der Provinz Africa regelte. In ihr erscheinen die Termini ohne Bezug auf eine Person zum ersten Mal in Verbindung mit *consul* bzw. *praetor*.⁴⁷ Sie bezeichnen den Konsul bzw. den Prätör mit prorogiertem Imperium.

Ein Beispiel für einen solchen Prätör liefert der inschriftlich mit dem griechischen Pendant *ἀντισπράτης* belegte Sex. Peducaeus, der 76/75 in Sizilien als Statthalter amtierte.⁴⁸ Seiner Funktion entspricht im Lateinischen

42 Q. Pedius: Wahlen Ende 45 für 43: Dio XLIII 51, 3. – C. Sosius: Seit 39 cos. desig. für 32: App. BC V 73, 311.

43 Inscr. Ital. 13, 1, p. 342–345.

44 Flottenkommando: Liv. XXXVII 2, 1; Prätör: XXXVII 22, 1; Ägäis: XXXVII 4, 4.

45 Triumph: Inscr. Ital. 13, 1, 80f.; vgl. MRR I 362. – Liv. XXXVII 58, 4: Per eos dies L. Aemilio Regillo, qui classe praefectum Antiochi regis devicerat, ... magno consensu patrum triumphus navalis est decretus. triumphavit Kal. Februariis.

46 Zum Beginn des Kalender- und Amtsjahres s. Kunkel, StO, 86f.

47 M. Crawford, Roman Statutes I, 1996, Nr. 2, Z. 37: ... eis co(n)s(ul) prove co(n)s(ule) praetor prove pr(aetore), quo in ius adierint, ...

48 A. M. Calascibetta – L. di Leonardo, Un nuovo documento epigrafico da Solunt, Sicilia occidentale, 2012, 37–47. – Zu den Amtsjahren 76/75 s. MRR II 94, 98; T. C. Brennan, The Praetorship in the Roman Republic, 2 Vol., 2000, 484f. 709f.

der Proprätor im Sinn eines Prätors, dessen Imperium (für 75) prorogiert wurde.

Giovannini und Girardet haben unabhängig voneinander herausgearbeitet, dass Prätores, deren Amt verlängert wurde, Prätores blieben.⁴⁹ Dies ist in der Literatur mehrfach nachweisbar.⁵⁰

Außerdem gibt es noch den ‚echten‘ Proprätor, unter dem ein junger Privatmann mit proprätorischem Imperium, der noch kein senatorisches Amt verwaltet hatte, zu verstehen ist. Girardet nennt Pompeius und Octavian; dazu kommt noch T. Quinctius Flamininus.⁵¹

Was das vielfach inschriftlich und auf Münzen belegte Kürzel *pro pr.* betrifft, so ist es inschriftlich erstmals mit dem griechischen Pendant *ἀντιστράτηγος* für Cn. Domitius Ahenobarbus (cos. 122) belegt, der ca. 129/8 in der Provinz Asia dem Konsul M'. Aquillius als proprätorischer Legat unterstellt war.⁵² Das lateinische Kürzel *pro pr.* erscheint erstmals ca. 102 in einem zeitgenössischen Gedicht. Es bezeichnet die Funktion des Hirrus, der unter M. Antonius (cos. 99) die Flotte kommandierte.⁵³ Die Korrespondenz *leg. pro pr.* = *ἀντιστράτηγος* lässt sich auch mit Hilfe des Cn. Domitius Calvinus (cos. 53) nachweisen, der nach Cicero 62/61 in Asia als Legat dem Prätor L. Valerius Flaccus diente und der inschriftlich analog zu Ahenobarbus als *ἀντιστράτηγος* belegt ist.⁵⁴ Dass das Kürzel *pro pr.* mit Ausnahme der Triumphalfasten als (leg.) *pro pr.* zu lesen ist, zeigen auch Denare, die Cato minor im Jahr 47 in der von den Pompeianern beherrschten Provinz Africa mit der Averslegende *ROMA – M CATO PRO PR* prägte. Cato war nämlich nach Plutarch dem Imperator Q. Caecilius Metellus Scipio als *ἀντιστράτηγος* unterstellt.⁵⁵

Seit Caesar entspricht dem *leg. pro pr.* der *πρεσβευτής καὶ ἀντιστράτηγος*.⁵⁶

49 A. Giovannini, *Consulare Imperium*, 1983, 62ff. – K. M. Girardet, *Imperia und provinciae des Pompeius 82 bis 48 v. Chr. (= Imperia)*, Chiron 31, 2001, 153–209, bes. 160–165.

50 Beispiele: S. 86/421.

51 Pompeius und Octavian: Girardet, *Imperia*, 163f. – T. Flamininus: Liv. XXXI 4, 1–3; vgl. MRR. I 322.

52 Iasos II, Z. 15f. – Interpretation: MRR I 505; Thomasson, *Legatus* 17; Ferrary, *Gouverneurs*, Chiron 30, 2000, 184.

53 ILLRP 342; vgl. J. Nollé, *Side im Altertum I*, 1993, 70f., 234–237.

54 Cic. Flacc. 31, 68. – Inschrift: C. Habicht – T. C. Brennan – W. Blümel, Cn. Domitius Calvinus, ZPE 169, 2009, 157–161.

55 Münzen: RRC Nr. 462, 1. – Plut. Cat. Min. 57, 6: *ἐαυτὸν ἀντιστράτηγον ὄντα*. – MRR II 263, III 170f.: *propraetor*.

56 Q. Fufius Calenus (pr. 59) i. J. 48: I. Ol. Nr. 330, Oropos: IG VII 380.

Um sicher zu gehen, dass Konsuln und Prätores mit prorogiertem Imperium keine Promagistrate waren, empfiehlt es sich, die wenigen Belege zum Terminus *pro magistratu* zur Zeit der Republik zu erfassen. Livius gebraucht ihn zweimal in den Jahren 322/1 in der Wendung *pro magistratu agere*.⁵⁷ Kunkel-Wittmann stellen im Zusammenhang mit dem Promagistrat im Sinn von ‚Stellvertreter des Magistrats ohne Amt‘ in einer Anmerkung fest, dass der Ausdruck *pro magistratu agere* von Livius in einer ganz anderen Bedeutung verwendet wird. Er bezeichne in diesem Fall nicht den Beamten, sondern das Amt, und die Präpositon *pro* habe nicht den Sinn von ‚anstelle von‘, sondern müsse in etwa mit dem Ausdruck ‚in Ausübung von‘ wiedergegeben werden; *pro magistratu agere* werde also gerade in Bezug auf den wirklichen Magistrat gebraucht, und zwar zur Bezeichnung seiner amtlichen, im Gegensatz zu seiner privaten Tätigkeit.⁵⁸

Es gibt aber auch Beispiele für *pro magistratu* im Sinn von ‚anstelle des Magistrats‘. Nach dem Juristen Pomponius wollten die Magistrate zur Abendzeit nicht mehr in der Öffentlichkeit erscheinen und deshalb wurden ihnen dies- und jenseits des Tibers Fünfmänner, sogenannte *quinqueviri*, an die Seite gegeben, die als Promagistrate fungieren konnten. Dies geschah, ehe Sardinien und Sizilien unterworfen wurden (227 v. Chr.).⁵⁹ Es ist klar, dass die Fünfmänner als Stellvertreter von Magistraten analog zu den Tribunen, Ädilen und Quästoren kein Imperium hatten.⁶⁰ In Inschriften kommt der Terminus *pro magistratu* in Verbindung mit *magistratus* zum ersten Mal 186 in einem Senatsbeschluss über die Bacchanalien vor und 122/1 in der *lex Acilia repetundarum*.⁶¹ In diesen beiden Dokumenten ist der Ausdruck *pro magistratu* ebenfalls im Sinn von ‚Stellvertreter des Magistrats‘ zu verstehen.

57 Liv. VIII 36, 1 (J. 322): Postquam dictator praeposito in urbe L. Papirio Crasso, magistro equitum Q. Fabio vetito quicquam pro magistratu agere, ... – Liv. IX 7, 12 (J. 321). Con-sultum in privato abditum nihil pro magistratu agere nisi quod expressum senatus consulto est.

58 Kunkel, StO, 15f. mit Anm. 37.

59 Dig. I 3, 2, 32 : Et quia magistratibus vespertinis temporibus in publicum esse incon-veniens erat, quinqueviri eis constituti sunt cis Tiberim et ultis Tiberim, qui possint pro magi-stratibus fungi. Capta deinde Sardinia, mox Sicilia ...

60 Vgl. Drogula, CC, 63.

61 De Bacchanalibus : CIL I 581, Z. 11/12: neve magistratus neve pro magistratuque ne-que virum neque mulierem ... Lex Acilia: Crawford, Statutes I, 72, Nr. 1, Z. 70 : ex hac le-ge iudicium fieri oportebit ne quis magistratus pro magistratu prove [quo imperio in] pediu[nto quo] minus ...

Man kann aus diesen Beispielen den Schluss ziehen, dass Konsuln und Prätores mit prorogiertem Imperium entgegen Kunkel keine Promagistrate waren, weil sie *militiae* nicht als *pro cos.* bzw. *pro pr.* fungierten.⁶²

Kommen wir jetzt zum Imperator. Livius verwendet diesen Terminus zum einen im allgemeinen Sinn von ‚Feldherr‘, zum ersten Mal in der Verbindung *imperator Latinus* kurz vor 500, den viermaligen Konsul M. Valerius Maximus Corvus (348, 346, 343, 335) nennt er den größten *imperator* seiner Zeit.⁶³ Im 2. Punischen Krieg bezeichnet er nicht nur römische Feldherren, sondern auch die der Feinde als *imperatores*.⁶⁴ Zum anderen verwendet Livius den Terminus im speziellen Sinn eines Konsuls mit prorogiertem Imperium ohne Amt, erstmals im Zusammenhang mit Q. Publilius Philo.⁶⁵

In der abgekürzten Form IMP begegnet der Imperatortitel im Außenbereich *militiae* in zahlreichen Inschriften, zum ersten Mal in Spanien in einer aus Sagunt stammenden Ehrung des älteren Scipio Africanus.⁶⁶ Sie wurde in ihrer erhaltenen Form zwar erst im 2. Jh. n. Chr. verfasst, geht aber auf eine frühere zurück, die auf einem im Jahr 205 v. Chr. in Sagunt errichteten Monument stand. Die Bewohner statteten dem amtierenden Konsul und Imperator ihren Dank für den Wiederaufbau ihrer Stadt ab.⁶⁷ Die These, dass der IMPTitel Scipios eine imperatorische Akklamation nach seinen 209 oder 208 bei Carthago bzw. Baecula errungenen Siegen bezeichnet, scheint nicht mehr haltbar.⁶⁸ Assenmaker hat wahrscheinlich gemacht, dass der IMPTitel Scipios nicht auf eine Akklamation im Feld durch seine Truppen zurückgeht, sondern sein Imperium kennzeichnet.⁶⁹

62 Kunkel, StO, 15, 294 (vgl. S. 21 mit A. 38).

63 Imperator Latinus: Liv. II 20, 7. – M. Valerius Maximus Corvus: Liv. VII 3, 4.

64 Liv. XXIII 26, 2: Hasdrubal.

65 Liv. VIII 25, 13 (im Jahr 326): collaudatus (sc. legatus) ab imperatore (sc. a Philone); vgl. Oakley, Livy II, 684.

66 ILS 66 = ILLRP 514: *P. Scipioni cos. imper. ob restitutam Saguntum ex s. c. bello Punico secundo*.

67 D. Kienast, Imperator, ZRG 78, 1961, 406. H. Scullard, Scipio Africanus, Soldier and Politician, 1970, 260/57.

68 Kienast, Imperator, 405f. R. Combès, Imperator. Recherche sur l'emploi et la signification du titre d'Imperator dans la Rome républicaine, 1966, 55–60. – Scullard, Scipio, 76.

69 P. Assenmaker, Nouvelles Perspectives sur le titre d'imperator (= Imperator), RBPH 90, 2012, 111–142, bes. 120f.

Nach den Worten des Tacitus stellte eine *salutatio imperatoria* eine dem Feldherrn nach einem altherwürdigen Brauch vom siegreichen Heer erwiesene Ehre dar, die eine große militärische Leistung voraussetzte.⁷⁰

Ein zwingender Zusammenhang zwischen den literarisch überlieferten Akklamationen und dem in zahlreichen Inschriften erscheinenden IMP-Titel lässt sich nach Assenmaker nur in zwei Fällen sicher herstellen, nämlich zum einen durch die im *Feriale Cumanum* bezeugte erste Akklamation Octavians vom 16. April 43 und zum anderen aufgrund der von Velleius Paterculus geschilderten *appellatio imperatoria* von dessen Vater C. Octavius (pr. 61) in Verbindung mit seinem stadtrömischen Elogium, das mit den Worten *pr. pro cos. imperator appellatus ex provincia Macedonia* endet.⁷¹

Rivero Gracia vertritt in einer umfassenden Studie zum Imperator im Sinne Mommsens die These, dass jeder Inhaber eines Imperiums bis zum Ende der Republik *imperator* genannt werden konnte und dass der Titel in den Dokumenten mit offiziellem Charakter in diesem Sinn gebraucht wird. Die militärische Akklamation sei insbesondere im Zusammenhang mit den Bürgerkriegen verwendet worden, um die Legalität des Kommandos desjenigen, der *imperator* genannt wurde, auszudrücken. Im Quellenverzeichnis nennt Rivero Gracia zum 2. Jh. v. Chr. zwei Edikte, zwei Weihinschriften, drei Ehrungen und einen Meilenstein, von denen Assenmaker sagt, dass für sie keine *appellatio imperatoria* nachweisbar ist.⁷²

Klar ist bisher nur, dass der für ein Kommando ausersehene Konsul vom römischen Volk gemäß der von ihm beantragten *lex Curiata* zum Imperator gewählt wurde.⁷³ Den Vorgang kann man sich etwa wie folgt vorstellen: Zunächst debattierte das Volk über die vom Senat vorgegebenen Kandidaten unter dem Gesichtspunkt ihrer Tauglichkeit als Imperator; die Soldaten sollten vor dem Auszug aus Rom auf ihn den Eid ablegen und im Feld unter seiner Führung und seinen Auspizien kämpfen.⁷⁴ In den Komitien wurden die Konsuln und Prätores zenturienweise gewählt; die künft-

70 Tac. Ann. III 74: Tiberius id quoque Blaeso tribuit, ut imperator a legionibus salutareretur, prisco erga duces honore qui bene gesta re publica gaudio et impetu victoris exercitus conclamabantur.

71 Feriale Cumanum: ILS 108; vgl. Combès, 91. – C. Octavius: Akklamation: Vell. II 59, 2. – Elogium: I. Ital. 13, 3, Nr. 75 b; gl. Assenmaker, Imperator, 118/33.

72 M. P. Rivero Gracia, Imperator Populi Romani, 2006, 84–87; Quellen: 304f., 337f.; vgl. Assenmaker, Imperator, 112.

73 Cic. leg. agr. II 12, 30: quod consuli, si legem curiatam non habet, attingere rem militarem non licet; vgl. Rivero Gracia, 19.

74 Liv. XXIV 8, 18–19: ego magno opere suadeo, Quirites, eodem animo quo si stantibus vobis in acie armatis repente deligendi duo imperatores essent, quorum ductu atque auspicio dimicaretis, hodie quoque consules creetis quibus sacramento liberi vestri dicant, ad quorum