

COLECCIÓN
GERARDO MOLINA

La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia (2005-2010)

Miguel Ángel Herrera Zgaib - Director
Juan Carlos García Lozano - Editor



Instituto Unidad de Investigaciones Jurídico-Sociales Gerardo Molina, Unijus
Vicedecanatura de Investigación y Extensión
Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales
Sede Bogotá



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia (2005-2010)



COLECCIÓN
GERARDO MOLINA

La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia (2005-2010)

Miguel Ángel Herrera Zgaib
Director

Juan Carlos García Lozano
Editor



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Bogotá, D. C., 2019

CATALOGACIÓN EN LA PUBLICACIÓN UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia, 2005-2010 / Miguel Ángel Herrera Zgaib, director de la investigación ; Juan Carlos García Lozano, editor. -- Primera edición. -- Bogotá : Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales. Instituto Unidad de Investigaciones Jurídico Sociales Gerardo Molina (UNIJUS), 2019.

232 páginas : ilustraciones (algunas a color), diagramas, mapas. -- (Colección Gerardo Molina ; 82)

Incluye referencias bibliográficas e índices temático, onomástico y toponímico ISBN 978-958-783-898-5 (rústica). -- ISBN 978-958-783-899-2 (e-book). -- ISBN 978-958-783-900-5 (impresión bajo demanda).

1. Colombia -- Presidente (2002-2010 : Uribe Vélez) 2. Clases sociales -- Colombia -- 2005-2010 3. Política de seguridad democrática -- Colombia -- 2005-2010 4. Democracia 5. Movimientos sociales 6. Subalternidad 7. Insurgencia 8. Sociedad civil 9. Autonomía 10. Colombia -- Política y gobierno -- 2005-2010 I. Herrera Zgaib, Miguel Angel, 1952-, director de investigación II. García Lozano, Juan Carlos, 1979-, editor II. Serie

CDD-23 305.5609861 / 2019

*La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia
(2005-2010)*

Colección Gerardo Molina

© Universidad Nacional de Colombia - Sede Bogotá
Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales

© Juan Carlos García Lozano, editor, 2019

© Miguel Ángel Herrera Zgaib, director, 2019

© Miguel Ángel Herrera Zgaib, Luis Eduardo Lamus Parra, Anyelo Alberto Cagua Loaiza, Germán David Chiriví González, Lady Marcela Hernández Quinayas, Andrés Dhujiáh Aguilar, Daniel Alejandro Cerón, autores, 2019

Primera edición, septiembre de 2019

ISBN (papel): 978-958-783-898-5

ISBN (digital): 978-958-783-899-2

ISBN (IBD): 978-958-783-900-5

Comité de Publicaciones

Alejo Vargas Velásquez

Vicedecano de Investigación y Extensión

Carlos Medina Gallego

Director del Instituto Unidad de Investigaciones

Jurídico-Sociales Gerardo Molina, Unijus

Andrea Carolina Jiménez Martín

Directora del Departamento de Ciencia Política

Jorge Enrique Carvajal

Director del Departamento de Derecho

Bernd Marquardt

Director de la revista *Pensamiento Jurídico*

Leopoldo Alberto Múnera Ruiz

Director (e) de la revista *Ciencia Política*

Este libro resultado de investigación, evaluado por dos pares académicos con título de doctorado y ajenos a la Universidad Nacional de Colombia, fue producido por el Grupo de investigación Presidencialismo y Participación, cuyo director es el profesor Miguel Ángel Herrera Zgaib.

Preparación editorial

Instituto Unidad de Investigaciones Jurídico-Sociales Gerardo Molina, Unijus

<http://derecho.bogota.unal.edu.co/publicaciones/>

insisjpg_bog@unal.edu.co (Unijus)

edicion_fdbog@unal.edu.co (edición de libros)

evalua_fdbog@unal.edu.co (evaluación de manuscritos y proyectos de investigación)

ofipub_fdbog@unal.edu.co (bodega e inventarios de publicaciones)

(57+1) 3165000, exts. 29264 y 29266

Diagonal 40 A bis n.º 15-38, Complejo Casa Gaitán

Juan Sebastián Solano Ramírez

Coordinador editorial

Solvey Castro Otálora

Editora

Ángela María Herrera Castillo

Coordinadora académica

Paula Alejandra Enciso Bautista

Coordinadora administrativa

Melissa Ruano Chacón

Diseñadora gráfica

Diseño original de la Colección Gerardo Molina

Diego Mesa Quintero

Corrección de estilo

María Julieta Ortiz Fernández

Imagen de portada

Ricardo Alfonso Garzón Riveros

Conversión a ePub

Mákina Editorial

<https://makinaeditorial.com/>

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio sin la autorización del titular de los derechos patrimoniales.

CONTENIDO

Índice de tablas

Índice de figuras

Presentación. Hacia una nueva ciencia política de la democracia

Juan Carlos García Lozano

Introducción

Miguel Ángel Herrera Zgaib

Evolución de las movilizaciones de los subalternos

Referencias

PRIMERA PARTE

Subalternidad social e insurgente, 2005-2010

Los grupos subalternos en Colombia

Andrés Dhujíáh Aguilar y Daniel Alejandro Cerón

La coyuntura y el movimiento orgánico, 2009-2010

El contexto biopolítico: acotaciones sobre la contemporaneidad

La praxis subalterna en Colombia, 2009-2010

Conclusiones provisionales sobre la *praxis* subalterna

Referencias

SEGUNDA PARTE

Bloque de poder gobernante y presidencialismo de excepción, 2005-2010

El gobierno Uribe durante el periodo 2005-2010. Garrote y zanahoria como política de guerra

Luis Eduardo Lamus Parra y Germán David Chiriví González

A propósito de las relaciones de fuerza en el plano internacional

Conclusión

Referencias

TERCERA PARTE

La disputa por la sociedad civil: opinión pública y medios

El espíritu público de la paz y la guerra

Luis Eduardo Lamus Parra y Anyelo Cagua Loaiza

La articulación entre el bloque histórico neoliberal, el gobierno Uribe y los medios de comunicación, 2005-2010

El cubrimiento noticioso del proyecto uribista (2005-2010): *El Tiempo*, *Semana* y *Resistencia*

Referencias

CUARTA PARTE

Gobernabilidad, gobernanza, autonomía y resistencia de los subalternos

Análisis de la representación política: gobernabilidad y gobernanza

*Luis Eduardo Lamus Parra y Lady Marcela Hernández
Quinayas*

La polisemia de la gobernanza y la gobernabilidad: una aproximación. De la vulgarización privada a la esfera pública global

De la gobernabilidad local a la autonomía de la(s) gobernanza(s)

Conclusiones

Referencias

Conclusiones. La subalternidad social e insurgente en Colombia: lo excepcional y la guerra (2005-2010)

Miguel Ángel Herrera Zgaib

Matrices descargables

Los autores

Índice temático

Índice onomástico

Índice toponímico

ÍNDICE DE TABLAS

CAPÍTULO	TABLA	TÍTULO
El gobierno Uribe durante el periodo 2005-2010: garrote y zanahoria como política de guerra	1	Crecimiento promedio anual del PIB por quinquenios en Estados Unidos
	2	Destino de las exportaciones minero-energéticas y agropecuarias. Participación porcentual
	3	Destino de las exportaciones industriales (participación porcentual)
	4	Tasa de interés activa (porcentaje)
	5	Inversión en formación bruta de capital
El espíritu público de la paz y la guerra	1	Construcción de tipos ideales de medios a partir de la lectura de prensa
Análisis de la representación política: gobernabilidad y gobernanza	1	Elecciones presidenciales en Colombia, 2002
	2	Elecciones de Senado en Colombia, 2002
	3	Elecciones de Cámara de representantes en Colombia, 2002
	4	Elecciones presidenciales en Colombia, 2006

5 Elección de Senado en
Colombia, 2006

6 Elecciones de Cámara de
representantes en Colombia,
2002

7 Elecciones de alcalde de
Bogotá, 2007

8 Elecciones presidenciales en
Colombia, 2010. Resultados de
primera vuelta

9 Elecciones presidenciales en
Colombia, 2010. Resultados de
segunda vuelta

10 Elección de Senado en
Colombia, 2010

11 Elecciones de Cámara de
representantes en Colombia,
2010

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO	FIG.	TÍTULO
El gobierno Uribe durante el periodo 2005-2010: garrote y zanahoria como política de guerra	1	Evolución trimestral del PIB en Estados Unidos (1981-2005)
	2	Tasas de interés seleccionadas en Estados Unidos (1990-2000)
	3	Indicadores fiscales seleccionados en Estados Unidos (1986-2005) (en miles de millones de dólares y porcentajes)
	4	Balanza comercial de Colombia (1980-2010) en millones de dólares FOB
	5	Cotización del dólar en Colombia (1980-2011), promedio anual
	6	Crecimiento del PIB en Colombia (1986-2011), porcentaje anual
	7	Exportaciones de Colombia (1995-2010) (porcentaje de participación)
	8	Valor de las exportaciones colombianas (millones de dólares)
	9	Inversión extranjera directa entre 1980-2011 (porcentaje del PIB)
	10	Aporte sectorial a la variación del acervo de IED entre 2004 y 2011 (porcentaje)
	11	Remesas en Colombia (2000-2012)

en millones de dólares

	12	Índice de Gini en Colombia
	13	Tasa de desempleo en Colombia
	14	Participación del valor agregado industrial en el PIB nacional en Colombia
	15	Ubicación bloque oriental de las FARC-EP, 2002
	16	Ubicación de unidades de la Fuerza de Tarea Conjunta Omega
El espíritu público de la paz y la guerra	1	Modelo de bloque histórico concreto
	2	Número de hitos en las noticias del año 2009
	3	Número de hitos en las noticias del año 2010

PRESENTACIÓN

HACIA UNA NUEVA CIENCIA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA

El presente libro de investigación del Grupo Presidencialismo y Participación aborda tres temas interrelacionados: la condición de subalternidad de buena parte de la población colombiana, marginada y silenciada de las decisiones políticas fundamentales; el régimen excepcional que erigió durante ocho años (2002-2010) un parapresidencialismo uribista, el cual hizo del credo de la dominación su sentido común; y la guerra irregular entre gobernantes y gobernados que acompañó al país durante más de cincuenta años de crisis orgánica continua, tiempo en el que se proscribió todo intento de reforma intelectual y moral que favoreciera la autonomía de las mayorías subalternas y sus organizaciones, dichas fuerzas subalternas, *manu militari*, dejaron de ganar praxis política y ricas formas de democracia subalterna.

Es decir, el interés por descubrir el posible sujeto político subalterno y sus autonomías sociales y políticas en

el tiempo presente, anima en general la discusión sobre el régimen uribista y la política pública de guerra llamada *Seguridad Democrática*. Para ello se han tomado en consideración los años decisivos 2005-2010, porque creemos que en este quinquenio se dio vida a la posible solución de la larga crisis orgánica que ha signado a Colombia con una guerra permanente, una dominación desnuda del régimen parapresidencial y millones de víctimas que la padecen.

Pensamos que la solución a la larga crisis orgánica del Estado colombiano sobreviene con la constitución de un sujeto político subalterno animado desde los territorios y con vocación democrática, *in situ*. Este sujeto hace el tránsito de la guerra irregular a la posible paz democrática, en tanto esta significaría organización social, participación autónoma, nuevas luchas políticas, marchas colectivas por lo común, trabajos comunales de barriada y de base, intelectuales subalternos que dirigen estos procesos locales, líderes sociales en formación, discursos y lenguajes plurales no corporativos y demandas radicales de diverso tipo sobre la vida democrática en común.

Por ello, consideramos que la coyuntura de los años 2005-2010 hace una suerte de bisagra decisiva para pensar una novedosa, y siempre aplazada, revolución democrática en Colombia, la cual se despliega cuando se trata de resolver la crisis de hegemonía del Estado y se puede leer desde la coyuntura, que hemos estudiado. Intuimos que esta se proyecta sobre el presente y el futuro del país. Este libro, justamente, propone una nueva forma constituyente de ese mundo común subalterno, aquel que nace desde los territorios y con las fuerzas subalternas. Y con ellos y con ellas, se proyecta una nueva y promisorio ciencia política de la democracia.

En efecto, a partir de la praxis social y política de los subalternos pensamos con esta investigación en una nueva ciencia política de la democracia, animada por la filosofía de la praxis, como norte en la discusión. Este proceso marca el derrotero investigativo del Grupo Presidencialismo y Participación en sus dieciocho años, sumado a ello las catorce versiones del Seminario Internacional Antonio Gramsci que hemos realizado tomando como asiento a la Universidad Nacional de Colombia.

Estas dinámicas sociales y políticas en comento se probarán en los capítulos que siguen, articuladas desde lo local, las regiones, algunos departamentos y las ciudades principales. Por lo tanto, advertimos que este ejercicio de investigación es exploratorio, en tanto la praxis política subalterna con sus consecuencias históricas aún se desenvuelve actualmente en el país, con sus propias dinámicas. El tiempo de la política es también el tiempo de la paz democrática.

Pero la genealogía de estos procesos en curso viene signada por el periodo coyuntural estudiado en el libro, porque fue, en palabras de Antonio Gramsci, *inmediatamente decisiva*. Decisiva para marcar los límites a la guerra irregular tradicional y decisiva para registrar una posible revolución democrática, que no se agota en el año 2010, cuando termina el examen exploratorio aquí referido, sino que se despliega más allá de la guerra social.

Con este trabajo de conjunto, titulado *La subalternidad, lo excepcional y la guerra en Colombia (2005-2010)*, continúa el grupo de investigación Presidencialismo y Participación con la firme convicción y la acción manifiesta de realizar contribuciones que desde la ciencia política expliquen las luchas subalternas en el país, critiquen por esto la guerra irregular y propongan nuevas dinámicas

sociales y políticas que consulten la participación democrática y las decisiones inteligentes del común en la diversa y plural sociedad civil colombiana, hasta lograr liberarnos, como en *Cien años de soledad*, de la peste de la guerra.

Para complementar las temáticas que se desarrollan en la presente investigación sugerimos al lector acucioso un acercamiento conceptual a los trabajos que el grupo de investigación ha publicado en los últimos años, a saber: *Antonio Gramsci y la crisis de hegemonía: la refundación de la ciencia política* (2013), *Antonio Gramsci y el pensamiento de ruptura* (2016), *La lucha contrahegemónica de las FARC-EP (1998-2002)* (2016) y *Antonio Gramsci, subjetividades y saberes sociales* (2016).

Juan Carlos García Lozano

Editor

Grupo de investigación Presidencialismo y Participación
Universidad Nacional de Colombia



INTRODUCCIÓN



MIGUEL ÁNGEL HERRERA ZGAIB*

En la presente investigación politológica partimos de la siguiente hipótesis: entre los años 2005-2010 existe la emergencia de una revolución democrática en Colombia animada por las luchas e iniciativas sociales, políticas, económicas y culturales, desarrolladas por los grupos y clases subalternas. Esta revolución en curso interrumpido, siguiendo la lectura de Antonio Gramsci, no ha logrado aún la solución de la crisis orgánica que vive el bloque de poder que gobierna el país; es, en mayor medida, el producto de las desigualdades sociales que la misma Constitución Política vigente reconoce y que enfrenta como bloque social alternativo las dificultades para realizar una revolución social. Asimismo, la inoperancia de las clases dominantes para solucionar la crisis de hegemonía que significaría un consenso (Narváez, 2005, p. 90).

En este periodo coyuntural se sigue definiendo y elaborando, en las diversas luchas transversales y locales, el antagonismo social que constituye la relación trabajo-capital, develada, primero, al final de los años 40 del siglo xx, en la cual los grupos subalternos se han venido reconociendo y enfrentando a los grupos dominantes.

Los grupos subalternos pugnan por lograr convertirse en un sujeto político autónomo que logre procesos de autonomía y de igualdad real y efectiva, mientras que grupos dominantes -queriendo mantener el *statu quo* después del Frente Nacional- buscan imponer a toda costa un modelo de desarrollo neoliberal que profundiza las desigualdades sociales ya existentes, y compromete la dinámica del desarrollo interdependiente.

De esta manera, se inclina la balanza en favor de su principal socio, los EE. UU., tanto en la guerra interna como en la relación de la plusvalía extraída regularmente de trabajo nacional en las explotaciones rurales, los megaproyectos, la extracción minera y la economía de

servicios en lo urbano, con los cuales el capital financiero transnacional marcha al comando de todos los emprendimientos capitalistas en Colombia.

En particular, en este balance político, se trata de observar y analizar de qué forma los grupos y clases subalternas se han organizado políticamente para lograr sus objetivos, qué tipos de conflictos los condicionan y los impulsa a movilizarse y qué ganancias tienen a lo largo de este periodo, 2005-2010.

Como consecuencia, emergen con urgencia dos objetivos a tratar en la investigación. El primero de ellos es ubicar a nivel histórico la configuración de grupos y clases sociales, observables en los años de estudio y que se constituyeron en una relación de tensión permanente. El segundo es comprender qué papel juega el periodo comprendido entre 2009 y 2010, en lo que consideramos el devenir de un movimiento orgánico que es manifestación de una crisis orgánica de larga duración en Colombia, la que se hizo manifiesta durante los años 1947 y 1948 con la movilización del gaitanismo (Herrera Zgaib, 2005).

Entonces es necesario resaltar que lo señalado como elemento crítico, para signar una crisis específica, durante la segunda mitad del segundo gobierno de Uribe Vélez, es la existencia de una doble oposición férrea al mismo proyecto político dominante: la que pone de presente que hay diferentes propuestas políticas, económicas, culturales y sociales tanto para el país como para los territorios, escenarios o colectivos de personas específicas. Tal es la propuesta subalterna.

Dicha oposición y conformación de un posible bloque subalterno está en clara contraposición con las políticas públicas desarrolladas por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, y en particular, contra la política pública de guerra

llamada Seguridad Democrática según se desprende de sus planes de desarrollo.

Ahora bien, la relación de oposición y alternativa entre los grupos sociales y políticos que encaran el gobierno Uribe se configura de tal manera debido a tres circunstancias:

1. Aquellos grupos subalternos que tienen la vocación de ejercer el poder en el marco del Estado colombiano, se encontraban durante los años 2005-2010 en la situación de ser gobernados y no ser gobernantes; por esta razón, era su objetivo sustituir al Gobierno nacional. Tal es el caso de algunos partidos políticos alternativos y de los grupos insurgentes que a su manera planeaban la toma del Estado, quienes, sin embargo, debían someterse al Gobierno o como mínimo contar con la realidad fáctica de este y resistir, combatir o disputar en el marco de esa realidad del poder instituido.
2. Aquellos grupos que no pretendían ejercer la dirección del Estado, pero que no estaban de acuerdo con las decisiones del Gobierno nacional, tenían que ceñirse a ellas o entrar en una relación de resistencia contra el régimen político en funciones, dado el carácter vinculante que estas decisiones tienen respecto a la población nacional y sus instituciones.
3. Aquellos grupos políticos que no tenían empeño en lograr la dirección del Estado y en lugar de ello tenían como objetivo consolidar territorios, escenarios o colectividades autónomas, debían enfrentarse con el despliegue armado, la dominación, el poder represivo de la soberanía del Estado, que no permite la disputa de su autoridad en el territorio nacional.

Retomando estas tres circunstancias establecidas para describir la situación de aquellos grupos de oposición, y la conformación de alternativas políticas al gobierno de Uribe

Vélez, podemos identificar como rasgo común el hecho de que dichos grupos interactúan en un territorio político-administrativo sujeto a una soberanía estatal bajo la dirección del presidente de Colombia, frente al cual debían intentar viabilizar sus pretensiones de ser gobernantes, sus posiciones o sus autonomías políticas.

Para dar mayor inteligibilidad a la situación y describir en una sola categoría a los grupos de oposición y conformación de alternativa al Gobierno nacional del periodo de investigación, recurrimos a los aportes hechos a la teoría política y a la ciencia política por Antonio Gramsci. Más exactamente a lo que él propone asir y entender con la categoría de lo *subalterno*, la cual el profesor Massimo Modonesi denomina *subalternidad*, quien a propósito de la construcción de esta escribe:

Gramsci conceptualizó la subalternidad como experiencia de la subordinación, expresada por la tensión entre la *aceptación/incorporación* y el *rechazo/autonomización* de las relaciones de dominación y materializada en una disposición a actuar como clase que combina *espontaneidad y conciencia*. (Modonesi, 2010, p. 11)

Los grupos sociales alternativos y sus manifestaciones políticas, en oposición activa o construcción de alternativas paralelas, enfrentados específicamente al Gobierno nacional en el periodo 2009-2010, se constituyeron como grupos subalternos, pues experimentaron la situación de subalternidad. La subalternidad es aquí entendida en los términos en que se citó a Modonesi y tomando en consideración, lo establecido de modo general por Antonio Gramsci, en una nota, *Apuntes sobre la historia de las clases subalternas. Criterios metódicos*, quien señalaba seis fases, estableciendo el estudio de las formaciones que afirmen la autonomía integral.

La lista de esas fases debe precisarse todavía con fases intermedias y combinaciones de varias fases. El historiador debe observar y justificar la línea de desarrollo hacia la autonomía integral desde las fases más

primitivas, y tiene que observar toda manifestación del “espíritu de escisión” soreliano. (Gramsci, 1990, p. 360)

EVOLUCIÓN DE LAS MOVILIZACIONES DE LOS SUBALTERNOS

Para observar el desarrollo de las acciones de los grupos y clases subalternas en Colombia, se emplea como instrumento de análisis la matriz de subalternidad, que realiza el seguimiento a los conflictos y acciones subalternas destacadas en cada bienio estudiado para ver su evolución.

En cuanto al accionar de los grupos insurgentes subalternos de carácter nacional¹, durante el periodo 2005-2010, referenciamos a los grupos guerrilleros insurgentes como subalternos, porque si bien disputan la soberanía del Estado, y de hecho se fundamentan en el acaparamiento de la violencia física y simbólica, esto no cambia la realidad fáctica de que su presencia se da en un territorio gobernado centralmente por instituciones definidas, las que tienen vocación y potencial para copar las zonas ocupadas por la insurgencia, y cuyas decisiones vinculan los territorios de control insurgente.

La subalternidad de los grupos insurgentes remite entonces a la tensión existente entre construcción de autonomía política, es decir, alternativas al orden político, social y económico nacional, desarrollados por la insurgencia, en contraposición al orden capitalista nacional cuyo bloque de poder mantiene la dirección estatal, política, social, cultural y económica de modo general.

La propuesta de los sujetos subalternos

En la matriz de análisis de los sujetos subalternos, referida metodológicamente como *matriz de subalternidad*,

se concreta la propuesta gramsciana, para el análisis de las situaciones, con base en el estudio de las diversas relaciones de fuerzas, desde una doble perspectiva sincrónica y diacrónica. En dicha matriz fueron dispuestas las tipologías cuantitativas y cualitativas que importan una serie de aspectos relevantes específicos. Esta doble medida permite observar en cada evento recopilado, determinaciones específicas. En lo cuantitativo, se toman en cuenta: la temporalidad, la territorialidad, el grupo o clase involucrado, el conflicto que motivó el evento, las respuestas de los subalternos al conflicto, antagónico o adversarial, según las situaciones contenciosas que se presentan durante el bienio, y que tienen a *los subalternos sociales* como actores de primera línea.

En los aspectos propiamente cualitativos, desde la perspectiva analítica -refundada en el discurso que de la ciencia política moderna elaboró Antonio Gramsci, durante el cautiverio fascista, y que plasmó en sus *Cuadernos de la cárcel, 1929-1935-*, aquí distinguimos las reivindicaciones materiales expresadas en las formas gremiales o corporativas de la subalternidad, así como los derechos exigidos, diferenciados según la categorización generacional, las acciones constituyentes y las construcciones hegemónicas.

Después están examinadas las relaciones que corresponden a *lo político-militar*. Este término refiere a los eventos, las acciones colectivas mediante las cuales la subalternidad social interrumpió el curso "normal" de la democracia representativa, con acciones estratégicas de guerra, con o sin armas.

Así, se puede observar la actividad de los grupos y las clases subalternas en relación con los conflictos y las problemáticas que los marginan y conflictúan en mayor medida, produciendo desafíos y respuestas de diversa

envergadura y riesgo. Ellos ocurren en un escenario de antagonismo social más claro e irreconciliable de lucha entre las clases dominantes y los grupos y clases subalternas o los grupos oprimidos en Colombia (Modonesi, 2010, p. 27).

Es un espacio de conflicto diferenciado, porque tiene ocurrencia, de modo general, en la sociedad civil, pero alcanza también escenarios de la sociedad política. Esto implica la toma de conciencia, la creación de una subjetividad política a la hora de emprender acciones para defender sus intereses y construir una suerte de contrahegemonía. Eso quiere decir que se va a producir un tránsito probable del proceso de formación de sujetos políticos en condiciones de subalternidad, los cuales elaboran su autonomía grupal, y quienes a la vez desean edificar otro liderazgo colectivo, un bloque social y cultural alternativo, en pugna progresiva con el bloque histórico dominante.

El actuar de la subalternidad social

La seguridad se volvió la política fundamental de las formas estatales posteriores a 1989, y es la tarea de los distintos regímenes políticos en la hoy innegable era global. No es la seguridad entendida meramente como el fortalecimiento de los aparatos militares y policiales, sino la seguridad que blinda y salvaguarda las condiciones sociales y materiales de existencia de los individuos formalmente libres e iguales, que organizó el capitalismo cuando experimentan tiempo de crisis política. Es decir, la seguridad es un problema político porque garantiza la conservación de los órdenes sociales que permiten y posibilitan, gracias al mercado, la realización de las cambiantes necesidades individuales y colectivas. La modernidad fue el constructo imaginario que asimiló tales prácticas y competencias de la razón instrumental con la democracia liberal propia de la sociedad de control. (García, 2005, pp. 238-294)

Para observar los avances y retrocesos de la subalternidad social en Colombia, proveyó la información necesaria para precisar su desempeño y el modo de referir

la praxis de los grupos y clases subalternas, en un campo histórico en el que está en disputa el problema fundamental de la guerra y la paz. Aquello que Alain Touraine denominó como el *enjeu*, “lo que está en juego” (Touraine, 2006, p. 255).

La subalternidad se juega en una lucha de larga duración a partir de los años 1947-1948 con el despertar de los grupos gaitanistas. Este es el punto de quiebre, el inicio de una onda larga de la historia nacional, en concreto, la que define el devenir interrumpido de la formación social capitalista colombiana, marcada por la disputa democrática de una guerra de posiciones. En ella, se encara una crisis orgánica (de hegemonía) que afecta las formas de representación del bloque de poder en la dirección de la sociedad política y la sociedad civil (Herrera Zgaib, 2005).

Esto remite al examen de lo subalterno, en términos de una nueva dirigencia social, que modifica el rumbo de la historicidad del campo en que se despliegan las relaciones antagónicas de los grupos o clases subalternas y de los dominantes, los sujetos sociales y políticos que los confrontan.

En lo propiamente teórico hacemos una operación de traducción de los principios de la *filosofía de la praxis* gramsciana, incorporando para efectos del análisis coyuntural de una situación específica, la valiosa contribución de Alain Touraine para la recuperación de la acción de los sujetos, que corrige los desafueros explicativos del estructuralismo en materia de la comprensión de los nuevos movimientos sociales y políticos. Aquí aprehendemos la categoría “campo de historicidad”, que da cuenta de la confrontación de los subalternos y dominantes “por la dirección social de la historicidad de una colectividad” (Touraine, 2006).

Las herramientas para conquistar aquel campo histórico y el *enjeu* son múltiples y medibles, si lo estudiamos desde la óptica del investigador social. La perspectiva que estableció el grupo de investigación Presidencialismo y Participación concibió toda una metodología de análisis en la que uno de los objetivos era observar esos avances y retrocesos de las acciones de los subalternos. Para tal propósito en la matriz de análisis se establecieron dos campos, uno cuantitativo y otro cualitativo para examinar las relaciones de fuerzas que definen una situación social, política y militar.

El estudio cuantitativo descriptivo está compuesto por seis tipologías. La primera señala el día, mes y el año en que ocurrió el evento registrado, la segunda registra el municipio, ciudad, departamento o región en que sucedió la acción, la tercera determina si el evento es de procedencia rural o urbana.

La cuarta tipología se basa en la clasificación de los grupos o las clases subalternas, según su actividad económica, arraigo, género u orientación sexual. Respondiendo a dicho orden aparecen once grupos subalternos: obreros, campesinos, empleados de carácter público, docentes, estudiantes, mujeres, indígenas, afrocolombianos, movimientos cívicos, artistas y la comunidad de lesbianas, gais, bisexuales, transexuales e intersexuales (LGBTI).

La matriz codifica como quinta tipología los nueve conflictos con características económicas, culturales y sociales diferentes. La clasificación arrojó los siguientes conflictos: hábitat (vivienda y entorno vital), medio ambiente, conflictos de desarrollo económico, conflicto armado, conflictos por la posesión de la tierra, por el acceso a servicios públicos, laborales, conflictos

ocasionados por la corrupción en la administración pública y conflictos de carácter sociocultural.

Las acciones que adelantaron los grupos subalternos para responder a los conflictos en que se vieron inmiscuidos aparecen en la sexta posición. Aquí fueron establecidas tres modalidades de respuesta, la primera se denominó “respuestas por la vía legal”, en esta se consideraron las acciones realizadas en el marco del Estado de derecho; la segunda fue establecida bajo el rótulo de movilizaciones sociales y considera hechos fácticos, como plantones, marchas y otros hechos sociales semejantes; y la tercera fue definida como “eventos” y comprende aquellos puntos de la historicidad de la lucha subalterna, en que los grupos o clases unieron esfuerzos junto a otros grupos para construir propuestas para exigir la garantía de derechos o para iniciar procesos dirigidos a incidir en escenarios como el poder constituyente o el hegemónico.

El espacio analítico inicia en la matriz, con las reivindicaciones económicas o corporativas que hicieron los grupos subalternos. En seguida aparece el espacio de los derechos, palabra que define los eventos en que la subalternidad acudió al Estado social de derecho para remediar situaciones en que sus derechos fundamentales o de segunda generación fueron vulnerados, o para continuar por la vía de la reivindicación frente al bloque dominante. La parte analítica continúa con la definición de *poder constituyente*, definición que establece los hechos en que la subalternidad se reivindicó como constituyente primario y en ciertos casos desde el poder constituido, para proponer reformas y cambios al aparato estatal.

Luego se define en la matriz lo que se entiende por *hegemonía*. Aquí se estableció si los grupos o clases sociales avanzaron en puntos que les permitieran asumir el

liderazgo de una multitud que entró en constante desacuerdo con el bloque dominante. La matriz finaliza con la referencia a la relación político-militar, espacio en que fueron referenciadas aquellas acciones que los grupos subalternos desarrollaron con la finalidad de interrumpir la dinámica normal de la guerra en Colombia.

La explicación de la matriz de subalternidad y la premisa de establecer cómo fue el actuar de la subalternidad social en un periodo marcado por un presidencialismo de excepción, conduce en esta parte del texto a enunciar en cifras los resultados de cada una de las categorías que hacen parte del esquema de análisis gramsciano, y a observar cómo la subalternidad se desempeñó frente a los diferentes proyectos políticos y económicos propuestos e implementados por los grupos y clases dominantes del país.

El artículo, en efecto, expone el *presidencialismo de excepción*, término acuñado a partir de los conceptos propuestos por Giorgio Agamben (2004, pp. 23-70). Definiendo así este concepto como aquella tradición de los gobiernos democráticos que se afianzó después de la Segunda Guerra mundial y que adquirió mayor fuerza en la década de los años ochenta cuando gobiernos elegidos en el marco de democracias electorales, asumieron medidas propias de la figura del *Estado de excepción* para intervenir con un margen de discrecionalidad más amplio, tanto en la esfera pública como en la esfera privada. Un ejercicio de dominio explícito en una coyuntura determinada.

El avance del estudio por cada uno de los conceptos de la matriz de análisis gramsciano permite observar el actuar de dicho *presidencialismo de excepción*, el cual se valió de mecanismos de seguridad militar concebidos en el plano internacional, para responder a las particularidades del escenario de la guerra social en Colombia. Se evidencia