



Norbert Campagna / Oliver Hidalgo /
Skadi Siiri Krause (Hg.)

Tocqueville Handbuch

Leben – Werk – Wirkung



J.B. METZLER



J.B. METZLER

Norbert Campagna / Oliver Hidalgo / Skadi Siiri Krause
(Hg.)

Tocqueville-Handbuch

Leben – Werk – Wirkung

J. B. Metzler Verlag

Die Herausgeber

Dr. phil. habil. Norbert Campagna ist assoziierter Professor an der Université du Luxembourg und Gymnasiallehrer in den Fächern Philosophie, Geschichte, Englisch und Psychologie.

Prof. Dr. Oliver Hidalgo ist apl. Professor für Politikwissenschaft an der Universität Regensburg und Akad. Oberrat (Politische Theorie) am Institut für Politikwissenschaft der WWU Münster.

Dr. Skadi Siiri Krause Promotion bei Herfried Münkler, DFG-Projektleiterin an der TU Darmstadt.

ISBN 978-3-476-05753-2

ISBN 978-3-476-05754-9 (eBook)

<https://doi.org/10.1007/978-3-476-05754-9>

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

J. B. Metzler

© Springer-Verlag GmbH Deutschland,

ein Teil von Springer Nature, 2021, korrigierte Publikation 2021

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von allgemein beschreibenden Bezeichnungen, Marken, Unternehmensnamen etc. in diesem Werk bedeutet nicht, dass diese frei durch jedermann benutzt werden dürfen. Die Berechtigung zur Benutzung unterliegt, auch ohne gesonderten Hinweis hierzu, den Regeln des Markenrechts. Die Rechte des jeweiligen Zeicheninhabers sind zu beachten.

Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag, noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen. Der Verlag bleibt im Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutionsadressen neutral.

Umschlagabbildung: © CPA Media Co. Ltd / picture alliance

J. B. Metzler ist ein Imprint der eingetragenen Gesellschaft Springer-Verlag GmbH, DE und ist ein Teil von Springer Nature

Die Anschrift der Gesellschaft ist:
Heidelberger Platz 3, 14197 Berlin, Germany

Inhalt

Vorwort

I Leben

- 1 Tocquevilles Biographie Skadi S. Krause 3

II Werk

- 2 Einleitung Oliver Hidalgo 13

A Monographien

- 3 *De la démocratie en Amérique* (1835/40) (Über die Demokratie in Amerika) Oliver Hidalgo 16
4 *L'Ancien Régime et la Révolution* (1856) (Der alte Staat und die Revolution) Oliver Hidalgo 26
5 *Souvenirs* (1893) (Erinnerungen) Oliver Hidalgo 34

B Aktuell-politische Schriften

- 6 *Écrits sur le système pénitentiaire en France et à l'étranger* (Schriften über das Gefängniswesen in Frankreich und im Ausland) Norbert Campagna 38
7 *L'état social et politique de la France avant et depuis 1789* (1836) (Die sozialen und politischen Verhältnisse in Frankreich vor und nach 1789) Oliver Hidalgo 43
8 *Berichte zur Abschaffung der Sklaverei* Skadi S. Krause 47
9 *Mémoires sur le paupérisme* Skadi S. Krause 51
10 *Schriften über England und Irland* Skadi S. Krause 53
11 *Schriften über Algerien* Skadi S. Krause 55
12 *Schriften über Indien* Norbert Campagna 58
13 *Schriften über Kanada* Skadi S. Krause 61

- 14 *Rapport sur la démocratie en Suisse* (1848) (Bericht über die Demokratie in der Schweiz) Oliver Hidalgo 62
15 *Politische Reden* Skadi S. Krause 65

C Literarisch-persönliche Schriften

- 16 *Reiseberichte* Skadi S. Krause 67
17 *Briefwechsel* Norbert Campagna / Skadi S. Krause / Oliver Hidalgo 69
18 *Mélanges* Norbert Campagna 86

III Einflüsse

- 19 Aristoteles (384 v. Chr.–322 v. Chr.) Norbert Campagna 89
20 Francis Bacon (1561–1626) Norbert Campagna 93
21 Jacques-Bénigne Bossuet (1627–170) Norbert Campagna 95
22 Edmund Burke (1729–1797) Oliver Hidalgo 97
23 Benjamin Constant (1767–1830) Skadi S. Krause 100
24 Joseph de Maistre (1753–1821) Norbert Campagna 102
25 René Descartes (1596–1650) Norbert Campagna 105
26 *Federalist Papers* und Antifederalists Skadi S. Krause 109
27 François Guizot (1787–1874) Skadi S. Krause 111
28 Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1831) Oliver Hidalgo 112
29 Thomas Hobbes (1588–1679) Norbert Campagna 114
30 Immanuel Kant (1724–1804) Norbert Campagna 117

VI Inhalt

- 31 François-Alexandre-Frédéric La Rochefoucauld (1747–1827) Skadi S. Krause 119
- 32 Francis Lieber (1800–1872) Skadi S. Krause 120
- 33 Niccolò Machiavelli (1469–1527) Norbert Campagna 122
- 34 John Stuart Mill (1806–1873) Oliver Hidalgo 126
- 35 Charles de Secondat, baron de la Brède et de Montesquieu (1689–1755) Norbert Campagna 128
- 36 Blaise Pascal (1623–1662) Norbert Campagna 132
- 37 Platon (428/427 v. Chr.–348/347 v. Ch.) Norbert Campagna 136
- 38 Jean-Jacques Rousseau (1712–1778) Norbert Campagna 139
- 39 Madame de Staël (1766–1817) Skadi S. Krause 143
- IV Begriffe und Konzepte**
- 40 Anarchismus Oliver Hidalgo 147
- 41 Ancien Régime/Absolutismus Skadi S. Krause 150
- 42 Aristokratie Norbert Campagna 152
- 43 Armut Skadi S. Krause 157
- 44 Atheismus Norbert Campagna 160
- 45 Christentum Norbert Campagna 163
- 46 Deismus/natürliche Religion Skadi S. Krause 166
- 47 Demokratie Skadi S. Krause 168
- 48 Despotismus Norbert Campagna 172
- 49 Erziehung Norbert Campagna 176
- 50 Föderalismus Skadi S. Krause 179
- 51 Frauen/Familie Skadi S. Krause 181
- 52 Freiheit Skadi S. Krause 183
- 53 Gerichtswesen Skadi S. Krause 187
- 54 Gesellschaft (*état social démocratique*) Skadi S. Krause 189
- 55 Gewaltenteilung, horizontale und vertikale Oliver Hidalgo 191
- 56 Gleichheit Skadi S. Krause 193
- 57 Grandeur Norbert Campagna 195
- 58 Imperialismus Sebastian Enghofer 198
- 59 Indianerfrage Skadi S. Krause 200
- 60 Individualismus Sven Seidenthal 203
- 61 Industrie/Wirtschaft Norbert Campagna 205
- 62 Islam Norbert Campagna 208
- 63 Katholizismus Oliver Hidalgo 211
- 64 Kirchen/Religionsgemeinschaften Skadi S. Krause 214
- 65 Klassen Skadi S. Krause 216
- 66 Kolonialismus Skadi S. Krause / Sven Seidenthal 218
- 67 Liberalismus einer neuen Art Oliver Hidalgo 224
- 68 Literatur/Kunst/Architektur Norbert Campagna 227
- 69 Militär/Heerwesen Norbert Campagna 230
- 70 Monarchie Norbert Campagna 233
- 71 Neue Politische Wissenschaft Oliver Hidalgo 236
- 72 Öffentliche Meinung Oliver Hidalgo 238
- 73 Pantheismus/Unitarismus Norbert Campagna 240
- 74 Parteien Norbert Campagna 243
- 75 Patriotismus Norbert Campagna 247
- 76 Philosophie Norbert Campagna 250
- 77 Politik/*état politique* Skadi S. Krause 253
- 78 Presse/Pressefreiheit Skadi S. Krause 254
- 79 Puritanismus/Protestantismus Oliver Hidalgo 255
- 80 Rasse/Rassismus Skadi S. Krause 258
- 81 Rechte/Würde Norbert Campagna 260
- 82 Religion Oliver Hidalgo 264
- 83 Republik/Republikanismus Sebastian Enghofer 268
- 84 Restauration Juri Auderset 270
- 85 Revolution Oliver Hidalgo 272
- 86 Sitten/Gewohnheiten (*mœurs*) Norbert Campagna 275
- 87 Sklaverei Skadi S. Krause 278
- 88 Sozialismus Norbert Campagna 281
- 89 Staat/Regierung Sebastian Enghofer 285
- 90 Staat/Verwaltung Sebastian Enghofer 286
- 91 Tugend und Eigennutz Skadi S. Krause 288
- 92 Vereine/Vereinigungsfreiheit Skadi S. Krause 290
- 93 Vergleichende Methode Skadi S. Krause 292
- 94 Volkssouveränität Skadi S. Krause 295
- 95 Vorsehung Norbert Campagna 297
- 96 Vorurteil Norbert Campagna 301
- 97 Wahlen Skadi S. Krause 305
- 98 Zentralismus Skadi S. Krause 307
- 99 Zwischengewalten Juri Auderset 309

V Wirkung**A Rezeption**

- 100 Tocqueville-Rezeption in Europa
Skadi S. Krause 313
- 101 Tocqueville-Rezeption in Amerika
Skadi S. Krause 317
- 102 Tocqueville-Rezeption in Afrika
Obrillant Damus (aus dem Frz.
von Norbert Campagna) 320
- B Spezielle Rezeptionsdiskurse**
- 103 Sozialwissenschaftliche Methodik
Skadi S. Krause 322
- 104 Demokratietheorie Oliver Hidalgo 326
- 105 Zivilgesellschaft Skadi S. Krause 329

- 106 Tocqueville-Effekt Oliver Hidalgo 331
- 107 Prophetie des Massenzeitalters
Sebastian Enghofer 334
- 108 Feminismus Oliver Hidalgo/
Sven Seidenthal 338
- 109 Postdemokratie Oliver Hidalgo 344
- Erratum zu: *Écrits sur le système
pénitentiaire en France et à l'étranger*
(Schriften über das Gefängniswesen in
Frankreich und im Ausland)
Norbert Campagna E1

Anhang

- Zeittafel 349
- Siglen 351
- Institute und Einrichtungen 352
- Autorinnen und Autoren 354
- Personenregister 355

Vorwort

Kaum ein Denker hat den Siegeszug der modernen Demokratie soweit vorausgesehen wie Alexis de Tocqueville, der in ihr sowohl eine Staats- als auch Gesellschafts- und Lebensform erblickte. Aber kaum ein Denker hat auch genauso eindringlich vor den mit ihrem unaufhaltsamen Vormarsch verbundenen Gefahren gewarnt. Individualismus oder Tyrannei der öffentlichen Mehrheit sind Begriffe, die man zwar auch bei anderen Zeitgenossen Tocquevilles, etwa John Stuart Mill, finden kann, die aber erst von ihm systematisch entwickelt wurden.

Entgegen den konterrevolutionären Denkern akzeptierte Tocqueville die neue gesellschaftliche Ordnung. Aber im Gegensatz zu bestimmten Fortschritts-optimisten glaubte Tocqueville nicht, dass jeder Schritt in Richtung größerer Gleichheit auch ein Schritt in Richtung größerer Freiheit sei. Wie kann man eine Gesellschaft von Gleichen und Freien bewahren? So könnte man Tocquevilles Grundanliegen formulieren, ein Grundanliegen das auch noch heute, 185 Jahre nach dem Erscheinen des ersten Bandes von *De la démocratie en Amérique* (1835), aktuell bleibt.

Grund genug, ein Handbuch herauszugeben, in dem sich kurze und übersichtliche, aber dennoch präzise Informationen über die wichtigsten Aspekte des Tocquevilleschen Lebens und Werkes, aber auch seiner Wirkung und Bedeutung für die Nachwelt finden lassen. Wer genau war Alexis de Tocqueville, worüber handeln seine Schriften – die zur Veröffentlichung gedachten Bücher, aber auch die vielen Briefe, Reden, Berichte und Manuskripte –, welche Denker haben ihn beeinflusst oder sind im Kontext seines Werkes markant, was sind die Grundbegriffe und Grundthemen, mit denen er sich befasste, in welchen zeitgenössischen Diskursen wurde und wird er rezipiert? Dies sind in Kurzform die Themen dieses Handbuchs, das nicht nur, vor dem Hintergrund des neuesten Standes der Forschung, über Tocqueville und sein Denken informiert, sondern das darüber hinaus auch dazu anregen möchte, sich eingehender mit dessen Schriften zu befassen.

Dabei geht es aber nicht nur darum, sich im Denken Tocquevilles besser orientieren zu können. Vielmehr soll die Vielschichtigkeit des Tocquevilles Werk bewusst gemacht werden. Das betrifft auch die verschiedenen Möglichkeiten, sein Werk zu lesen. Da das Zuschneiden des Werkes dieses Autors auf eine Lesart ihm weder gerecht wird, noch weitere Debatten anregen würde, haben die Herausgeber auf eine vereinheitlichende Darstellung verzichtet. Die unterschiedlichen Autoren stehen damit auch für unterschiedliche Interpretationsstränge, die es bis heute in der Tocquevilleforschung gibt.

Und noch ein editorischer Hinweis: Im deutschen Sprachraum gibt es bis heute keine Gesamtausgabe der Werke Tocquevilles. Hinzu kommt, dass selbst die Übersetzung seines Hauptwerkes (*De la démocratie en Amérique*) den Standards historisch-kritischer Ausgaben nicht mehr genügt. Hans Zbinden regte Anfang der 1950er Jahre, parallel zur Gallimard-Werkausgabe, eine deutsche Neuübersetzung von Tocquevilles *De la démocratie en Amérique* an, die er schließlich zusammen mit Jacob Peter Mayer und Theodor Eschenburg realisierte. Neben der von 1836 von Friedrich August Rüder besorgten ersten deutschen Übersetzung ist dies immer noch die einschlägige deutsche Ausgabe von Tocquevilles zweibändigen Hauptwerk. Allerdings enthält sie nicht die in der historisch-kritischen, französisch-englischen Parallelausgabe von Eduardo Nolla (2010) enthaltenen Passagen, die Tocqueville für den Druck gestrichen hat, sowie jene Kommentare zum Manuskript, die Tocqueville unter anderem von seinem Vater Hervé de Tocqueville, seinem Bruder Édouard de Tocqueville sowie von engen Freunden wie Louis de Kergorlay und Gustave de Beaumont erhalten hat. Da diese Ausgabe selbst weit über die Standards der Gallimard-Ausgabe hinausgeht, wurde sie von den Autoren des Handbuchs immer wieder herangezogen.

Zitate, soweit sie nicht den deutschsprachigen Ausgaben entnommen werden konnten bzw. als unpräzise eingestuft wurden, wurden von den Autoren selbst ins

Deutsche übertragen. Bei den anderen Texten wurde sowohl die Beaumont-Ausgabe (*Œuvres complètes d'Alexis de Tocqueville*, publiées par Mme de Tocqueville et Gustave de Beaumont, 1864–1866) als auch die gängigere Gallimard-Ausgabe der *Œuvres complètes* genutzt. Um keine Verwirrung bei den Titeln der Werke zu stiften, wird im Allgemeinen auf den Originaltitel zurückgegriffen, es sei denn, dem Text liegt eine ausgewiesene Übersetzung zugrunde.

Einen besonderen Dank verdient Frau Magdalena Krach, die uns bei der Fertigstellung des druckfertigen

Manuskripts eine ganz besonders wertvolle Hilfe geleistet hat.

Die Herausgeber möchten sich last but not least bei allen Beitragenden sowie beim Metzler Verlag, und dort ganz besonders bei Frau Franziska Remeika, die das ganze Projekt betreut und bei seiner Verwirklichung begleitet hat, bedanken.

*Norbert Campagna, Oliver Hidalgo
und Skadi Siiri Krause*

I Leben

1 Tocquevilles Biographie

1.1 Familie

Alexis Charles-Henri Clérel de Tocqueville wurde am 29. Juli 1805 in Verneuil-sur-Seine als dritter Sohn von Hervé und Louise Madeleine de Tocqueville geboren. Sein Vater, der im Gegensatz zu vielen französischen Aristokraten während der Französischen Revolution nicht aus Frankreich ausgewandert war, wurde in der Restauration zu einem führenden Verwaltungsbeamten, der nicht zuletzt durch seinen Sitz in der Pairskammer regen Anteil an den parlamentarischen Debatten der 1820er und 1830er Jahre nahm und zeitweilig für seinen Sohn ein wichtiger Ratgeber blieb (Blic 1951). Verbunden fühlte sich Tocqueville auch der Familie seiner Mutter. Angetan war er vor allem von seinem Urgroßvaters Chrétien-Guillaume de Lamignon Malesherbes. Dieser war einer der wichtigsten Reformer im vorrevolutionären Frankreich. Als junger Mann trat er die Nachfolge seines Vaters an der Cour des Aides an und nutzte sein Amt in den 1760er Jahren dazu, um den »Despotismus« der königlichen Verwaltung anzuprangern. Durch sein Amt pflegte er Verbindungen zu den führenden Köpfen der französischen Aufklärung, insbesondere zu Denis Diderot und Friedrich Melchior Grimm. Als Directeur de la Librairie erteilte Malesherbes das königliche Privileg zum Druck der *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, die ohne seine Hilfe wahrscheinlich nicht in Frankreich veröffentlicht worden wäre. In den 1770er Jahren, als die Cour des Aides aufgelöst wurde, plädierte er nicht nur für die Wiederherstellung traditioneller Grenzen der königlichen Macht, sondern auch für eine lokale Selbstverwaltung. In einer Remonstration aus dem Jahr 1775 heißt es:

»Jede Körperschaft und jede Bürgergemeinschaft behält das Recht, ihre eigenen Angelegenheiten zu verwalten, ein Recht, von dem wir nicht behaupten, dass es Teil der Verfassung des Königreichs ist, da es weiter zurückreicht: Es ist ein Recht der Natur und der Vernunft. Trotzdem wurde es Ihren Untertanen genommen, Sire, und wir haben keine Angst zu sagen, dass die Verwaltung in dieser Hinsicht in kindliche Exzesse geraten ist.« (OC I, 1, 447)

Besonders fesselt den jungen Tocqueville Malesherbes' Rolle während der Französischen Revolution. 1793 hatte sich Malesherbes freiwillig gemeldet, um den unglücklichen Ludwig XVI vor dem Revolutionskonvent zu verteidigen. So setzte er eine Kette von Ereignissen in Gang, die schließlich zu seinem eigenen Tod und dem seiner gesamten Familie führten. Tocquevilles Eltern überlebten nur, weil Robespierre einige Tage vor dem für ihre Hinrichtung festgelegten Datum starb.

Zu Tocquevilles Verwandten, die seinen Werdegang aktiv begleiteten, gehörte sein Großonkel François-René de Chateaubriand der wohl geistreichste Kopf der Royalisten in der Restauration. Im Haus seiner Eltern war er mit dessen Erzählungen und Schriften über Nordamerika vertraut gemacht worden. Der Schriftsteller und Staatsmann war 22 Jahre alt, als er nach Nordamerika aufbrach, also etwa in dem Alter, in dem auch Tocqueville nach Amerika reiste. Auch wenn die Reise für Chateaubriand letztendlich zu einer einzigen Enttäuschung wurde, prägten seine Reiseerfahrungen, wie sein 1827 veröffentlichter *Voyage en Amérique* verdeutlicht, nachhaltig sein geschichtsphilosophisches Weltbild. Chateaubriand wies in späteren Schriften jeden naiven Exotismus und die bedingungslose Wertschätzung des »Wilden« zurück. Stattdessen stellte er den gesellschaftlichen Wandel, den er in Amerika genauso greifbar fand wie in Frankreich, ins Zentrum seiner Überlegungen.

Dass Tocqueville auch stilistisch von Chateaubriand Schriften beeinflusst wurde, zeigen seine durch die Romantik geprägten Erzählungen *Voyage au lac Onéida* und *Quinze jours dans le désert*, die er auf seiner Fahrt durch Nordamerika anfertigte. Bereits nach seiner Rückkehr nach Frankreich distanzierte er sich jedoch davon. In seinen veröffentlichten Schriften gibt es keine Bezüge zu Chateaubriand. Vielmehr sollte *De la démocratie en Amérique* sogar ursprünglich mit dem Satz beginnen: »Die Arbeit, die Sie dabei sind zu lesen, ist kein Reisebericht.« (Tocqueville 2010, 1, 3). Der Satz ging mit dem Hinweis weiter, dass das Werk nicht, wie in den Reiseberichten üblich, vom Autor, sondern von der amerikanischen Gesellschaft und ihren Institutionen handle, womit die entscheidende Differenz markiert wurde, durch die sich sein Werk von der Literatur seines Großonkels und einem Großteil der amerikanischen Reiseliteratur seiner Zeit un-

terschied (Craiu/Isaac 2009; Henderson 2014). Gleichwohl blieb Tocqueville dem theoretischen Ansatz Chateaubriands verpflichtet, indem er einen langfristigen gesellschaftlichen Wandel zu erfassen suchte, der seiner Meinung nach nicht nur die Entwicklung in Amerika, sondern auch in Europa prägte (Tocqueville 2010, 1, 20).

1.2 Ausbildung und erste Arbeiten

Seine früheste Ausbildung verdankte Tocqueville einem Priester, dem Abbé Lesueur. Dieser erlaubte dem Jungen bemerkenswerte Freiheit und förderte seine literarischen Neigungen. In den Jahren 1819–1820 verließ Tocqueville Lesueurs Obhut, um bei seinem Vater, der Präfekt von Metz geworden war, zu leben. Vielleicht als Hommage an Malesherbes beschloss er, in Paris Jura zu studieren, obwohl sein Cousin Louis (unterstützt durch andere dem Militäradel zuzuordnende Verwandte) sich bemühte, ihn zum Eintritt in die Armee zu bewegen. Tocqueville hätte sich kaum einen besseren Zeitpunkt für ein Studium in Paris aussuchen können. Nachdem die relativ liberale Regierung der frühen Restauration nach der Ermordung des Thronfolgers im Jahr 1820 durch ultra-royalistische Kräfte ersetzt wurde, begann eine breite Auseinandersetzung um das Erbe der Französischen Revolution. Mitte der 1820er Jahre führte die Regierung vom Comte de Villèle eine Reihe von Gesetzesvorlagen ein, die die liberale Opposition als Versuch interpretierte, das Ancien Régime wiederherzustellen. Führende Liberale wie Pierre-Paul Royer-Collard (s. Kap. 17.11) oder François Guizot (s. Kap. 27) sprachen von einem Kampf des alten gegen das neue Frankreich. Tocqueville widmete sich in dieser Zeit vor allem dem Studium der Entwicklung der englischen und französischen Institutionen seit dem Mittelalter. Dieses Thema war kein Zufall. Ein solcher Vergleich war während der 1820er Jahre zu einem zentralen Thema für die liberale Opposition geworden. Warum hatte England im 17. Jahrhundert eine repräsentative Regierung errichtet, während Frankreich der absoluten Monarchie zum Opfer fiel? Warum konnte sich Frankreich von den zentralistischen Strukturen (s. Kap. 98), die der Vollendung des Absolutismus dienen, auch nach der Revolution nicht lösen? Diese Fragen sollten Tocqueville zeit seines Lebens beschäftigen.

1827 wurde Tocqueville in Versailles, wo sein Vater nun als Präfekt diente, zum Richter ernannt. Dort lernte er Gustave de Beaumont kennen, ein umgänglicher

junger Adliger aus der Tourraine. Angeregt durch Tocquevilles Ideen und Vorstellungen wurde Beaumont bald sein engster Vertrauter (s. Kap. 17.2). Ihre erste gemeinsame Schrift war die noch vor der Amerikareise 1831 veröffentlichte Arbeit *Note sur le système pénitentiaire et sur la mission confiée par M. le Ministre de l'Intérieur à MM. Gustave de Beaumont et Alexis de Tocqueville* (s. Kap. 6). Ihre Kritik an den französischen Gefängnissen lässt erkennen, dass sie an Autoren wie François-Alexandre-Frédéric La Rochefoucauld-Liancourt (1796), Alphonse-Honoré Taillandier (1825) und Charles Lucas (1827) geschult waren. 1828 hatte Lucas den ersten Band seines Werkes *Du système pénitentiaire en Europe et aux États-Unis* veröffentlicht, indem er sowohl Edward Livingstons Reformansatz vorstellte als auch die Disziplinarordnung der Gefängnisse in Pennsylvania beschrieb. Doch Lucas Urteil über die amerikanischen Gefängnisse war gemischt. Im zweiten Band, der 1830 erschien, zog er gegenüber Auburn und Philadelphia die Gefängnisse in Genf und Lausanne vor, weil er die in Amerika praktizierte Isolationshaft ablehnte.

In Anlehnung an diese Studien war die Untersuchung, die Tocqueville und Beaumont schließlich im Auftrag der französischen Regierung nach Amerika führte, von vornherein als Vergleichsarbeit zwischen den Gefängnissen der USA, aber auch zwischen denen Amerikas und Europas geplant. Bereits ein Jahr nach ihrer Amerikareise publizierten sie ihren Bericht. *Du système pénitentiaire aux États-Unis, et de son application en France* erzielte augenblicklich große Aufmerksamkeit. Es erschien in drei Auflagen (1833, 1836 und 1845) und in mehreren Übersetzungen von so namhaften Autoren wie William Benjamin Sarsfield Taylor in England, Francis Lieber in Amerika und Nicolaus Heinrich Julius, der die deutsche Ausgabe besorgte. Bemerkenswert sind vor allem die Übersetzungen von Lieber und Julius, die das Werk mit zahlreichen Kommentaren versahen. In Zeitungen und Zeitschriften erhielt die Schrift begeisterte Kritiken, die die Ernsthaftigkeit der Arbeit und die solide Dokumentation lobten (Beaumont/Tocqueville 1836). Hervorgehoben wurde aber auch die Unparteilichkeit im Ton, einschließlich der Distanzierung von einem rein philanthropischen Ansatz (OC VIII, 1, 116–118). Das »klassische Werk des Gefängnisystems« (*L'Écho de Seine-et-Oise*, 18. April 1833; Beaumont/Tocqueville 1836, 269.), wie es sogar genannt wurde, erhielt den Monthyon-Preis der *Académie des sciences morales et politiques*, der insbesondere für anwendungsorientierte Forschung vergeben wurde.

1.3 De la démocratie en Amérique

Tocqueville und Beaumont verfolgten weitreichende Ambitionen mit ihrer neunmonatigen Amerikareise, die sie vom 11. Mai 1831 bis 20. Februar 1832 zunächst von Newport, Rhode Island, nach New York City, zu den Great Lakes, nach Kanada, New England, Philadelphia und Baltimore führte und von dort aus nach New Orleans, wo sie Zeuge der Zwangsumsiedlung der Choctaw nach Arkansas wurden, über Alabama, Georgia, South Carolina, North Carolina und Virginia bis nach Washington, DC, Philadelphia und New York, wo sie sich am 20. Februar wieder nach Europa einschiffen. Gemeinsam hatten sie in Paris die Vorlesung über die Geschichte der Zivilisation in Europa und in Frankreich gehört, die François Guizot an der Sorbonne Ende der 1820er Jahre hielt, die zu einem wichtigen Treffpunkt für die jungen Liberalen in der Restauration wurde. Auch Tocqueville machte sich fast drei Jahre lang jeden Samstag auf den Weg von Versailles nach Paris, um sich der großen, aufgeregten Menschenmenge anzuschließen. Guizot (s. Kap. 27) erklärte seinen Zuhörern, dass das Zeitalter der Demokratie nichts sei, was man aufhalten könne, wobei er vor allem eine Egalisierung innerhalb der gesellschaftlichen Schichten meinte. Der Versuch, die vorrevolutionären Verhältnisse in Frankreich, insbesondere die alten Privilegien, wiederherzustellen, war für ihn deshalb langfristig zum Scheitern verurteilt. Gleichzeitig warnte Guizot aber auch vor der Demokratie als Staatsform, die er mit einer Tyrannei der Mehrheit gleichsetzte.

In den USA lernten Tocqueville und Beaumont die Demokratie sowohl als Gesellschafts- wie auch als Staatsform kennen. Im dritten Kapitel des ersten Bandes von *De la démocratie en Amérique*, das den Titel »Die Gesellschaftsordnung der Anglo-Amerikaner« trägt, beschreibt Tocqueville die Demokratie, ganz im Sinne seines Lehrers François Guizot als egalitäre Gesellschaftsordnung (Tocqueville 2010, 1, 74–90). Auf nur wenigen Seiten präsentiert er eine ganze Liste: materielle Gleichheit oder Gleichheit der Vermögen, intellektuelle Gleichheit im Sinne eines durchschnittlichen Wissensstandes bzw. einer gleichen Geisteshaltung sowie soziale Gleichheit als Ausdruck des Verblässens hereditärer Privilegien, Ränge und Familiennamen. Tocqueville beobachtet und beschreibt aber auch eine Gleichheit im Sozialverhalten der Amerikaner. Er berichtet etwa von der amerikanischen Gewohnheit des Händeschüttelns, die die Umgangsformen unabhängig von Einkommen und Bildung bestimme. Die extreme Gleichheit, die er in Amerika er-

lebte, machte das Land für ihn zum Inbegriff einer demokratischen Gesellschaft, wie sie in Europa bis dahin kaum vorstellbar schien.

Doch Tocqueville ging über seinen Lehrer hinaus. Trotz der in der modernen Demokratie vorhandenen Selbstgefährdungstendenzen, zu denen er in *De la démocratie en Amérique* die Zentralisierung der Verwaltung, die Tyrannei der Mehrheit aber auch die zunehmende Isolierung und Entpolitisierung der Bürger zählte, hatten es die Amerikaner geschafft, diesen Gefahren entgegenzuwirken. Als wichtigste Gegenmaßnahmen nannte er ein erweitertes Wahlrecht, verbriefte Grundrechte (besonders die Presse-, Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit), die Unabhängigkeit der Justiz (mit ihren Geschworenengerichten) und nicht zuletzt die politische Partizipation der Bürger im kommunalen Bereich. Vor allem in den Gemeindeinstitutionen Neuenglands sah Tocqueville Prototypen einer freiheitlichen Selbstregierung. Sie verankerten seiner Meinung nach »als Schulen der Demokratie« den »Geist der Freiheit« in der Bevölkerung und trugen so dazu bei, in Amerika einen Despotismus zu verhindern.

De la démocratie en Amérique hatte nach Aussage Tocquevilles zum Ziel, den Franzosen die Angst vor der Demokratie als Gesellschafts- und Staatsform zu nehmen (s. Kap. 3). Gegenüber einem Briefpartner bekannte er kurz nach Erscheinen des ersten Bandes: »Ich habe wahrhaftig versucht zu ermitteln, was die natürlichen Tendenzen innerhalb des Selbstverständnisses und der Institutionen in der demokratischen Gesellschaft sind. Ich habe auf die Gefahren hingewiesen, welche die Menschheit auf diesem Weg erwarten. Aber ich habe nicht behauptet, dass man gegen diese Tendenzen nicht kämpfen kann, wenn man sie rechtzeitig erkennt und ihnen entgegenwirkt«. Und weiter heißt es in dem Brief, »es schien mir, dass die Demokraten (und ich verwende dieses Wort im eigentlichen Sinne) weder die Vorteile noch die Gefahren jenes gesellschaftlichen Zustandes«, auf den sie versuchen die Gesellschaft zuzusteuern, »klar erkannt haben«, und »sich daher womöglich hinsichtlich der Mittel irren, um Erstere möglichst groß und Letztere so klein wie möglich zu halten«. Daher habe er es sich zur Aufgabe gemacht, »mit der größten Entschiedenheit« die »einen wie die anderen« deutlich herauszuarbeiten (Brief Tocquevilles an Corcelle vom 12. April 1835, Tocqueville 2003, 318–319).

1840 wurde der zweite Band von *De la démocratie en Amérique* veröffentlicht. Eine englische Übersetzung von Reeve erschien zeitgleich in London. Im

zweiten Band führte Tocqueville sein Projekt, die Demokratie als Lebens-, Gesellschafts- und Staatsform zu beschreiben, fort, wobei er nun stärker die Dynamik des demokratischen Prozesses in den Fokus rückte. 1840 veröffentlichte der an der Genfer Akademie lehrende Historiker und Ökonom Pellegrino Rossi, der ein Kollege Tocquevilles in der *Académie des sciences morales et politiques* war, in der *Revue des deux Mondes* eine ausführliche Rezension des Werkes. Die Besprechung wurde allerdings zu einer Bewertung des Gesamtwerks, war Rossi doch der Ansicht, dass die beiden Teile »ein einziges Werk« bilden: »Im ersten studiert der Autor den Einfluss der Demokratie auf die Gesetze, die Institutionen und die politischen Sitten der amerikanischen Gesellschaft; im zweiten macht er uns mit den Veränderungen bekannt, die der demokratische Geist in allen anderen gesellschaftlichen Belangen eingeführt hat, mit den Meinungen und Entdeckungen, welchen er zur Geburt verhalf; kurz: mit der Bürgergesellschaft, die er geschaffen hat.« (Rossi 1840, 892) Für Rossi waren Tocquevilles Ausführungen zu *De la démocratie en Amérique* auch für Europa richtungsweisend, gerade weil er durch die vergleichende Methode die gesellschaftliche Dynamik des demokratischen Prozesses auch auf dem alten Kontinent nachweisen und zugleich auf jene institutionelle Einbegungen verweisen konnte, die in den USA diesen Prozess friedlich zu gestalten halfen (ebd., 886).

1.4 Kleine politische Schriften und Studien

1835 reisten Tocqueville und Beaumont nach London. Dort traf sich Tocqueville mit Nassau Senior, Lord Radnor und Henry Reeve, die er bereits zwei Jahre zuvor auf seiner ersten Fahrt nach London kennengelernt hatte, und wurde den Whig-Politikern Lord Lansdowne und Lord Brougham vorgestellt, zu denen er fortan brieflichen Kontakt pflegte; zudem lernte er John Stuart Mill kennen, mit dem ihn schnell eine freundschaftliche Beziehung verband. Auf ihrer Englandreise besuchten Tocqueville und Beaumont auch Coventry, Birmingham, Manchester und Liverpool, um die Industriezentren Englands kennenzulernen. Hier wurden sie auch mit dem Problem der städtischen Armut konfrontiert. Noch im gleichen Jahr veröffentlichte Tocqueville sein erstes *Mémoire sur le paupérisme* (s. Kap. 9). 1837 begann er die Arbeit an einem zweiten *Mémoire*, welches er aber nicht beendete und das zu seinen Lebzeiten auch nicht veröffentlicht wurde. In beiden Texten analysierte Tocqueville die

unsichere soziale Situation der Industriearbeiter und erforschte mögliche Alternativen, um der wachsenden Armut, angesichts der Unzulänglichkeit privater Wohltätigkeit, angemessen zu begegnen.

Auf Wunsch von John Stuart Mill schrieb Tocqueville 1836 *L'état social et politique de la France avant et depuis 1789* (s. Kap. 7), seine erste Studie über das Ancien Regime. Ein Jahr später veröffentlichte er in der Zeitung *La Presse de Seine-et-Oise* am 23. Juni und am 22. August zwei anonyme Briefe über Algerien, in denen er die Hoffnung über eine friedliche Zukunft der französischen Kolonie zum Ausdruck brachte. Die Briefe waren hochpolitisch, denn eine breite politische Mehrheit in Frankreich befürwortete zu dem Zeitpunkt eine schnelle Kolonialisierung des ganzen Landes. Tocqueville thematisierte deshalb weniger das Ob als das Wie der Aufrechterhaltung der französischen Vorherrschaft in der Region und sprach sich dabei sowohl für Rechtsstaatlichkeit als auch für eine parlamentarische Kontrolle der von Frankreich besetzten Gebiete aus (Pitts 2000; 2005; Boesche 2005).

1.5 Politische Karriere

1837 kandidierte Tocqueville das erste Mal für die Wahl in die Abgeordnetenkammer, verlor aber am 4. November die zweite Wahlrunde. Der Einzug ins Parlament gelang ihm als Nachrücker erst zwei Jahre später, am 2. März 1839. Im Sommer hielt er bereits seine erste große Rede über die Außenpolitik Frankreichs. Dabei wog er die Interessen Frankreichs mit denen Russlands und Großbritanniens im Nahen Osten ab. Am 23. Juli legte er der Kammer einen schriftlichen Bericht über die Abschaffung der Sklaverei in den französischen Kolonien vor (s. Kap. 8). In seinem *Rapport fait au nom de la commission chargée d'examiner la proposition de M. de Tracy, relative aux esclaves des colonies* spannte Tocqueville einen großen Bogen von der Lancierung des Gleichheitsgedankens in Europa bis hin zur vollständigen Aufhebung der Sklaverei in allen kolonialen Besitztümern (OC III, 1, 41–78). Das Bulletin richtete sich dabei vor allem gegen die Vorbehalte der Kolonisten, die mit der Abschaffung der Sklaverei auch den Verlust der Kolonien heraufbeschworen. Tocqueville zeigte jedoch, dass die Abolition eine notwendige Bedingung dafür war, dass sich die Kolonien nicht gewaltsam lossagten.

1841 reiste Tocqueville mit seinem Bruder Hippolyte und Gustave de Beaumont das erste Mal nach Algerien. In *Examen du livre intitulé actes du gouvern-*

ment, worin er seine Eindrücke verarbeitete, beklagte er Unregelmäßigkeiten in der Verwaltung, ein fehlendes Zivilrecht und die Abwesenheit unabhängiger Richter. Die erste aller bürgerlichen Freiheiten, die individuelle Freiheit, war für ihn damit in Algerien nicht gewährleistet. Noch schärfer kritisierte er die Lage der einheimischen Bevölkerung. Klar benannte er das Problem, dass Kolonisten Land benötigten, was immer auch Enteignungen und gewaltsame Vertreibung heraufbeschwöre (OC III, 1, 213–280, hier 240, 252).

1842 gelang Tocqueville die Wiederwahl in die Abgeordnetenversammlung. Ein Jahr darauf veröffentlichte er in *Le Siècle* sechs nicht unterzeichnete Briefe, in denen er die politischen Praktiken der Julimonarchie unter König Louis-Philippe scharf angriff. Auch Guizot machte er nun als manipulativen und korrupten Minister aus. Von Oktober bis Dezember veröffentlichte Tocqueville dann abermals eine Serie von sechs nicht unterzeichneten Artikeln in *Le Siècle*, in denen er die Emanzipation der Sklaven in den französischen Kolonien forderte. Zeitgleich arbeitet er an einer bereits 1840 begonnenen Studie über die britische Herrschaft in Indien, die er allerdings nie abschloss. Dennoch ließ ihn die Kolonialpolitik nicht los. Nach der gelungenen Wiederwahl in die Abgeordnetenversammlung unternahm er im Oktober 1846, diesmal in Begleitung seiner Frau, eine zweite Reise nach Algerien. 1847 legte er der Kammer zwei Berichte vor, in denen er das Versäumnis der Regierung kritisierte, wirksame politische, rechtliche und administrative Institutionen in der französischen Kolonie errichtet zu haben. Abermals forderte er eine unverzügliche Aufbauhilfe für das Land. Nicht in militärische Ausgaben, sondern in zivile Projekte und vor allem in den Ausbau der Infrastruktur des Landes sollten zusätzliche Haushaltsmittel fließen (OC III, 1, 308–418). In seinen späteren Schriften zur Kolonialpolitik beschrieb Tocqueville das Ende der Kolonialpolitik. Der Kolonialismus müsse auf lange Sicht missglücken, nicht nur oder nicht in erster Linie, weil er Recht verletze, sondern weil er den Stolz, die Würde und das Selbstverständnis der unterworfenen Völker missachte. Weit davon entfernt, existierende Identitäten zu verwischen, intensiviere die Kolonisierung die Wahrnehmung von Differenzen, wodurch der Kampf um Unabhängigkeit der Kolonien unvermeidlich sei (OC XVIII, 486).

Während der Februarrevolution von 1848 war Tocqueville Mitglied in der verfassungsgebenden Versammlung. Er wurde mit Beaumont und sechzehn weiteren Mitgliedern vom 17. bis 19. Mai in eine Kommission gewählt, die den Auftrag einer Ausarbeitung

einer neuen Verfassung erhielt. In der Verfassungskommission schlug Tocqueville die Schaffung eines Zweikammersystems vor, aber nicht nach Vorbild der Julimonarchie, wo dieses System den Einfluss des Adels gestärkt hatte, sondern nach Vorbild der USA, um eine vertikale Gewaltenteilung zu erreichen. Die Kommission lehnte den Vorschlag Tocquevilles jedoch ab. Im nachfolgenden Präsidentschaftswahlkampf unterlag Louis-Eugène Cavaignac seinem Gegenkandidaten Louis Napoleon, der am 20. Dezember die Regierungsgeschäfte übernahm. Unter seiner Führung leitete Tocqueville 1849 für fünf Monate das Außenministerium im Kabinett Odilon Barrot. Er versuchte gute Beziehungen zu den Republiken auf dem gesamten Kontinent aufzubauen und gleichzeitig die Kontakte zu den reaktionären Mächten Preußen, Österreich und Russland aufrechtzuerhalten. Am 31. Oktober entließ Louis-Napoléon Bonaparte jedoch das gesamte Kabinett, um es durch treue Gefolgsleute zu ersetzen. Da ihm durch die Verfassung eine zweite Amtszeit untersagt war, initiierte er am 2. Dezember 1851 einen Militärputsch. Tocqueville wurde zusammen mit mehr als 200 protestierenden Mitgliedern des Parlaments inhaftiert und bis zum 4. Dezember im Gefängnis festgehalten. Ein Jahr später zog er sich aus dem politischen Leben zurück, nicht zuletzt, um dem neuen Regime nicht die Treue schwören zu müssen.

1.6 Späte Arbeiten

Tocqueville verstand sich nach der Februarrevolution als Teil der Opposition, die den Regierungsstil Napoleon III. als Scheindemokratie kritisierte, zumal das inthronisierte Zweite Kaiserreich sich in den 1850er Jahren immer repressiver gebärdete und die Opposition mit Mitteln der Internierung, Exilierung und Pressezensur bekämpfte. Seine Erinnerungen an die Revolution hielt er in seinen *Souvenirs* fest (s. Kap. 5). Tocqueville begann seine Aufzeichnungen im Juli 1850 und beendete sie im Herbst des folgenden Jahres. Er verfügte, dass seine Aufzeichnungen keinesfalls veröffentlicht werden dürfen. Schließlich stimmte er jedoch einer Publikation nach dem Tod aller geschilderten Personen zu. So erschienen Tocquevilles *Souvenirs* erstmals 1893, vierunddreißig Jahre nach seinem Tod.

Tocquevilles folgende Arbeiten müssen als eine Antwort auf den verfehlten politischen Prozess in Frankreich nach der Juli-Revolution gelesen werden. Im Fokus seiner Studien stand nun die vorangetriebene Zentralisierung der Verwaltung, die bereits im Ancien

Regime zur Aufhebung aller noch verbliebenen intermediären Gewalten und damit lokaler und regionaler Freiheiten geführt hatte (s. Kap. 52). 1789 wurde dann nach Tocquevilles Ansicht das Souveränitätsverständnis der absoluten Monarchie auf die souveräne Nation übertragen und damit der dem Absolutismus entstammende Zentralismus in die Demokratie transferiert. Und hier liegt auch der Bezug von Tocquevilles Spätwerk zu *De la démocratie en Amérique*. Das amerikanische Beispiel machte für ihn offensichtlich, dass die Frage der Souveränität und der zentralstaatlich organisierten Verwaltung, wie sie in Frankreich spätestens seit dem frühen 17. Jahrhundert praktiziert wurden, überholt waren und neu interpretiert werden mussten. Demokratische Repräsentation, wie Tocqueville sie in seinem Hauptwerk darstellte, brach mit der Logik der Homogenität und ersetzte sie durch Prozesse der Identifizierung. Infolgedessen ruhte seine Darstellung der amerikanischen Demokratie auf jenen politischen Erfahrungs- und Handlungsräumen, die es den Menschen ermöglichten, als Bürger aktiv zu werden und zur Formierung kollektiver Überzeugungen beizutragen. In Frankreich waren die Bürger nach Tocqueville jedoch entmündigt, weil es keine kollektiven Freiheitsrechte gab.

1853 war Tocqueville in die Touraine an das Nordufer der Loire übersiedelt, wo er im nahegelegenen Tours die Akten der königlichen Verwaltung der Provinz studierte. 1854 beschloss er, ein Werk ausschließlich über die Ursachen der Französischen Revolution zu schreiben. Beaumont half auch diesmal seinem Freund bei der Fertigstellung des Manuskripts. Das Werk erschien am 16. Juni 1856 unter dem Titel *L'ancien régime et la révolution* und wurde begeistert von der Kritik aufgenommen (s. Kap. 4). Eine Übersetzung von Henry Reeve erschien noch im selben Jahr in London. Das Buch, das überwiegend als Werk der liberalen Opposition gegen Napoleon III. gefeiert wurde, sicherte Tocqueville fortan auch einen Ruf als Historiker.

1858 reist er im April nach Paris, um in den Bibliotheken Material für einen weiteren Band über die Revolution und den Aufstieg Napoleons zu sammeln. Mitte Mai erkrankte er jedoch so schwer an der ihn seit Anfang der 1850er Jahre plagenden Tuberkulose, dass er die Arbeiten abbrechen musste. Nach einer kurzen Erholungsphase verschlimmerte sich sein Zustand zu Beginn des Jahres 1859. Tocqueville starb am Abend des 16. April in Cannes.

Literatur

- Beaumont, Gustave de: Marie, ou L'esclavage aux États-Unis. Tableau de mœurs américaines, Paris: 1835.
- Beaumont, Gustave de: Lettres d'Amérique, 1831–1832, Paris 1973.
- Beaumont, Gustave de, Alexis de Tocqueville: Note sur le système pénitentiaire et sur la mission confiée par M. le Ministre de l'Intérieur à MM. Gustave de Beaumont et Alexis de Tocqueville, Paris 1831.
- Beaumont, Gustave de, Alexis de Tocqueville: Du système pénitentiaire aux États-Unis, et de son application en France. Suivi d'un appendice sur les colonies pénales et de notes statistiques, Paris 1833. Zweite Auflage 1836.
- Benoit, Jean-Louis: Tocqueville un destin paradoxal. Paris 2005.
- Benoit, Jean-Louis: Tocqueville Paris. 2013.
- Blic, Emmanuel de: Hervé Clérel, comte de Tocqueville, pair de France, préfet de la Restauration. Dijon 1951.
- Boesche, Roger: The Dark Side of Tocqueville. On War and Empire. In: *Review of Politics* 67 (2005), 737–752.
- Craiu, Aurelian, Jeffrey C. Isaac: America through European Eyes. British and French Reflections on the New World from the Eighteenth Century to the Present. University Park 2009.
- Henderson, Christine Dunn (Hg.): *Tocqueville's Voyages. The Evolution of his Ideas and their Journey beyond his Time*, Indianapolis 2014.
- Jardin, André: Alexis de Tocqueville, Paris 1984; dt.: Alexis de Tocqueville. Leben und Werk. Frankfurt a. M. 1991.
- La Rochefoucauld-Liancourt, François-Alexandre-Frédéric: Des prisons de Philadelphie [l'an IV de la République]. Paris 1796.
- Lucas, Charles: Du système pénal et du système répressif en général, de la peine de mort en particulier. Paris 1827.
- Lucas, Charles: Du système pénitentiaire en Europe et aux États-Unis. Paris 1828–30, 2 Bde.
- Manent, Pierre: Tocqueville et la nature de la démocratie, Paris 1982, Neuaufgabe 1993; engl.: Tocqueville and the Nature of Democracy. Lanham 1996.
- Mayer, Jacob Peter: Alexis de Tocqueville. Analytiker des Massenzeitalters. München 1972.
- Pitts, Jennifer: A Turn to Empire. The Rise of Imperial Liberalism in Britain and France. Princeton 2005.
- Pitts, Jennifer: Empire and Democracy. Tocqueville and the Algeria Question. In: *Journal of Political Philosophy* 8/3 (2000), 295–318.
- Richter, Melvin: Tocqueville on Algeria. In: *The Review of Politics* 25/3 (1993), 362–398.
- Rossi, Pellegrino: De la démocratie en Amérique, Bd. II. In: *La Revue des deux Mondes*, 4ème série, 23 (1840), 886–904.
- Schmidt, Manfred G.: Alexis de Tocqueville. In: Wilhelm Bleek/Hans J. Lietzmann (Hg.), *Klassiker der Politikwissenschaft*. Von Aristoteles bis David Easton. München 2005, 95–107.
- Siedentop, Larry: Tocqueville. Oxford 1994.
- Taillandier, Alphonse-Honoré: Rapport sur le projet d'un code pénal: fait à l'Assemblée générale de l'état de la Louisiane. Paris 1825.

Tocqueville, Alexis de: L'Ancien Régime et la Révolution. Paris 1856.

Tocqueville, Alexis de: Écrits et discours politiques (OC III, 1). Paris 1962.

Tocqueville, Alexis de: Correspondance d'Alexis de Tocqueville et de Gustave de Beaumont (OC VIII, 1). Paris 1967.

Tocqueville, Alexis de: Correspondance d'Alexis de Tocqueville avec Adolphe de Circourt et avec Madame de Circourt (OC XVIII). Paris 1983.

Tocqueville, Alexis de: *Lettres choisies. Souvenirs, 1814–1859*, hg. v. Françoise Mélonio und Laurence Guellec, Paris 2003.

Tocqueville, Alexis de: Democracy in America. Historical-Critical Edition of *De la démocratie en Amérique*. Hg.von Eduardo Nolla. Indianapolis 2010.

Welch, Cheryl B.: De Tocqueville. Oxford 2001.

Skadi S. Krause

II Werk

2 Einleitung

Tocquevilles Œuvre ist im wahrsten Sinne des Wortes interdisziplinär angelegt. Passend zu seiner juristischen Ausbildung als Richter, war sein erstes Werk über das Gefängniswesen in Nordamerika, für das er zusammen mit Gustave de Beaumont im Auftrag des Justizministeriums die Reise nach Nordamerika unternahm, das gemeinsame Produkt zweier Rechtswissenschaftler. Wie es der Titel *Du système pénitentiaire aux États-Unis et de son application en France* (1833) vorwegnimmt, widmeten sich die beiden Freunde darin der Frage, inwieweit sich die damals fortschrittlichen Methoden des Strafvollzugs in den USA auf Frankreich übertragen ließen. Das Buch über die amerikanische Demokratie (1835/40) lässt sich hingegen in erster Linie als Politische Soziologie im Anschluss an Montesquieu beschreiben (Aron 1971). Hier wie dort wird der Nexus zwischen Kultur und Gesellschaft auf der einen und dem politischen System auf der anderen Seite analysiert. Während seiner Zeit als Abgeordneter in der Julimonarchie sowie der Zweiten Französischen Republik wartet Tocqueville vor allem mit einer Reihe politischer Reden, Abhandlungen, Essays und Reporte auf, von denen die Berichte zur Abschaffung der Sklaverei sowie die beiden *Mémoires* über die Ursachen und Bekämpfung der Armut (1835/37) hervorzuheben sind. Doch auch ausführliche Analysen der politischen und sozialen Verhältnisse in England, Irland, Algerien und Indien zählen zu seinem Œuvre, genau wie religionswissenschaftliche Notizen über den Islam oder das indische Kastenwesen. Nach dem Rückzug aus der aktiven Politik wird Tocqueville in der Phase des Zweiten Kaiserreichs schließlich bevorzugt historiographisch tätig: Das Buch über das *Ancien Régime* (1856), dessen institutionelle Strukturen die (überschätzte) Zäsur der Französischen Revolution überdauern, knüpft dabei an den Aufsatz »L'état social et politique de la France avant et depuis 1789« (1836) an. Schon dieser hatte neben seiner politisch-soziologischen Grundausrichtung Tocquevilles Talent als Historiker enthüllt. Hinzu kommen Reiseschilderungen, die wenigstens stellenweise literarisch gehalten sind, eine breite Korrespondenz sowie die autobiographischen, posthum veröffentlichten *Souvenirs* (1893).

Die Vielschichtigkeit der wissenschaftlichen Disziplinen, Themen und Interessensgebiete, die Tocquevilles Werke behandeln, sind keineswegs nur persönlich oder hinsichtlich der beruflichen Stationen begründet, die der Autor in seiner Biographie durchlaufen hat. Das Changieren zwischen Politik-, Rechts-, Kultur- und Religionswissenschaft, Soziologie, Geschichte und Literatur hat vielmehr in erster Linie systematische Gründe. In seinen Schriften analysiert Tocqueville allgemein die Zusammenhänge zwischen historisch-kulturell gewachsenen Strukturen und den politischen Institutionen der Vergangenheit und Gegenwart. Eben diese Herangehensweise, die in eine doppelte Komparatistik mündet, welche sowohl synchron interkulturelle (z. B. USA/Europa, Frankreich/England, Christentum/Islam/Hinduismus) als auch diachron geschichtliche (z. B. Aristokratie vs. Demokratie, Alte Welt/Neue Welt) Vergleiche zwischen politischen und sozialen Systemen vereint, macht es für Tocqueville notwendig, disziplinenübergreifend zu arbeiten. Und obwohl zu seinen Lebzeiten ohnehin noch gar keine Ausdifferenzierung der Fachrichtungen herrschte, wie sie für die heutige Geistes- und Sozialwissenschaft Standard geworden ist, zeichnet sich die neue politische Wissenschaft Tocquevilles gleichwohl durch eine besondere integrative Perspektive aus. In dieser überschneiden sich historiographische, soziologische, kulturwissenschaftliche, juristische und politologische Aspekte und Argumente in komplexer Weise (s. Kap. 71).

Tocquevilles eigenwillige Methodik bedeutet es in diesem Zusammenhang, das im Hinblick auf eine konkrete Fragestellung verfügbare empirische Textmaterial mit eigenen Beobachtungen zu kombinieren, um aus der hieraus zu gewinnenden Einsicht in konkrete historisch-kulturelle Entwicklungen hypothetische Modellierungen abzuleiten. Letztere erreichen nicht selten einen Grad der Verallgemeinerung, der angesichts der dafür genutzten überschaubaren Daten- und Quellenmenge einigermaßen verblüfft. Dem des Öfteren erhobenen Vorwurf, es mit der wissenschaftlichen Abstraktion zu übertreiben und bei näherem Hinsehen allenfalls einzelne Systemlogiken oder gar nur wenige politisch-psychologische Details wirklich überzeugend erfasst zu haben (Elster 1993), steht entgegen, dass Tocquevilles Schriften auch für glei-

chermaßen breit wie ambitioniert angelegte sozialwissenschaftliche (Rezeptions-)Diskurse (s. Teil V. B) vergleichsweise relevant geblieben sind. Dies hängt im Zweifelsfall mit einigen Schlüsselthemen zusammen, die das Gesamtwerk Tocquevilles durchziehen (vgl. Welch 2001) und die auch für die Gegenwart unzählige wertvolle Erkenntnisse bereithalten. Hierzu zählen vor allem: die erschwerten Bedingungen der Möglichkeit politischen Handelns in der modernen Massengesellschaft; das Spannungsfeld zwischen den Grundprinzipien der Freiheit (s. Kap. 52) und Gleichheit (s. Kap. 56); die Identifikation von Individualismus (s. Kap. 60) und Zentralismus (s. Kap. 98) als kommunizierende Röhren und Risiken der postrevolutionären Ära; die Analyse der spezifischen, anonymen Machtkonfigurationen der Moderne – öffentliche Meinung und Bürokratie –, welche als Agenten radikaler Konformität eine neue Form des Despotismus provozieren; der Aufstieg des Wohlfahrtsstaates als Reaktion auf die von der Industrialisierung forcierte soziale Frage; weiterhin das ambivalente Verhältnis zwischen Religion und Politik, Kirche und Staat; die Hoffnung darauf, dass liberale Werte, Sitten und Institutionen die Tendenz zur politischen Apathie in den neuen Gemeinwesen Europas zu kompensieren vermögen; schließlich weitere Fragen und Herausforderungen wie die Bedeutung föderaler Strukturen, der Zeitgeist des Imperialismus im 19. Jahrhundert, das Verhältnis zwischen den Geschlechtern, sozialen Klassen, und vieles mehr. Als Kristallisationspunkt, an dem im Grunde alle genannten Themenkomplexe zusammenlaufen, aber kann mit Sicherheit die Demokratie gelten. Deren innere und äußere Widersprüche, wie sie etwa zwischen Volkssouveränität und Gewaltenteilung, politischen Parteien und Vereinen, Basis und Elite bestehen, hat Tocqueville äußerst hellsichtig reflektiert. Gemäß der Unterscheidung von Robert A. Dahl (1989, 2), zählte Tocqueville dabei zu den »sympathetic critics« der modernen Volksherrschaft, deren Distanz weder (wie beispielsweise bei Platon) aus einer ablehnenden Haltung noch (wie etwa bei Robert Michels) aus einem fehlenden Vertrauen in die Realisierbarkeit der Demokratie herrührt. Die »freundliche« Kritik, die der französische Aristokrat an der Demokratie übt, hatte unzweifelhaft zum Ziel, ihre Schwächen und Risiken anzusprechen, um sie politisch gegebenenfalls so weit wie möglich zu beheben.

Mit vielen der skizzierten Schlüsselthemen und Thesen hat Tocqueville zeitgenössische und nachfolgende Klassiker der Politischen Ideengeschichte wie John Stuart Mill, Friedrich Nietzsche, Max Weber,

Carl Schmitt, Hannah Arendt, Charles Taylor oder Claude Lefort nachhaltig beeinflusst. Sein Liberalismus einer neuen Art (s. Kap. 67), der sich durch ausgeprägte republikanische, kommunitaristische und kapitalismuskritische Züge auszeichnet, ist heute als politische Position womöglich aktueller denn je. Die Vielschichtigkeit seines Werks schlug sich zudem in der Fülle an politischen Diskursen nieder, die auf das Werk des französischen Aristokraten rekurrierten. Ob in der Dritten Republik Frankreichs (Mélonio 1993), den ideologischen Kontroversen des Kalten Krieges, als Kronzeuge für den Untergang des Sozialismus (Marti 2004) oder auch im amerikanischen Neoliberalismus und Neokonservatismus (Hidalgo 2007) – überall waren Tocquevilles Schriften in einer Weise präsent, die den eigentlich bestehenden historischen Abstand nahezu vergessen ließ.

Die folgenden Darstellungen widmen sich zunächst Tocquevilles Hauptwerken *De la démocratie en Amérique, L'Ancien Régime et la Révolution* und die posthum erschienenen *Souvenirs* (Teil A). Danach werden die weiteren politischen Schriften, Reden und Notizen (Teil B) sowie schließlich die literarisch-persönlichen Schriften und Briefe abgehandelt (Teil C). Für Interpretationen und Decodierungen des Gesamtwerks Tocquevilles sei an dieser Stelle etwa auf die Monographien von Lively (1962), Heimonet (1999), Wolin (2001) und Hidalgo (2006) sowie auf die Kompilation von Welch (2006) verwiesen. Ein *Dictionnaire Tocqueville*, das ausführlich auf Tocquevilles Schlüsselthemen, Problemstellungen und Begriffe eingeht, hat kürzlich zudem Jean-Louis Benoît (2017) vorgelegt. Wie wenig Tocquevilles politikwissenschaftliches Denken bis in die Gegenwart an Aktualität eingebüßt hat, demonstrieren eindrucksvoll Boudon (2005), Mancini (2006) und Krause (2017).

Literatur

- Aron, Raymond: Hauptströmungen des soziologischen Denkens. Köln 1971.
 Benoît, Jean-Louis: *Dictionnaire Tocqueville*. Paris 2017.
 Boudon, Raymond: *Tocqueville aujourd'hui*. Paris 2005.
 Dahl, Robert A.: *Democracy and its Critics*. New Haven/London 1989.
 Elster, Jon: *Political Psychology*. Cambridge 1993.
 Hidalgo, Oliver: *Unbehagliche Moderne. Tocqueville und die Frage der Religion in der Politik*. Frankfurt/New York 2006.
 Hidalgo, Oliver: *Tocqueville, die Neocons und das amerikanische Imperium – Enthält die Demokratie in Amerika ein Plädoyer für die gewaltsame Verbreitung der liberalen Gesellschaft? In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 14.2 (2007), 331–354.

- Heimonet, Jean-Michel: Tocqueville et la devenir de la démocratie. La perversion de l'idéal. Paris 1999.
- Krause, Skadi Sirii: Eine neue Politische Wissenschaft für eine neue Welt. Alexis de Tocqueville im Spiegel seiner Zeit. Berlin 2017.
- Lively, Jack: The Social and Political Thought of Alexis de Tocqueville. Oxford 1962.
- Mancini, Matthew: Alexis de Tocqueville and American Intellectuals. From his Times to Ours. Lanham 2006.
- Marti, Urs: Tocquevilles Wirkungsgeschichte in Europa. In: Karlfriedrich Herb/Oliver Hidalgo (Hg.): Alter Staat – Neue Politik. Tocquevilles Entdeckung der modernen Demokratie. Baden-Baden 2004, 135–153.
- Mélonio, Françoise: Tocqueville et les Français. Paris 1993.
- Welch, Cheryl B.: De Tocqueville. Oxford 2001.
- Welch, Cheryl B.: The Cambridge Companion to Tocqueville. Cambridge 2006.
- Wolin, Sheldon S.: Tocqueville between two Worlds. The Making of a Political and Theoretical Life. Princeton/Oxford 2001.

Oliver Hidalgo

A Monographien

3 *De la démocratie en Amérique* (1835/40) (Über die Demokratie in Amerika)

Schon in jungen Jahren legt Tocqueville einen Klassiker der Demokratietheorie vor. Im ersten, leichter zugänglichen und daher zunächst populäreren Band von 1835 bringt der Amerikareisende seinen Lesern primär das gesellschaftliche und politische System der USA während der Phase der *Jacksonian Democracy* näher. Dabei fließen die Sichtweisen, aber auch Vorurteile der Gesprächspartner, die Tocqueville und sein Reisepartner Beaumont während ihres neunmonatigen Aufenthalts in der Neuen Welt trafen, in die eigenen Analysen mit ein. Im zweiten Band von 1840 versucht Tocqueville, seine empirischen Beobachtungen zu einer allgemeinen Theorie der Demokratie zu abstrahieren. Die Eindrücke und Erfahrungen in den Vereinigten Staaten erfüllen nun in erster Linie illustrative Zwecke. Tocquevilles eigentliche Aufmerksamkeit fesselt hingegen der stockende demokratische Transformationsprozess in Europa sowie vor allem in Frankreich. Gegenüber seinem Jugendfreund Louis de Kergorlay bekennt er später, keine einzige Seite des zweiten Bandes *De la Démocratie en Amérique* geschrieben zu haben, ohne an sein Heimatland zu denken (OC XIII, 2, 209). Im Zweifelsfall wäre es zwar übertrieben, davon zu sprechen, dass Tocqueville 1835 und 1840 zwei völlig verschiedene Demokratien etikettiert (Drescher 1964; Lamberti 1983). Dass jedoch die politischen Zustände der Julimonarchie im zweiten Band verstärkt ins Visier geraten, ist zweifelsohne belegt (Schleifer 2000, Part IV).

Im Zentrum von Tocquevilles theoretischen Überlegungen, die er auf seiner Reise eher bestätigte als frisch gewann, steht die Gleichheit der Bedingungen (*égalité des conditions*). Die Gleichheit, die den Kontrast zur natürlichen Ungleichheit in der Aristokratie bildet (ausführlich Halévi 2013), sorgt für eine völlig neue Gesellschaftsform. In dieser stehen die sozialen

Rollen nicht fest. Stattdessen entwickeln alle Bürger berechnete Aussichten auf Wohlstand und sozialen Aufstieg und gleichen sich die Lebensverhältnisse und Lebensformen kontinuierlich an. Jene Gesellschaft der Gleichheit avanciert zur zentralen Herausforderung der Politik- und Sozialwissenschaft, da bislang die historischen Vorbilder fehlten, um sich in dieser neuen Ära zu orientieren.

3.1 Der Horizont der Vereinigten Staaten

Als sich Tocqueville im Mai 1831 zusammen mit seinem Freund und Kollegen Gustave de Beaumont nach New York einschiffte, hatte er eine klare Vorstellung davon, was ihn in der Neuen Welt erwartete. Mit den USA würde er das bis dato demokratischste Land der Welt besuchen und damit zugleich die Zukunft Europas vor Augen haben, das »wie die Amerikaner früher oder später zu fast völliger Gleichheit gelangen werde« (DA I, 25). Anders als es ein seinerzeit noch bei vielen Europäern populäres Vorurteil besagte, vermutete Tocqueville auf dem nordamerikanischen Kontinent nicht länger eine Art Wiederholung des Zivilisationsprozesses in der Alten Welt, sondern erkannte, dass die Vereinigten Staaten Ländern wie England, Frankreich oder Deutschland in punkto Demokratisierung längst voraus waren. Schon Ende der 1820er Jahre hatte sich hier eine neue Parteienstruktur etabliert. Nachdem die politisch lange dominierende, von Thomas Jefferson und James Madison in den 1790er Jahren gegründete Democratic-Republican Party im Zuge des Wahlpatts 1824 auseinandergebrochen war, formierte sich die stärker demokratisch ausgerichtete Fraktion unter dem im *popular vote* siegreichen Andrew Jackson zur Democratic Party und trat in der Folge für eine Ausweitung des Wahlrechts und der Bürgerrechte ein. Der republikanische Zweig, der den seit 1825 ohne Stimmenmehrheit regierenden Präsidenten John Quincy Adams unterstützte, schloss sich hingegen zur National Republican Party zusam-

men, die später den Kern der liberalen Whigs bildete. Nach dem Wahlsieg Jacksons 1828, der nicht zuletzt auf dem vorherigen Fall des Zensuswahlrechts in vielen Bundesstaaten basierte, war der Weg für die sogenannte *Jacksonian Democracy* bereitet.

Für den französischen Beobachter Tocqueville bedeutete dies das vorläufige Ende einer Entwicklung, die er als Prozess der ›natürlichen‹ Demokratisierung des nordamerikanischen Kontinents wahrnahm (Manent 1993). In den von den europäischen Auswanderern im 17. und 18. Jahrhundert vor allem in Neuengland gegründeten Strukturen der lokalen und regionalen Selbstverwaltung, der Ausbildung von Provinzen und Einzelkolonien, dem Zusammenschluss zur amerikanischen Union sowie schließlich der Ausweitung des Wahlrechts auf alle männlichen Amerikaner über 21 Jahre erkannte Tocqueville eine sukzessive von unten nach oben gewachsene Volksherrschaft, ein Punkt, den später auch Hannah Arendt in ihrem Buch *On Revolution* (1963) hervorheben wird. Die nach der Unabhängigkeit 1776 erreichte Kombination aus basisdemokratischen und repräsentativen Institutionen deutete Tocqueville in diesem Kontext als Subsidiaritätsprinzip, bei dem die unteren Ebenen das ihnen mögliche Höchstmaß an Aufgaben selbständig erledigen, und die höheren Ebenen nur jeweils diejenigen administrativen Angelegenheiten übernehmen, die ansonsten nicht zu lösen sind (DA I, 590). Der bis 1831 erreichte Grad der Demokratie in den USA wurde von Tocqueville folgerichtig als ein unumkehrbarer Prozess beschrieben, der in Zukunft auch die politischen Geschehnisse in Europa anleiten würde. Denn die europäischen Auswanderer führten in der Neuen Welt letztlich nur das aus, was die europäischen ›Schriftsteller‹ in der Theorie ›entworfen hatten; sie realisierten in der Wirklichkeit, was wir soeben noch träumten‹ (AR, 149). Gelingen konnte dies, weil es in den Vereinigten Staaten keine alten aristokratischen Eliten gab, die am Ancien Regime festhielten. Deswegen musste das demokratische System hier nicht gegen Widerstände oder gar in einer blutigen Revolution etabliert werden, sondern diente die ›Wildnis‹ des nordamerikanischen Kontinents auf gleichsam ›natürliche‹ Weise als ›leere Wiege einer großen [volksouveränen] Nation‹ (DA I, 43 f.). Durch die Kultivierung des Bodens, den die indianischen Ureinwohner zuvor nur ›bewohnt‹ hatten, nahmen die Einwanderer aus Europa jenes Land in Besitz, dessen Größe es gemeinsam mit einem modernen Erbrecht verhinderte, dass sich eine Agrararistokratie entwickeln konnte (DA I, 73 ff.) Die im Handelsgewerbe und Finanz-

wesen angehäuften Vermögen waren zudem dermaßen mobil, dass die Grenzen zwischen Arm und Reich in den USA insgesamt verhältnismäßig durchlässig blieben (DA I, 77 f.). Und auch in intellektueller Hinsicht befand sich das Niveau der europäischen Auswanderer auf einem ähnlichen Level, sodass das demokratische Prinzip der Chancengleichheit sowohl im sozioökonomischen als auch im politischen Bereich die praktische Folge der soeben skizzierten Ausgangssituation war. ›Umstände, Herkunft, Bildung und vor allem die Sitten‹ führten nach Tocqueville folgerichtig dazu, dass die neuen Bewohner Amerikas auf geradezu selbstverständliche Weise zur ›Herrschaft des Volkes‹ gelangten (DA I, 82). In der Zeit des Unabhängigkeitskrieges griff dabei das ›Dogma der Volksherrschaft‹ von den Gemeinden (*townships*), Bezirken (*counties*), Regionen und Provinzen ›auf die Staatsregierung‹ über (DA I, 84). Die Revolution von 1776 spielte hierfür nach Tocqueville deshalb eine konstitutive Rolle, weil im damals artikulierten Unterfangen, gemeinsam für politische Rechte zu kämpfen und diesbezüglich das ›Joch des Mutterlandes‹ abzuschütteln, das ›demokratische Fühlen‹ als nationale Einheit zum Ausdruck kam (DA I, 73).

Jene demokratieaffinen Ausgangsbedingungen, die zusätzlich von der ›demokratischen‹ Religion des Puritanismus (s. Kap. 79) in Neuengland flankiert wurden (DA I, 65 ff.), stärkten Tocquevilles Überzeugung, in den USA generell und unverfälscht das beobachten zu können, ›was in unseren Tagen ein demokratisches Volk ausmacht‹ (OT V, 427). Das Hauptziel des Amerikabuches stellt es deshalb dar, seinen Lesern anhand der Darstellung der dortigen sozialen und politischen Zustände ein Porträt der Demokratie überhaupt zu präsentieren. Induktiv schließt Tocqueville dazu von den empirischen Eindrücken während seiner Reise auf die allgemeinen Strukturmerkmale der modernen demokratischen Gesellschaft (Drescher 1988). Jenseits des Atlantiks hatte er ›mehr als Amerika gesehen‹, nämlich ›ein Bild der Demokratie selbst, ihres Strebens, ihres Wesens, ihrer Vorurteile, ihrer Leidenschaften‹. Vor diesem Hintergrund glaubte Tocqueville, seinen französischen Landsleuten nunmehr auch erklären zu können, ›was wir von ihr [der Demokratie] zu erhoffen oder zu befürchten haben‹ (DA I, 25 f.).

Bevor er diesen ambitionierten Plan in die Tat umsetzt, unternimmt Tocqueville jedoch erst noch eine zweite, mentale ›Reise‹ (Pierson 1960; Schleifer 2000, Part I), um die Beobachtungen während seines neunmonatigen Aufenthalts in den Vereinigten Staaten adäquat zu reflektieren und einzuordnen. Hierzu liest er

etwa neben seinen privaten Aufzeichnungen ausführlich die Kommentare zur US-Verfassung von James Kent (*Commentaries on American Law*, 1826) und Joseph Story (*Commentaries on the Constitution*, 1833), zweier (Verfassungs-)Richter, die er auf seiner Reise persönlich kennen gelernt hatte. Kent und Story folgten in ihrer Lesart wiederum der Linie der *Federalist Papers*, die in der amerikanischen Verfassung sowie dem Normenkontrollrecht des Supreme Courts eine gleichermaßen signifikante wie erwünschte Begrenzung der demokratischen Legislativgewalt vermutet hatten. Des Weiteren vertieft er sich in Dokumente und Literatur zur Geschichte und Kultur Nordamerikas, korrespondiert intensiv mit dem Historiker Jared Sparks über das amerikanische Regierungssystem (Adams 1898) und unternimmt 1833 und 1835 zusätzliche Reisen in das industrialisierte England sowie das von religiösen Konflikten gebeutelte Irland (OC V, 2), um die dortigen Gesellschaftssysteme mit dem Stand des soziopolitischen Fortschritts in den USA zu vergleichen. Die Synopse, die er aus jenen diversen Quellen sowie eigenen Überlegungen erstellt und deren Entstehungsprozess mittlerweile akribisch dokumentiert ist (Schleifer 2000; Tocqueville 2010), geht weit über eine bloße Deskription der amerikanischen und demokratischen Verhältnisse hinaus. In einem Brief an John Stuart Mill im Juni 1835 lässt er stattdessen das Ziel erkennen, mit seinem Buch die Bürger in Frankreich und Europa zu ermuntern wie auch darin zu unterstützen, das notwendige Maß an politischer Reife zur demokratischen Selbstregierung aufzubringen (OC VI, 1, 294).

In der Einleitung des im Januar 1835 erschienenen ersten Bandes *De la démocratie en Amérique* verleiht Tocqueville seiner Überzeugung, dass die »allmähliche und fortschreitende Entwicklung zur Gleichheit« das Werk einer »unaufhaltsamen Umwälzung« sei, die dem göttlichen Willen, der »Vorsehung« entspricht (DA I, 14 f.), unmissverständlich Ausdruck. Daraus folgert er, dass »dieselbe Demokratie, die [bereits] die amerikanische Gesellschaft beherrscht«, sich auch »in Europa« durchsetzen wird (DA I, 9). Mit diesem Faktum hätten sich alle politischen Parteien, die Progressiven wie die Reaktionäre, zu arrangieren. Sowohl die Freunde als auch die Feinde der Demokratie erklärt Tocqueville deshalb zu den Adressaten seines Werkes (OT V, 428 f.).

Nach diesem imposanten Auftakt sowie der schon erwähnten Schilderung der »natürlichen« Demokratisierung Nordamerikas widmet sich Tocqueville der konkreten sozialen und politischen Ordnung in den

Vereinigten Staaten. Ausführlich beschreibt und analysiert er dazu das Dogma der Volkssouveränität (s. Kap. 94), das in den USA politische Macht nicht nur auf allen subsidiären Ebenen an den (mehrheitlichen) Willen des Volkes rückbindet, sondern seine eigentlichen Wurzeln in einer egalitär strukturierten Gesellschaft findet, in der keine natürlichen Hierarchien existieren. In dieser Hinsicht korrespondiert nach Tocqueville das Prinzip der Chancengleichheit im sozioökonomischen Bereich politisch gesehen mit dem gleichen staatsbürgerlichen Status, den alle volljährigen (weißen) Männer in den USA genießen. Jener gleiche Status lässt wiederum das Majoritätsprinzip (und nicht etwa die überlegene Expertise Einzelner) zum zentralen Mechanismus politischer Entscheidungsfindung avancieren.

Die hieran anknüpfende detaillierte Analyse des politischen Systems der USA greift im Einzelnen zahlreiche Aspekte heraus, für die im Rahmen des vorliegenden Handbuchs eigene Unterkapitel verfasst wurden. Gemeint sind insbesondere der föderale Aufbau der amerikanischen Union (s. Kap. 50), das Parteiensystem (s. Kap. 74), die Funktionen der Presse bzw. der Pressefreiheit (s. Kap. 78), das politische Vereinswesen (s. Kap. 92), das Wahlsystem und seine rechtlichen Bestimmungen (s. Kap. 97) sowie das Majoritätsprinzip und die überragende Bedeutung der öffentlichen Meinung in der Demokratie (s. Kap. 72). Als Bollwerke gegen ein Ausufern der demokratischen Herrschaftslogik im Sinne eines Aufstiegs von Demagogen, einer Tyrannei der Mehrheit u. ä. (DA I, 378 f.) identifiziert Tocqueville zudem die guten Sitten und Gewohnheiten (s. Kap. 86), die Religion (s. Kap. 82), das Gerichtswesen (s. Kap. 53) sowie das System der Gewaltenteilung/*checks and balances* (s. Kap. 55). Als eine Art ausführlichen Appendix (DA I, 479–605) behandelt der erste Band von *De la démocratie en Amérique* zudem die Indianer- (s. Kap. 59), Rassen- und Sklavenfrage (s. Kap. 80 und 87) in den Vereinigten Staaten und damit genau die Probleme, die aus Tocquevilles Sicht eine dauerhafte Existenz der Union gefährdeten, auch weil die seinerzeit führenden Parteien der *Jacksonian Democracy*, die Demokraten und die Whigs, die notwendigen politischen Auseinandersetzungen in dieser Hinsicht bislang gescheut hatten. Als äußerst hellichtig kann die dazu getätigte Prognose gelten, dass selbst eine gesetzliche Befreiung der Afro-Amerikaner am kultivierten Hass zwischen Weißen und Schwarzen in den USA nicht viel ändern würde. Hieran könnte sich am Ende sogar ein Bürgerkrieg entzünden (Brogan 1991; vgl. auch DA II, 377). Für eine weitere Prophe-

zeigung, die er auf den letzten Seiten des Bandes von 1835 präsentiert, ist Tocqueville im 20. Jahrhundert berühmt geworden, auch wenn es sich im Grunde um eine damals in der französischen Gesellschaft weit verbreitete Ansicht handelte (Rémond 1962, 378 f., Anm. 19). Die Rede ist von der Vorhersage, dass die Welt künftig von den beiden Großmächten USA und Russland beherrscht werde, während etwa England, Frankreich oder Deutschland an ihre natürlichen Kapazitätsgrenzen stoßen und so in Relation an Einfluss und Prestige einbüßen (DA I, 613). Dass mit dem weltpolitischen Gegensatz zwischen Amerikanern und Russen ebenso der fundamentale Kampf zwischen »Freiheit« und »Knechtschaft«, liberaler und despotischer Demokratie assoziiert wird, bildet zugleich das Scharnier zwischen den beiden Teilen von *De la démocratie en Amérique*.

3.2 Politische Soziologie der Gleichheit

Die neue politische Wissenschaft des demokratischen Zeitalters, von welcher bereits die Einleitung von 1835 spricht, wird von Tocqueville im zweiten, fünf Jahre danach im April 1840 publizierten Band systematisch entwickelt. Konkret betrifft dies vor allem den (un-)mittelbaren Zusammenhang zwischen den Sitten, Werten und Gewohnheiten auf der einen sowie den politischen Institutionen einer Gesellschaft auf der anderen Seite, einen Nexus, den der erste Band des Amerikabuchs zwar anspricht, den allerdings erst der zweite Band dezidiert ausarbeitet. Insofern lässt sich Tocquevilles Ansatz innerhalb des Amerikabuchs insgesamt als »Politische Soziologie« definieren.

Die vierteilige Struktur des zweiten Bandes von *De la démocratie en Amérique* ist dem politisch-soziologischen Erkenntnisinteresse geschuldet. Analysiert Tocqueville in den ersten drei Abschnitten die Besonderheiten des Geisteslebens (Teil I), des Sozialgefühls (Teil II) sowie des Sitten-, Ehren- und Gewohnheitskodex im engeren Sinne (Teil III), wie er die moderne demokratische Gesellschaft auszeichnet, zieht der Schlussteil (IV) daraus Folgerungen für die spezifische Beschaffenheit des politischen Systems. Dieser weite Begriff der gesellschaftlichen Sitten (s. Kap. 86), der dem lateinischen Konzept der *mores* entlehnt ist und vor allem an die soziologische Methode bei Montesquieu (Aron 1971) und Guizot (vgl. Manent 1991; Kelly 1992) erinnert, bezeichnet nach Tocqueville, wie er bereits im ersten Band ausführte, den *état social*, das heißt »den ganzen sittlichen und geistigen Zustand ei-

nes Volkes« (DA I, 432). Diesen Zustand fächert Tocqueville im zweiten Band in das Denken, Fühlen und Handeln der demokratischen Bevölkerung auf und entwirft parallel in idealtypischer Manier das Porträt des *homme démocratique* (Manent 1993, 81–116). Letzterer wird als Protagonist der demokratischen Ära von den sozialen Veränderungen durch das egalitäre Prinzip dominiert. Ohne in dieser Hinsicht dem »Irrtum« zu unterliegen, die Lebenswelt der Demokratie aus einer einzigen, monokausalen Ursache abzuleiten und damit ihre Komplexität zu unterschätzen, klammert Tocqueville explizit die »Erörterung« anderweitiger Einflussgrößen von seinem Untersuchungsgegenstand aus (DA II, 5 f.).

Im Hinblick auf das intellektuelle Leben in der Demokratie fokussiert sich Tocqueville zunächst auf die unter den Bedingungen der Gleichheit massiv gestiegene Bedeutung des kritischen Rationalismus (DA II, 1. Teil, Kap. 1) sowie der Herrschaft der öffentlichen Meinung. In einer Gesellschaft, in der es keine natürliche Rangordnung gibt, sondern jeder Ansicht ein Wert beigemessen und keine Meinung als grundsätzlich überlegen angesehen wird, zählt nicht das, was einzelne Experten oder Politiker denken, sondern zuallererst das, was jeder einzelne Bürger im Zweifelsfall für richtig hält, sowie daraus abgeleitet die Auffassung der Mehrheit (DA II, 1. Teil, Kap. 2). Jene aus der Summe der Einzelmeinungen konstituierte Mehrheitsmeinung (*opinion commune*) übt nach Tocqueville einen enormen Konformitätsdruck aus, da aus der Idee der Gleichheit die Applikation aller Gedanken und Erkenntnisse auf die Allgemeinheit resultiere (DA II, 27). Statt Vielfalt und Individualität produziere die *égalité des conditions* insofern abstrakte, vereinheitlichte Weltbilder sowie Modeerscheinungen, denen sich die Einzelnen bereitwillig anpassen. Analog werden die individuellen Einflussmöglichkeiten auf das soziale und politische Geschehen gering eingestuft, wohingegen die Annahme vorherrscht, die Geschicke der »Menschheit« würden von allgemeinen, anonymen und teilweise verborgenen Gesetzmäßigkeiten gelenkt, denen sich niemand entziehen kann (DA II, 28). Verbunden mit der Abstraktheit und Konformität des Denkens in der egalitären, konkurrenzbasierter Demokratie ist für Tocqueville ein generelles Einpendeln der Geistestätigkeit auf mediokrem Niveau. Dies liege vor allem daran, dass Wissenschaft, Kunst und Handwerk hier allesamt nicht länger vom Wunsch nach dauerhafter Erkenntnis, Qualitätssteigerung und Ästhetik, sondern vom ökonomischen Diktat der Nützlichkeit und raschen Ver-

wertbarkeit allen Wissens beseelt sind (DA II, 54 ff., 73 ff.). In der Literatur gehe man zudem von der Darstellung des Idealen und Heldenhaften zur Beschreibung des Gewöhnlichen und »Menschlichen« über (DA II, 83 ff.). Der demokratische Glaube an die unbegrenzte Vervollkommnungsfähigkeit der »Menschheit« (DA II, 51 ff.) korrespondiert dabei dem von der modernen bürgerlichen Gesellschaft entfesselten technisch-materiellen Fortschrittsdenken; die Chancen für die Entfaltung individueller menschlicher Größe (*grandeur*) werden hingegen gering taxiert. Mithin sorgt die demokratische Gleichheit, indem sie alle Berufsgruppen zu monetär messbaren Leistungen zwingt, zwar für eine durchschnittliche Hebung des Geistes- und Bildungsniveaus; das einzelne Genie sieht Tocqueville jedoch vom Aussterben bedroht.

Bei den sozio-emotionalen Einstellungen steht für Tocqueville in der Demokratie die allgemein verbreitete »Liebe« zur Gleichheit zweifelsohne an der Spitze (DA II, 141, 143). Am deutlichsten äußerst sich dies in einer nahezu rastlosen Jagd nach Wohlstand, bedeutet die »gleiche Art zu leben« doch ganz primär, »mit den gleichen Mitteln nach Reichtum zu streben«, und erst danach, gleiche politische Rechte ausüben können (DA II, 142). Tocquevilles Argumentation erfasst die Demokratie damit als Realisation von Jeremy Benthams *greatest happiness principle*: So wie der einzelne Mensch in der egalitären Gesellschaft nach der Maximierung seiner Güter strebt, will die demokratische Gesellschaft als Ganzes der größtmöglichen Zahl ihr (materielles) Glück ermöglichen. Auch hinsichtlich der Einstellung zur Erwerbsarbeit drängt die moderne egalitäre Gesellschaft daher ein vereinheitlichtes Bild auf, das wiederum die Argumentation von Georg Simmels *Philosophie des Geldes* (1900) vorwegnimmt: Da alle Menschen – vom Bediensteten bis zum Präsidenten – ihre Leistung gegen Entgelt anbieten, verwischen die traditionellen Unterschiede zwischen hohen und niedrigen, abhängigen und freien Tätigkeiten, sodass Arbeit und Gewinnstreben anders als in der Aristokratie nicht verpönt, sondern die höchste Norm sind (DA II, 226 ff.). Die ständige Besorgtheit um das eigene Wohlergehen in einer Sozialordnung, die das Anhäufen wie den Verlust von Reichtum gleichermaßen leicht ermöglicht, ist daneben ein steter Unruheherd. Unter den Bedingungen der Gleichheit vermag sich keine innere Ruhe und Zufriedenheit einzustellen, da sich alle pausenlos miteinander vergleichen und die eigene Position verbessern wollen. Und da Wachstum und Prosperität in einer auf Arbeit, Geld und Kapital ausgerichteten Wirtschaft gedank-

lich keine Grenzen kennen, ändert sogar das Erreichen größten Wohlstands nichts daran, dass die Bürger ihrem *restless mind* (Lawler 1993) meist hilflos ausgeliefert sind (DA II, 200 ff.).

Das Schlagwort, unter dem Tocqueville die Gefühlswelt des emsigen, auf seinen persönlichen Vorteil bedachten *homme démocratique* zusammenfasst, ist folgerichtig der Individualismus (s. Kap. 60). Über die klassischen Begriffe der Selbstsucht oder des Egoismus hinaus, versteht Tocqueville darunter die Absonderung des Einzelnen vom Gemeinwesen und seinen davon motivierten Rückzug ins Privatleben. Die politische Apathie der Bürger in der Demokratie drängt sie dazu, sich ganz auf die Familie und ausgewählte Freunde zu konzentrieren und die Gesellschaft sich selbst zu überlassen (DA II, 147). Abhilfe gelingt hier nur, wenn wie in den USA bürgerliche Vereine ein vitales Forum für die Beteiligung an den öffentlichen Angelegenheiten bieten und den Einzelnen den Wert politischen Engagements lehren (DA II, 153 ff.). Ein weiteres Bollwerk gegen einen überbordenden Individualismus bietet dort die »Lehre vom wohlverstandenen Eigennutz« (DA II, 179 ff.). eine Doktrin, welche von der Interdependenz zwischen privatem und öffentlichem Interesse ausgeht (s. Kap. 91). Indem der Einzelne bemerkt, dass die »Opfer«, die er durch ein politisches Engagement auf sich nimmt, letztlich ihm selbst zugutekommen, kann er »eigenes Wohlergehen mit dem der Mitbürger« verbinden und so die Gefahr der politischen Apathie bannen (DA II, 180). Da der Zusammenhang zwischen Einzel- und Gemeininteresse jedoch erst über eine lebendige politische Praxis transparent wird (DA II, 153 ff.), droht sich das *intérêt bien entendu* in einem Henne-Ei-Paradoxon zu verlieren.

Nach der Abhandlung des Geistes- und Gefühlslebens in der Demokratie setzt sich Tocquevilles politische Soziologie der Gleichheit schließlich mit den gesellschaftlichen Sitten im engeren Sinne auseinander. Gemeint sind die allgemeinen Regeln und Gewohnheiten des sozialen Umgangs, des Wirtschafts- und Familienlebens sowie Bildung und Erziehung. In dieser Hinsicht stellt Tocqueville zunächst die Grundthese auf, dass die demokratische Angleichung der Lebensweise und des sozialen Status eine »Milderung« der Sitten hervorbringe. Da Menschen gleichen Ranges immer auch »ungefähr gleich denken und fühlen« sind auch die sozialen Umgangsformen nicht etwa von Härte oder gar Grausamkeit, sondern von wechselseitigem Verständnis füreinander geprägt, da es »echte Mitgefühle nur zwischen seinesgleichen« gebe (DA II, 245, 247). Anders als in den Beziehungen zwi-

schen Adel und Volk in der Aristokratie könnten sich die Bürger in der Demokratie jeweils in den anderen hineinversetzen und sich so mit ihm identifizieren. Das Benehmen gerät dadurch ungezwungener und direkter, während die förmliche Etikette sowie die Distanz der Aristokratie entfallen (DA II, 250 ff.). Jene positive Milderung der Sitten führt auf der anderen Seite erneut zu einem enormen Konformitätsdruck, hält die Gleichheit doch davon ab, »das bewahren zu wollen, was jeder noch als Eigenart aufweist.« Schließlich begehre der Einzelne sogar, die eigene Persönlichkeit »zu verlieren, um mit der allgemeinen Masse eins zu werden« (DA II, 578, FN 2).

Die Ähnlichkeit in den Lebens- und Umgangsformen stärkt zum einen einmal mehr das Gewicht des Privatbereichs. Eine geglückte Erwerbsbiographie, materieller Reichtum, Ehe und Familie sind nun das, was alle wollen und woran sie sich in ihrem Verhalten anpassen. Das politische Ganze ist dadurch im Gegenzug als Verlierer dieses Prozesses prädestiniert (DA II, 292). Zum anderen aber führt die Ähnlichkeit in den Lebensentwürfen für Tocqueville zu einem Bild der Einförmigkeit. Die ganze Hektik innerhalb der modernen egalitären Gesellschaft spiegele am Ende eine einzige Leidenschaft wider – das Wetteifern um Wohlstand (DA II, 336). Diese Leidenschaft wird in ihrer Tendenz von zunehmenden Verlustängsten derer gesäumt, die etwas zu verlieren haben. Der Demokratie verleiht dies insgesamt einen äußerst konservativen, besitzstandswahrenden Charakter (DA II, 369 ff.). Das Bild der französischen Julimonarchie vor Augen, in der das politische Leben aus Furcht vor einer sozialistischen Revolution nahezu zum Erliegen kam, schließt Tocqueville damit den Kreis seiner Untersuchung des demokratischen *état social*, indem er Stabilität und Starrheit der Demokratie als Folge der Macht der Mehrheit sowie der öffentlichen Meinung titulierte, die »auf dem Geist eines jeden« lastet. Noch als »leeres Schattenbild« sei Letztere dazu angetan, »die Neuerer erstarren und verstummen zu lassen« (DA II, 385).

Tocquevilles Soziologie der Gleichheit, die er im zweiten, deutlich düsterer und pessimistischer gehaltenen Band von *De la démocratie en Amérique* entfaltet, besticht bis heute mit zahlreichen Einsichten, die auch für aktuelle demokratische Gesellschaften wenig von ihrer Plausibilität eingebüßt haben. Dies ist umso bemerkenswerter, als früh Zweifel ob Tocquevilles methodischer Kompetenz aufkamen. James Bryce (1887) warf ihm etwa mangelnde Objektivität und spekulative Schlussfolgerungen mitsamt einer sträflichen Vernachlässigung der schon seinerzeit erreichten Stan-

dards der empirischen Sozialwissenschaft vor. Insofern mag Tocquevilles geniales Werk nicht zuletzt dafür stehen, dass die Fähigkeit, komplexe Zusammenhänge zu erkennen und zu systematisieren, nicht unbedingt auf statistische Validität angewiesen ist (Craiutu 2016).

3.3 Die Gefahr des demokratischen Despotismus

Das Kardinalproblem, das beide Bände *De la démocratie en Amérique* miteinander koppelt, ist fraglos das Spannungsverhältnis zwischen Gleichheit und Freiheit (vgl. Besnier 1995; Schmidt 2010, Kap. 6). Ist die Gleichheit das spezifische »Kennzeichen der demokratischen Zeitalter« (DA II, 143), ist die Freiheit unabhängig von der Demokratie zu sehen und deswegen alles andere als eine Selbstverständlichkeit in demokratischen Gesellschaften. »Die Nationen unserer Tage können nicht bewirken, dass bei ihnen die gesellschaftlichen Bedingungen nicht gleich seien; von ihnen jedoch hängt es ab, ob die Gleichheit sie in die Knechtschaft oder in die Freiheit, zur Gesittung oder in die Barbarei, zum Wohlstand oder ins Elend führt« (DA II, 487), schreibt Tocqueville. Damit fasst er am Ende des zweiten Bandes nicht weniger als die Quintessenz des gesamten Werks zusammen: auf die Bedrohung, die der Freiheit durch die Gleichheit erwächst, angemessen zu reagieren. Äußerst virulent scheint ihm nämlich die Gefahr, dass sich in den modernen Gesellschaften Europas eine Form der Gleichheit *ohne* Freiheit etabliert. Zwar besäße die Demokratie dort durchaus eine gewisse Affinität zur Freiheit. Hinter der »feurigen« und »unersättlichen« Leidenschaft für die Gleichheit drohe diese indes zu verblassen. So begehren die demokratischen Völker zwar »die Gleichheit in der Freiheit«, doch »können sie diese nicht erlangen, so wollen sie sie noch in der Knechtschaft« (DA II, 142, 146).

Wenngleich Freiheit und Gleichheit für Tocqueville also keinen absoluten Gegensatz bilden, befinden sie sich doch in einem ständigen Konflikt, der die Freiheit tendenziell absorbiert. Die politischen Optionen im Zeitalter der Gleichheit, die Tocqueville nach seinen Ausführungen über den demokratischen *état social* untersucht, werden entsprechend vom Kontrast zwischen Freiheit und Despotismus markiert. Er demonstriert dies anhand der freiheitsgefährdenden Tendenz, mit der sich die zuvor analysierten geistigen Überzeugungen, Gefühle und Sitten in der Herrschaftsordnung sowie den politischen Institutionen der Demokratie niederschlagen. Das vereinheitlichte

Denken und der Konformitätsdruck der öffentlichen Meinung korrespondieren hier etwa mit dem Hang, die »Vorrechte der Gesellschaft« gegenüber »den Rechten des Einzelnen« in Stellung zu bringen (DA II, 426 f.). Paradoxer Weise passt jener übersteigerte ›Glaube‹ an die Gesellschaft zum Gefühl des Individualismus bzw. der Liebe zur persönlichen Unabhängigkeit, eben weil dadurch keine andere Autorität akzeptiert zu werden braucht als die der amorphen Majorität. Anstatt sich folglich einzelnen Bürgern unterzuordnen, gehorcht der *homme démocratique* einzig der anonymen Gewalt der Masse und den sie verkörpernden Staat (DA II, 432). Die ursprüngliche Autonomie des jedermann gleichgestellten Bürgers droht sich in der modernen Demokratie insofern in ihr Gegenteil zu verkehren. »Auf einem längeren, verborgeneren aber sichereren Weg« lenkt die Gleichheit die Menschen »zur Knechtschaft« (DA II, 424). Der damit einhergehende faktische Verlust der politischen Freiheit wird dabei wegen der weit verbreiteten Selbstbeschränkung auf den Privatbereich von vielen nicht einmal als solcher empfunden (s. Kap. 48).

Jene von Tocqueville eruierte »Tyrannei der Intimität« (Sennett 1983, 379 ff.), die man unter heutigen Vorzeichen auch mit dem Etikett ›Politikverdrossenheit‹ belegen könnte, meint zugleich eine Unfreiheit, die in engem Zusammenhang mit der für die moderne egalitäre Demokratie typischen Konzentration der politischen Gewalten steht. Im Prozess der Zentralisation von Regierung und Verwaltung erkennt Tocqueville die nur allzu logische Konsequenz des uniformierten Denkens. Nicht nur, dass der Gedanke an eine zentralisierte Macht, die alle Bürger nach einheitlichen Vorschriften lenkt, zur natürlichen Bewusstseinslage des demokratischen Menschen gehöre (DA II, 425 ff.), leite sich daraus ebenso die Idee der Allzuständigkeit der Regierung für alle möglichen Fragen der Gesellschaft bzw. des Privatlebens ab. Dem Staat werden infolgedessen immer mehr Befugnisse zur Bewahrung der öffentlichen Ordnung sowie die Kontrolle des Wirtschafts- und Soziallebens übertragen, da die Bürger »glauben, dass sie alles sich selbst zukommen lassen, was sie weggeben« (DA II, 441). Jene demokratische Grundtendenz zur Zentralisation (s. Kap. 98) wurde nach Tocqueville in Europa durch kontingente Umstände begünstigt wie vor allem die revolutionären Unruhen nach 1789 und 1830, die den Ruf nach einem starken Staat umso lauter erschallen ließen (DA II, 444 ff.). Für die Zukunft prognostiziert Tocqueville einen weiteren Zuwachs der Zentralisation, da mit der fortschreitenden Industrialisierung

und der Entstehung von Ballungsräumen der Staat als Bereitsteller technischer Infrastruktur, Träger der öffentlichen Wohlfahrt und Schutzwall gegen revolutionäre Umwälzungen umso mehr gefragt sei (DA II, 452 ff.).

Vor- und Nachteile einer derartig in der Demokratie installierten, einheitlichen, sich rationaler Techniken bedienenden Verwaltungspraxis liegen für Tocqueville nah beisammen. Je effektiver, effizienter und leistungsstärker die staatliche Zentralgewalt wird und die Bürger mit einem engmaschigen Netz aus uniformen Vorschriften überzieht, desto mehr beschränkt sie deren Selbständigkeit und unterwirft sie der »Kontrolle der öffentlichen Verwaltung« (DA II, 457). Die Demokratie gerät dadurch zu einem extrem unfreien, in letzter Konsequenz despotischen Regime, jedoch analog zur allgemeinen Milderung der Sitten in einer sanften, eher unmerklichen Form, die die »Entwürdigung der Menschen« vollzieht, »ohne sie zu quälen« (DA II, 461). Das eigentliche Kennzeichen jenes sanften demokratischen Despotismus, den Tocqueville als möglichen politischen Ausdruck der egalitären Gesellschaft identifiziert, ist es mithin, dass die Bürger in den sie beherrschenden Strukturen keine Tyrannei, sondern eine Art wohlwollende Vormundschaft erkennen. Der freie Wille wird nicht unterdrückt, sondern zermürbt, bis das einzelne Individuum sich freiwillig in Obhut und Abhängigkeit der Staatsgewalt begibt. Letztere zwingt »selten zu einem Tun«, wende sich aber »fortwährend dagegen, dass man etwas tue«. Der despotische Zentralismus »zerstört nicht, er hindert, dass etwas entstehe; er tyrannisiert nicht, er hemmt, er drückt nieder« und »löscht aus, er stumpft ab, und schließlich bringt er jedes Volk soweit herunter, dass es nur noch eine Herde ängstlicher und arbeitsamer Tiere bildet, deren Hirte die Regierung ist« (DA II, 464).

Schon lange vor Max Weber hat Tocqueville folglich die Verkettung von Demokratisierung und Bürokratisierung enthüllt. Seine Beschreibung des Verwaltungsdespotismus pendelt zwischen einem ausufernden Wohlfahrtsstaat und der sozialistischen Plangesellschaft und liefert eine in vielfacher Hinsicht abschreckende Skizze politischer Entmündigung. In jedem Fall bedeutet der despotische Verwaltungsstaat als gigantisches Instrument totaler Daseinsvorsorge die Summe aller Befürchtungen, die Tocqueville für die egalitäre demokratische Gesellschaft hegt. In ihm vereinigen sich das geistige Diktat der Mehrheit, die politische Apathie einer Gesellschaft aus reinen Individualisten, eine schier allmächtige Bürokratie sowie die

milden Sitten, die einer gewaltsamen Unterdrückung entgegenstehen und so zur Akzeptanz der staatlichen Vormundschaft beitragen. Als eigentliches Alibi für die Akzeptanz des Verwaltungsdespotismus aber dient letztendlich die Fiktion der Volkssouveränität (s. Kap. 94) bzw. das Wahlrecht in der repräsentativen Demokratie (s. Kap. 97). Infolgedessen nehmen die Bürger »die Bevormundung hin, indem sie sich sagen, dass sie ihre Vormünder selber ausgewählt haben. Jeder duldet, dass man ihn fessele, weil er sieht, dass weder ein Mann noch eine Klasse, sondern das Volk selbst das Ende der Kette in Händen hält« (DA II, 465).

3.4 Von der Diagnose zur Therapie: *Aristocratiser la démocratie*

Mag der sanfte Despotismus des zentralisierten Verwaltungsstaates auch die *natürliche* Neigung der demokratischen Ära bezeichnen, so ist das Problem der Unfreiheit in der egalitären Gesellschaft doch mit viel Geschick und Klugheit zu bannen (Manent 1993, 46, 120). Die politische *Kunst* der Bürger und Eliten ist sonach gefragt, um der modernen Demokratie einen freiheitlichen Charakter zu verleihen. Nach dem analytischen Gegenstand ist insofern auch der normative Anspruch von Tocquevilles *science politique* geklärt. Das Gegenstück der Demokratie – die historisch obsolete Aristokratie – enthüllt Tocqueville dabei, welche sozialen und politischen Funktionen die neue Gesellschaftsordnung äquivalent kompensieren muss, um die ehemals exklusive Tradition der Freiheit unter Geltung der *égalité des conditions* neu zu beleben. Die Aristokratie (s. Kap. 42) mit ihren charakteristischen Merkmalen der natürlichen Freiheit und menschlichen Größe, der Religiosität, der hierarchisch strukturierten sozialen Einheit sowie des administrativen Dezentralismus bildet in jeder Hinsicht das Gegenstück zur natürlichen Gleichheit und Konformität sowie zum kritischer Rationalismus, Individualismus und Zentralismus der Demokratie. Aus diesem Grund kann sich das Ziel der freiheitlichen Demokratie systematisch an der Logik der Aristokratie orientieren, ohne Letztere restaurieren zu wollen. Von der auf Ungleichheit basierenden Freiheit in der Aristokratie sei zu lernen, wie die Risiken der Gleichheit zu beherrschen sind (Jaume 2013).

Der Versuch, Politik und Staatsgewalt neuerlich »auf das Vorrecht und die Aristokratie zu stützen« ist nach Tocqueville von vornherein zum Scheitern verurteilt, da die sozialen Ungerechtigkeiten des Feudal-

systems erneut eine revolutionäre Situation heraufbeschwören würden. Die Politiker aller Parteien (und insbesondere die alten Notabeln) seien deshalb aufgerufen, sich als echte »Freunde der Gleichheit« zu erweisen (DA II, 469). Auf der anderen Seite aber wäre die Freiheit für Tocqueville verloren, falls die natürlichen Tendenzen der Demokratie nicht wirksam bekämpft würden. Was ihm vorschwebt, ist die Reanimation bestimmter hierarchischer Prinzipien, die »künstlich etwas Ähnliches schaffen« wie die untergegangene Aristokratie, ohne jedoch zugleich die Postulate des modernen Gleichheitsprinzips zu verletzen. Auf dieser Weise will Tocqueville die moderne Demokratie an den »größten Vorzüge(n) der Aristokratie« partizipieren lassen, ohne sich im Gegenzug deren »Ungerechtigkeiten oder Gefahren« einzukaufen (DA II, 472).

Die Vorstellung einer »Aristokratisierung« der Demokratie (Herb/Hidalgo 2005, Kap. 3.2.3) entwickelt Tocqueville in den letzten Kapiteln des zweiten Bandes von *De la démocratie en Amérique*. Als Vorbild dienen ihm hier die intermediären Institutionen (s. Kap. 99), die nach dem Beispiel der (vor allem von Montesquieu hypostasierten) vertikalen Gewaltenteilung in der Aristokratie der Staatsgewalt die Grenzen aufzeigten und so die Freiheit von Einzelnen und Gruppen bewahrten (s. Kap. 55). Denn indem »in den demokratischen Gesellschaften [...] die Zentralisierung immer umso größer sein« wird, »je weniger aristokratisch der Souverän ist« (DA II, 442), muss die Demokratie für Tocqueville so »aristokratisch« wie möglich ausfallen. Die »mittelbaren Gewalten« zwischen Staat und Volk, die in der Aristokratie von Natur aus vorhanden sind, müssen im Zeitalter der Gleichheit jedoch erst mit »viel Verstand, Wissen und Können« konstruiert, das heißt »künstlich« geschaffen werden (DA II, 438). Als *pouvoir intermédiaire* bewertet Tocqueville in diesem Kontext etwa politische Vereinigungen (DA II, 160 ff., 472), die Presse (DA II, 167 ff., 473) oder die Justiz (DA II, 474). Gleich »aristokratischen Persönlichkeiten« sollen diese Gruppierungen und Organe ihr politisches Gewicht geltend machen und sich vom bürokratischen Despotismus nicht »nach Gutdünken niederhalten« oder »im Dunkeln unterdrücken« lassen (DA II, 472). In den rechtsstaatlichen »Formen« erkennt Tocqueville ohnehin eine intermediäre »Schranke zwischen dem Starken und dem Schwachen, dem Regierenden und dem Regierten« (DA II, 475). Sein institutionelles Programm für die Demokratie ist deshalb im Ganzen an die Aristokratie angelehnt, wo »sehr mächtige Einzelne« einer »äußerst schwachen Sozialgewalt« gegenüberstehen.

Das Zeitalter der Gleichheit, in dem die Kräfteverhältnisse genau umgekehrt sind, kann daher von funktionalen Äquivalenzen zu den starken Personen der aristokratischen Ära nur profitieren.

Weil die Gesetze und Institutionen in Tocquevilles neuer politischer Wissenschaft indes der Grundlegung durch die Sitten bedürfen (s. Kap. 71), muss die Demokratie auch auf das geistige und moralische Erbe der Aristokratie, die Liebe zur Freiheit, die Bedeutung von immateriellen Werten sowie den Primat des Politischen gegenüber dem Privaten zurückgreifen. Die Überzeugungskraft von Tocquevilles Demokratietheorie stößt dadurch an gewisse Grenzen. Weil er die Freiheit unweigerlich mit der bleibenden Existenz von sozialen, institutionellen und moralischen Hierarchien assoziiert, droht seiner Konzeption eine Preisgabe des Gleichheitsprinzips an neuralgischen Punkten wie etwa der Geschlechterfrage (s. Kap. 51 und 108). In den Bezugnahmen auf die Aristokratie artikuliert sich überdies Tocquevilles persönliche Nostalgie. Seine Einstellung zur Demokratie bleibt infolgedessen gespalten, Verstand und Gefühl lassen sich diesbezüglich schwer vereinbaren. Den Gewinnen der neuen Ära – die Milde der Sitten, die höhere Lebenserwartung und vor allem der steigende Lebensstandard – stehen gravierende Verluste gegenüber im Sinne einer postheroischen Bequemlichkeit. Vor allem sich selbst scheint Tocqueville deshalb ganz am Schluss seines Werks überzeugen zu wollen, dass die rationale Entscheidung für die Gleichheit richtig ist:

»Ich lasse meine Blicke über die zahllose Masse schweifen, wo nichts sich erhebt, nichts tiefer steht. Das Schauspiel dieser allumgreifenden Einförmigkeit stimmt mich traurig und kalt, und ich fühle mich versucht, der Gesellschaft nachzutrauern, die nicht mehr ist. Als die Welt von sehr großen und sehr kleinen, sehr reichen und sehr armen, sehr gelehrten und sehr unwissenden Menschen erfüllt war, wandte ich meine Blicke von den zweiten ab, um sie nur auf die ersten zu heften, und diese erfreuten mein Auge; ich begreife jedoch, dass diese Freude aus meiner Schwäche kam [...] Die Gleichheit ist vielleicht weniger erhaben; sie ist aber gerechter, und ihre Gerechtigkeit macht ihre Größe und Schönheit aus.« (DA II, 484)

Literatur

- Adams, Herbert B.: Jared Sparks and Alexis de Tocqueville. Baltimore 1898.
- Arendt, Hannah: Über die Revolution. 4. Aufl. München 2000.
- Aron, Raymond: Hauptströmungen des soziologischen Denkens. Köln 1971.
- Besnier, Jean-Michel: Tocqueville et la démocratie. Égalité et liberté. Paris 1995.
- Brogan, Hugh: Tocqueville and the Coming of the American Civil War. In: American Studies. Essays in Honour of Marcus Cunliffe. New York/London 1991, 83–104.
- Bryce, James: The Predictions of Hamilton and de Tocqueville. Baltimore 1887.
- Craiu, Aurelian: Tocquevilles neue politische Wissenschaft wiederentdeckt: Einige Lektionen für zeitgenössische Sozialwissenschaftler. In: Harald Bluhm/Skadi Krause (Hg.): Alexis de Tocqueville. Analytiker der Demokratie. Paderborn 2016, 33–51.
- Drescher, Seymour: Tocqueville's two Democracies. In: Journal of the History of Ideas 25 (1964), 201–216.
- Drescher, Seymour: More than America. Comparison and Synthesis in *Democracy in America*. In: Abraham S. Eisenstadt (Hg.): Reconsidering Tocqueville's *Democracy in America*. New Brunswick 1988, 77–93.
- Halévi, Ran: The Frontier between Aristocracy and Democracy. In: Ewa Atanassow/Richard Boyd (Hg.): Tocqueville and the Frontiers of Democracy. Cambridge 2013, 53–73.
- Herb, Karlfriedrich/Hidalgo, Oliver: Alexis de Tocqueville. Frankfurt/New York 2005.
- Hidalgo, Oliver: Unbehagliche Moderne. Tocqueville und die Frage der Religion in der Politik. Frankfurt/New York 2006.
- Jaume, Lucien: Tocqueville. The Aristocratic Sources of Liberty. Princeton 2013.
- Kelly, George A.: The Human Comedy. Constant, Tocqueville and French Liberalism. Cambridge 1992.
- Lamberti, Jean-Claude: Tocqueville et les deux démocraties. Paris 1983.
- Lawler, Peter A.: The Restless Mind. Alexis de Tocqueville on the Origin and Perpetuation of Human Liberty. Lanham 1993.
- Manent, Pierre: Guizot et Tocqueville devant l'ancien et le nouveau. In: Marina Valensise (Hg.): François Guizot et la culture politique de son temps. Paris 1991, 147–159.
- Manent, Pierre: Tocqueville et la nature de la démocratie. Paris 1993.
- Pierson, George W.: Le second voyage de Tocqueville en Amérique. In: Livre du centenaire 1859–1959. Paris 1960, 71–85.
- Rémond, René: Les États-Unis devant l'opinion française 1815–1852. Paris 1962.
- Schleifer, James T.: The Making of Tocqueville's *Democracy in America*. Indianapolis 2000.
- Schmidt, Manfred G.: Demokratietheorien. Eine Einführung. 5. Aufl. Wiesbaden 2010.
- Sennett, Richard: Verfall und Ende des öffentlichen Lebens. Frankfurt a. M. 1983.
- Tocqueville, Alexis de: Œuvres et correspondance inédites d'Alexis de Tocqueville, 1. Teil. Édition Beaumont (OT V). Paris 1866.
- Tocqueville, Alexis de: Voyages en Angleterre, Irlande, Suisse et Algérie (OC V, 2). Paris 1958.
- Tocqueville, Alexis de: Correspondance anglaise. Corres-