

Benedikt Korf / Conrad Schetter

# Geographien der Gewalt

Kriege, Konflikte und die Ordnung des Raumes  
im 21. Jahrhundert

*Studienbücher der Geographie*



Borotraeger

# Studienbücher der Geographie

früher: Teubner Studienbücher der Geographie

[www.borntraeger-cramer.de/publications/list/series/stbg](http://www.borntraeger-cramer.de/publications/list/series/stbg)

Baumhauer, Roland; Winkler, Stefan: **Glazialgeomorphologie**.  
Formung der Landoberfläche durch Gletscher. 2014. 262 S., 153 Abb., 4 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07151-6 € 29.90

Kelletat, Dieter: **Physische Geographie der Meere und Küsten**.  
2013. 3. neu bearb. erw. Aufl., 290 S., 234 Abb., 22 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07150-9 € 29.90

Kanwischer, Detlef (Hrsg.): **Geographiedidaktik**. Ein Arbeitsbuch zur  
Gestaltung des Geographieunterrichts. 2013. 265 Seiten, 39 Abbildungen,  
4 Tabellen; ISBN 978-3-443-07149-3 € 29.90

Weischet, Wolfgang; Endlicher, Wilfried: **Einführung in die allgemeine  
Klimatologie**. 2012. 8. Aufl., 342 S., 109 Abb., 13 Tab., 1 Taf.;  
ISBN 978-3-443-07148-6 € 29.00

Pfeffer, Karl-Heinz: **Karst**. Entstehung – Phänomene – Nutzung.  
2010. VI, 338 S., 283 Abb. 54 Tab.; ISBN 978-3-443-07147-9 € 29.90

Bahrenberg, Gerhard; Giese, Ernst; Mevenkamp, Nils; Nipper, Josef:  
**Statistische Methoden in der Geographie 1**. Uni- und bivariate Statistik.  
2010. 5. vollst. neu bearb. Aufl., 282 S., 81 Abb., 69 Tab., 1 Tab. Anhang;  
ISBN 978-3-443-07146-2 € 25.80

Brücher, Wolfgang: **Energiegeographie**. Wechselwirkung zwischen  
Ressourcen, Raum und Politik. 2009. 280 Seiten, 41 Abbildungen;  
ISBN 978-3-443-07145-5 € 29.80

Bahrenberg, Gerhard; Giese, Ernst; Mevenkamp, Nils; Nipper, Josef:  
**Statistische Methoden in der Geographie 2**. Multivariate Statistik. 2008. 3.  
neu bearb. Aufl., 386 S., 112 Abb., 24 Tab.; ISBN 978-3-443-07144-8 € 29.00

Gather, Matthias; Kagermeier, Andreas; Lanzendorf, Martin: **Geographische  
Mobilitäts- und Verkehrsforschung**. 2008. 304 S., 112 Abb., 24 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07143-1 € 29.00

Löffler, Ernst; Honecker, Ulrich; Stabel, Edith: **Geographie und  
Fernerkundung**. Eine Einführung in die geographische Interpretation von  
Luftbildern und modernen Fernerkundungsdaten. 2005. 3. Neubearb. und  
erweit. Aufl., 287 S., 105 Abb., 9 Tab., 16 Farbtafeln;  
ISBN 978-3-443-07140-0 € 29.00

Fortsetzung auf der 3. Umschlagseite



Gebrüder Borntraeger · Stuttgart

E-mail: [mail@borntraeger-cramer.de](mailto:mail@borntraeger-cramer.de) <http://www.borntraeger-cramer.de>

# Studienbücher der Geographie

früher: Teubner Studienbücher der Geographie

[www.borntraeger-cramer.de/publications/list/series/stbg](http://www.borntraeger-cramer.de/publications/list/series/stbg)

Bendix, Jörg: **Geländeklimatologie**. 2004. 282 Seiten, 127 Abb., 15 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07139-4 € 28.00

Scholz, F.: **Geographische Entwicklungsforschung**. Methoden und  
Theorien. 2004. 297 S., 66 Abb., 5 Tab.; ISBN 978-3-443-07138-7 € 29.00

Heinritz, G.; Klein, K. E.; Popp, M.: **Geographische Handelsforschung**. 2003.  
257 S., 54 Abb., 16 Tab., 7 Photos; ISBN 978-3-443-07137-0 € 28.00

Kuls, Wolfgang; Kemper, Franz-Josef: **Bevölkerungsgeographie**. Eine  
Einführung. 2002. Unveränd. Nachdruck d. 3. Neubearb. Aufl., 304 S.,  
130 Abb., 33 Tab.; ISBN 978-3-443-07112-7 € 24.00

Kraas, Frauke; Stadelbauer, Jörg: **Fit ins Geographie-Examen**. Hilfen für  
Abschlussarbeit, Klausur und mündliche Prüfung. 2000. 152 S.;  
ISBN 978-3-443-07127-1 € 12.00

Weischet, Wolfgang; Endlicher, Wilfried: **Regionale Klimatologie** Teil 2. Die  
Alte Welt: Europa – Afrika – Asien. 2000. 625 S., 118 Abb., 24 Tab. 9 Karten;  
ISBN 978-3-443-07119-6 € 66.00

Voppel, Götz: **Wirtschaftsgeographie**. Räumliche Ordnung der Weltwirtschaft  
unter marktwirtschaftlichen Bedingungen. 1999. 267 S., 48 Abb., 25 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07129-5 € 26.00

Lichtenberger, Elisabeth: **Stadtgeographie**. 1: Begriffe, Konzepte, Modelle,  
Prozesse. 1998. 3. Aufl., 366 S., 132 Abb., 14 Tab.;  
ISBN 978-3-443-07113-4 € 26.00

Hagel, Jürgen: **Geographische Interpretation topographischer Karten**.  
1998. 144 S., 33 Abb., 2 Beil.; ISBN 978-3-443-07130-1 € 25.00

Schäfer, Alois: **Biogeographie der Binnengewässer**. Eine Einführung in die  
biogeographische Areal- und Raumanalyse in limnischen Ökosystemen. 1997.  
258 S., 68 Abb.; ISBN 978-3-443-07132-5 € 19.80

Weischet, Wolfgang: **Regionale Klimatologie**. Teil 1. Die Neue Welt: Amerika  
– Neuseeland – Australien. 1996. 468 S., 45 Abb., 38 Tab., 7 Karten;  
ISBN 978-3-443-07107-3 € 39.80



Gebrüder Borntraeger · Stuttgart

E-mail: [mail@borntraeger-cramer.de](mailto:mail@borntraeger-cramer.de) <http://www.borntraeger-cramer.de>

*Studienbücher der  
Geographie*

**Korf / Schetter**  
Geographien der Gewalt



*Studienbücher der*  
**Geographie**

(Früher: Teubner Studienbücher der Geographie)

Herausgegeben von

Prof. Dr. Paul Reuber, Münster

Prof. Dr. Roland Baumhauer, Würzburg

Prof. Dr. Jörg Bendix, Marburg

Prof. Dr. Hans Gebhardt, Heidelberg

Die Studienbücher der Geographie behandeln wichtige Teilgebiete, Probleme und Methoden des Faches, insbesondere der Allgemeinen Geographie. Über Teildisziplinen hinweggreifende Fragestellungen sollen die vielseitigen Verknüpfungen der Problemkreise sichtbar machen. Je nach der Thematik oder dem Forschungsstand werden einige Sachgebiete in theoretischer Analyse oder in weltweiten Übersichten, andere hingegen stärker aus regionaler Sicht behandelt. Den Herausgebern liegt besonders daran, Problemstellungen und Denkansätze deutlich werden zu lassen. Großer Wert wird deshalb auf didaktische Verarbeitung sowie klare und verständliche Darstellung gelegt. Die Reihe dient den Studierenden zum ergänzenden Eigenstudium, den Lehrern des Faches zur Fortbildung und den an Einzelthemen interessierten Angehörigen anderer Fächer zur Einführung in Teilgebiete der Geographie.

# Geographien der Gewalt

**Kriege, Konflikte und die Ordnung  
des Raumes im 21. Jahrhundert**

von

**Benedikt Korf**

Professor für Politische Geographie an der  
Universität Zürich

**Conrad Schetter**

Professor für Friedens- und Konfliktforschung  
an der Universität Bonn und  
Wissenschaftlicher Direktor des Internationalen  
Konversionszentrums, Bonn (BICC)

Mit 23 Abbildungen und 5 Tabellen



**Borntraeger**  
Stuttgart 2015

## Korf / Schetter Geographien der Gewalt

Benedikt Korf  
Department of Geography  
University of Zurich – Irchel  
Winterthurerstr. 190  
CH-8057 Zurich  
Switzerland  
korf@geo.uzh.ch

Conrad Schetter  
Bonn International Center for Conversions (BICC)  
Pfarrer-Byns-Straße 1  
53121 Bonn, Germany  
schetter@bicc.de

*Gerne nehmen wir Hinweise zum Inhalt und Bemerkungen zu diesem Buch entgegen:*  
editors@schweizerbart.de

Titelbild: Indische Soldaten der UN-Friedensmission in ihrer Basis im Rebellengebiet.  
Foto: Martin Doevenspeck .

ISBN ebook (pdf) 978-3-443-01143-7  
ISBN 978-3-443-07152-3  
ISSN 1618-9175 (Studienbücher der Geographie)

Information on this title: **[www.borntraeger-cramer.de/9783443071523](http://www.borntraeger-cramer.de/9783443071523)**

© 2015 Gebr. Borntraeger Verlagsbuchhandlung, Stuttgart, Germany

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt besonders für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Verlag: Gebr. Borntraeger Verlagsbuchhandlung  
Johannesstr. 3A, 70176 Stuttgart, Germany  
mail@borntraeger-cramer.de  
www.borntraeger-cramer.de

∞ Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier nach ISO 9706-1994

Satz: Gebr. Borntraeger Verlagsbuchhandlung, Stuttgart  
Printed in Germany by: Gottlob Hartmann GmbH, Stuttgart

## Vorwort

Einen Sammelband zusammenzustellen, erfordert Geduld und gelegentlich subtile Formen von „Gewalt“ – Mahnen, Drängen, Drohen. Leider war die Gewalt der Positivität, wie sie Byung-Chul Han beschreibt, und die uns spätmoderne, neoliberale Subjekte in die Hyperaktivität treibt, nicht bei allen Autorinnen und Autoren dieses Bandes gleich wirksam, wovon wir uns als Herausgeber dieses Bandes nicht ausnehmen wollen. So hat das Projekt einige Zeit in Anspruch genommen. Für die Geduld, das Vertrauen und die ermutigende Begleitung unseres Bandes danken wir herzlich Paul Reuber, den für unser Buch verantwortlichen Herausgeber dieser Reihe.

Zudem gilt unser Dank dem wissenschaftlichen Kompetenznetzwerk Crossroads Asia, gefördert vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF). Über dieses Netzwerk wurde nicht nur ein Druckkostenzuschuss für die Publikation ermöglicht, sondern es fand ein intensiver Austausch über das Beziehungsgeflecht von Konflikt, Gewalt, Mobilität und Raum statt.

Auch danken wir insbesondere Frau Perscheng Assef, Geographisches Institut, Universität Zürich, für ihre unermüdliche Geduld und hervorragende Redaktion des Bandes, und Frau Heike Webb, Frau Susanne Zacharias und Michael Müller vom BICC für die sorgfältige Endredaktion.

Benedikt Korf und Conrad Schetter

## **Autorenverzeichnis**

<b>Branović, Željko</b>	Senior Consultant bei Metaplan
<b>Chojnacki, Sven</b>	Prof. Dr., Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft, Freie Universität Berlin
<b>Doevenspeck, Martin</b>	Prof. Dr., Geographisches Institut, Universität Bayreuth
<b>Gregory, Derek</b>	Prof. Dr., Peter Wall Distinguished Professor, Department of Geography, University of British Columbia, Kanada
<b>Ickler, Christian</b>	Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft, Freie Universität Berlin
<b>Keck, Markus</b>	Dr., Geographisches Institut, Universität Göttingen
<b>Korf, Benedikt</b>	Prof. Dr., Geographisches Institut, Universität Zürich
<b>Mousa, Leila</b>	MA, Geographisches Institut, Universität Heidelberg
<b>Oßenbrügge, Jürgen</b>	Prof. Dr., Geographisches Institut, Universität Hamburg
<b>Prinz, Janosch</b>	Department of Politics, University of Sheffield, GB
<b>Rettberg, Simone</b>	Dr., Geographisches Institut, Universität Bayreuth
<b>Schetter, Conrad</b>	Prof. Dr., Friedens- und Konfliktforschung, Universität Bonn und Wissenschaftlicher Direktor, Internationales Konversionszentrum Bonn (BICC)
<b>Schlichte, Klaus</b>	Prof. Dr., Institut für Interkulturelle und Internationale Studien, Universität Bremen
<b>Zirkl, Frank</b>	Dr., Geographisches Institut, Universität Innsbruck

## Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	5
Verzeichnis der Abbildungen und der Tabellen .....	8
<b>Benedikt Korf und Conrad Schetter:</b>	
Einleitung: Geographien der Gewalt .....	9
<b>Derek Gregory:</b>	
Der allgegenwärtige Krieg. ....	27
<b>Janosch Prinz und Conrad Schetter:</b>	
Unregierte Räume, „kill boxes“ und Drohnenkriege: die Konstruktion neuer Gewalträume .....	55
<b>Benedikt Korf:</b>	
Zur Politischen Ökologie der Gewalt .....	72
<b>Jürgen Oßenbrügge:</b>	
Kontinuität der Ressourcenkonflikte und kommende Klimakriege. ....	93
<b>Klaus Schlichte:</b>	
Staatszerfall oder Staatsbildung? Zur Politik bewaffneter Gruppen in afrikanischen Bürgerkriegen .....	116
<b>Sven Chojnacki, Christian Ickler und Željko Branović:</b>	
Gewaltkontrolle ohne Staat. Raumzeitliche Variationen von Konflikt und Sicherheit in Somalia, 1990–2009 .....	128
<b>Markus Keck:</b>	
Gewalt, Raum und Resilienz: Handeln im Kontext bewaffneter Konflikte ..	146
<b>Leila Mousa:</b>	
Flüchtlingslager im Ausnahmezustand: Nahr al-Bared im Libanon .....	163
<b>Frank Zirkl:</b>	
Gewalt und räumliche Fragmentierung in brasilianischen Großstädten: favelas als exterritoriale Enklaven des Drogenhandels am Beispiel Rio de Janeiros .....	188
<b>Simone Rettberg:</b>	
Die Territorialisierung pastoraler Konflikte im Nordosten Äthiopiens .....	202
<b>Martin Doevenspeck:</b>	
Die Territorialität der Rebellion: eine Enklave lokalen Friedens im kongolesischen Bürgerkrieg. ....	216
<b>Conrad Schetter und Benedikt Korf:</b>	
Nachwort: Zur Geographie des Krieges .....	230
Stichwortverzeichnis .....	241

## Verzeichnis der Abbildungen

Abb. 1. Lebenszyklus einer „kill box“	65
Abb. 2. Ressourcenvielfalt und Gewalt	103
Abb. 3. Ressourcenverknappung und Gewalt	105
Abb. 4. Anzahl und räumliche Verteilung der EDACS-Gewaltereignisse und aktiven Gewaltakteure in Somalia 1990–2009	131
Abb. 5. Hot-Spots wechselseitiger Gewalt und einseitiger Gewalt gegen die Zivilbevölkerung sowie Kontextinformationen	132
Abb. 6. Kerndichtegraphik der Entfernung von EDACS-Gewaltereignissen in Somalia 1990–2009 ohne Mogadishu zu geographischen und administrativen Entitäten	134
Abb. 7. Zeitreihe der EDACS-Ereignisdaten und Zeitfenster externer Interventionen, Somalia 1990–2009	136
Abb. 8. Kerndichtedarstellung der EDACS-Gewaltereignisse in Somalia 1990–2009	138
Abb. 9. Aktionsräume der Hauptgewaltakteure in Somalia 2008–2009	140
Abb. 10. Gewaltereignisse in Nepal (2000–2011)	154
Abb. 11. Mobilitätsbewegungen im Sankhuwasabha Distrikt (Nepal)	156
Abb. 12. Flüchtlingslager im Libanon	164
Abb. 13. Das Lager Nahr al-Bared	168
Abb. 14. Sicher umzäunt: Nahr al-Bared an der libanesischen Küste	169
Abb. 15. Zerstörungen in Nahr al-Bared	173
Abb. 16. Lage der favelas und UPPs im Stadtgebiet von Rio de Janeiro	193
Abb. 17. Akteure, Akteursbeziehungen und Konflikte in brasilianischen Großstädten (Bsp. Rio de Janeiro)	197
Abb. 18. Gewaltsame Konflikte in der Afar-Region	204
Abb. 19. Territoriale Expansion der Issa-Somali aus Sicht der Afar	209
Abb. 20. Strategischer Siedlungsbau in Baadu	211
Abb. 21. Gebiete unter Kontrolle des CNDP (Congrès National pour la Défense du Peuple) und der M23 in Nordkivu, 2006–2008	217
Abb. 22. Indische Soldaten der UN-Friedensmission in ihrer Basis im Rebellengebiet	223
Abb. 23. Symbol der Rebellen des CNDP auf einem Verwaltungsgebäude	224

## Verzeichnis der Tabellen

Tabelle 1. Ressourcenvielfalt und Gewalt. Empirische Evidenz (nach Ross 2004)	103
Tabelle 2. Klimawandel und Ressourcenverknappung in Kenia als mögliche Konfliktursachen (nach Bocchi et al. 2006)	107
Tabelle 3. Anzahl induzierter Gewaltereignisse, verursachte Todesopfer, Fläche der Aktionsräume und durchschnittlich zurückgelegte Distanz zwischen den Gewaltereignissen der vier Gewaltakteure mit dem größten Anteil an Gewaltereignissen in Somalia 2008–2009	142
Tabelle 4. Handlungsdimensionen sozialer Resilienz	153
Tabelle 5. Gewalt und Raum: Das Beispiel der technologischen Revolution in der Kriegsführung	236

# Einleitung: Geographien der Gewalt

**Benedikt Korf und Conrad Schetter**

*La Géographie, ça sert, d'abord, à faire la guerre (Yves Lacoste)*

## Die eigentümliche Abwesenheit des Krieges in der Geographie<sup>1</sup>

„Geographie ist besser darin, Krieg zu untersuchen als Frieden“, schrieb jüngst der Politische Geograph Nick Megoran (2011: 178).<sup>2</sup> Diese Aussage führt jedoch in die Irre. Zwar diente die Geographie in der Vergangenheit oft der Kriegsführung, wie Yves Lacoste prägnant festgehalten hat. Auch wurde die Geographie, im Fall von Karl Haushofers Geopolitik, zur Stichwortgeberin nationalsozialistischer Lebensraumpolitik (vgl. Sprengel 1996, Wolkersdorfer 2001). Aus dieser ungunstigen Vergangenheit hat sich jedoch eine gewisse Zurückhaltung in der geographischen Erforschung des Phänomens „Krieg“ ergeben, die sich erst langsam aufzulösen scheint. Ähnliches ließe sich über das Phänomen „Gewalt“ sagen: Gewalt wird nicht nur in der Geographie, sondern in den Sozial- und Geisteswissenschaften allgemein, „exotisiert“ (Joas & Knöbl 2008: 14, von Trotha 1997) und als das Andere der Moderne definiert – als Problem der Vergangenheit oder entfernter Orte wahrgenommen, und dadurch als Randphänomen behandelt. Haben wir es hier nicht mit einem Paradox zu tun? Obwohl Phänomene von Gewalt und Krieg weltweit als Problem wahrgenommen und in den Medien zu unseren alltäglichen Bildern gehören – „allgegenwärtig“ sind, wie Derek Gregory in seinem Beitrag schreibt – hat die Geographie als Disziplin zur Erklärung dieser Phänomene bislang recht wenig beigetragen gewusst, vor allem im deutschsprachigen Raum.

Das vorliegende Buch möchte dieses Paradox auflösen und stellt eine Vielfalt von Studien zu Phänomenen organisierter Gewalt in unterschiedlichen Orten und politischen Konfigurationen vor. Es geht dabei von folgender Prämisse aus: „Der Schlüssel zur Gewalt ist in den Formen der Gewalt selbst zu finden“ (von Trotha 1997: 20). Erkenntnisleitend für alle Beiträge ist dabei die empirische Erfassung – eine „dichte Beschreibung“ – der Dynamiken von Gewaltphänomenen und ihrer Einfügung und Verknüpfung mit Prozessen sozialer und politischer Ordnungsbildung: Die Beiträge in diesem Buch handeln einerseits von der Allgegenwärtigkeit des Krieges (Gregory), der Neuverhandlung gewaltsamer Interventionen in Krisengebieten (Prinz und Schetter), aber auch ganz „geerdet“ von der Politischen Ökologie der Gewalt in der Nutzung natürlicher Ressourcen (Korf, Obenbrügge, Rettberg), der Frage der Gewaltkontrolle in Räumen ohne staatlichem Gewaltmonopol (Chojnacki, Ickler und Branović), von der Mikropolitik bewaffneter Gruppen in Afrika (Schlichte), und von den diffusen Regimen der Gewalt in Flüchtlingslagern (Mousa), *Favelas* (Zirkl) und

1 Wir danken Bart Klem, Urs Marti und Christoph Vogel für wertvolle Kritik an früheren Fassungen dieses Kapitels.

2 Eigene Übersetzung aus dem Englischen.

Bürgerkriegen (Doevenspeck, Keck). Diese Studien führen uns nach Afghanistan, Pakistan, Sri Lanka, Äthiopien, Somalia, Brasilien, in den Kongo, aber eben auch zurück nach Washington, Berlin, Paris, London, Peking und an viele andere Orte, die in die globalen Geographien der Gewalt eingewoben sind.

Dieses Buch handelt von den Geographien der Gewalt – und geht somit über eine reine Geographie des Krieges hinaus. Und dennoch ist eine Geographie der Gewalt immer auch eine Geographie des Krieges. Michel Foucault sagt dazu: „Man muss unter dem Frieden den Krieg herauslesen“ (Foucault 1986: 12). Für Foucault fängt die politische Macht nicht dann an, wenn der Krieg aufhört; vielmehr geht „unter dem Gesetz der Krieg weiter“ (Foucault 1986: 11). Foucault bezieht sich dabei auf die historische Entwicklung der modernen Staaten aus dem Kriege, doch sieht er damit den Krieg nicht an sein Ende gekommen; er bleibt der Gesellschaft eingeschrieben. Foucault steht damit durchaus in einer Linie mit dem Denken von Carl von Clausewitz, der Krieg als einen Prozess ansieht, der soziale und politische Ordnungen – oft fundamental – verändert, infrage stellt, aber eben auch neue Ordnungen hervorbringt. Jan Philipp Reemtsma (2013) nennt dies „brachiale soziale Gestaltung“. Und es ist in diesem dialektischen Prozess von Zerstörung und Neuschöpfung, in dem das Phänomen der Gewalt, verstanden als physische Verletzung von Körpern (von Trotha 1997: 14, in Anlehnung an Popitz 1986), in besonders massiver und intensiver Form auftritt – Täter und Opfer in großer Zahl produziert, und eine ganz eigene raum-zeitliche Dynamik politischer Ordnung und Unordnung hervorbringt. Solche Formen der Gewalt sind aber nicht auf die soziale Figuration des Krieges beschränkt, sondern finden sich in unterschiedlichsten Orten und Konstellationen. Und so sind die Geographien der Gewalt eben immer mehr als eine Geographie des Krieges.

## Gewalt und Krieg

„Es gibt Dinge, die nicht verschwinden. Zu ihnen gehört auch die Gewalt“, schreibt der Philosoph Byung-Chul Han (2011: 7). Han zeichnet eine Topologie der Gewalt nach, die sich von martialischer, sichtbarer, brachialer, physischer Gewalt hin zu einer anonymisierten, entsubjektivierten, unsichtbaren, viralen „Gewalt der Positivität“ in der spätmodernen Gesellschaft entwickelt. Die Gewalt, die Han im Blick hat, zeichnet sich durch ein Übermaß an Positivität aus, die durch Hyperaktivität und Hyperaufmerksamkeit gekennzeichnet ist und zur Depression in der Leistungsgesellschaft führt. Uns geht es jedoch gerade um die erste Form, die Gewalt der Negativität – um „physische“ Gewalt – die „absichtliche Verletzung menschlicher Körper“ (Koloma Beck & Schlichte 2014: 9). Denn diese Form der Gewalt ist ebenso in der spätmodernen Gesellschaft präsent, nur als ihr „anderswo“ – vermeintlich ausgelagert, eingedämmt in den Orten der Gewalt, die uns oft als vermeintliche Restbestände einer archaischen Vormoderne irritieren: Afghanistan, Kongo, Somalia, Pakistan und andere mehr. Hans Topologie der Gewalt ist demnach topographisch zu erweitern, denn wir finden eine Gleichzeitigkeit von Formen beider Gewalttypen – Gewalt der Negativität und Gewalt der Positivität – in der Gegenwart vor, nur dass

es eine räumliche Ausdifferenzierung zu geben scheint, die die Gewalt der Negativität an den „Randzonen“ der globalen Welt verortet. Die Gewalt verschwindet also nicht, so ist Han zuzustimmen – aber es ist eben *auch* die Gewalt der Negativität, die nicht verschwinden will.

In Hans zeitlicher Teleologie, die die spätmoderne Gewalt als Positivität definiert, wird gleichzeitig ein normativer Sub-Text deutlich, der sich tief in das Denken über Moderne, Postmoderne und Spätmoderne eingeschlichen hat – eben das normative Bild, die Gewalt der Negativität sei ein Restbestand archaischer, vormoderner Praktiken, die es zu überwinden gelte. Diese normative Brille, die wir in unserer alltäglichen Irritation ob der Berichte über „brutale“ Gewalt empfinden, versperrt oft jedoch den analytischen Blick auf die unterschiedlichen *Geographien* der Gewalt, ihre multi-lokalen Verknüpfungen zwischen Peripherien und Zentren der globalen Welt und damit die Einbettung dieser sogenannten „Randzonen“ in die Wirkungsgefüge der globalen Wirtschaft und Politik. Die „Randzonen“ sind eben nicht Überbleibsel einer vormodernen Periode – eine Reminiszenz der Vergangenheit, die in der Gegenwart überlebt hat und unseren modernen Blick auf sie irritiert – sondern sie sind ein zentrales Rad im Getriebe der globalen Welt. Viele unserer alltäglichen Konsumgüter können nur produziert und vermarktet werden, weil Bodenschätze in Bürgerkriegsgebieten abgebaut und aus „illegalen“ in die legalen globalen Wertschöpfungsketten gelangen. Dies zeigt uns: wir können dem Paradox nicht entgegen, dass das „Andere“ der Moderne nicht vergehen will, denn es ist Teil eben dieser Moderne.

Es ist Teil dieser Paradoxie, dass die Gewalt, die wir als besonders archaisch ansehen, oft als ein Produkt des Endes des Kalten Krieges bezeichnet wurde, also ein relativ neues Phänomen ist. Für diese Sicht, die wir nur teilweise teilen, sind die Arbeiten von Mary Kaldor (1999) und Herfried Münkler (2002) zu den „Neuen Kriegen“ einschlägig. Gehen wir dazu nochmals in die 1990er Jahre zurück. Politische Beobachter fanden sich mit dem Paradox konfrontiert, dass das Ende des Kalten Krieges nicht unbedingt ein Abflauen bewaffneter Konflikte mit sich brachte, sondern vielmehr eine gefühlte „Brutalisierung“ bestimmter Bürgerkriege, insbesondere auf dem afrikanischen Kontinent. Als Beispiele für diese martialische Gewalt galten Konflikte im Sudan, in Somalia, im Kongo, in Sierra Leone, aber auch und insbesondere der Genozid in Ruanda. Interessanterweise entwickelten sich daraus zwei konträre Interpretationen dieser Gewalt: auf der einen Seite standen Beobachter (Kaplan 1994), die diese Gewalt als Ausdruck archaischer Urinstinkte und gewaltsam aufgeladener Identitätskonflikte zwischen unterschiedlichen Ethnien, Clans und Stämmen ansahen. Gewalt wird hier zum kollektiven Berausungszustand (Sofsky 2002), zu purer Raserei – zur affektiv aufgeladenen Irrationalität *par excellence*. Insbesondere das Massentöten der Hutu-Milizen an den Tutsi in Ruanda schien dieses Bild zu bestätigen – es wurde aber oft auch als Erklärung für die brutale Gewalt von Milizen, Soldaten und Rebellen in anderen afrikanischen Konflikten, z.B. im Kongo, und in Sierra Leone, vorgebracht.

Diesem Bild der Gewalt als Raserei stellten einige Wissenschaftler eine radikal andere Analyse entgegen: David Keen schrieb provozierend von einer *rationalen* Art

von Wahnsinn – „*a rational kind of madness*“ (Keen 1997). Keen argumentierte – in Abänderung eines berühmten Diktums von Carl von Clausewitz, der Krieg sei die Fortführung der Politik mit anderen Mitteln – diese Kriege seien die Fortführung der Ökonomie mit anderen Mitteln: Gewalt und Krieg führen sei für viele Kriegsherren, Warlords und Generäle wirtschaftlich einträglich, da sie in der entstehenden Kriegsökonomie attraktive Ressourcenrenten erzielen könnten: durch die Konfiszierung von Hilfsgütern, das Verkaufen lokaler Rohstoffe, oder durch erpresste Schutzgelder und „Steuern“. Gewalt entstehe nicht im Rausch, sondern aus rationalem Kalkül heraus. Der Weltbankökonom Paul Collier (2000) schrieb, Gewalt müsse sich ökonomisch rentieren, sonst sei ihr Entstehen und ihre Persistenz nicht zu erklären. Diese Sicht wurde durch eine Reihe weiterer Studien zu „Gewaltmärkten“ (Elwert 1997), zur Ökonomie der Bürgerkriege (Cramer 2006, Jean & Rufin 1996) und zur „Privatisierung der Gewalt“ (von Boemcken 2013) gestützt. Diese These von der Rationalität der Gewalt und ihrer ökonomischen Attraktivität für diejenigen, die mit Gewalt bestimmte Ressourcenrenten aneignen können, scheint insbesondere die lange Andauer bestimmter bewaffneter Konflikte auf dem afrikanischen Kontinent und die Schwierigkeit, die beteiligten Akteure in Friedensprozesse einzubinden, zu erklären. Es ist für Gewaltakteure attraktiver, bewaffnete Konflikte auf einer niedrigen Intensitätsstufe schwelen zu lassen, als sich an einem Friedensprozess zu beteiligen, an dessen Ende ein Versiegen ihrer lukrativen Ressourcenrenten stehen könnte.

Beide Thesen – die These der Gewalt als archaischer Berausungszustand wie auch die These der Rationalität von Gewalt – trennen damit das Phänomen der Gewalt von der politischen Dimension gesellschaftlicher Konflikte; sie trennen die Sphären von Gewalt und Politik. Sie beschreiben eine Art „post-politische“ Gewalt. Definieren wir mit Carl Schmitt (1932) das Politische als die Unterscheidung von Freund und Feind, dann erklären diese Ansätze die Gewalt als post-politisch in dem Sinne, dass Gewalt eben gerade nicht durch die Unterscheidung von Freund und Feind, sondern durch Affekte oder aber Bereicherungsanreize angetrieben werden. Genau dies war die These derjenigen, die von den „Neuen Kriegen“ sprachen: diese „Neuen Kriege“ würden gerade nicht entlang ideologischer oder identitätspolitischer Bruchlinien geführt, wie dies noch während des Kalten Krieges die politischen Konflikte sowohl auf globaler Ebene als auch viele Bürgerkriege geprägt hatte – eben die ideologische Konstellation von Kapitalismus *versus* Sozialismus. Stattdessen habe sich mit dem Ende des Kalten Krieges eine „pragmatischere“ (sprich: unpolitische) oder auch durch instrumentelle Anreize (im Sinne der Interessen individueller Gewaltakteure) geprägte Strukturpolitik von Bürgerkriegen und anderen gewalttätigen Konflikten ausgebildet.

Die These von den „Neuen Kriegen“ – in ihren unterschiedlichen Ausprägungen – ist von verschiedener Seite kritisiert worden. Stathis Kalyvas (2001) zeigte zum Beispiel, dass sich Elemente der Privatisierung von Gewalt in verschiedensten historischen Kriegskonfigurationen vor, während und nach dem Kalten Krieg ausgebildeten – es sich also keineswegs um eine „neue“ Form von Kriegen handele. Neuere Untersuchungen zu den Gewaltmassakern in Ruanda verweisen darauf, dass diese Gewalt sorgfältig geplant und mithilfe einer militärischen und politischen Infrastruktur

exekutiert wurde – also gerade nicht Ausdruck spontaner kollektiver Affekte war (Verwimp 2006). Diese Sicht wird auch durch andere Forschungen zu städtischen Unruhen und inter-ethnischer Gewalt bestätigt: kollektive Gewalttaten gegen bestimmte soziale Gruppen werden von politischen Akteuren angestachelt und meist mithilfe willfähriger Banden implementiert (Das 2007, Mann 2004, Spencer 2007). Es handelt sich also gerade nicht um den affektiven Ausbruch tief liegender barbarischer Instinkte, wie Sofsky und andere nahelegen. Gewalt ist, das zeigen diese Arbeiten, *nicht* post-politisch! Gewalt ist immer in politische Begründungs- und Handlungsgefüge – mikropolitische und makropolitische – eingebunden (vgl. Wimmer & Schetter 2002). Jonathan Spencer (2007: 120) bezeichnet Gewalt deshalb als eine gesteigerte, besonders intensive Form von Politik.

Die Politische Geographie hat sich schon seit einiger Zeit mit den makropolitischen Begründungszusammenhängen („Diskurse“, geopolitische Leitbilder) dieser Kriege beschäftigt. Dabei geht es um die grundlegende Frage, warum das Bild der Neuen Kriege nach dem Ende des Kalten Krieges solche Wirkmächtigkeit in globalen Debatten über Sicherheit und Unterentwicklung gewinnen konnte (Ó Tuathail 2000, Reuber & Wolkersdorfer 2003). Mit 9/11 und dem von den USA propagierten Krieg gegen den Terror bekam diese Lesart weiteren Auftrieb, insbesondere in den *critical geopolitics* (Albert et al. 2003, Dalby & Ó Tuathail 1998, Dodds 2007, Reuber 2002, Rothfuss 2011), die die geopolitischen Leitbilder einer „*cartographic imagination of danger*“ (Dalby 2004: 8) analysierten. Diese Leitbilder zeichneten bestimmte Räume der Erde als Quelle der Unruhe und Bedrohung der modernen Gesellschaften im „Westen“. Paradigmatisch dafür scheint das Bild zu sein, das seit der militärischen Intervention des Westens in Afghanistan von dessen Gesellschaft gezeichnet wird: als das Andere der Moderne, als dessen vormoderner, archaischer Rest, der sich in Strukturen zeige, die mit Begriffen wie „Stammesgesellschaft“, mit „islamistischen Terroristen“, „Warlords“, „Drogenökonomien“, tyrannischen und „korrupten Eliten“ beschrieben werden (Elden 2009, Gregory 2004, Monsutti 2013, Schetter 2004). Hier zeigt sich, wie durch eine bestimmte Beschreibung einer Gesellschaft militärische Gewalt durch fremde Mächte, durch die Protagonisten der Moderne und der liberalen Demokratie gerechtfertigt wird – auch ganz spezifische Formen einer neuen spätmodernen Kriegsführung aus der Luft – mit Luftschlägen und Drohnen, die die westlichen Militärs aus sicherer Entfernung vom Kriegsschauplatz aus steuern können (Han 2012, Gregory, *in diesem Band*, Prinz & Schetter, *in diesem Band*).

Arbeiten der marxistischen *radical geography* erkennen im Phänomen der Gewalt ein Zeichen der Krise des Kapitalismus. Gewalt wird als ein Zeichen innerer Widersprüche des kapitalistischen Systems, der Klassengegensätze und der imperialen Machtausübung der kapitalistischen Mächte in den globalen Peripherien interpretiert. Mit anderen Worten: Gewalt sei dem kapitalistischen System inhärent. So identifiziert David Harvey (2012) vielfältige Formen „primitiver Akkumulation“ in Prozessen gewalttätiger Landnahmen multinationaler Konzerne in Afrika und Asien; aber auch die kriegerischen Auseinandersetzungen in Afghanistan, Irak und anderswo erscheinen hier als Akt des US Imperialismus, der doch nur der Ausbreitung des globalen Finanzkapitalismus dient. Arbeiten, die von der *radical geography* ins-

piert waren, haben aber auch in der Politischen Ökologie eine lange Tradition, wo sie auch im kleinkörnigeren Maßstab die politisch-ökonomischen Strukturen kapitalistischer Ausbeutung und deren Vermengung mit politischer Gewalt aufzeigen (Peet & Watts 1996).

Die Kriege des Westens im globalen Süden sind ein gutes Beispiel dafür, dass wir Hans Topologie, die implizit auch eine Teleologie ist (von der Gewalt der Negativität hin zur Gewalt der Positivität), „ent-teleologisieren“ und verräumlichen müssen: die Gewalt der Negativität ist in der Spätmoderne sehr wohl präsent, nur weniger sichtbar im Westen, als in den heutigen Randzonen der globalen Welt. Viele Diagnosen, wie diejenigen über die „Neuen Kriege“, sagen weniger über die Phänomene der Gewalt an sich etwas aus, als vielmehr über die Versuche des Westens, die Gewalt der Negativität von den spätmodernen Gesellschaften an die Randzonen der Welt zu exportieren und sie dort einzudämmen. 9/11 und die Bedrohungen des globalen Terrorismus können dann auch als Ausdruck der Brüchigkeit dieses Eindämmungsversuchs interpretiert werden.

## Gewalt, Ordnung, Recht

Der Begriff der Gewalt ist notwendig ambivalent. Gewalt ist nicht das Gegenteil von sozialer Ordnung, sondern mit dieser notwendigerweise verknüpft (vgl. Mielke et al. 2011). In der politischen Ideengeschichte wurde Gewalt meist als Bedrohung der sozialen Ordnung angesehen, die es einzuhegen gilt. Einschlägig für diese Position ist Thomas Hobbes: In *Leviathan* (2008 [1651]) warnt der englische Philosoph vor einem Krieg aller gegen alle, dem *bellum omnium contra omnes*, der sich notwendigerweise einstelle, solange es keine zentrale und allmächtige Herrschaftsinstanz gebe, die das Gewaltmonopol durchsetzen könne. Der Sinn der von Hobbes vorgeschlagenen sozialen und politischen Ordnung – des absoluten Souveräns – besteht primär darin, die potentiell immer vorhandene Gewalt zu kanalisieren. Dafür müssten alle Mitglieder einer Gemeinschaft ihre Freiheitsrechte in einem kollektiven Vertrag an einen Souverän abtreten, denn nur so könne die Ordnung erhalten bleiben. Hobbes entwickelte diese Vertragstheorie des Staates vor dem Hintergrund des englischen Bürgerkrieges seiner Zeit, der zu langen Phasen politischer Gewalt, Unruhe und Unsicherheit führte. Interessanterweise greifen einige Protagonisten der These von den „Neuen Kriegen“ auf eine zentrale Metapher von Hobbes zurück: den Naturzustand, ein Zustand ohne zentrale Herrschaftsinstanz, in dem es aufgrund der Arglist der Menschen notwendigerweise zum Krieg aller gegen alle kommen müsse. Die anhaltende Gewalt in den „Neuen Kriegen“ wird in dieser Lesart dann auch auf das Fehlen einer zentralen Herrschaftsinstanz – eines mächtigen Staates – zurückgeführt. Max Weber hat diese Legitimationsgrundlagen des modernen Staates, wie sie normativ von Hobbes und anderen Denkern begründet wurden, in Erinnerung gerufen: er bezeichnet den Staat als alleinige Quelle des „Rechts auf Grausamkeit“ innerhalb eines bestimmten Gebietes, wie er in *Politik als Beruf* schreibt (Weber 1992 [1919]).

Ein ganz anderes Bild von Gewalt ergibt sich, wenn wir Gewalt nicht als Bedrohung der sozialen Ordnung ansehen, sondern als einen konstitutiven Modus ihrer Ermög-

lichung. So schreibt George Sorel: “[die Gewalt] vermag die Welt vor der Barbarei zu retten ...” (Sorel 1981: 107, zitiert in Wieviorka 2006: 36). Diese Aussage scheint in offensichtlichem Widerspruch zu Hobbes Diktum zu stehen, für den die Gewalt das Problem ist, das es einzuhegen gilt. Sorel bezieht sich hier auf die revolutionäre Rolle der Gewalt für die Emanzipation der Arbeiterklasse. Für Frantz Fanon wird die Gewalt zum Akt der „Entunterwerfung“ (Wieviorka 2006: 38) der kolonialisierten Völker, der „Verdamnten dieser Erde“ (Fanon 1981). Für Fanon ermöglicht erst die anti-kolonialistische Gewalt den Kolonialisierten, sich als Subjekte zu definieren. Hier wird Gewalt zu einer ermöglichenden Kraft, die eine neue soziale Ordnung hervorbringt und mit einer ungerechten Ordnung bricht. Gewalt ist nicht nur zerstörerisch, wie in der Hobbes’schen Lesart, sondern produktiv, indem sie eine neue Ordnung ermöglicht, wobei diese Produktivität *normativ* als positiv bewertet wird. Doch zeigt sich hier ein Problem der normativen Bewertung, denn die Frage nach der Produktivität der Gewalt trägt immer auch die Frage „produktiv für wen?“ in sich: Gewalt kann auch für afrikanische Warlords produktiv sein, die damit ihre Kriegsökonomie florieren lassen.

Aus der Produktivität der Gewalt ergibt sich die Frage nach der Legitimität der Gewalt – oder nach dem Verhältnis von Recht und Gewalt. Denn die Begründung des Rechts oder einer Rechtsordnung schließt immer auch das Potenzial zur Gewalt ein (Benjamin 1965, Derrida 1990, Menke 2011, Röttgers 1974): „Es geht um das in den Gesetzbüchern eingetrocknete Blut“ (Foucault 1986: 19). Christoph Menke nennt dies das „Paradox der gleichzeitigen Aufhebung und Gewaltanwendung des Rechts“ (Menke 2011: 10). Denn einerseits ist das Recht das Gegenteil der Gewalt: Recht soll die endlose Abfolge von Gewalt und Gegengewalt unterbrechen und domestizieren. Und gleichzeitig ist Recht immer auch mit potentieller Gewaltanwendung verbunden. Rechtliche Entscheidungen üben Gewalt aus, indem sie Zwänge auf Körper und Seelen anwenden. Recht hegt also den „Naturzustand“ ein, in dem der Krieg aller gegen alle herrscht. Dieser bleibt gleichzeitig latent und potentiell im Recht verkörpert, damit das Recht seinen Anspruch verwirklichen kann. Walter Benjamin sieht deshalb im Recht nichts weiter als „das Vorrecht der Mächtigen“ (Han 2011: 67). In seiner „Kritik der Gewalt“ (Benjamin 1965: 29–65) hat Benjamin deshalb auch ein Jenseits des Rechts oder ein Recht bzw. eine Form der Gewalt ganz anderer Art im Sinn: eine „revolutionäre“ Gewalt, die den Kreislauf von Rechtssetzung und Rechterhaltung durchbricht – und damit das Verhältnis von Gewalt und Recht überwindet und zur schicksalhaften, zur göttlichen Gewalt wird, die sich durch „Abwesenheit jeder Rechtsetzung“ (Benjamin 1965: 60) auszeichnet. Aus welchen Quellen entspringt dann aber noch die normative Begründung dieser Gewalt jenseits des Rechts?

Über die Frage der normativen Verflechtung von Recht und Gewalt hinaus stellt sich jedoch auch die Frage nach der machttheoretischen Beziehung zwischen Recht (bzw. Ordnung) und Gewalt. Mit Gewalt kann man Macht erzwingen, aber diese erzwungene Macht kann schnell brüchig werden: durch Gewalt errungene Macht muss sich legitimieren. Nackte, zerstörerische, mörderische Gewalt ist „raumvernichtend“ (Han 2011: 89), konzentriert sich darauf, den Gegner oder Feind auszulöschen, nicht

jedoch Herrschaft über ihn zu erringen. Solche vernichtende Gewalt kann immer nur kurzfristig aufrechterhalten werden, da sie ihre eigenen Bedingungsmöglichkeiten unterläuft. Gewalt als pure Vernichtung ist nicht produktiv – sie wird nur produktiv durch ihren Anspruch, Macht zu werden, Herrschaft zu begründen. „Die Verrechtlichung vollzieht sich immer als Verräumlichung und Verortung. Die nackte, schiere Gewalt allein ist nicht dazu fähig, Räume zu bilden und Orte zu stiften“ (Han 2011, 76). Gewalt muss sich in Macht und legitime Herrschaft transformieren, sonst verschwindet sie im Moment ihres Exzesses. Es ist genau an dieser Schwelle zwischen nackter Gewalt und der stabilisierenden Kraft einer Herrschaftsordnung, in der die „Geographien der Gewalt“ raumwirksam werden, und in der der Begriff „Gewaltordnung“ seine Bedeutung erfährt. Gewaltordnung, verstanden sowohl als Ordnungen der Gewalt als auch als Ordnungen, die aus der Gewalt entstehen – innerhalb und jenseits von Staatlichkeit.

Damit ist der Begriff „Gewaltordnung“ nicht notwendigerweise ein Widerspruch, denn Gewalt ist in jede soziale Ordnung bereits eingewoben. Für die Beiträge in diesem Band scheint jedoch die aus der Ideengeschichte entstandene Dichotomie von Gewalt als Bedrohung oder Ermöglichung von sozialer Ordnung nicht hilfreich. In der sozialen Praxis von Kriegen und politischen Konflikten kann Gewalt immer beides zugleich sein – und wie genau bedrohliche, zerstörerische und produktive Elemente miteinander verbunden sind, ist primär eine empirische Frage, die in jeder spezifischen politischen Konfiguration neu beantwortet werden muss. Ebenso stellt sich empirisch die Frage nach den komplexen Beziehungsgefügen zwischen Gewalt und Herrschaftsordnungen, deren fragile Konfigurationen und raum-zeitliche Strukturodynamik. Als Arbeitsgrundlage kann deshalb eine Formulierung von Heinrich Popitz leitend sein: „Soziale Ordnung ist eine notwendige Bedingung der Eindämmung von Gewalt – Gewalt ist eine notwendige Bedingung zur Aufrechterhaltung sozialer Ordnung“ (Popitz 1986: 69, vgl. auch: Hansen & Stepputat 2005, Koloma Beck & Schlichte 2014).

## Geographien der Gewalt

Fragen wir als letztes nach dem Raum der Geographie (als akademischer Disziplin) in der Erforschung von politischer Gewalt und Krieg. Auch wenn die Politische Geographie, insbesondere im deutschsprachigen Raum, erst relativ spät – nach ihrer unrühmlichen Rolle während des nationalsozialistischen Regimes – entsprechende Themen aufgegriffen hat, so hat sie mittlerweile doch einige wichtige und innovative Akzente in der Konflikt- und Bürgerkriegsforschung setzen können. Dass sich (zumindest die anglophone) Politische Geographie nicht vollkommen aus der Konfliktforschung verabschiedet hatte, zeigen verschiedene Sammelbände, die zwischen 1985 und 2009 erschienen sind. Der erste Band, der sich explizit mit Krieg und Frieden beschäftigte (Pepper & Jenkins 1985), war noch stark von der unmittelbaren Präsenz des Kalten Krieges und der Aufarbeitung des Vietnamkrieges in den USA geprägt. Zwanzig Jahre später erschien ein neuer Band zur *Geography of War and Peace* (Flint 2005), in dem ein recht differenziertes Bild unterschiedlicher Gewalträume aufgezeigt wird, wobei O’Loughlin in seinem Beitrag festhält, dass

sich die geographische Konfliktforschung vor allem mit einigen wenigen „heißen Kriegen“ beschäftigte, während viele Bürgerkriege in deren hegemonialen Schatten vergessen gingen (O’Loughlin 2005). Inspirierend für die Arbeiten in unserem Band sind vor allem einige Beiträge in *Violent Geographies* (Gregory & Pred 2007), die, wenn sie auch noch im überschattenden Einfluss von 9/11 geschrieben zu sein scheinen, sich explizit mit Geographien der Gewalt auseinandersetzen und die problematische Relation zwischen Politik, Gewalt und sozialer Ordnung thematisieren. Im 2009 erschienenen Themenheft zu *Geographies of Peace and Armed Conflict* der *Annals of the Association of American Geographers* (Kobayashi 2009) und im 2011 veröffentlichten Sammelband von Scott Kirsch und Colin Flint sind eine Reihe von Fallstudien zu Bürgerkriegen und gewalttätigen Konflikten enthalten, die sich mit Geographien der Gewalt auseinandersetzen (vgl. Korf 2011a).

Beim Lesen dieser Veröffentlichungen fallen zwei Dinge auf: *Erstens* zeichnen sich die hier aufgeführten Sammelbände durch ein eher diffuses Nebeneinander verschiedenster Betrachtungsweisen und Ansätze aus – eine Theoretisierung von „Geographien der Gewalt“ ist jedoch nur bruchstückhaft erfolgt und wo sie stattfindet, beruft sie sich vornehmlich auf Theorien, die außerhalb der Politischen Geographie entwickelt wurden. *Zweitens* sind alle diese Publikationen aus der anglophonen Geographie entsprungen. In der deutschsprachigen Geographie gab es dagegen bislang wenig Initiative, die Problematik der Gewalt explizit zu thematisieren. So enthält der jüngst erschienene Sammelband „Staat und Raum“ (Belina 2013) zwar eine ganze Reihe von Themen; die naheliegende Beziehungsgeschichte zwischen Gewalt, Krieg, Staat und Raum wird jedoch nicht vertiefend behandelt. Das ist erstaunlich, da ja schon bei den „Urvätern“ der deutschen Politischen Geographie, bei Ratzel und Haushofer, die Frage nach Staat und Raum mit der Frage des Lebensraumes, der (gewalttätigen) Landnahme und damit der Frage nach dem Krieg verknüpft war. Eine kritische Auseinandersetzung mit diesen Urvätern sollte deshalb zentrales Anliegen der heutigen Politischen Geographie sein, doch wird letztere eine ganz andere Herangehensweise zu wählen haben als Ratzel und Haushofer.

In diesem Band versammeln wir deshalb unterschiedliche Arbeiten, die sich insbesondere mit der Frage der „Gewaltordnung“, also der ambivalenten Verbindung zwischen Gewalt und Recht, Gewalt und Macht, Gewalt und Herrschaft auseinandersetzen und diese theoretisieren. Forschungsleitend ist dabei die Frage nach dem fragilen Gefüge zwischen physischer Gewalt und der Verräumlichung bzw. Verortung von Gewaltordnungen – den „Geographien der Gewalt“. Dabei untersuchen die Beiträge Schauplätze gegenwärtiger Kriege, aber auch andere Gewalträume (z.B. *favelas*). So ist auch in vielen Städten und Vorstädten, der Pariser *banlieue* zum Beispiel, eine Art Krieg ausgebrochen (Graham 2007, Enzensberger 1992, vgl. auch: Germes & Glasze 2010). Im Folgenden geben wir einen Überblick über die einzelnen Beiträge in diesem Band und ordnen sie grob vier verschiedenen Sphären zu, die zusammen zu einem sich formierenden Forschungsfeld beitragen, welches wir mit dem Begriff „Geographien der Gewalt“ bezeichnen wollen.

*Erstens* beschäftigen sich einige Geographen mit dem Schauspiel des Krieges – mit den Technologien, durch die die Schlachtfelder der Erde produziert, aber auch vi-

sualisiert und medial inszeniert werden. In *Luftbeben* (2002) sah Peter Sloterdijk bereits im Gaskrieg des Ersten Weltkrieges eine Absage an das „Klingenkreuzen“ konventioneller Kriegsführung und damit eine Revolutionierung der Kriegstechnologie. Weiter denken wir insbesondere an die paradigmatischen Arbeiten von Derek Gregory (*in diesem Band*), der sich mit den operationellen Handlungsweisen der militärischen Gewalt im Afghanistankrieg beschäftigt hat. Gregory legt zum Beispiel dar, wie neuartige Technologien einer Art chirurgischen Kriegsführung (z.B. durch den Drohneneinsatz, der über ein dichtes Netz von Geheimdienstinformationen und Satellitenaufklärung operiert) zu einer eigenartigen Intimität eines auf Distanz geführten Krieges geführt hat, da diejenigen, die die Entscheidungen über Drohneneinsätze fällen, an weit entfernten Orten vom Kriegsgeschehen operieren und gleichzeitig durch die *military intelligence* dem Geschehen dort ganz nahe zu kommen scheinen (Gregory 2010, 2011). Die Arbeiten von Prinz und Schetter (*in diesem Band*) greifen diese Aspekte auf und fragen nach der Konstruktion neuer Gewalträume im globalen „Krieg gegen den Terror“. Die Metapher des „unregierten Raumes“ erlaubt es dem Militär, einen militärisch-operativer Gewaltraum als „killing boxes“ zu definieren, der durch Drohnenangriffe eingegrenzt und unschädlich gemacht werden soll. Gleichzeitig verweist die Metapher auf die Unmöglichkeit der territorialen Kontrolle dieses Raumes – ein Herrschaftsanspruch wird aufgegeben und die *killing boxes* der mehr oder weniger arbiträren Vernichtung überantwortet.

Ein zweiter Forschungsbereich ist aus dem Feld der Politischen Ökologie entstanden. Schon lange beschäftigten sich Geographinnen mit der Frage der Gewalt im Zusammenhang mit der Nutzung und Ausbeutung natürlicher Ressourcen, der Unterdrückung indigener Ressourcennutzerinnen, der zwanghaften Umsiedlung zur Durchsetzung von Großprojekten, aber auch der gewaltsamen Fernhaltung von Ressourcennutzerinnen aus Naturschutzgebieten (Peluso & Watts 2001, vgl. auch Korf, *in diesem Band*). In vielen klassischen Schriften der Politischen Ökologie wurde die Problematik der Gewalt meist als Nebeneffekt anderer Prozesse betrachtet. Erst in den Hettner-*Lectures* stellte Michael Watts die Problematik der Gewalt explizit ins Zentrum der Analyse (Watts 2000: 8):<sup>3</sup> „Gewalt kann ... als ‚Kampf um Geographie‘ verstanden werden.“ Watts analysierte die politische Gewalt im Niger-Delta, die eng mit der Ausbeutung der dortigen Ölressourcen verbunden ist und in der es um Kämpfe um Ressourcenzugang, aber auch um politische Anerkennung geht. Watts fährt fort: „Diese Kämpfe werden nicht nur mit Gewehren und Kugeln ausgetragen, sondern auch über Symbole, Vorstellungen und Bedeutungen“ (Watts 2000: 8). Watts Anregung, sich mit den subtilen Gewaltordnungen zu beschäftigen, die sich in solchen Kämpfen zeigen, wurde von einer Reihe deutschsprachiger Geographen aufgegriffen, die sich insbesondere mit dem Bürgerkrieg in Sri Lanka beschäftigt hatten und deren Politische Ökologie der Gewalt analysierten (Bohle 2007, Korf 2003, Fünfgeld 2007, Bohle & Fünfgeld 2007, Korf & Fünfgeld 2006, Korf & Engeler 2007, darauf aufbauend dann zu Nepal: Keck 2007). Diese Arbeiten zielen auf ein vertieftes Verständnis der „Geographien der Gewalt“ – der räumlichen Struktur- und Dynamik von Gewaltordnungen (vgl. Korf & Raeymaekers 2012) und damit

---

3 Eigene Übersetzung aus dem Englischen.

auf die Frage, wie in Räumen kriegerischer Auseinandersetzungen sich spezifische soziale Ordnungen ausbilden, die oft räumlich und zeitlich fragil sind.

An diese Tradition der Politischen Ökologie knüpfen die Beiträge von Jürgen Obenbrügge, Benedikt Korf und Simone Rettberg (*alle in diesem Band*) explizit an. Obenbrügge sichtet geodeterministische Argumentationsmuster in gegenwärtigen Debatten zu Klimakriegen (vgl. auch: Korf 2011b, Flitner & Korf 2012), in denen aus Ressourcenknappheit und Bevölkerungswachstum ein malthusianisches Szenario zukünftiger Gewaltkonflikte abgeleitet wird. Obenbrügge bleibt in kritischer Distanz zu geodeterministischen Argumenten, plädiert jedoch zugleich für eine stärkere Berücksichtigung „geographischer“ (sprich: materieller) Konfliktursachen. Ausgehend von einem ähnlichen Diskussionszusammenhang der potentiellen „Gewalt der Ökologie“ schlägt Benedikt Korf in seinem Beitrag den Begriff der *frontier* vor, um die politische (Un-)Ordnung umkämpfter Räume an den globalen Peripherien zu fassen, in denen das Gewaltmonopol von Staaten und Imperien nur unvollständig ausgebildet ist. In solchen „gewaltoffenen“ Räumen (Elwert 1997) führt die Aneignung natürlicher Ressourcen oft zu politischer Gewalt, weil die Aneignungsstrukturen selbst noch nicht „verregelt“ sind. Simone Rettberg (*in diesem Band*) wiederum zeigt die komplexen Beziehungsgefüge zwischen Gewalt und Raum und ihre Strukturodynamik von Konflikten um pastorales Weideland im äthiopischen Tiefland auf. Dabei analysiert sie die raumwirksamen Strategien der Konfliktaustragung pastoraler Gruppen und die daraus entstehenden gewaltsamen Territorialisierungsprozesse.

Eine *dritte* Gruppe von Beiträgen untersucht die soziale Praxis alltäglichen Geographiemachens in gewaltoffenen Räumen, indem sie die Aktivitäten ganz bestimmter Gewaltakteure verfolgen und deren Strategien der Raumkontrolle beleuchten: Klaus Schlichte (*in diesem Band*) beschäftigt sich mit einem Schlüsselakteur in gegenwärtigen Kriegen, dem nicht-staatlichen Akteur (z.B. Rebellengruppen) und fragt nach den Zusammenhängen zwischen staatlicher Politik und nicht-staatlicher Gewalt in verschiedenen afrikanischen Bürgerkriegen. In seiner Analyse von Parastaatlichkeit im kongolesischen Bürgerkrieg problematisiert Martin Doevenspeck (*in diesem Band*) das Paradox, dass innerhalb dieses Bürgerkriegsgebiets einzelne Inseln relativer Stabilität und Berechenbarkeit unter der Ägide von Rebellengruppen entstehen konnten. Doevenspeck fasst dies unter dem Begriff der Produktion von Territorialität. Markus Keck (*in diesem Band*) schließlich untersucht die Geographien der Gewalt im Bürgerkrieg in Nepal und betont dabei insbesondere Dynamiken im sozialen Raum – die Veränderungen von Machtverhältnissen in der lokalen Gesellschaft aufgrund der bestehenden Gewaltordnungen. Sven Chojnacki und Kollegen (*in diesem Band*) wiederum verfolgen mithilfe quantitativer Methoden eine präzise zeitliche Erfassung und geographische Lokalisierung von militärischen Gewalthandlungen in Somalia. Dies erlaubt ihnen eine Analyse der (sub-)regionalen Variationen in der Kontrolle von Gewalt.

An diesen vier Beispielen können wir ganz unterschiedliche methodische Herangehensweisen nacherfolgen: Klaus Schlichte und Sven Chojnacki sind Politikwissenschaftler, die jedoch unterschiedlichen Denkschulen folgen. Schlichte positioniert sich in der Politischen Soziologie und interessiert sich vor allem für politische Or-

ganisationsformen gewalttätiger Gruppen im Raum. Schlichte kommt zum Schluss, dass nicht räumliche Nähe, sondern multi-lokale Netzwerke sozialer Beziehungen den Ausgangspunkt einer solchen Analyse darstellen sollten. Sven Chojnacki und seine Kollegen hingegen kommen aus der quantitativen Tradition der Politikwissenschaften. Diese quantitative Tradition versucht, über die statistische Korrelation von Daten Hinweise auf kausale Verknüpfungen bestimmter Faktoren zu finden, die das Auftreten sozialer Phänomene wie Gewalt hervorbringen. Chojnacki und seinen Kollegen geht es dabei um eine räumliche Desaggregation dieser Korrelationsanalysen, um die räumliche und zeitliche Variation in der Kontrolle von Gewalt analysieren zu können. Martin Doevenspeck und Markus Keck wiederum verorten sich in der Politischen Geographie und stellen räumliche Strukturbegriffe in den Vordergrund ihrer Analyse. Bei Doevenspeck ist dies der Begriff der Territorialität, mit dem er seine ethnographischen Untersuchungen zur Raumkontrolle verschiedenster Rebellengruppen im Ostkongo interpretiert. Doevenspeck fragt insbesondere nach den politischen Technologien, durch die Territorialität produziert wird, auch wenn diese stets fragil und oft nur von kurzer Überlebensdauer ist. Markus Keck wiederum beruft sich auf den Raumbegriff bei Doreen Massey, der Raum als dynamisches Nebeneinander von sozialen Regeln, politischen Herrschaftsansprüchen und Sinnzuschreibungen versteht, deren Gefüge immer neu ausgehandelt wird. Dies öffnet den Blick auf das Vielfältige und Ambivalente, das sich Überlagernde und Widersprüchliche sozialer Praktiken in gewaltoffenen Räumen.

Geographien der Gewalt sind jedoch nicht nur auf die umkämpften Kriegsgebiete an sich begrenzt, sondern lassen sich in einer Vielzahl von Orten finden (Enzensberger 1992, Korf & Raeymaekers 2012, Krings & Schneider 2007). Eine *vierte* Gruppe von Beiträgen schaut sich andere Orte an, die Merkmale gewaltoffener Räume zeigen. So beschäftigt sich Frank Zirkl (*in diesem Band*) mit der räumlichen Fragmentierung in brasilianischen *favelas*, die er als exterritoriale Enklaven des Drogenhandels beschreibt, in denen eine eigene Gewaltordnung eingeschrieben ist, die sich durch das Oligopol einiger mächtiger Drogenbanden definiert. Leila Mousa (*in diesem Band*) beschreibt die Gewaltordnung, die sich in einem libanesischen Flüchtlingslager nach intensiven Kämpfen zwischen der libanesischen Armee und einer militanten Gruppierung ausgebildet hat – in Form einer Verräumlichung des Ausnahmezustands im Ort des Lagers durch Abriegelung, Unsichtbarmachung, und die dennoch in die größere Geographie des schwachen Staates Libanon eingewoben bleibt. Freilich ließen sich noch eine ganze Reihe anderer gewaltoffener Räume identifizieren, die wir in diesem Band nicht abdecken: die Welt der Mafia in Süditalien, die Pariser *banlieue* – überhaupt das Urbane als Kriegsschauplatz, wie Steve Graham schreibt (Graham 2007).

Die hier vorliegenden Arbeiten wurden in ganz unterschiedlichen geographischen Kontexten durchgeführt. Die einen Beiträge interessieren sich explizit für das Schlachtfeld eines Krieges, die militärischen Logiken und Technologien, während andere Arbeiten sich eher für das Leben im Schatten eben dieser Schlachtfelder interessieren – im alltäglichen Leben an der Schwelle von nackter Gewalt und politischer Ordnungsversuche, die immer auch eine *Verortung* politischer Macht

beinhaltet – in einem Raum, den man mit dem Begriff des *warscape* (Korf et al. 2010, Nordstrom 1997) – oder auch *violence-scape* (Keck, *in diesem Band*) – fassen kann. Der Suffix „*scape*“ geht auf Arjun Appadurais *Modernity at Large* (1996) zurück, der ihn ursprünglich für Begriffe wie *ethnoscap*es (aufgegriffen von Schetter 2005 zur Analyse des Afghanistankonfliktes), *mediascape* u.a. verwendete. Der Suffix „*scape*“ beschreibt die fluide Gestalt dieser Landschaften (Appadurai 1996: 33) – in unserem Fall der Kriegslandschaften oder Gewaltlandschaften. Diese *warscap*es, schreiben Korf u.a. (2010: 385, mit Bezug auf Lubkemann 2007), sind Orte eines komplexen Gefüges sozialer Auseinandersetzungen und individueller (Über-) Lebensprojekte, die in fragile Gewaltordnungen eingebettet sind.

Was aber heißt dies für die weitere Entwicklung des Forschungsfeldes einer Geographie der Gewalt? Auf diese Frage möchten wir im Nachwort dieses Bandes noch einmal zurückkommen. Doch lässt sich schon an dieser Stelle festhalten, dass es in Zukunft wohl in erster Linie darum gehen wird, die noch sehr fragmentarischen Versuche der Theoriebildung und das Nebeneinander ganz unterschiedlicher empirischer Skalen, Orte und Netzwerke analytisch miteinander in Verbindung zu bringen – um die Frage, was sind die *Geographien* der Gewalt noch schärfer fassen zu können.

## Coda

Zum Schluss möchten wir noch einmal auf Michel Foucault zurückkommen. In seiner Vorlesung am *Collège de France* vom 21. Januar 1976 stellte er die provokante Frage: „Wer hat die Idee gehabt, den Grundsatz von Clausewitz umzudrehen, wer hat die Idee gehabt zu sagen: es mag sein, dass der Krieg die mit anderen Mitteln geführte Politik ist – aber ist nicht die Politik selber der Krieg, der mit anderen Mitteln geführt wird?“ (Foucault 1986: 8). Foucault postuliert, dass es eigentlich Clausewitz gewesen sei, der das Diktum, Politik sei die Fortführung des Krieges mit anderen Mitteln, umgedreht habe. Denn erst an der Schwelle zur Neuzeit hätten sich die Kriegshandlungen in den Händen einer Zentralmacht konzentriert. Erst dadurch verschwand der Krieg aus dem Gesellschaftskörper, wurde der Alltags- und Privatkrieg der Fürsten, Ritter und Adligen zum professionellen Geschäft eines Militärapparates (Tilly 1985). Wenn Foucault schreibt, dass die Politik selber der Krieg sei, so verweist er darauf, dass der Ursprung der rechtlichen Ordnung des Staates aus dem Krieg entstanden ist und dass unter dem Gesetz der Krieg weitergehe: „er wütet weiter innerhalb aller Machtmechanismen, auch der geregeltsten“ (Foucault 1986: 11f.).

Paradoxerweise ist es gerade Foucaults Werk, das den Blick der Geographie vom Phänomen des Krieges und der physischen Gewalt weggelenkt hat – zu den Techniken des Disziplinierens, des Regierens und der Mikrophysik der Macht, die meist ohne physische Gewalt auskommt. Foucault beschreibt eine Genealogie der europäischen Kriege, die schließlich zum modernen Nationalstaat geführt haben – und zu einer bestimmten Form neoliberalen Regierens. Auch wenn Foucault immer wieder die Gewalttätigkeit der europäischen (und christlichen) Gesellschaften betont, so gibt es auch bei ihm eine gewisse Tendenz zu einer teleologischen Erzählung der

Moderne, die die nackte, physische Gewalt als Relikt der Vormoderne versteht und in heutigen Formen neoliberalen Regierens sehr viel subtilere Gewaltformen am Werk sieht. Die Orte, mit denen sich die Beiträge in diesem Band beschäftigen, zeichnen sich jedoch gerade dadurch aus, dass in ihnen unterschiedlichste Formen physischer Gewalt auch heute noch – oder wieder – präsent sind.

Gerade deshalb sollte uns Foucaults Frage über Clausewitz, den klassischen Theoretiker des Krieges, anregen, die Frage nach dem Verhältnis von Krieg und Politik und von Gewalt und Recht in den gegenwärtigen *warscapes* zu untersuchen. Und dann stellt sich eben nicht nur die Frage nach dem Krieg, sondern auch die nach Frieden, so schwer eine Definition dieses Begriffes auch sein mag. Foucault schreibt: „Man muss unter dem Frieden den Krieg herauslesen“ (Foucault 1986: 12). Aber hier sollten wir einmal Foucault vom Kopf auf die Füße stellen: Man muss unter dem Krieg den Frieden herauslesen – seine grundsätzliche Möglichkeit nicht von vorneherein ausschließen. Und dies bringt uns zu der Intention von Nick Megorans Ausspruch, den wir zu Beginn dieser Einführung zitiert haben: denn ihm ging es gerade darum, das Interesse der Politischen Geographie an Fragen des Friedens zu öffnen – Frieden verstanden als ein normativer Begriff von gewaltlosen Formen kollektiven Zusammenlebens. Und so fördert die Beschäftigung mit den Geographien der Gewalt implizit immer auch die Frage nach der Möglichkeit einer Geographie des Friedens zutage.

## Literatur

- Albert, M., Reuber, P. & G. Wolkersdorfer (2003): Kritische Geopolitik. In: Schieder, S. & Spindler, M. (Hrsg.): *Theorien der Internationalen Beziehungen*. Opladen (Westdeutscher Verlag), S. 505–529.
- Appadurai, A. (1996): *Modernity at large. Cultural dimensions of globalization*. Minneapolis (University of Minnesota Press), 248 pp.
- Belina, B. (2013): *Staat und Raum*. Stuttgart (Steiner), 188 S.
- Benjamin, W. (1965 [1940]): *Zur Kritik der Gewalt und andere Aufsätze*. Frankfurt a.M. (Suhrkamp), 107 S.
- Bohle, H.-G. (2007): Geographies of violence and vulnerability. An actor-oriented analysis of the civil war in Sri Lanka. In: *Erdkunde* 61 (2), pp. 129–146.
- Bohle, H.-G. & Fünfgeld, H. (2007): The Political ecology of violence in Eastern Sri Lanka. In: *Development and Change* 38 (4), pp. 665–687.
- Collier, P. (2000): Rebellion as quasi-criminal activity. In: *Journal of Conflict Resolution* 44 (6), pp. 839–853.
- Cramer, C. (2006): *Civil war is not a stupid thing. Accounting for violence in developing countries*. London (Hurst), 326 pp.
- Dalby, S. (2004): Ecological politics, violence and the theme of empire. In: *Environmental Politics* 4 (2), pp. 1–11.
- Dalby, S. & Ó Tuathail, G. (Hrsg.) (1998): *Rethinking geopolitics*. London (Routledge), 352 pp.
- Das, V. (2007): *Life and words: Violence and the descent into the ordinary*. London (University of California Press), 281 pp.

- Derrida, J. (1990): Force of law: The “mystical foundation of authority”. In: *Cardozo Law Review* 11, pp. 919–1045.
- Dodds, K. (2007): *Geopolitics. A very short introduction*. Oxford (Oxford University Press), 182 pp.
- Elden, S. (2009): *Terror and territory. The spatial extent of sovereignty*. Minneapolis (University of Minnesota Press), 257 pp.
- Elwert, G. (1997): Gewaltmärkte. In: von Trotha, T. (Hrsg.): *Soziologie der Gewalt*. Opladen (Westdeutscher Verlag), S. 86–101.
- Enzensberger, H.M. (1992): *Aussichten auf den Bürgerkrieg*. Frankfurt a.M. (Suhrkamp), 97 S.
- Fanon, F. (1981): *Die Verdammten dieser Erde*. Frankfurt a.M. (Suhrkamp), 267 S.
- Flint, C. (ed.) (2005): *The geography of war and peace: From death camps to diplomats*. Oxford (Oxford University Press), 478 pp.
- Flitner, M., & Korf, B. (2012): Kriege der Zukunft = Klimakriege? In: *Geographische Rundschau* 64 (2), S. 46–48.
- Foucault, M. (1986 [1976]): *Vom Licht des Krieges zur Geburt der Geschichte*. Berlin (Merve), 60 S.
- Fünfgeld, H. (2007): *Fishing in muddy waters: Socio-environmental relations under the impact of violence*. Saarbrücken (Breitenbach Verlag), 296 pp.
- Germes, M. & Glasze, G. (2010): Die banlieues als Gegenorte der République: Eine Diskursanalyse neuer Sicherheitspolitiken in den Vorstädten Frankreichs. In: *Geographica Helvetica* 65 (3), S. 217–228.
- Graham S. (2007): War and the city. In: *New Left Review* 44, pp. 121–132.
- Gregory, D. (2011): From a view to a kill: drones and late modern war. In: *Theory, Culture and Society* 28, pp. 188–215.
- Gregory, D. (2010): War and peace. In: *Transactions of the Institute of British Geographers* 35 (2), pp. 154–186.
- Gregory, D. (2004): *The Colonial Present. Afghanistan, Palestine, Iraq*. Oxford (Blackwell), 392 pp.
- Gregory, D. & Pred, A. (eds.) (2007): *Violent geographies: fear, terror and political violence*. New York (Routledge), 390 pp.
- Han, B. (2012): Clausewitz im Drohnenkrieg. In: *Die Zeit* 47 (15. November 2012), S. 60.
- Han, B. (2011): *Topologie der Gewalt*. Berlin (Matthes & Seitz), 192 S.
- Hansen, T. B. & Stepputat, F. (2005): *Sovereign bodies: Citizens, migrants, and states in the postcolonial World*. Princeton (Princeton University Press), 384 pp.
- Harvey, D. (2003): *The new imperialism*. Oxford (Oxford University Press), 288 pp.
- Hobbes, T. (2008 [1651]): *Leviathan*. Oxford (Oxford University Press), 576 pp.
- Jean, F. & Rufin, J.-C. (eds.) (1996): *Economies des guerres civiles*. Paris (Hachette), 593 pp.
- Joas, H. & Knöbl, W. (2008): *Kriegsverdrängung: ein Problem in der Geschichte der Sozialtheorie*. Frankfurt a.M. (Suhrkamp), 386 S.
- Kaplan, R. D. (1994): The coming anarchy: How scarcity, crime, overpopulation, and disease are rapidly destroying the social fabric of our planet. In: *The Atlantic Monthly* 2, pp. 44–76.
- Kaldor, M. (1999): *New and old wars: Organized violence in a global era*. Stanford (Stanford University Press), 216 pp.
- Kalyvas, S. (2001): ‘New’ and ‘old’ civil wars: a valid distinction? In: *World Politics* 4 (1), pp. 99–118.

- Keck, M. (2007): *Geographien der Gewalt. Der Bürgerkrieg in Nepal und seine Akteure*. Marburg (Tectum), 139 S.
- Keen, D. (1997): A rational kind of madness. In: *Oxford Development Studies* 25 (19), pp. 67–75.
- Kirsch, S. & Flint, C. (eds.) (2011): *Reconstructing conflict: Integrating war and post-war geographies*. Farnham (Ashgate), 344 pp.
- Kobayashi, A. (2009): Geographies of peace and armed conflict: Introduction. In: *Annals of the Association of American Geographers* 99 (5), pp. 819–826.
- Koloma Beck, T. & Schlichte, K. (2014/i.E.): *Gewalttheorien zur Einführung*. Hamburg (Junius).
- Korf, B. (2011a): Resources, violence and the telluric geographies of small wars. In: *Progress in Human Geography* 35 (6), pp. 733–756.
- Korf, B. (2011b): Klimakriege. In: T. Jäger & R. Beckmann (Hrsg.): *Kriegstheorie*. Wiesbaden (VS Verlag), S. 577–585.
- Korf, B. (2003): Geographien der Gewalt: Handlungsorientierte geographische Bürgerkriegsforschung in politisch-ökonomischer Perspektive. In: *Geographische Zeitschrift* 91 (1), S. 24–39.
- Korf, B. & Raeymaekers, T. (2012): Geographie der Gewalt. In: *Geographische Rundschau* 64 (2), S. 4–11.
- Korf, B. & Schetter, C. (2012): Räume des Ausnahmezustands: Carl Schmitts Raumphilosophie, Frontiers und Ungoverned Territories. In: *Peripherie* 126/127, S. 147–170.
- Korf, B., Hagmann, T. & Engeler, M. (2010): The Geography of warscape. In: *Third World Quarterly* 31 (3), pp. 385–399.
- Korf, B. & Engeler, E. (2007): Geographien der Gewalt. In: *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie* 51 (3/4), S. 221–237.
- Korf, B. & Fünfgeld, H. (2006): War and the commons. Assessing the changing politics of violence, access and entitlements in Sri Lanka. In: *Geoforum* 37 (3), pp. 391–403.
- Krings, T. & Schneider, H. (2007): Neue Kriege, Gewaltökonomien und Geographien der Gewalt. In: *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie* 51 (3–4), S. 145–149.
- Lubkemann, S.C. (2007): *Culture in chaos: An anthropology of the social condition in war*. Chicago (Chicago University Press), 414 pp.
- Mann, M. (2004): *The dark side of democracy: Explaining ethnic cleansing*. Cambridge (Cambridge University Press), 590 pp.
- Megan, N. (2011): War and peace? An agenda for peace research and practice in geography. In: *Political Geography* 30, pp. 178–189.
- Menke, C. (2011): *Recht und Gewalt*. Berlin (August Verlag), 118 S.
- Mielke, K., Schetter, C. & Wilde, A. (2011): Dimensions of social order: Empirical fact, analytical framework and boundary concept. *ZEF Working Paper* 78. Bonn (Zentrum für Entwicklungsforschung), 32 S. [http://www.zef.de/fileadmin/webfiles/downloads/zef\\_wp/wp78.pdf](http://www.zef.de/fileadmin/webfiles/downloads/zef_wp/wp78.pdf) (zuletzt besucht am 28.02.2014).
- Monsutti, A. (2013): Anthropologizing Afghanistan: Colonial and postcolonial encounters. In: *Annual Review of Anthropology* 42, pp. 269–285.
- Münkeler, Herfried (2002): *Die Neuen Kriege*. Hamburg (Rowohlt), 286 S.
- Nordstrom, C. (1997): *A different kind of war story*. Philadelphia (University of Pennsylvania Press), 254 pp.
- O’Loughlin, J. (2005): The political geography of conflict: Civil wars in the hegemonic shadow. In: Flint, C. (ed.) *The geography of war and peace*. New York (Oxford University Press), pp. 85–112.