

General Editor: Andreas Umland,
Kyiv-Mohyla Academy, umland@stanfordalumni.org

Commissioning Editor: Max Jakob Horstmann,
London, mjh@ibidem.eu

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *FH Bund, Brühl*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *"Caucasus Analytical Digest"*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Andrei Rogatchevski**, *University of Tromsø*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
Prof. **Michael McFaul**, *US Embassy at Moscow*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society", Oxford*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see

www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts should be sent to: Dr. Andreas Umland, DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmel'nitskoho 25, UA-01901 Kyiv, Ukraine. e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; spps@ibidem.eu.

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614
www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012
www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

118 *Jana Podfußweit*

Estlands Außen- und Sicherheitspolitik II
Handlungsoptionen eines Kleinstaates im Rahmen seiner EU-Mitgliedschaft (2004-2008)
Mit einem Vorwort von Helmut Hubel
ISBN 978-3-8382-0440-6

119 *Karin Pointner*

Estlands Außen- und Sicherheitspolitik III
Eine gedächtnispolitische Analyse estnischer
Entwicklungskooperation 2006-2010
Mit einem Vorwort von Karin Liebhart
ISBN 978-3-8382-0435-2

120 *Ruslana Vovk*

Die Offenheit der ukrainischen Verfassung für das
Völkerrecht und die europäische Integration
Mit einem Vorwort von Alexander Blankenagel
ISBN 978-3-8382-0481-9

121 *Mykhaylo Banakh*

Die Relevanz der Zivilgesellschaft
bei den postkommunistischen
Transformationsprozessen in mittel- und
osteuropäischen Ländern
Das Beispiel der spät- und postsowjetischen Ukraine
1986-2009
Mit einem Vorwort von Gerhard Simon
ISBN 978-3-8382-0499-4

122 *Michael Moser*

Language Policy and the Discourse on Languages in
Ukraine under President Viktor Yanukovych (25 February 2010–28 October 2012)
ISBN 978-3-8382-0497-0 (Paperback edition)
ISBN 978-3-8382-0507-6 (Hardcover edition)

123 *Nicole Krome*

Russischer Netzwerkkapitalismus
Restrukturierungsprozesse in der
Russischen Föderation am Beispiel des
Luftfahrtunternehmens "Aviastar"
Mit einem Vorwort von Petra Stykow
ISBN 978-3-8382-0534-2

124 *David R. Marples*

'Our Glorious Past'
Lukashenka's Belarus and
the Great Patriotic War
ISBN 978-3-8382-0574-8 (Paperback edition)
ISBN 978-3-8382-0675-2 (Hardcover edition)

125 *Ulf Walther*

Russlands "neuer Adel"
Die Macht des Geheimdienstes von
Gorbatschow bis Putin
Mit einem Vorwort von Hans-Georg Wieck
ISBN 978-3-8382-0584-7

Simon Geissbühler (Hg.)

KIEW – REVOLUTION 3.0

Der Euromaidan 2013/14 und die
Zukunftsperspektiven der Ukraine

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverbild: Maidan in Kiew, 2014. © Christine Brand, Abdruck mit freundlicher Genehmigung.

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13 Paperback edition: 978-3-8382-0581-6

ISBN-13 Hardcover edition: 978-3-8382-0681-3

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2014

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in Germany

Inhaltsverzeichnis

Simon Geissbühler

Einleitung 7

Mykola Rjabtschuk

Maidan 2.0: Sich wandelnde Werte und stabile Identitäten 33

Paul Flückiger

Zum Teufel mit den Parteien! Der neue Maidan als Aufstand der Zivilgesellschaft gegen den ukrainischen Parteienfilz 49

Jakob Mischke

Der Weg zum Euromaidan aus systemtheoretischer Perspektive 59

Taras Kuzio

Die Ukraine und die EU: Ein Testfall für eine Erweiterung "light" 69

Rudolf Hermann

Kiews Gretchenfragen. Integrationsoptionen und Entwicklungsperspektiven für die Ukraine und ihre Wirtschaft 91

Ludmila Lutz-Arias

Ukraine – nationale Einheit durch regionale Vielfalt? 97

Wojciech Konończuk

Die Ukraine: Ein ewiger Status-Quo-Staat? 115

Lilia Shevtsova

Die Ukraine als zivilisatorische Herausforderung 127

Ariel Cohen und Ivan Benovic

Identitäten und Kräfte im Widerstreit. Ursachen und Triebfedern der ukrainischen Krise 141

Gerhard Gnauck

Meine Ukraine. Eine persönliche Erinnerung 155

Einleitung

Simon Geissbühler

Eric Hobsbawm sagte einst, "Historiker sind keine Propheten". Auch Politologen, Ökonomen oder Journalisten können die Zukunft nicht voraussagen. Die Lage in der Ukraine ist derart volatil, dass das, was heute tagespolitisch wichtig erscheint und in den Medien an Spekulationen vorgetragen wird, in zwei, drei Monaten längst wieder Makulatur sein kann. In dieser unübersichtlichen Situation ein Buch über die Ukraine zu publizieren, ist ein Risiko. Aber es gibt wohl nie einen idealen Augenblick, um ein solches Buch zu veröffentlichen, denn Stabilität dürfte auf absehbare Zeit kein typisches Charakteristikum der Ukraine sein. Dass sich die Autorinnen und Autoren – Ariel Cohen und Ivan Benovic, Paul Flückiger, Gerhard Gnauck, Rudolf Hermann, Wojciech Konończuk, Taras Kuzio, Ludmila Lutz-Auras, Jakob Mischke, Mykola Rjabtschuk sowie Lilia Shevtsova – trotzdem bereit erklärt haben, an diesem Projekt mitzuarbeiten, verdient Respekt und Anerkennung.

In diesem Sammelband geht es denn auch nicht in erster Linie um Tagespolitik, auch wenn diese selbstverständlich nicht ausgeblendet werden kann und soll. Vielmehr stehen hier einerseits die Analyse der Entstehung des Euromaidans und der Entwicklungen in der Ukraine vom Sommer 2013 bis zur Absetzung Präsident Janukowitschs am 22. Februar 2014 – also der hier als Revolution 3.0 bezeichnete Prozess – sowie andererseits strukturelle Fragen, geopolitische und geostrategische Überlegungen, Szenarien und die mittel- und langfristigen politischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Perspektiven der Ukraine im Mittelpunkt des Interesses. Denn obwohl die Revolution 3.0 das Janukowitsch-Regime weggespült hat, sind damit die (strukturellen) Probleme des Landes keineswegs gelöst und die politischen und sozialen Cleavages noch lange nicht überwunden.

Die Wirkungsmacht der Revolution 3.0 – nach der Revolution "auf dem Granit" von 1990 und der Orangen Revolution von 2004 die dritte post-sowjetische ukrainische Revolution – sollte nicht überschätzt werden. Die revolutionäre Euphorie hat rasch Ernüchterung Platz gemacht. Die russische Besetzung und Annexion der Krim Ende Februar/Anfang März 2014 hat dem Umbruch in der Ukraine eine gänzlich neue Dimension verliehen und wird eine erfolgreiche Transition des Landes noch komplizierter ma-

chen, denn interne oder externe Konflikte verlangsamten tendenziell Transitionsprozesse (Fish/Kroenig 2006). Der Weg in Richtung Demokratie und Marktwirtschaft wird für die Ukraine lang und beschwerlich werden.

In dieser Einleitung gehe ich erstens kurz auf die Chronologie der Ereignisse vom Sommer 2013 bis Ende Februar 2014 ein. Zweitens stelle ich diese Ereignisse in den breiteren Kontext der verpassten demokratischen und marktwirtschaftlichen Transition des Landes, das seit mehr als zwei Jahrzehnten in der "Grauen Zone" des Halbautoritarismus verharret. Drittens skizziere ich die Themencluster, die im Folgenden von den Autorinnen und Autoren detaillierter aufgenommen und diskutiert werden.

Die Chronologie

Als im Spätsommer 2013 die Idee für diesen Sammelband entstand, konnte ich nicht ahnen, dass die Situation in der Ukraine eskalieren, das Land für Monate in den internationalen Schlagzeilen sein würde und die Ereignisse sich auf eine zweite ukrainische Revolution nach 2004 zuspitzen würden. Obschon es Ende August kaum Anzeichen dafür gab, dass Präsident Viktor Janukowitsch alle Bedingungen der Europäischen Union (EU) für die Unterzeichnung des Assoziierungs- (AA) und des Freihandelsabkommens (DCFTA – Deep and Comprehensive Free Trade Agreement) beim Vilnius-Gipfel der Östlichen Partnerschaft Ende November 2013 zu erfüllen beabsichtigte (Malygina 2013), und Russland seinen Druck auf die Ukraine mit punktuellen Sanktionen erhöht hatte (Åslund 2013), gingen doch viele Experten davon aus, dass Janukowitsch wenigstens einzelne Konzessionen machen würde, um seine wichtigsten Fürsprecher in der EU, vor allem Polen, auf seine Seite zu ziehen und eine Unterzeichnung der beiden Abkommen in letzter Minute doch noch möglich zu machen. Zudem hatte Präsident Putins Druck in der Ukraine eine Jetzt-erst-recht-Stimmung aufkommen lassen (*The Economist*, 5.10.2013: 28; Åslund 2013: 10). Der Oppositionsführer Arsenij Jazenjuk meinte an einer Pressekonferenz in Brüssel Ende August 2013 gar, Putin verdiene eine Ehrenmedaille für seine Verdienste um die europäische Integration der Ukraine (Youtube: Putin "deserved medal" for pushing Ukraine toward EU, 29.8.2013).

Das Hauptproblem sahen manche Analysten eher auf der anderen Seite, nämlich bei einigen EU-Mitgliedsstaaten, namentlich Deutschland, die wenig Lust zu verspüren schien, sich angesichts der allgemeinen Erweiterungsmüdigkeit, der ungelösten Probleme in der Euro-Zone und der

Schwierigkeiten mit den Mitgliedsländern Rumänien und Bulgarien im Migrationsbereich (Schengen) und bei der Korruption mit einem assoziierten Mitglied Ukraine mit einer maroden Wirtschaft, einer desolaten Finanzlage, Korruption und innenpolitischer Dauerkrise beschäftigen zu müssen. In Bezug auf die Frage, ob in Vilnius der Zeitpunkt gekommen war, um das AA und das DCFTA mit der Ukraine zu unterschreiben, herrschte noch im Herbst 2013 in den Hauptstädten der EU-Staaten keineswegs ein Konsens, und die Beziehungen mit der Ukraine blieben für viele EU-Staaten auch in den Monaten vor dem Vilnius-Gipfel "ein zweit-, wenn nicht drittrangiges Thema" (Umland 2013b: 109). Die deutsche Bundeskanzlerin hatte zudem verschiedentlich deutlich gemacht, dass eine Freilassung von Julia Timoschenko eine *condicio sine qua non* sei (Müller-Härlin 2013). Die meisten mit dem Dossier vertrauten Experten waren sich aber einig, dass Janukowitsch genau diese Bedingung nicht erfüllen würde (Malygina 2013: 4; Weiss 2013).

Doch dann kam es ganz anders. Am 9. November 2013 machte Präsident Janukowitsch einen Blitzbesuch in Moskau (Bugriy 2013). Am 21. November 2013 brach die ukrainische Regierung die Verhandlungen mit der EU unilateral ab. Es war nicht die EU, die über das weitere Schicksal der Ukraine entschied – wie dies die meisten Experten vorausgesagt hatten –, sondern die ukrainische Führung übernahm – vor allem wegen des russischen Drucks – die Initiative. Somit konnten sich die versammelten Staats- und Regierungschefs der EU am Vilnius-Gipfel nur noch verdutzt die Augen reiben und mussten sich mit der Paraphierung der Assoziierungsverträge mit Georgien und der Republik Moldau zufriedengeben.

Was danach folgte, ist bekannt und braucht hier nicht im Detail rekapituliert zu werden: Von Teilen der ukrainischen Öffentlichkeit wurde die plötzliche Kehrtwende nicht akzeptiert (Malygina 2013: 5). Es formierte sich rasch starker Widerstand. Von den Demonstrationen auf dem Maidan in Kiew (Euromaidan), aber auch in anderen Städten der Ukraine liess sich Janukowitsch jedoch nicht beeindrucken. Am 17. Dezember 2013 reiste der ukrainische Präsident wiederum nach Moskau, wo Präsident Putin ankündigte, dass Russland ukrainische Staatsanleihen in der Höhe von rund 15 Milliarden US\$ kaufen und zudem den Preis für Erdgaslieferungen um rund einen Drittel reduzieren werde (*Neue Zürcher Zeitung*, 18.12.2013: 4).

Die Demonstrationen gegen das Janukowitsch-Regime gingen indes weiter. Sie wurden zum "lebendigen und funktionierenden Modell einer künftigen, fast schon idealen Gesellschaft". Aber ist das Endziel des Eu-

romaidans, nämlich die "absolute Neuformatierung" und "totale Reformierung" (Andruchowytsch 2013), angesichts der weitgehend verpassten demokratischen und marktwirtschaftlichen Transition der Ukraine und der politischen Machtverhältnisse überhaupt realistisch? Sind die in die EU gesetzten Hoffnungen vieler Ukrainerinnen und Ukrainer nicht überzogen? Wie die weitreichenden Forderungen des Euromaidans konstruktiv umgesetzt und die Erwartungen der proeuropäischen Mehrheit der Bevölkerung erfüllt werden könnten, ist jedenfalls auch nach der Revolution 3.0 weitgehend unklar.

Anfang 2014 schien Präsident Janukowitsch seine Machtposition gefestigt zu haben, und der Elan der Opposition schwand vorübergehend (*Neue Zürcher Zeitung*, 11.1.2014: 3), wobei noch immer Tausende auf dem Maidan verharrten. Doch anstatt die Proteste ins Leere laufen zu lassen und beispielsweise mit punktuellen Verhandlungen und Zugeständnissen die Spaltung der oppositionellen Kräfte voranzutreiben, peitschte Janukowitsch am 16. Januar 2014 ein Gesetzespaket, das die Meinungsäusserungs- und Versammlungsfreiheit drastisch beschnitt, durch das ukrainische Parlament und liess es zu, dass am 22. Januar 2014 mehrere Demonstranten getötet wurden. Dies führte nicht nur zu einer Radikalisierung von Teilen der Opposition, sondern dürfte auch der Tropfen gewesen sein, der das Fass für die EU und die USA zum Überlaufen brachte (Lucas 2014).

Am 25. Januar 2014 bot Präsident Janukowitsch den beiden Oppositionsführern Jazenjuk und Klitschko (angeblich) die Posten des Ministerpräsidenten bzw. des Ersten Stellvertretenden Ministerpräsidenten und eine Reihe von weiteren politischen Konzessionen an. Die meisten Analysten sahen in diesem Angebot einen Versuch, die Opposition zu spalten. Die Opposition lehnte das "vergiftete Angebot" Janukowitschs ab. Derweil besetzten Demonstranten vor allem im Westen des Landes Gebäude der staatlichen Verwaltung und zwangen verschiedene Janukowitsch-treue Gouverneure zum Rücktritt (*Neue Zürcher Zeitung*, 27.1.2014: 1). Der "Spiegel" sah das Land am Rande des Bürgerkriegs (*Der Spiegel*, 27.1.2014: 80-81).

Am 28. Januar 2014 erklärte Ministerpräsident Asarow seinen Rücktritt. Das Gesetz zur Meinungsäusserungs- und Versammlungsfreiheit wurde vom Parlament zurückgenommen. Präsident Janukowitsch liess sich für krank erklären und verschwand für vier Tage von der Bildfläche. Die EU und die USA liessen verlauten, dass sie an einem finanziellen Hilfspaket für die Ukraine arbeiteten (*Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 4.2.2014: 1). Inter-

nationale Vermittler gaben sich in Kiew die Klinke in die Hand. Konkrete Fortschritte wurden bis Mitte Februar allerdings keine erzielt.

Nach einigen Tagen der relativen Ruhe eskalierte die Situation in Kiew am 18. Februar 2014 erneut. Bei Strassenschlachten kamen über 20 Menschen, sowohl Demonstranten als auch Polizisten, ums Leben: Die "friedlichen Proteste in Kiew sind ausser Kontrolle geraten" (*Neue Zürcher Zeitung*, 19.2.2014: 3). Am 19./20. Februar 2014 wurden mehrere Dutzend Menschen getötet, die meisten davon offenbar von Scharfschützen regelrecht exekutiert. Die EU und die USA kündigten daraufhin Sanktionen gegen die Verantwortlichen für die Gewalt an. Am 21. Februar 2014 unterzeichneten Präsident Janukowitsch und die Oppositionsführer ein von einem internationalen Vermittlerteam fazilitiertes Abkommen. Doch die Konzessionen Janukowitschs kamen zu spät: Viktor Janukowitsch floh, das ukrainische Parlament enthob – mit Unterstützung diverser Überläufer der Partei der Regionen – den Präsidenten des Amtes, und Julia Timoschenko kam frei. Die Revolution 3.0 war vollendet. Am 23. Februar 2014 begann in der Ukraine die postrevolutionäre Zeit voller Unsicherheiten und Risiken: Ist diese zweite ukrainische Revolution erfolgreicher und nachhaltiger als diejenige von 2004?

Der Kontext

Das Transitionsparadigma ist in den letzten rund zehn Jahren in die Kritik gekommen. Es ist darauf hingewiesen worden, dass es selten eine lineare Entwicklung von autoritären Systemen zu Demokratien gibt und dass sich die idealtypischen Sequenzen der Demokratisierung – Eröffnung ("opening") des Prozesses, Durchbruch ("breakthrough") und Konsolidierung ("consolidation") – kaum je in dieser Klarheit vollziehen (Carothers 2002). Allerdings haben auch die Transitionsoptimisten nie behauptet, es gebe so etwas wie einen determinierten, historisch unabänderlichen Trend von autoritären Regimen zu Demokratien und Marktwirtschaften. Vielmehr seien Transitionen fast immer sehr langwierig und mit politischen Konflikten und Krisen und bisweilen auch mit Gewalt verbunden (Berman 2007).

Hingegen haben die Transitionsoptimisten im Fall der Ukraine tatsächlich die Bedeutung der Orangen Revolution überschätzt. Sie haben ausgeblendet, dass eine Revolution noch keine Transition macht. Sie haben die massiven strukturellen Probleme des Landes, das Fehlen einer demokratischen Elite mit einem echten Willen zu Reformen und die stark veran-

kerten postsowjetischen Einstellungen und Werte weiter Bevölkerungsteile unterschätzt. Kritische Stimmen, die darauf hinwiesen, dass auch nach der "Revolution" von 2004 eine Phase der erneuten demokratischen Stagnation oder sogar eine Rückkehr des Autoritarismus denkbar seien, haben Recht behalten (McFaul 2005: 17).

Fast ein Vierteljahrhundert nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion haben keineswegs alle Staaten des ehemaligen Ostblocks ihre wirtschaftliche und ökonomische Transition abgeschlossen, und die Unterschiede zwischen Ländern wie Polen, Tschechien oder den baltischen Staaten einerseits und fast allen ehemaligen Sowjetrepubliken andererseits sind enorm (Way/Levitsky 2007: 48). Einige Länder initiierten gar nie Reformen, andere blieben im Prozess – in einer "Grauen Zone" – stecken (Carothers 2002; McFaul 2005; Ekiert et al. 2007; Ekiert/Ziblatt 2013), wieder andere wurden im Zeitraum zwischen Anfang der neunziger Jahre und 2004 sogar weniger demokratisch (Way/Levitsky 2007: 49).

Die Länder in dieser "Grauen Zone" sind weder Diktaturen noch Demokratien; sie sind als Hybridregime (Brownlee 2009) oder als defekte oder illiberale Demokratien (Merkel 1999) bezeichnet worden. Steven Levitsky und Lucan A. Way (2002) sprechen von einem "kompetitiven Autoritarismus". Diese Regime bewegen sich auch nicht eindeutig in Richtung einer Demokratie (Levitsky/Way 2010: 4). Sie kennen zwar demokratische Institutionen, zeichnen sich indes aus durch eine ausgeprägte Manipulation dieser Institutionen, eine starke Kontrolle der Medien, Korruption und die Dominanz einer politischen Kraft (z.B. eines politischen Führers oder einer politischen Partei) (Carothers 2002; Levitsky/Way 2010). Parteienwettbewerb und Wahlen gibt es zwar, sie sind aber nicht frei und fair (Levitsky/Way 2010: 3).

Die Ukraine erfüllt die Kriterien eines kompetitiv-autoritären Staates in der "Grauen Zone". Das Land konnte sich auch nach der Orangen Revolution nicht nachhaltig aus dieser Zone lösen – was Levitsky und Way (2010: 183, 214) übrigens fälschlicherweise angenommen hatten. Das Land wurde dominiert durch den Präsidenten, seine "Familie" und die mit ihm verbündeten Oligarchen, die skrupellos die staatlichen Ressourcen abschöpften. Politischen Pluralismus gab es zwar, er war aber eingeschränkt. Demokratische Institutionen existierten Seite an Seite mit autokratischen Methoden des Regimes, was eine inhärente Quelle der Instabilität darstellt (Levitsky/Way 2002: 59). Zbigniew Brzezinskis Vorahnung, Russland und die Ukraine ("Europa 3") könnten sich noch mehrere Jahrzehnte lang mit inter-

nen Krisen konfrontiert sehen, scheint sich zu bewahrheiten (Brzezinski 1993: 139). Vitaly Portnikov (2013: 53) meint, die "Heilung der Metastase des Kommunismus" werde ein "sehr langer Prozess" sein.

Wer heute durch die Strassen von Kiew schlendert, wird tatsächlich sofort bemerken, dass dies einst eine andere Welt war und eben noch immer weitgehend ist. Genau dies ist aber der zugegebenermassen wenig wissenschaftliche, aber durchaus aussagekräftige Lackmustest einer erfolgreichen Transition: Ein junger deutscher oder englischer Tourist, der durch Kiew flaniert, würde nicht mehr das Gefühl haben, dass dies einst eine andere Welt war (Lavigne 1999: 276). Es ist indes offensichtlich, dass die Ukraine noch immer in einer "Grauen Zone", im "Post-Sowjetismus", in einem Modell personalisierter Macht und eines paternalistischen Staates verharret und von einer Demokratie und Marktwirtschaft weit entfernt ist – wie Lilia Shevtsova in ihrem Beitrag in diesem Buch schreibt. Ein etwas regelmässigerer und aufmerksamer ausländischer Besucher mag in den letzten Jahren vielleicht sogar eine schleichende "Russifizierung fast aller Lebensbereiche und die Re-Sowjetisierung des symbolischen Raumes und der sozialen und politischen Praktiken" beobachtet haben (Mykola Rjabtschuk).

Heute verfügt ausser den drei baltischen Staaten keine einzige ehemalige Sowjetrepublik über gefestigte demokratische Strukturen (Peev/Mueller 2012). In der Ukraine gab es bei der Demokratisierung nach 1989/1991 lediglich inkrementale Fortschritte (Van Zon 2001). Die Orangene Revolution von 2004 war nur zum Teil eine Revolution *für* Demokratie und Marktwirtschaft, sondern primär *gegen* die bestehenden Machtverhältnisse im Allgemeinen und gegen die "Wahl" von Viktor Janukowitsch im Besonderen (Beissinger 2013).

Zwar schaffte die Orangene Revolution mehr Raum für die ukrainische Zivilgesellschaft (Kuschnir 2009) und gereichte der Demokratisierung kurzfristig zum Vorteil (Kalandadze/Orenstein 2009: 1414). Aber Präsident Viktor Juschtschenko war alles andere als ein demokratischer Revolutionär (Lane 2008). Auch andere wichtige Figuren der "Revolution" waren zuvor Regimeinsider gewesen (Levitsky/Way 2010: 219). Ludmila Lutz-Auras schreibt denn auch: "Letztlich blieb von der euphorischen Aufbruchsstimmung, welche auf die demokratische Konsolidierung der politischen Ordnung, eine nachhaltige Behebung der endemischen Korruption, die ökonomische Prosperität sowie die Integration der Ukraine in die Europäische Union und die NATO abzielte, nahezu nichts mehr übrig".

Das oligarchische System wurde während der Ära Juschtschenko keineswegs aufgeweicht, sondern hat sich, im Gegenteil, weiter verfestigt. Die Korruption wurde nicht systematisch bekämpft, und auch bei der Rechtsstaatlichkeit gab es kaum Verbesserungen (Francis Fukuyama, zit. in: Diamond et al. 2014: 98f.). Die Oligarchen kontrollieren heute die ukrainischen Medien weitgehend (Matuszak 2012; Ryabinska 2012). Im "World Press Freedom Index 2013" belegt die Ukraine den 126. Rang, nachdem das Land im Jahr zuvor noch zehn Plätze besser rangiert gewesen war (Reporters without Borders 2013). Seit 2010 hat es bei der Demokratisierung nur noch Rückschritte gegeben, und die Demokratie ist in der Ukraine eindeutig nicht "the only game in town" (Katchanovski 2012; Cameron/Orenstein 2012: 21; Kalandadze/Orenstein 2009: 1416). Vitaly Portnikov (2013: 52) spricht kritisch von den "Werten der postsowjetischen Degeneration", die in der Ukraine noch immer vorherrschten.

Die wirtschaftliche Transition und Modernisierung der Ukraine stagniert ebenfalls. Der Bürokratismus lähmt die Wirtschaft und Gesellschaft (Sherr 2013: 4). Die Oligarchisierung von Politik und Wirtschaft konnte bis heute nicht überwunden werden und hat sich in den letzten Jahren wieder verstärkt (Jilge/Stewart 2013: 2; Matuszak 2012). Rechtsstaatlichkeit fehlt. Die Ukraine nimmt den 144. Rang im "Corruption Perceptions Index 2013" ein (Transparency International 2013). Im "WJP Rule of Law Index" schneidet die Ukraine ebenfalls schlecht ab, besonders bei den Faktoren "absence of corruption" (94. Rang), "regulatory enforcement" (91. Rang) und "limited government powers" (87. Rang) (von insgesamt 97 untersuchten Staaten) (The World Justice Project 2013: 148).

Das ukrainische BIP pro Kopf brach bis 1999/2000 ein, danach wuchs die ukrainische Wirtschaft wieder (The World Bank 2013). Doch das Land ist von einer funktionierenden Marktwirtschaft weiterhin weit entfernt. Die Ukraine nimmt den 112. Platz im "Doing Business Index 2013" ein (IFC/The World Bank 2013). Im "Global Competitiveness Index" liegt die Ukraine auf dem 84. Rang (von 148 Ländern) – hinter Ländern wie Tunesien (83.), Georgien (72.), Russland (64.) oder Kasachstan (50.) (WEF 2013). 2013 dürfte die Ukraine wieder in eine Rezession geschlittert sein, das Leistungsbilanzdefizit vergrößerte sich auf über 12 Milliarden US\$, und auch das Budgetdefizit wuchs (EIU 2013). Analysten sehen die Hauptgründe für die katastrophale und sich weiter verschlechternde wirtschaftliche und finanzielle Situation der Ukraine in den von Ineffizienz, Korruption und mit dem Staat

verbundenen Monopolen geprägten Rahmenbedingungen (Toporowski 2014).

Die Ukraine hatte einerseits keine guten Startvoraussetzungen für eine erfolgreiche demokratische und marktwirtschaftliche Transition (Cameron/Orenstein 2012). Sie war beispielsweise – im Gegensatz zu den mitteleuropäischen Staaten – seit 1922 eine Republik der UdSSR, konnte nicht auf eine marktwirtschaftliche, demokratische und eigenstaatliche Erfahrung zurückgreifen und hatte 1989/91 keine gemeinsame Grenze mit einem EU-Staat (Diffusionseffekt) (Ekiert et al. 2007; Ekiert/Ziblatt 2013). Die für eine erfolgreiche Transition entscheidend wichtigen "Linkages" (Way/Levitsky 2007) der Ukraine zum Westen waren viel weniger ausgeprägt als diejenigen der zentraleuropäischen Staaten.

Andererseits wurden in den letzten zwei Jahrzehnten Reformprojekte immer wieder aufgeschoben und politische Entscheide gefällt, die den Status Quo zementierten und der wirtschaftlichen Modernisierung und Demokratisierung des Landes zum Nachteil gereichten. Die auch durch eine Nomenklatura-Privatisierung (Birch 1997) beförderte Elitenkontinuität und Oligarchisierung war nach 1989/91 stark ausgeprägt. Bei den meisten Indikatoren, die den Fortschritt bei der strukturellen Transformation messen (z.B. Privatisierung, Restrukturierung von Unternehmen, Wettbewerbspolitik, Reform des Bankensystems), schnitt und schneidet die Ukraine mittelmässig bis schlecht ab (Lavigne 1999: 200-202; EBRD 2013). Die Ukraine nährt sich – um Lilia Shevtsova zu zitieren – weiterhin "aus dem sowjetischen Erbe", "aus den Überbleibseln des sowjetischen Wirtschaftssystems und den sowjetischen Gepflogenheiten und Stereotypen".

Die Annäherung an Europa war Teil einer "virtuellen Politik" (Kuzio 2012), also im Wesentlichen Rhetorik, die mit dem tatsächlichen Staatshandeln nichts zu tun hat. Das Vertrauen der ukrainischen Bevölkerung in die staatlichen Institutionen war und ist selbst im osteuropäischen Vergleich sehr gering (Narizhna 2014: 21; Mishler/Rose 1997). Vielen ukrainischen Politikern geht es noch immer primär um den Zugang zur Macht, um sich bereichern zu können (Kuzio 2012; Kalandadze/Orenstein 2009: 1416): "Wirklich gefährlich wird es, wenn Figuren, die demokratisch an die Macht gekommen sind, die Demokratie aushöhlen. Sie wollen ihre Macht für immer absichern, indem sie in Zukunft keine freien Wahlen mehr zulassen" (Andruchowytsch 2011).

Eine erfolgreiche demokratische und marktwirtschaftliche Transition und eine Abkehr vom kompetitiven Autoritarismus bedingen einen Werte-

wandel. Es ist evident, dass das, was Lilia Shevtsova und Mykola Rjabtschuk in ihren Beiträgen als postsowjetische Mentalität beschreiben, kaum mit Demokratie und Marktwirtschaft vereinbar ist. Nur ändern sich Einstellungen und Werte meist nur langsam. Rjabtschuk ist dennoch vorsichtig optimistisch, denn er weist nach, dass sich Einstellungen und Werte in der Ukraine wandeln und dass vor allem jüngere Ukrainerinnen und Ukrainer und besser Gebildete meist wenig übrig haben für die "alte" Ukraine. Rjabtschuk zitiert Anton Shekhovtsov, für den die Vorgänge in der Ukraine "eine demokratische Revolution gegen den Autoritarismus und den Nepotismus", "eine Revolte der Gebildeten gegen die arrogante Ignoranz der regierenden Elite", "eine Revolution unabhängiger Unternehmer gegen die unersättliche Allmacht von Janukowitschs ‚Familie‘ und seiner Oligarchen" und "eine Revolution gegen den hartnäckigen Geist des Sowjetismus" darstellen.

Vor diesem Hintergrund sei davor gewarnt, die Wirkungsmacht des Umbruchs 2013/14 in der Ukraine zu überschätzen. Die Kontextanalyse zeigt, dass die "Entfernung" der Vertreter des halbautoritären Regimes von der Macht zwar eine Grundbedingung, aber keineswegs die Garantie für einen echten Wandel und eine erfolgreiche Transition ist. Wie alle anderen Transitionsländer wird auch die Ukraine Demokratie und Marktwirtschaft nicht über Nacht erreichen. Der Marsch durch das "Tal der Tränen" wird weit.

Die Themen

Ein erstes Themencluster ist dem Vilnius-Gipfel bzw. dem AA sowie dem DCFTA gewidmet, die im Rahmen des Vilnius-Gipfeltreffens der EU-Staats- und Regierungschefs zur Östlichen Partnerschaft mit der Ukraine hätten paraphiert werden sollen. Eine erste Denkschule misst den Abkommen nachgerade historische Dimensionen zu. Sie hätten die Ukraine tiefgreifend transformiert und eine historische "Wendung nach Westen" bedeutet. Es wäre mit der Unterzeichnung der Abkommen zu einer "geopolitischen Neuordnung im Osten Europas" gekommen (*Zeit Online*, 14.10.2013). Einige Ökonomen zeigen sich überzeugt, das DCFTA hätte eine gewisse Reformdynamik ausgelöst (Giucci 2013).

Eine zweite Denkschule ist skeptisch und hebt tief liegende strukturelle und kulturelle Probleme hervor, die einer echten Transformation der Ukraine entgegenstehen. Es sei in der Ukraine kein Wille für Reformen zu er-

kennen (Jilge/Stewart 2013), und die Implementierung der Abkommen wäre aufgrund der zu erwartenden bürokratischen und politischen Widerstände sowie der Schwäche der Institutionen eine massive Herausforderung für die EU und die Ukraine geworden (*The Economist*, 23.11.2013; Sherr 2013). Janukowitsch hätte – davon sind Taras Kuzio und Lilia Shevtsova (2013) überzeugt – sein Doppelspiel weiter gespielt. Die Abkommen hätten vielleicht zu einer gewissen Liberalisierung, Modernisierung und Öffnung der ukrainischen Wirtschaft beigetragen, aber es seien zumindest keine kurzfristigen positiven Effekte auf die Politik und die politische Kultur zu erwarten gewesen (Shapovalova/Jarabik 2012: 5).

Aus meiner Sicht war das Kernproblem der Ukraine eben, dass das Land bis heute keine wirkliche ökonomische und demokratische Transition durchgemacht hat und in der "Grauen Zone" verharrt. Die Unterzeichnung des AA und des DCFTA hätte daher keine unmittelbar-kurzfristigen und direkten positiven Effekte auf die katastrophale Wirtschaftslage und die tiefe Finanzkrise, die politische Kultur und die politischen und sozio-kulturellen Bruchlinien der Ukraine gehabt. Mittel- und langfristig hätten sich die Abkommen u.U. positiv ausgewirkt, aber nur dann, wenn die Ukraine parallel dazu harte Reform- und Modernisierungspakete – vielleicht nach dem Vorbild des Balcerowicz-Plans in Polen – umgesetzt hätte. Ohne einschneidende Reformen wären auch das AA und DCFTA Stückwerk und die Ukraine auf absehbare Zeit ein kompetitiv-autoritärer Staat geblieben.

Ein zweites Thema der folgenden Beiträge ist die Entscheidung Janukowitschs, die Annäherung an die EU abrupt abubrechen. Diese Entscheidung hatte – wie Ariel Cohen und Ivan Benovic in ihrem Beitrag aufzeigen – sowohl persönliche als auch tiefer liegende politische und ökonomische Gründe. Die Führungsriege in Kiew wusste, dass eine Annäherung an die EU im Allgemeinen und das AA im Besonderen den persönlichen Interessen Janukowitschs und seines Machtzirkels entgegengestanden hätten, weil beides wenigstens mittel- und langfristig zu mehr Demokratie, mehr Pluralismus, mehr Transparenz und einer stärkeren Zivilgesellschaft geführt hätte (Baev 2013; Rjabtschuk 2005: 33): "Trotz innerer Widersprüche eint ein Konsens die Machtnetzwerke, die den Präsidenten unterstützen: Die Machtvertikale soll ihnen den Zugang zu staatlichen Ressourcen sichern und sie vor unliebsamer Konkurrenz und rechtsstaatlicher wie demokratischer Kontrolle schützen" (Jilge/Stewart 2013: 2). Die Erhaltung der eigenen Machtpositionen war das Hauptziel Janukowitschs und seiner "Familie": "Janukowitsch und seine Mitstreiter haben keine Verbindung zur Ukraine.

Das Land ist für sie nur ein Instrument, um noch reicher und mächtiger zu werden" (Andruchowytsch 2011). Dies erklärt aber nicht, weshalb Janukowitsch erst ein paar Tage vor Vilnius zu diesem Schluss gekommen sein soll. Drei Vermutungen liegen in diesem Kontext nahe.

Einerseits war der gesamte Verhandlungsprozess mit der EU auch Teil der bewährten Schaukelpolitik der ukrainischen Führung – mit dem Ziel, "Brüssel und Moskau gegeneinander auszuspielen, um möglichst viel für sich herauszuschlagen" (*Neue Zürcher Zeitung*, 30.11.2013: 25; *The Economist*, 21.12.2013: 37; Weiss 2013). Tatsächlich spielte sich der Integrationsprozess auf ukrainischer Seite vorwiegend im Rhetorischen ab: Zwischen der "wiederholt deklarierten Priorität der europäischen Integration einerseits und dem Regierungshandeln andererseits besteht ein eklatanter Widerspruch" (Jilge/Stewart 2013: 3). Ob Janukowitsch und die russophonen Oligarchen – wie dies die "New York Times" (6.12.2013) suggeriert hat und Lilia Shevtsova in ihrem Beitrag schreibt – gar machiavellistisch die angebliche Annäherung an die EU instrumentalisiert haben, um einen möglichst guten Deal von Russland zu erhalten, ist möglich.

Andererseits erhöhte Russland im Sommer 2013 den wirtschaftlichen Druck auf die Ukraine und startete eine eigentliche Medienkampagne gegen die ukrainische Führung (Malygina 2013). Einzelne westliche Medien kolportierten die These, Putin habe bei seinen Treffen mit Janukowitsch vor dem Vilnius-Gipfel "handfeste persönliche Drohungen ausgesprochen" (*Die Welt*, 30.11.2013: 6). Mit "massivem Druck" wurde die Ukraine "in den russischen Einflussbereich zurückgeholt" (*Der Spiegel*, 16.12.2013: 74).

Schliesslich dürfte die Führung um Janukowitsch in den Monaten vor Vilnius immer deutlicher realisiert haben, wie katastrophal es um die ukrainischen Finanzen und die Wirtschaft stand (EIU 2013). Es gab für sie wohl nur zwei Optionen: entweder brutale Reformschritte und eine konsequente Öffnung gegen Westen oder aber sofortige und massive Cash-Injektionen, welche die EU – im Gegensatz zu Russland – nicht bieten konnte und wollte, denn sie hat keine riesigen Zuckerbrote im Angebot (aber auch keine grossen Knüppel) (Applebaum 2013).

Drittens interessiert im Folgenden die Frage, ob die EU in den letzten Jahren eine adäquate und zielgerichtete Ukraine-Politik geführt hat. Zeigte das Erstaunen in Brüssel ob der Entscheidung der ukrainischen Führung, die EU-Annäherung zu stoppen, nicht in aller Deutlichkeit, dass sich die EU verspekuliert hatte und sich der Komplexitäten des Dossiers zu wenig bewusst war? War es klug, Janukowitsch eine ganze Reihe von Bedingungen

zu stellen, ohne ihm gleichzeitig entsprechende finanzielle und wirtschaftliche Soforthilfe anzubieten? Hat die EU tatsächlich "ihr Blatt überreizt, als sie die Unterschrift erst verschob und dann an zu viele Bedingungen knüpfte" (Hett 2013)? Oder war die EU letztlich "nur" das Opfer ihrer eigenen Naivität, weil sie dem "Doublespeak" Janukowitschs glaubte?

Die Tatsache, dass die EU die Unterzeichnung des AA und des DCFTA an Bedingungen knüpfte, ist legitim und logisch. Eine Wertgemeinschaft wie die EU würde jegliche Glaubwürdigkeit verlieren, wenn jeder, der wollte, einfach so (assoziiertes) Mitglied werden könnte (Portnikov 2013). Jeder Klub hat Regeln, die für alle Mitglieder gelten. Dass die Ukraine diese Regeln zu akzeptieren hat, wenn sie mitspielen will, war von Beginn an klar. Andreas Umland (2013b: 110) meint, dass die von der EU formulierten Bedingungen positiv zu werten waren, da sie einen Fortschritt gegenüber jenen Zeiten darstellten, "als die EU weitgehend kommentar- und tatenlos der Machtkonzentration von Präsident Viktor Janukowitsch zusah". Jakob Mischke findet, mit dem Angebot des AA habe die EU die "Zukunftsvorstellungen der ukrainischen Bevölkerung korrekt eingeschätzt".

Dagegen scheint Präsident Janukowitsch nicht verstanden zu haben, dass die Regeln in diesem Spiel auch für ihn gelten und nicht beliebig gedehnt, verhandelt oder schlicht "vergessen" werden können. Obwohl Janukowitsch seine politischen Gegner verfolgen und einsperren, die Medien ans Gängelband nehmen, die Demokratie aushöhlen und das Land ausplündern liess, setzte ihm die EU (zu) lange keine Schranken und führte die Verhandlungen weiter. Janukowitsch dürfte die Rechnung gemacht haben, er könnte mit dieser Strategie "durchkommen".

Die EU hat zudem die Entschlossenheit Russlands in Sachen Ukraine völlig unterschätzt. Es fehlte der EU eine klare Strategie (Weiss 2013), und sie war auf die absehbare Reaktion Russlands nicht hinreichend vorbereitet (Umland 2013b: 110). Die EU "hat den Konflikt zunächst vertrödelt" (*Neue Zürcher Zeitung*, 22./23.2.2014: 1), und erst als auf dem Euromaidan das Blut floss, wurde die EU wirklich aktiv.

Eine gewisse Ahnungslosigkeit lässt sich der EU also nicht absprechen. Lilia Shevtsova, aber auch Taras Kuzio sowie Ariel Cohen und Ivan Benovic gehen mit Europa hart ins Gericht und werfen der EU vor, in Bezug auf die Ukraine konzept- und ideenlos (gewesen) zu sein und sich "von ihren aussenpolitischen Werten verabschiedet" zu haben. Kritische Beobachter mahnten tatsächlich seit Jahren, dass der angebliche Integrationswille der Führung in Kiew nicht mehr als Rhetorik ist: "Die Regierenden wiederholen

die Mantras der europäischen Integration, aber in der Realität machen sie etwas völlig anderes" (Andruchowytsch 2011).

Zudem gilt es zu unterstreichen, dass die EU in Bezug auf die Ukraine vor allem aus zwei Gründen nur einen beschränkten "Leverage" (Way/Levitsky 2007) hatte und hat. Erstens fehlte der EU eine einheitliche Position. Die Länder im Süden der EU interessierten sich nie gross für den Osten des Kontinents, sondern primär – was auch verständlich ist – für die südliche Nachbarschaft und die eigenen (wirtschaftlichen) Probleme. Aber auch die übrigen EU-Mitgliedstaaten verfolgten in Bezug auf die Ukraine (und auf Russland) unterschiedliche Politiken. Zweitens war der "Leverage" der EU beschränkt, weil die ukrainische Führung immer die Option Russland in der Hinterhand hatte (Levitsky/Way 2010: 185). Russland wiederum hatte den deutlich stärkeren "Leverage" als die EU.

Auch in der zweiten Dimension, welche gemäss Way und Levitsky (2007: 53ff.) entscheidend für erfolgreiche Demokratisierungen ist, nämlich bei den "Linkages", hatte die EU erhebliche Defizite. Es rächte sich 2013/14, dass die EU, aber auch die USA und andere Drittstaaten zum Teil relativ kritiklos mit dem halbautokratischen Regime Janukowitschs kooperiert und es verpasst hatten, "Linkages" zur Zivilgesellschaft und vor allem zur demokratischen Opposition aufzubauen und zu pflegen – wie übrigens auch in Nordafrika vor dem Arabischen Frühling. Ob die EU und die USA diesmal die Lehren gezogen haben?

Viertens lässt sich in den letzten Monaten eine krisenartige Zuspitzung des Verhältnisses zwischen der EU und den USA einerseits und Russland andererseits beobachten. Der Dialog mit Russland ist in den letzten Monaten zunehmend schwierig geworden (Aron 2013). Hauptgründe für diese "tiefgreifende Entfremdung" sind die "inkompatiblen innen- und aussenpolitischen Ziele und Perzeptionen" (Adomeit 2013: 57) der beiden Seiten und die Tatsache, dass der Kreml Aussenpolitik als Nullsummenspiel betrachtet (Joffe 2014). Spannungen ergaben sich beispielsweise aufgrund der Menschenrechtssituation in Russland (Fall Magnitsky; Gesetz gegen "homosexuelle Propaganda"), der Raketenabwehr, des Syrienkrieges sowie des Falls Snowden (Adomeit 2013; Aron 2013).

Das Seilziehen um die Ukraine, das mit der russischen Besetzung der Krim Ende Februar/Anfang März 2014 eskalierte, ist der vorläufige Höhepunkt in den zunehmend konfliktiven Beziehungen zwischen Russland und der EU bzw. den USA. Lilia Shevtsova sieht in diesen Spannungen einen eigentlichen zivilisatorischen Konflikt zwischen den orientierungslosen