

DIETRICH
BONHOEFFER

Berlin
1932–1933



Dietrich Bonhoeffer Werke
Band 12

DIETRICH BONHOEFFER WERKE

Herausgegeben von
Eberhard Bethge (†), Ernst Feil (†),
Christian Gremmels, Wolfgang Huber,
Hans Pfeifer (†), Albrecht Schönherr (†),
Heinz Eduard Tödt (†),
Ilse Tödt

Zwölfter Band



DIETRICH BONHOEFFER

BERLIN
1932–1933

*Herausgegeben von
Carsten Nicolaisen und
Ernst-Albert Scharffenroth*



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

Copyright © 1997 Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh,
in der Verlagsgruppe Random House GmbH,
Neumarkter Str. 28, 81673 München

Das E-Book gibt den Textbestand der *Dietrich Bonhoeffer Werke –
Sonderausgabe*, Gütersloh 2015, wieder.

Sie wurde gedruckt mit Unterstützung der Internationalen Dietrich
Bonhoeffer-Gesellschaft und der Adolf-Loges-Stiftung, die die
Sonderausgabe in besonderer Weise förderte.

Der Inhalt dieses E-Books ist urheberrechtlich geschützt und enthält
technische Sicherungsmaßnahmen gegen unbefugte Nutzung. Die
Entfernung dieser Sicherung sowie die Nutzung durch unbefugte Ver-
arbeitung, Vervielfältigung, Verbreitung oder öffentliche Zugänglich-
machung, insbesondere in elektronischer Form, ist untersagt und kann
straf- und zivilrechtliche Sanktionen nach sich ziehen.

Sollte diese Publikation Links auf Webseiten Dritter enthalten, so
übernehmen wir für deren Inhalte keine Haftung, da wir uns diese nicht
zu eigen machen, sondern lediglich auf deren Stand zum Zeitpunkt der
Erstveröffentlichung verweisen.

Umschlaggestaltung: Ingeborg Geith, München
ISBN 978-3-641-13050-3
www.gtvh.de

Inhalt

Vorwort der Herausgeber	1
-------------------------------	---

Teil I:

Briefe und Dokumente	13
----------------------------	----

1. Von Henry Louis Henriod. Genf, 2. 11. 1932	15
2. An Wilhelm Stählin. Berlin, vor 4. 11. 1932	18
3. Von Wilhelm Stählin. Münster, 4. 11. 1932	20
4. Einladung der Mittelstelle für ökumenische Jugendarbeit. Münster und Berlin, nach 4. 11. 1932	21
5. An Wilhelm Stählin. Berlin, vor 11. 11. 1932	22
6. Von Wilhelm Stählin. Münster, 11. 11. 1932	23
7. Von Henry Louis Henriod. Genf, 18. 11. 1932	24
8. An das Berliner Büro des Weltbundes für Freundschaftsarbeit der Kirchen. Berlin, 22. 11. 1932	26
9. An Anneliese Schnurmann. Berlin, 23. 11. 1932	26
10. Aushang in der Technischen Hochschule. Berlin, 25. 11. 1932	27
11. An Anneliese Schnurmann. Berlin, 1. 12. 1932	28
12. An Hans Schönfeld. Berlin, 1. 12. 1932	29
13. An Max Diestel. Berlin, 3. 12. 1932	29
14. An Wilhelm Stählin. Berlin, 6. 12. 1932	30
15. Von Tamotsu Utsugi. Nakamura, 6. 12. 1932	30
16. An Anneliese Schnurmann. Berlin, 8. 12. 1932	31
17. An Irma und Harold Boericke. Berlin, 12. 12. 1932	32
18. An Renate Lepsius. Berlin, 14. 12. 1932	34
19. An Joachim Kanitz. Berlin, vor 20. 12. 1932	35
20. An Wilhelm Stählin. Berlin, 22. 12. 1932	36
21. An Karl Barth. Berlin, 24. 12. 1932	37
22. An Helmut Rössler. Berlin, 25. 12. 1932	38
23. Von Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 27. 12. 1932	41
24. An Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 5. 1. 1933	43
25. Von Renate Lepsius. Berlin, 6. 1. 1933	44
26. An Richard Jordan. Berlin, 11. 1. 1933	44
27. An Karl-Friedrich Bonhoeffer. Berlin, 12. 1. 1933	45
28. An Wilhelm Zoellner. Berlin, 29. 1. 1933	46
29. Rundschreiben an Kollegen und Freunde. Berlin, 2. 2. 1933 ...	47
30. Von Karl Barth. Bonn, 4. 2. 1933	48
31. An Reinhold Niebuhr. Berlin, 6. 2. 1933	50

32. An Ludwig Tübben. Berlin, vor 23. 2. 1933	52
33. An Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 3. 3. 1933	52
34. Von Henry Louis Henriod. Genf, 7. 3. 1933	53
35. Von Henry Louis Henriod. Genf, 12. 4. 1933	54
36. An Nils Ehrenström. Berlin, ca. 13.–15. 4. 1933	55
37. An Karl Barth. Berlin, 14. 4. 1933	56
38. An Erwin Sutz. Berlin, 14. 4. 1933	57
39. Von Karl Barth. Bern, 18. 4. 1933	60
40. An Erich Seeberg. Berlin, 21. 4. 1933	61
41. An Karl Barth. Berlin, 22. 4. 1933	62
42. Von Théodore de Félice. Genf, 3. 5. 1933	63
43. An Théodore de Félice. Berlin, 5. 5. 1933	63
44. Aufruf der Jungreformatrischen Bewegung. Berlin, 9. 5. 1933	64
45. Aufruf von Berliner Pfarrern. Berlin, nach 9. 5. 1933	66
46. Von Théodore de Félice. Genf, 16. 5. 1933	68
47. An Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 17. 5. 1933	69
48. An Johannes von Schneidmesser. Berlin, vor 23. 5. 1933	70
49. Von Théodore de Félice. Genf, 24. 5. 1933	71
50. An Théodore de Félice. Berlin, 31. 5. 1933	72
51. Von Henry Louis Henriod. Genf, 1. 6. 1933	72
52. Von Théodore de Félice. Genf, 2. 6. 1933	74
53. Von Théodore de Félice. Genf, 9. 6. 1933	75
54. Bericht an das Berliner Konsistorium. Berlin, 13. 6. 1933	76
55. An Richard Wienstein. Berlin, 19. 6. 1933	78
56. Vermerk der Reichskanzlei. Berlin, 20. 6. 1933	79
57. Von Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 21. 6. 1933	80
58. Protokoll „Kirche im Kampf“. Berlin, nach 22. 6. 1933	81
59. An Théodore de Félice. Berlin, 23. 6. 1933	88
60. Von Kurt Zielinski. Berlin, 23. 6. 1933	89
61. Von Théodore de Félice. Genf, 26. 6. 1933	90
62. Von Gertrud Staewen. Ostseebad Niendorf, 26. 6. 1933	91
63. An Friedrich Siegmund-Schultze. Berlin, 1. 7. 1933	92
64. Thesen Jungreformatrischer Studierender der Universität Berlin. Berlin, 4. 7. 1933	92
65. Erklärung von Berliner Pfarrern. Berlin, 6. 7. 1933	94
66. An Théodore de Félice. Berlin, 17. 7. 1933	97
67. An Erwin Sutz. Berlin, 17. 7. 1933	97
68. Von Willy Fries. Berlin, 17. 7. 1933	99
69. Rundschreiben „An die Mitglieder und Freunde der Jungreformatrischen Bewegung“. Berlin, 18. 7. 1933	99
70. An Friedrich Singer. Berlin, 19. 7. 1933	101
71. Theodor Heckel an Friedrich Singer. Berlin, 19. 7. 1933	102
72. Von Arthur Burroughs. Ripon, 21. 7. 1933	103
73. Von Friedrich Singer. London, 21. 7. 1933	104
74. An Théodore de Félice. Berlin, 24. 7. 1933	105
75. Von Emil Karow. Berlin, 26. 7. 1933	105

76. Von Théodore de Félice. Le Chambon sur Lignon, 27. 7. 1933	106
77. Berliner Theologen an Friedrich von Bodelschwingh. Berlin, 31. 7. 1933	107
78. Der Wahlausschuß der deutschen evangelischen Kirchen von Sydenham und St. Paul an die Kirchenkanzlei der Deutschen Evangelischen Kirche. London, 31. 7. 1933	108
79. Berliner Theologiestudierende an Friedrich von Bodelschwingh. Berlin, 1. 8. 1933	109
80. An Théodore de Félice. Berlin, 7. 8. 1933	110
81. Von Wolfgang Schlunk. Tübingen, 12. 8. 1933	111
82. Von der Kirchenkanzlei der Deutschen Evangelischen Kirche. Berlin, 15. 8. 1933	112
83. Wilhelm Lütgert an Georg Gerullis. Berchtesgaden, 15. 8. 1933	113
84. An Friedrich Singer. Bethel, 15. 8. 1933	114
85. An die Kirchenkanzlei der Deutschen Evangelischen Kirche. Berlin, 17. 8. 1933	115
86. An Julie Bonhoeffer. Bethel, 20. 8. 1933	116
87. Von Erich Seeberg. Berlin, 20. 8. 1933	118
88. Von Emil Karow. Berlin, 21. 8. 1933	119
89. Von Friedrich von Bodelschwingh. Bethel, 26. 8. 1933	119
90. Von Friedrich Singer. London, 27. 8. 1933	120
91. Von der Kirchenkanzlei der Deutschen Evangelischen Kirche. Berlin, 31. 8. 1933	121
92. An Friedrich Singer. Berlin, 1. 9. 1933	121
93. Das Preußische Kultusministerium an Wilhelm Lütgert. Berlin, 4. 9. 1933	122
94. An Henry Louis Henriod. Berlin, 5. 9. 1933	122
95. Entwurf für ein „Wort oppositioneller Pfarrer“	123
96. An Karl Barth. Berlin, 9. 9. 1933	124
97. Von Karl Barth. Oberrieden, 11. 9. 1933	125
98. Von Hermann Sasse. Erlangen, 12. 9. 1933	128
99. An Wilhelm Stählin. Berlin, vor 14. 9. 1933	131
100. Von Wilhelm Stählin. Münster, 14. 9. 1933	131
101. Erklärung des Exekutivkomitees des Weltbundes für Freundschaftsarbeit der Kirchen. Sofia, 15.–20. 9. 1933	133
102. Entwurf eines Antrages an die Nationalsynode der Deutschen Evangelischen Kirche. Berlin, 24. 9. 1933	135
103. Bericht der Deutschen Gesandtschaft Sofia an das Auswärtige Amt. Sofia, 26. 9. 1933	137
104. Von Wolfgang Schlunk. Tübingen, 26. 9. 1933	139
105. Erklärung Berliner Pfarrer „An die Nationalsynode der Deutschen Evangelischen Kirche“. Berlin, 27. 9. 1933	141
106. An Friedrich Singer. Berlin, 30. 9. 1933	145
107. An Theodor Heckel. Berlin, 4. 10. 1933	145
108. Vermerk Theodor Heckels. Berlin, 6. 10. 1933	147

109. Von Paul Theodor Jensen. Königsfeld/Schwarzwald, 7. 10. 1933	148
110. An Ove Valdemar Ammundsen. Berlin, 10. 10. 1933	148
111. Emil Karow an das Berliner Konsistorium. Berlin, 14. 10. 1933	149

Teil II:

Lehrveranstaltungen, wissenschaftliche

Veröffentlichungen und Texte

aus der kirchlichen Tätigkeit	151
-------------------------------------	-----

a) Wintersemester 1932/33	153
---------------------------------	-----

1. Vorlesung „Besprechung und Diskussion systematisch- theologischer Neuerscheinungen“ (Mitschrift)	153
2. Dogmatische Übungen „Theologische Psychologie“ (Mitschrift)	178
3. Rezension zu Robert Jelke, Vernunft und Offenbarung	200
4. Memorandum „Das ‚Social gospel‘ (soziale Evangelium)“	203
5. Aufsatz „Zu Karl Heims Glaube und Denken“	213
6. Vortrag „Christus und der Friede“ (Mitschrift)	232
7. Aufsatz „Was ist Kirche?“	235
8. Aufsatz „Wandlungen des Führerbegriffes in der jungen Generation“	240
9. Vortrag „Der Führer und der Einzelne in der jungen Generation“	242
10. Diskussionsbeiträge auf der ökumenischen Arbeitstagung in Dassel	260
11. Aufsatz „Dein Reich komme! Das Gebet der Gemeinde um Gottes Reich auf Erden“	264

b) Sommersemester 1933	279
------------------------------	-----

12. Vorlesung „Christologie“ (Nachschrift)	279
13. Aufsatz „Die Kirche vor der Judenfrage“	349
14. Memorandum „The Jewish-Christian Question as status confessionis“	359
15. Betheler Bekenntnis (Entwurf und August-Fassung)	362
16. Thesen „Der Arier-Paragraph in der Kirche“	408
17. Aufsatz „Was soll der Student der Theologie heute tun?“	416

Teil III:

Predigten, Ansprache, Liturgie	421
1. Predigt zu Apokalypse 2,4 f; 7. Berlin, Reformationsfest, 6. 11. 1932	423
2. Ansprache zu Daniel 10,1. 8. 16–19. Berlin, 1.12. 1932	431
3. Liturgie eines Seminargottesdienstes. Berlin, 20. 12. 1932	434
4. Predigt zu Matthäus 8,23–27. Berlin, 3. Sonntag nach Epiphania, 15. 1. 1933	439
5. Predigt zu Richter 6,15 f; 7,2; 8,23. Berlin, Sonntag Estomihi, 26. 2. 1933	447
6. Predigt zu 1. Petrus 1,7–9. Berlin, Himmelfahrt, 25. 5. 1933	455
7. Predigt zu Exodus 32,1–8. 15 f; 18–20. 30–35. Berlin, Sonntag Exaudi, 28. 5. 1933	459
8. Predigt zu Matthäus 16,13–18. Berlin, 6. Sonntag nach Trinitatis, 23. 7. 1933	465
Nachwort von Ernst–Albert Scharffenorth	471
Anhang	501
I. Zur Entstehungsgeschichte des Betheler Bekenntnisses	503
II. Thesen zur Jugendarbeit in der Kirche	508
III. Zeittafel 1932–1933	510
IV. Liste des unveröffentlichten Nachlasses 1932–1933 ..	516
V. Übersetzungen	517
VI. Synopse der sowohl in GS als auch in DBW 12 abgedruckten Texte	530
Abkürzungsverzeichnis	532
Quellen- und Literaturverzeichnis	539
a) Quellenverzeichnis	539
b) Von Bonhoeffer benutzte Literatur	541
c) Von Briefpartnern Bonhoeffers erwähnte Literatur ...	546
d) Von den Herausgebern benutzte Literatur	547
Register	557
a) Bibelstellen	559
b) Personen	563
c) Sachen und Orte	595
Die Herausgeber	630

Vorwort der Herausgeber

I

„Ich habe mit meiner doppelten Arbeit viel zu tun. Die Universität, d. h. die jungen theologischen Studenten nehmen mich stark in Anspruch. Und die praktische kirchliche Arbeit ebenso“.¹ Diese „doppelte Arbeit“, die Bonhoeffer als Privatdozent für Systematische Theologie an der damaligen Friedrich–Wilhelms–Universität in Berlin und in seinen kirchlichen Ämtern – als Studentenpfarrer an der Technischen Hochschule, als aktiver Mitarbeiter in ökumenischen Gremien und später beim Aufbau der Bekennenden Kirche in Deutschland – leistete, wird in dem vorliegenden Band für die Zeit von Anfang November 1932 bis Mitte Oktober 1933 dokumentiert. In diesen beiden Eckdaten spiegelt sich die äußere Lebenssituation Bonhoeffers in jenem knappen Jahr in gleichsam exemplarischer Weise wider: Markiert der November 1932 mit dem Beginn des Wintersemesters noch die Kontinuität seiner Arbeit als akademischer Lehrer in der Zeit der Weimarer Republik, so steht der Oktober 1933 mit der Ausreise Bonhoeffers nach England als Zeichen für die Diskontinuität seiner akademischen wie auch seiner kirchlichen Tätigkeit nach dem politischen Umschwung durch Hitlers „Machtergreifung“. Mag sich in der „doppelten Arbeit“ auch in den Jahren 1932/33 anfangs noch „eine heimliche Unsicherheit“, ein „Schwanken vor der endgültigen Berufung“ zeigen, wie Eberhard Bethge es in seiner Bonhoeffer–Biographie für 1929/30 festgestellt hat,² so fiel mit Bonhoeffers Entscheidung, ab Herbst 1933 das Auslandspfarramt für die deutschen Gemeinden in London zu übernehmen, wenn auch nicht eine Entscheidung *gegen* die akademische Theologie, so doch *für* die Kirche, und zwar für *die* Kirche, die begann, sich in der Auseinandersetzung mit der Kirchenpolitik und der Theologie der Deutschen Christen als Bekennende Kirche zu formieren. Als Bonhoeffer 1935

¹ Brief an Irma und Harold Boericke vom 12. 12. 1932 (I/17).

² DB 162.

aus England zurückkehrte, nahm er seine Lehrtätigkeit an der Berliner Universität wieder auf, aber der Weg in ein landeskirchliches Pfarramt, wie er ihn noch im Frühjahr 1933 erwogen hatte,³ kam für ihn nicht mehr in Frage, nachdem die Deutschen Christen bereits seit Herbst 1933 die berlin-brandenburgische wie auch die altpreußische Kirche beherrschten. Diese Situation zwang ihn nun, mit der Wahl seines Hauptberufsfeldes eindeutig Stellung zu beziehen: Nach seiner Rückkehr aus England fand Bonhoeffer als Pfarrer der Bekennenden Kirche Preußens in der „illegalen“ Ausbildung ihrer Theologen seinen Platz.

Die äußerliche „Diskontinuität“ in seinem Lebensweg entsprang nicht in erster Linie Bonhoeffers eigenen Neigungen und Wünschen. Sie war vielmehr bedingt durch die politischen und kirchenpolitischen Entwicklungen, die sich seit dem 30. Januar 1933 in Deutschland vollzogen. Bereits im Juli 1932 hatte Bonhoeffer in seinem Grußwort auf der Internationalen Jugendfriedenskonferenz in Ciernohorské-Kúpele vor den unabsehbaren Folgen eines nationalsozialistischen Sieges gewarnt und zum Widerstand gegen den Nationalsozialismus aufgerufen: „Die verantwortliche theologische Arbeit, unterstützt von der ökumenischen Welt, steht vor dem Auftrag, den Teil der Deutschen und der Christen in Deutschland, die gegen Hitler kämpfen, zu stärken.“⁴ Schon zu jener Zeit also machte Bonhoeffer deutlich, daß er sich nicht in eine Tradition des Lutherums einreihen wollte, nach der Glaube und Politik nicht nur zu unterscheiden, sondern voneinander zu trennen seien. Nach der Errichtung des nationalsozialistischen Herrschaftssystems in Deutschland gehörte Bonhoeffer dann in der evangelischen Kirche zu den wenigen, die frühzeitig erkannten, daß die Nationalsozialisten mit ihrer Rassepolitik den Boden des Rechtsstaates verlassen hatten. Als die Nationalsozialisten Anfang April die jüdischen Geschäfte in einer spektakulären Aktion boykottierten und das „Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“ erließen, nach dem sog. „nichtarische“ Beamte in den Ruhestand versetzt wurden, erhob Bonhoeffer seine Stim-

³ Vgl. I/27, Anm. 6; I/48 und DB 278 f.

⁴ DBW 11, 349.

me und forderte die Kirche zum Handeln auf. Wenige Wochen später stand er mit in der vordersten Front derer, die für die Freiheit und Unabhängigkeit der Kirche von nationalsozialistischer Bevormundung und Infiltration kämpften, und als die nationalsozialistische Kirchenpartei der Deutschen Christen sich die staatliche Rassepolitik zu eigen machte und den „Arierparagraphen“ auch in der Kirche einführen wollte, erkannte er, daß es jetzt nicht mehr um beliebige „Mitteldinge“ ging, sondern um die theologische Identität der Kirche und ihre Glaubwürdigkeit vor der Welt.⁵

Die wesentlichen Ereignisse und Daten für Bonhoeffers Entscheidung *gegen* den Nationalsozialismus und *gegen* eine Kirchenpolitik im Schlepptau nationalsozialistischer Ideologie können hier lediglich summarisch erwähnt werden: Am 3./5. April 1933 erhoben die Deutschen Christen auf ihrer Reichstagung in Berlin die Forderung der „Gleichschaltung“ von Staat und Kirche. Wenige Tage später, am 7. April, wurde das staatliche „Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“ mit dem berichtigten „Arierparagraphen“ erlassen, dem bald entsprechende Verordnungen für die Studentenschaft folgten. In den kommenden Monaten gelang es den Deutschen Christen trotz der Opposition, die sich im Umkreis der „Jungreformatorischen Bewegung“ ab Mai gegen sie gesammelt hatte, durch Unterstützung staatlicher und parteiamtlicher Stellen die Macht in der Kirche zu erringen: Der von den Kirchenführern im Zuge der Umgestaltung des evangelischen Kirchenwesens zum Reichsbischof gewählte Friedrich von Bodelschwingh trat zurück, als der preußische Kultusminister unter einem Vorwand staatliche Kirchenkommissare einsetzte; dem folgte – unter Berufung auf das „Ermächtigungsgesetz“ – das staatliche Oktroy allgemeiner Kirchenwahlen, die, nicht zuletzt dank der Unterstützung durch die NSDAP und Hitler persönlich, zum Sieg der Deutschen Christen führten. Die nunmehr deutschchristlich regierten Kirchen glitten in die Häresie ab, als ihre Synoden bereits im August und September 1933 nationalsozialistische Ideologeme der

⁵ Zur politischen Herausforderung B's durch den Nationalsozialismus vgl. das Nachwort.

christlich–theologischen Tradition vorordneten und das nationalsozialistische Führerprinzip sowie den staatlichen „Arierparagraphen“ übernahmen.⁶ Für Bonhoeffer und seine Freunde war damit der „status confessionis“ gegeben.

II

Die Herausgeber haben den vorliegenden Band entsprechend den Vorgaben für die Gesamtausgabe in drei Teile gegliedert. Teil I bringt die *Briefe und Dokumente* zwischen November 1932 und Oktober 1933 in chronologischer Anordnung. Die Briefe Bonhoeffers werden bis auf ganz wenige Stücke, bei denen es lediglich um kurze organisatorische Mitteilungen geht, vollständig wiedergegeben;⁷ bei den Briefen an Bonhoeffer und Dokumenten Dritter wurde eine engere Auswahl getroffen. In den in dieser Abteilung abgedruckten Texten spiegeln sich nicht allein die privaten Beziehungen Bonhoeffers zur Familie und zu Freunden; deutlicher als bisher werden darüber hinaus auch die vielfältigen organisatorischen Aufgaben und persönlichen Kontakte in der praktisch–kirchlichen und in der ökumenischen Arbeit, die Bonhoeffer als einer der Jugendsekretäre des *Weltbundes für Freundschaftsarbeit der Kirchen* und in der *Mittelstelle für ökumenische Jugendarbeit* zu leisten hatte. Ein besonderer Schwerpunkt liegt ferner auf Bonhoeffers kirchenpolitischen Aktivitäten im beginnenden Kirchenkampf des Jahres 1933. Um seine Mitwirkung so umfassend wie möglich zu dokumentieren, haben die Herausgeber auch Texte aufgenommen, die Bonhoeffer lediglich mitunterzeichnet hat oder bei denen seine Mitautorschaft gesichert oder wahrscheinlich ist.⁸ Ebenso sind Briefe und Dokumente abgedruckt, die über seine Mitbeteiligung an bedeutenden theologischen oder kirchenpolitischen Entscheidungen⁹

⁶ Vgl. die Zeittafel, Anhang III, und die ausführlichen Darstellungen von K. Scholder, *Kirchen I*; K. Meier, *Kirchenkampf I*; ders., *Kreuz und Hakenkreuz*.

⁷ Vgl. im Anhang die Liste nicht aufgenommener Dokumente.

⁸ Vgl. etwa I/44; 45; 69; 95; 102.

⁹ Vgl. etwa I/58; 101; 103.

oder über seine Einschätzung durch Fakultätskollegen, staatliche oder kirchliche Behörden Aufschluß geben.¹⁰ Leider ist es trotz intensiver Recherchen nicht gelungen, einige wichtige Briefe Bonhoeffers aufzufinden, deren Existenz bekannt ist: etwa den Brief an Henriod von Oktober/November 1932,¹¹ den Brief an den Bischof von Ripon vom Juli 1933,¹² den Brief an Sasse vom 9. September 1933 mit Überlegungen unmittelbar nach dem Desaster der „braunen“ altpreußischen Generalsynode¹³ und den Brief an Merz vom November 1933, in dem Bonhoeffer seine Ablehnung der Überarbeitung des Betheler Bekenntnisses begründete.¹⁴ Um so erfreulicher ist es, daß der Briefwechsel mit Barth als einem der wichtigsten theologischen Gesprächspartner Bonhoeffers hier erstmalig vollständig und mit wertvollen Ergänzungen wiedergegeben werden kann.¹⁵ Wie die Verweise auf Briefe Gertrud Staewens zeigen,¹⁶ ist das briefliche Gespräch zwischen Bonhoeffer und Barth nur dann richtig zu beurteilen, wenn alles das mitberücksichtigt wird, was Barth durch Gertrud Staewen an Informationen über die Vorgänge in Berlin und Bonhoeffers Rolle dort erfahren hat.

In Teil II sind *Lehrveranstaltungen, wissenschaftliche Veröffentlichungen und Texte aus der kirchlichen Tätigkeit* zusammengestellt.¹⁷ Die Lehrveranstaltungen und wissenschaftlichen Veröffentlichungen lassen deutlich werden, wie intensiv sich der junge Privatdozent für Systematische Theologie an der aktuellen wissenschaftlichen Diskussion beteiligte und wie sehr ihm dar-

¹⁰ Vgl. etwa I/44, Anm. 1; 71; 83; 93; 103; 108.

¹¹ Vgl. I/1.

¹² Vgl. I/72.

¹³ Vgl. I/98.

¹⁴ Vgl. Anhang I.

¹⁵ I/21; 30; 37; 39; 41; 96; 97.

¹⁶ Vgl. etwa I/27, Anm. 9; 30; 37; und 44, Anm. 1.

¹⁷ Der Teil endet mit B's Aufsatz „Was soll der Student der Theologie heute tun?“, der sachlich der Berliner Lehrtätigkeit zuzuordnen ist, allerdings erst am 1. 11. 1933 veröffentlicht wurde. Bei den Lehrveranstaltungen fehlt die Vorlesung „Schöpfung und Fall“ aus dem Wintersemester 1932/33, die Bonhoeffer selbst 1933 veröffentlicht hat und die 1989 als DBW 3 neu publiziert wurde; ferner die Aufzeichnung über Bonhoeffers Hegel-Seminar im Sommersemester 1933, die Ilse Tödt 1988 herausgegeben hat (IBF 8).

an gelegen war, an der vom theologischen Liberalismus geprägten Berliner Fakultät die Stimme der Dialektischen Theologie, vor allem diejenige Barths, in kritisch-konstruktiver Form zur Geltung zu bringen. Um so bedauerlicher ist es, daß – abgesehen von einigen kurzen Notizen – Bonhoeffers Manuskripte zu seinen Lehrveranstaltungen verlorengegangen und diese lediglich anhand von Mit- oder Nachschriften¹⁸ seiner Hörerinnen und Hörer zu rekonstruieren resp. zu dokumentieren sind. Diese Tatsache hat die Herausgeber vor erhebliche editorische Probleme gestellt. Einerseits sollte, anders als in den „Gesammelten Schriften“, nicht eine Kompilation aus den vorhandenen studentischen Mit- oder Nachschriften geboten werden, sondern diejenige Aufzeichnung von Bonhoeffers Lehrtätigkeit, die dem Vorgetragenen am nächsten stehen dürfte. Andererseits wurden in der Vorbereitungsphase dieses Bandes für die hier abgedruckten akademischen Lehrveranstaltungen weitere studentische Mit- und Nachschriften bekannt, so daß sich die Frage der kritischen Sichtung und Auswahl insbesondere für die Christologie-Vorlesung (II/12) zusätzlich komplizierte. Die Herausgeber haben sich dafür entschieden, der Edition dieser Vorlesung die Nachschrift Riemers zugrunde zu legen. Diese ist zwar erst in der Vorbereitungsphase der „Gesammelten Schriften“ entstanden, geht aber auf Riemers stenographische Mitschrift aus dem Sommersemester 1933 zurück. Die Edition der beiden anderen Lehrveranstaltungen (II/1 und II/2) greift auf die jeweils ausführlichste der überlieferten Mitschriften zurück. Die Parallelüberlieferung wird im allgemeinen nur an den Stellen berücksichtigt, an denen sich inhaltlich bedeutsame Abweichungen von der dieser Edition zugrundeliegenden Fassung ergaben.¹⁹ Über zusätzliche Probleme der Überlieferung und der Edition der Texte informiert jeweils die erste Fußnote.²⁰

¹⁸ Anders als im NL, der lediglich den Terminus „Nachschriften“ kennt, wird hier zwischen unmittelbaren „Mitschriften“ und später erstellten „Nachschriften“ der Lehrveranstaltungen unterschieden.

¹⁹ Eine unschätzbare Hilfe für die Edition boten die von Frau Petra Savvidis erstellten „Synopsen“ der wichtigsten Mit- und Nachschriften von II/1 und II/12.

²⁰ Erst nach Abschluß der Edition erfuhren die Herausgeber, daß die Christologie-Mitschrift K. Hunsches nicht verschollen ist, sondern sich im Besitz von M. Spindler befindet.

Auch für Teil III *Predigten, Ansprache, Liturgie* ist bekannt, daß wichtige Texte Bonhoeffers verschollen sind. Dazu gehören seine Predigt vom 14. Mai 1933 bei der Bewerbung um eine Pfarrstelle an der Berliner Lazarus-Kirchengemeinde²¹ sowie seine „Probepredigten“ in London am 30. Juli 1933.²² Nach Otto Dudzus halten die Predigten Bonhoeffers aus dem Jahre 1933 „in unvergeßlichen Bildern [...] Stimmungen und Empfindungen jener tumultuarischen Zeit fest. [...] Die Deutschland in jenen Monaten beherrschende Massenhysterie dürfte schwerlich in einer anderen Dokumentation aus jener Zeit so transparent gemacht und so treffsicher beantwortet worden sein.“²³ Dennoch hat sich Bonhoeffer zurückgehalten, seine Predigten explizit „politisch“ auszurichten. Sie sind in bemerkenswerter Weise „privater“ als manche seiner anderen Texte, sogar seine Briefe, denn der Prediger Bonhoeffer scheute sich nicht, ganz persönliche Empfindungen und Glaubenserfahrungen öffentlich auszusprechen.

Bei der Edition der in diesem Abschnitt abgedruckten Dokumente sind die Herausgeber grundsätzlich von Bonhoeffers letzter Fassung ausgegangen, d.h. also von der erkennbaren Endredaktion seines handschriftlichen Manuskripts oder des zeitgenössischen Typoskripts. Abweichungen gegenüber der Vorfassung wurden nur dann angegeben, wenn sie inhaltlich wichtige Veränderungen bezeichnen. Die zahlreichen handschriftlichen Unterstreichungen Bonhoeffers – offenbar Akzentuierungen für den Vortrag! – wurden nicht berücksichtigt. Wenn nötig, wurden den Predigten die jeweiligen Predigttexte nach der von Bonhoeffer benutzten Ausgabe – der Lutherbibel der Württembergischen Bibelanstalt von 1911 – vorangestellt; diese Zitate erscheinen dann in kleinerer Drucktype.

Es war das leitende Interesse der Herausgeber, Bonhoeffers Texte so vollständig und so authentisch wie möglich zu erfassen. Sie haben deswegen nicht nur den Nachlaß gründlich durchgearbeitet, sondern auch systematisch relevante Archive und private Sammlungen im In- und Ausland befragt. So können manche bereits bekannten Texte, die in den „Gesammelten Schrif-

²¹ Vgl. I/48.

²² Vgl. I/73.

²³ PAM I 35.

ten“ lediglich auf der Basis von Abschriften oder gekürzt publiziert wurden, nun in der originalen Fassung vorgelegt werden. Ferner werden in diesem Band einige Dokumente erstmalig veröffentlicht, die neue Aufschlüsse über Bonhoeffers Biographie und Wirksamkeit geben.²⁴ Dies gilt auch für die Texte aus dem Nachlaß, die seinerzeit nicht in die „Gesammelten Schriften“ aufgenommen wurden. Konnten die Originale nicht ermittelt werden, so wurde jeweils die dem Original vermutlich am nächsten kommende Textfassung für die Edition herangezogen.²⁵

In dem vorliegenden Band sind die nicht von Bonhoeffer selbst stammenden Texte – bis auf die studentischen Mit- und Nachschriften von Bonhoeffers Lehrveranstaltungen – in kleinerer Type gesetzt, wie auch sonst in DBW üblich. Bonhoeffers Orthographie und Interpunktion wurden im allgemeinen beibehalten, nur offensichtliche Schreib- oder Tippfehler wurden stillschweigend korrigiert.²⁶ Da Bonhoeffers zuweilen ungewöhnliche Zeichensetzung, besonders in den Predigten, „eher eine rhetorische als eine syntaktische Gliederungshilfe darstellt“,²⁷ wurde sie in aller Regel nicht verändert. Wichtige Hervorhebungen in den Originaltexten erscheinen im Druck kursiv, notwendige Zusätze der Herausgeber ebenso wie erschlossene Unterschriften in eckigen Klammern.

Die jeweils erste Fußnote zu einem Dokument gibt zunächst Fundort und genetische Form des abgedruckten Textes wieder und informiert sodann über die Textüberlieferung im Nachlaß und über bereits vorliegende Abdrucke.²⁸ Sie enthält für Teil I ferner Angaben über Absendeort und -datum, wenn diese im

²⁴ Z. B. I/20; 41; 54; 99; 110.

²⁵ Im AÖRK Genf sind einige Originale verschollen resp. sekretiert und konnten nur nach der Kopie ediert werden; auch im EZA Berlin sind einige Dokumente nicht mehr aufzufinden, die J. Glenthøj bei seinen Vorarbeiten für MW V noch im Original gesehen hatte.

²⁶ Etwas anders sind die Herausgeber bei der Wiedergabe von studentischen Mit- und Nachschriften (II/1; II/2; II/12) verfahren. Um der besseren Lesbarkeit willen haben sie nicht nur offensichtliche Schreib-, Hör- oder Interpunktionsfehler und Fehlschreibungen von Namen stillschweigend korrigiert, sondern auch die privaten studentischen Abkürzungen aufgelöst.

²⁷ Vgl. das Vorwort der Herausgeber in DBW 14, 7.

²⁸ Grundsätzlich werden nicht sämtliche Abdrucke aufgeführt, sondern nur die in GS, MW V und PAM.

Dokument selbst fehlen, sowie über Briefköpfe und Aktenvermerke, sofern sie von inhaltlicher resp. zeitgeschichtlicher Bedeutung sind. Falls notwendig, erschließt die erste Fußnote darüber hinaus den Anlaß für die Abfassung des Dokuments, ordnet es in den zeitgeschichtlichen Kontext ein und gibt wichtige Literaturhinweise. Um die Lektüre der Texte nicht durch einen aufgeblähten Fußnotenapparat zu belasten, verfahren die Herausgeber bei der inhaltlichen Kommentierung so zurückhaltend wie möglich. Sie beschränken sich im wesentlichen darauf, theologie- oder zeitgeschichtliche Anspielungen und Bezüge durch knappe Erläuterungen oder Literaturverweise zu erhellen, sehen aber in der Regel davon ab, allgemeine Thesen oder Hinweise Bonhoeffers zu belegen und theologische Fachtermini zu erklären; vor allem verzichten sie auf weitergehende Interpretationen oder gar subjektive Wertungen. Die von Bonhoeffer öfters nur unvollständig zitierte Literatur wurde entweder in den Fußnoten ergänzt oder in eckigen Klammern in den Text eingefügt. In den Mit- und Nachschriften von Bonhoeffers Lehrveranstaltungen, in denen in der Regel nur Namen von Autoren, aber keine Werke genannt werden, mußte der Beleg für Bonhoeffers Aussagen erschlossen werden. Konnten die Herausgeber einen passenden Beleg finden, wie z. B. aus Schleiermachers „Glaubenslehre“, wird das Werk – sofern möglich nach dem Bestand der Nachlaßbibliothek – im Literaturverzeichnis als von Bonhoeffer benutzt ausgewiesen. In den Fällen, wo dies nicht möglich war (wie z.B. bei J.C. v. Hofmann), wird das eingesehene Werk in der Fußnote aufgeführt und im Literaturverzeichnis unter der von den Herausgebern benutzten Literatur genannt. Von den Herausgebern verwandte Kurztitel erscheinen in bibliographisch vollständiger Form im Literaturverzeichnis, Siglen sind im Abkürzungsverzeichnis aufgelöst, biographische Angaben zu den im Text erwähnten Personen finden sich im Personenregister.

Für die Teile I und III dieses Bandes tragen beide Herausgeber gemeinsam die Verantwortung für die editorische Aufbereitung und Kommentierung. In Teil II war eine Arbeitsteilung notwendig: Auf C. Nicolaisen fielen die Nummern II/14–16; alle anderen Stücke hat E.–A. Scharffenorth bearbeitet, der auch die im Anhang wiedergegebenen Übersetzungen der englischen und französischen Vorlagen hergestellt und das Nachwort verfaßt hat.

Die Fertigstellung dieses Bandes wäre nicht möglich gewesen ohne die Hilfe zahlreicher Personen und Institutionen. An vorderster Stelle sei Eberhard Bethge gedankt, der den Herausgebern großzügig immer wieder Einblick in die Originale des Nachlasses gewährte und zahllose biographische und editorische Detailfragen zu klären half. Hermann Dembowski und Reinhart Staats waren freundlicherweise bereit, die Edition der Christologie-Vorlesung kritisch gegenzulesen. Ihre Hinweise waren ebenso hilfreich wie die Ergänzungs- und Korrekturvorschläge von Ernst Feil, der alle Lehrveranstaltungen, das Vor- und das Nachwort durchgesehen hat. Clifford Green leistete für die Kommentierung des Memorandums über das Social gospel schnelle Hilfe, Ilse Tödt übernahm die Entzifferung einiger schwer lesbarer Texte. Die Mitarbeiter in den benutzten Archiven und die Eigentümer der für die Edition herangezogenen privaten Sammlungen und Nachlässe unterstützten die Herausgeber bei ihren Recherchen und Anfragen zuvorkommend und unbürokratisch. Stefan Grotefeld, Hartmut Ludwig, Martin Heimbucher und Jens Holger Schjørring stellten von ihnen aufgefundene neue Dokumente oder seit langem gesuchte Originale zur Verfügung, Heike Scherer vermittelte den Zugang zu den Briefen Gertrud Staewens an Barth und Charlotte von Kirschbaum. Manacnuc Lichtenfeld gab wertvolle Hinweise für die Entstehungsgeschichte des Betheler Bekenntnisses. Mit wichtigen Materialien und Informationen halfen neben vielen anderen Keith Clements, Christine-Ruth Müller, Kurt Nowak, Hilde Rannenberg geb. Pfeifer, Gerhard Riemer, Albrecht Schönherr, Reinhard Schwarz, Hinrich Stoevesandt, Johannes Michael Wischnath und Wolf-Dieter Zimmermann. In München leisteten bei der Vorbereitung der Edition der Lehrveranstaltungen Björn Mensing und Petra Savvidis wertvolle Hilfe, bei der Zusammenstellung der biographischen Angaben Steffen Lösel, Björn Mensing und Susanne Nicolaisen. In Heidelberg halfen nacheinander Gesine Bopp, Hans Georg Brinkmann, Johannes Barth, Sonja Wittmann und vor allem Jörg Fingerle bei der editorischen Arbeit. Armgard Klein und Claudia Stichel halfen bei den Übersetzungen, letztere übernahm auch die mühevollen Arbeit der Reinschrift des Manuskripts. An den Korrekturarbeiten hat sich Anna Frese, an der Erstellung des Sach- und Ortsregisters Ilse Tödt be-

teilt. Ihnen allen sei für ihre Unterstützung sehr herzlich gedankt. Unser Dank gilt nicht zuletzt auch Herbert Anzinger und seinem Nachfolger, Hans Pfeifer, für ihre Redaktionsarbeit sowie Wolfgang Huber für die kritische Durchsicht des gesamten Manuskripts.

Carsten Nicolaisen
Ernst-Albert Scharffenorth

München und Heidelberg
Juli 1997

TEIL I:

Briefe und Dokumente

1. VON HENRY LOUIS HENRIOD¹

Genève, le 2 novembre 1932

Mon cher Bonhoeffer,

Que devenez-vous? En ces temps si difficiles pour l'Allemagne, mes pensées vont souvent à vous et à ceux qui ont une responsabilité si difficile pour les objectifs de l'Alliance, et surtout pour l'attitude des chrétiens et des Eglises en face de la situation politique et économique actuelle si grave.

Tourelle vous aura sans doute tenu au courant de l'invitation reçue à nous faire représenter à la conférence quadrennale de l'Association Chrétienne d'Etudiants de Grande Bretagne,² manifestation très importante, qui pourrait être l'occasion pour nous, si vous y venez, de nous rencontrer chez l'Evêque de Ripon³ et d'avoir un Comité de Jeunesse de l'Alliance.

Deux autres questions m'occupent actuellement et au sujet desquelles j'aimerais avoir votre avis ou votre réponse: Premièrement, celle de la Commission des publications dont vous avez bien voulu accepter de faire partie⁴ et dont il reste à définir la tâche. Je crois qu'il nous serait difficile avec le budget actuel et sans en avoir discuté de vive voix, de formuler une „policy“. Je crois d'autre part, que nous pourrions commencer d'une façon pragmatique, et c'est pourquoi je vous envoie une première esquisse⁵ de ce que je compte mettre dans la News Letter que je vais faire paraître dans le courant du mois, sous ma propre responsabilité. Mais, il importe de savoir si la ligne que je propose répond aux besoins, car, dès janvier, elle sera publiée conjointement avec la lettre de Life & Work.⁶ Si vous pouviez m'indiquer vos réactions personnelles sur mon „foreword“ je vous en serais bien obligé. Je crois aussi que notre effort devrait être poursuivi sous la forme de publications occasionnelles, sur telle ou telle question im-

1 Sammlung J. Glenthøj, Åbyhøj/Dänemark: masch. Abschrift des im AÖRK Genf verschollenen Durchschlages. Vgl. auch NLA 28,3 (6): masch. Abschrift; Abdruck: MW V 57–59. – Übersetzung im Anhang, S. 517–519. □ 2 Nicht ermittelt. □ 3 A. Burroughs. □ 4 Zusage nicht ermittelt. – Der Arbeitsausschuß des Weltbundes hatte B im August 1932 in diese Kommission gewählt (AÖRK Genf, Box Nr. 212–003: Minutes of the Management Committee vom 19./20. 8. 1932, Nr. 34). Das Exekutivkomitee nennt B bereits im September 1933 nur noch als Mitglied der Jugendkommission (Minutes Sofia TOP 30: Re–election of Commissions). □ 5 Nicht ermittelt. □ 6 Den Beschluß zur Veröffentlichung dieser Informationshefte faßte der Arbeitsausschuß des Weltbundes auf der in Anm. 4 genannten Sitzung (vgl. Minutes, Nr. 33).

portante. Il me paraît par exemple que la question du désarmement pourrait faire l'objet d'une brochure bien faite qui paraîtrait par exemple vers la fin de la seconde partie de la conférence du désarmement,⁷ au moment où il [en] s'agira. Que l'opinion publique soit bien éclairée sur les décisions qui devront être prises par les gouvernements. Je crois aussi que notre Commission des Minorités⁸ pourra faire du bon travail, si le terrain est préparé et si nous possédons soit une bibliographie à laquelle nous puissions nous référer, soit un opuscule ou une série de brochures qui traiteraient cette question. – Je voudrais enfin que, sous une forme concrète, mais réellement pensée, nous puissions formuler d'une façon compréhensive et vivante les buts de l'Alliance pour l'oeuvre de propagande qui est nécessaire. Enfin, que pensez-vous que nous pourrions et devrions faire par la plume auprès de la jeunesse? La conférence de Gland⁹ n'a évidemment pas atteint un niveau très élevé et n'a peut-être pas correspondu à ce qu'en attendait beaucoup de participants. Elle a été néanmoins une expérience intéressante et de valeur. Les conférences plus petites et plus intimes, où l'on peut aller plus profond, sont essentielles, des conférences régionales comme celle que nous projetons dans les Balkans¹⁰ peuvent exercer aussi une action importante. Mais à côté de ces rencontres, ne devrions-nous pas donner l'occasion à la jeunesse des Eglises soit de s'exprimer, soit de lire et discuter certaines thèses qui s'imposent à l'heure actuelle, et ceci à la lumière des présents courants de théologie, et bénéficiant surtout de ce renouveau d'intérêt très marqué pour l'Eglise dans un certain nombre de pays? Je suis très encouragé par certains signes qui me font espérer qu'une collaboration réellement étroite pourra s'établir entre l'Alliance et le mouvement de Life and Work, plus que cela, en obtenant une collaboration active pour certaines manifestations déterminées peut-être de Faith

7 Die Abrüstungskonferenz des Völkerbundes hatte am 2. 2. 1932 ihre Arbeit begonnen und sich im Juli des Jahres vorläufig vertagt. Das Ergebnis wurde in einer Resolution des Arbeitsausschusses des Weltbundes mit „bitterer Enttäuschung“ zur Kenntnis genommen. Vom Wiederzusammentritt der Konferenz (1933) erhoffte der Weltbund „eine dauernde Lösung des Abrüstungsproblems“, und daher wurden die Landesvereinigungen und Kirchen dazu aufgerufen, Regierungen, Abgeordnete und die öffentliche Meinung entsprechend zu beeinflussen (Eiche 20 (1932), 323 f). □ 8 Der Weltbund berief eine Minoritätenkommission erst im August 1932; auf der Sitzung des Exekutivkomitees in Sofia im September 1933 wurde dann die Zielsetzung festgelegt (Handbook of the World Alliance 1935, 12). □ 9 Gemeint ist die Jugendkonferenz des Weltbundes vom 24. bis 31. 8. 1932 in Gland am Genfer See (vgl. auch DBW 11, 350–366). □ 10 Vom Arbeitsausschuß des Weltbundes auf seiner in Anm. 4 genannten Sitzung für Oktober 1932 oder Frühjahr 1933 beschlossen (vgl. Minutes, Nr. 37).

& Order, certainement des mouvements organisés de jeunesse chrétienne. Je ne vise point du tout à une sorte de syncrétisme confus et qui serait déplorable, mais à éviter certains doubles emplois, et sur tel ou tel point déterminé à enrichir soit nos publications, soit nos conférences, de contributions de valeur, autres que celles qui nous sont fournies officiellement par l'intermédiaire de la hiérarchie ecclésiastique.

Mon troisième point est celui sans doute qui vous intéressera le plus immédiatement, c'est la question de votre voyage éventuel en Autriche¹¹ et du subside dont vous auriez besoin. J'étais resté assez réservé quand vous m'en avez parlé, mais, constatant que nous avons un solde du budget du travail de jeunesse, je viens vous demander de bien vouloir me dire d'ici à la fin de novembre si vous pourrez mettre à exécution votre plan de visiter l'Autriche et de quelle somme vous auriez éventuellement besoin. Il ne s'agira pas – cela va de soi – d'une grosse somme, mais peut-être de 100 à 150 frs. suisses.

Je viens d'avoir une expérience intéressante, on m'a demandé de parler à un culte de jeunesse des églises anglicane et écossaise de Lausanne, et on m'a remis un don de 100 frs. pour le travail de jeunesse de l'Alliance et de Stockholm. Peut-être pourrai-je amener de temps à autre au moulin des contributions extra-budgétaires et que d'autres pourront faire de même, et qu'ainsi notre action parmi la jeunesse pourra s'étendre.

Enfin, j'aimerais avoir votre opinion personnelle sur ma visite à Berlin.¹² Vous savez sans doute que M. Siegmund-Schultze m'avait retenu depuis des mois déjà pour une semaine à fin janvier, au cours de laquelle il désirait je crois, que je donne une ou deux conférences publiques. Vu la situation politique actuelle et la tension des esprits, je me demande si des conférences publiques de quelqu'un de langue française venant de Genève ne risqueraient pas de se heurter à de grosses difficultés et d'avoir plutôt des résultats négatifs, surtout que mon Allemand n'est pas très fameux. Ce que me dit le Pasteur Menn qui est à Genève pour quelques jours pour un comité de l'Institut de christianisme social,¹³ sur l'attitude qu'il rencontre auprès de ses confrères, pasteurs de diverses églises, me fait vous poser cette question. N'y aurait-il pas lieu que je | consacre tout mon temps ou l'essentiel de mon temps à des entrevues privées et à de petits groupes, plutôt qu'à des manifestations publiques? J'écris dans ce même sens à M. Jordan, et je serais reconnaissant d'avoir votre opinion personnelle sans trop tarder à ce sujet.

11 Zweck und Datum dieser Reise waren nicht zu ermitteln (vgl. aber I/34, insbesondere Anm. 4). □ 12 Vgl. das Postskript. □ 13 Forschungsinstitut des ÖRPC, in dessen Kommission W. Menn mitarbeitete (A. Boyens, Kirchenkampf I, 16).

Vous vous souvenez sans doute de von Oppen? Il est venu ce matin me faire sa visite d'adieu; il rentre en Allemagne et espère se mettre en relations avec vous. Je vous rappelle son adresse: Dietrich von Oppen, Danckelmannstr. 1, Eberswalde bei Berlin. Il n'a pas encore d'occupation fixe, et je me demande si vous ne pourriez pas avoir recours à sa collaboration pour le travail de l'Alliance en Allemagne,¹⁴ qu'en pensez-vous?

Espérant que ces lignes vous trouveront en bonne santé, je vous prie de me croire, mon cher Bonhoeffer, votre bien dévoué.

[Henry Louis Henriod]

P. S. Les dates prévues pour ma visite à Berlin, mais qui seront peut-être encore modifiées, sont du 22 au 29 janvier, faisant suite à la rencontre de l'Exécutif et des secrétaires: Il est possible que nous intervertissions et que nous commençons par ma visite à Berlin, aux environs du 17 et que le Comité Exécutif ait lieu les derniers jours de janvier.

2. AN WILHELM STÄHLIN¹

Hochverehrter Herr Professor!

Sowohl Herr D. Schreiber als Herr Sup. Diestel sind sehr einverstanden damit, daß einer der Potsdamer Herren eingeladen wird. Über den Verlauf des Potsdamer Gespräches ist hier nichts

¹⁴ E. Bethge (DB 288) ging davon aus, daß von Oppen durch B zur Teilnahme an ökumenischen Konferenzen gewonnen wurde. D. von Oppen teilte allerdings am 25. 1. 1989 C. Gremmels brieflich mit, daß er von B weder zur Mitarbeit aufgefordert noch auf ökumenische Konferenzen geschickt worden sei.

¹ LKA Nürnberg, Personen XVIII Nr. 63: Typoskript. Aus Berlin-Grunewald; nicht veröffentlicht. Aus der Antwort Stählin's vom 4. 11. 1932 (vgl. I/3) ergibt sich die Datierung auf spätestens Anfang November 1932. Antwort auf Brief Stählin's vom 27. 10. 1932 (DBW 11, 114–117). – Die hier angesprochene Einladung gilt der theologischen Konferenz der Mittelstelle für ökumenische Jugendarbeit (vgl. I/4). Die Mittelstelle war 1931 geschaffen worden, um der Klärung ökumenischer Fragen und der Förderung ökumenischer Ideen in der deutschen evangelischen Jugend zu dienen. Stählin leitete diese Arbeitsstelle, deren Tätigkeiten „im Einvernehmen mit dem Kirchenbundesamt von der Geschäftsstelle der deutschen Weltbundesvereinigung erledigt“ wurden (H. Petrick, Deutsche Mittelstelle, 376 f); B war seit September 1931 Sekretär der Mittelstelle und unterstützte in dieser Funktion Diestel, dessen Büro „die Aufgaben des Sekretariats übernommen“ hatte (DBW 11, 60).

genaues zu ermitteln.² Es war niemand von unsern Leuten eingeladen. Man möchte Sie aber bitten, die Einladungsbriefe an die Herren, die Sie für geeignet halten, selbst zu schreiben. Tatsächlich besteht ja wohl nicht viel Chance, daß einer kommt. Die Sitzung soll nun also am 8. Dezember um 3 Uhr anfangen, am Sonnabend [10. Dezember] stehen uns die Räume ebenfalls zur Verfügung; nur meinte D. Schreiber, daß die Teilnehmer nicht solange Zeit haben würden. Ich wüßte eigentlich nicht, warum das anders sein sollte als das letzte Mal³ und wäre doch dafür die Sache am Sonnabend fortzusetzen. Ob Herr D. Zoellner kommt, ist noch nicht sicher. Ferner bittet D. Schreiber, Sie möchten doch so freundlich sein, die Einladungformulare möglichst bald ans K.B.A.⁴ zu schicken, da die andern Einladungen, mit denen sie zusammengehen sollen, schnell heraus sollen. Die genauen Zeiten möchten Sie selbst festsetzen. Es schien wünschenswert, daß der Freitag abend frei bleibe.

Im übrigen scheint man im K.B.A. unsere Arbeit [als] so etwas wie die Schlange am Busen zu betrachten.⁵ Aber darüber vielleicht lieber mündlich.

In aufrichtiger Verehrung bin ich Ihr stets ergebener

Dietrich Bonhoeffer

2 Ein ausführlicherer Bericht über diese vertrauliche Aussprache von Vertretern der Christlich-deutschen Bewegung mit Universitäts-theologen über das Thema „Unsere Botschaft des Evangeliums in der Zeit des deutschen Freiheitskampfes“ am 21./22. 9. 1932 findet sich im „Reichsboten“ vom 25. 9. 1932 (vgl. dazu auch C. Weiling, *Bewegung*, 257 f). In seinem Brief an B vom 27. 10. 1932 äußerte Stählin über dieses „Potsdamer Religionsgespräch“, es sei „in mancher Hinsicht eigentlich das, was uns vorschwebte“, und bedauerte, daß es nicht möglich gewesen sei, „Althaus und Rendtorff vorher an unseren Verhandlungstisch zu bringen. Umso wichtiger wäre es, jetzt zu erreichen, daß wenigstens einige dieser Männer, die die ökumenische Bewegung angegriffen haben, an unserem Gespräch teilnehmen“ (DBW 11, 115). Weder Althaus noch Rendtorff wurden jedoch zur zweiten theologischen Konferenz der Mittelstelle in Dassel (vgl. II/10) eingeladen (hsl. Vermerk Schreibers vom 13. 12. 1932 auf dem Brief Stählins vom 24. 11. 1932; EZA Berlin, 5/112). □ 3 B bezieht sich auf die erste theologische Konferenz der Mittelstelle für ökumenische Jugendarbeit am 29./30. 4. 1932 (vgl. DBW 11, 316 f). □ 4 Das Kirchenbundesamt war die oberste Verwaltungsbehörde des Deutschen Evangelischen Kirchenbundes, zu dem sich die evangelischen Landeskirchen Deutschlands 1922 zusammengeschlossen hatten. □ 5 Zur Haltung des Kirchenbundesamtes vgl. auch den in Anm. 1 genannten Brief Stählins vom 27. 10. 1932.