Gunzelin Schmid Noerr
Eva-Maria Ziege *Hrsg.*

Zur Kritik der regressiven Vernunft

Beiträge zur „Dialektik der Aufklärung“

Springer VS

Zur Kritik der regressiven Vernunft

Gunzelin Schmid Noerr · Eva-Maria Ziege
(Hrsg.)

Zur Kritik der regressiven Vernunft

Beiträge zur „Dialektik der Aufklärung“

Springer VS

Hrsg.
Gunzelin Schmid Noerr
ehem. Hochschule Niederrhein,
Mönchengladbach, Fachbereich
Sozialwesen
Frankfurt, Deutschland

Eva-Maria Ziege
Kulturwissenschaftliche Fakultät,
Fachgruppe Soziologie
Universität Bayreuth
Bayreuth, Deutschland

ISBN 978-3-658-22410-3 ISBN 978-3-658-22411-0 (eBook)
https://doi.org/10.1007/978-3-658-22411-0

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

Springer VS
© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.
Die Wiedergabe von allgemein beschreibenden Bezeichnungen, Marken, Unternehmensnamen etc. in diesem Werk bedeutet nicht, dass diese frei durch jedermann benutzt werden dürfen. Die Berechtigung zur Benutzung unterliegt, auch ohne gesonderten Hinweis hierzu, den Regeln des Markenrechts. Die Rechte des jeweiligen Zeicheninhabers sind zu beachten.
Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag, noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen. Der Verlag bleibt im Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutionsadressen neutral.

Verantwortlich im Verlag: Cori Antonia Mackrodt

Springer VS ist ein Imprint der eingetragenen Gesellschaft Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH und ist ein Teil von Springer Nature
Die Anschrift der Gesellschaft ist: Abraham-Lincoln-Str. 46, 65189 Wiesbaden, Germany

SAN FRANCISCO, Calif.

Science Probes The Anti-Semite

Noted Sociologists, Visiting S. F., Tell Of Research Projects

By RITA ROHER SEMEL

What makes an anti-Semite?

Who is susceptible to anti-Semitic propaganda?

What kind of educational material can best fight anti-Semitism?

These questions are being asked—and the answers found—by a small group of sociologists who are working here in California, in New York, in Chicago, quietly and scientifically, to find a solution to anti-Semitism, not only for itself but because it the answer to that problem will be the clue to the solution of all minority problems.

Dr. Max Horkheimer, who is working with the American Jewish Committee, was in San Francisco last week with his colleague, Dr. Theodore Adorno. Dr. Horkheimer, who is chief research consultant of the American Jewish Committee, heads the Institute of Social Research, whose studies are aiming toward a final theory of contemporary civilization.

Heads Department

In 1944, Dr. Horkheimer addressed a meeting of the American Jewish Committee and explained his ideas about research on anti-Semitism. Following that meeting, he became the chief research consultant for the Committee to organize a department within its framework to study anti-Semitism.

"The war was on then," Dr. Horkheimer said, "and it was difficult to gather a competent staff. We sponsored certain projects at various universities to be developed under the leadership of professors of psychology, sociology and psychiatry."

Typical of these projects is the one now being directed by Doctors Bruno Bettelheim and Edward Shils under the Social Science Research Committee of the University of Chicago.

The study is an attempt to measure the anxiety and social aggression among war veterans and to determine the effect of educational material of the American Jewish Committee. Healthy and psychoneurotic veterans are interviewed, and their answers tabulated and analyzed.

Fight Bigotry

Discussing their projects which study the causes and cures for anti-Semitism, are Dr. Max Horkheimer, left, and Dr. Theodore Adorno, who told about their work while in San Francisco last week.

California Projects

Similar projects measuring the extent of anti-Semitism among all groups—housewives, factory workers, children—are being conducted in California as well as all over the country.

The end result of this research will be the improving of existing educational material and the creation of new educational material.

"If we can get profound insight into the nature of anti-Semitism," Dr. Horkheimer declared, "and spread that insight, then we can contribute to the immunization of susceptible people against the disease."

Dr. Adorno took up the story at this point.

"An exact knowledge of specific reasons why people are susceptible to anti-Semitic propaganda will make it easier to fight those susceptibilities. The more educational materials are adopted to specific anti-Semitic motivations, the more successful they are apt to be."

Hunt For Devices

"For one thing," Dr. Horkheimer said, "we analyze the speeches of fascist agitators and distill from them the various anti-Semitic devices they use."

"If these devices—and there are not so many of them—are known," he continued, "and explained sociologically and psychologically, the agitator will find it more difficult to lure people out of their quietness."

The work of the Committee in this field is coordinated with that of the American Jewish Congress to prevent duplication.

Dr. Horkheimer and his associate, Dr. Adorno, are former professors at the University of Frankfort in Germany. Dr. Horkheimer was professor of social philosophy. He came to the United States in 1934 while Dr. Adorno has been here since 1938.

June 7, 1946

Inhaltsverzeichnis

70 Jahre *Dialektik der Aufklärung* 1
Gunzelin Schmid Noerr und Eva-Maria Ziege

Teil I Ideengeschichtliche Hintergründe

Zum Begriff der Aufklärung in der *Dialektik der Aufklärung* 23
Gunzelin Schmid Noerr

Die *Dialektik der Aufklärung* als konservatives Palimpsest? 39
Manfred Lauermann

Nominalismuskritik und „negative Metaphysik“. Philosophiegeschichtliche Überlegungen zum Begriff der Natur in der *Dialektik der Aufklärung* 65
Gerhard Schweppenhäuser

Das Dialektik-Projekt und die Psychoanalyse 91
Wolfgang Bock

Teil II Judentum und Antisemitismus

Zur Rechtskritik der *Dialektik der Aufklärung* 113
Robert Fine

Das „jüdische Problem“ und die *Dialektik der Aufklärung* 123
Eva-Maria Ziege

Die Bedeutung der „Elemente des Antisemitismus“ für die *Dialektik der Aufklärung* 149
Helmut König

Wer aber von der Geschichte des Subjekts nicht reden will, sollte auch vom Kapitalismus schweigen. Zur Radikalität der *Dialektik der Aufklärung* 163
Marcel Stoetzler

Teil III Kultur und Kulturindustrie

Dialektik der Aufklärung in Bayreuth? Wagners *Ring* im Lichte der *Dialektik der Aufklärung* 183
Helge Høibraaten

Die Verführung der Sirenen. Adorno, Blanchot und die Literatur 209
Vivian Liska

Der Wahrheitsgehalt der Kulturindustrie – Zur Aktualität der Diagnose Horkheimer und Adornos 225
Hauke Brunkhorst

Teil IV Zur internationalen Rezeption

Die *Dialektik der Aufklärung* in den Niederlanden 245
Frederik van Gelder

Zur Rezeption der *Dialektik der Aufklärung* in den USA und Großbritannien 271
Lars Fischer

Herausgeber- und Autorenverzeichnis

Über die Herausgeber

Gunzelin Schmid Noerr, bis 2015 Professor für Sozialphilosophie, Ethik und Anthropologie am Fachbereich Sozialwesen der Hochschule Niederrhein, Mönchengladbach. 1978 baute er an der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt a. M. das Max-Horkheimer-Archiv auf und leitete es bis 1995. Zusammen mit Alfred Schmidt edierte er die Gesammelten Schriften und Briefe Max Horkheimers in 19 Bänden (Frankfurt a. M. 1985–1996). Weitere Buchpublikationen: Sinnlichkeit und Herrschaft. Zur Konzeptualisierung der inneren Natur bei Hegel und Freud, 1980; Gesten aus Begriffen. Konstellationen der Kritischen Theorie, 1990; Geschichte der Ethik, 2006; Ethik in der Sozialen Arbeit, 2012, 2. Aufl. 2018; Geflüchtete Menschen. Ankommen in der Kommune. Theoretische Beiträge und Berichte aus der Praxis, hrsg. mit Waltraud Meints-Stender, 2017.

Eva-Maria Ziege, Soziologin, Professur für Politische Soziologie an der Universität Bayreuth seit 2012, Visiting Fellow am Centre for the Study of Jewish-Christian Relations, Cambridge, UK 2010 und 2011, DAAD-Professorin an der University of Washington 2006–2010; Gastprofessuren an der Université Paris VII Denis Diderot 2004, 2006, 2007, Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Humboldt-Universität zu Berlin 2001–2006. Publ. u. a.: Mythische Kohärenz. Diskursanalyse des völkischen Antisemitismus, 2002; Antisemitismus und Gesellschaftstheorie. Die Frankfurter Schule im amerikanischen Exil, 2009; Hrsg. (mit Richard Faber), Das Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften nach 1945, 2008; Hrsg. (mit Richard Faber), Das Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften vor 1945, 2007; Hrsg. (mit Christina von Braun) „Das ‚bewegliche' Vorurteil". Aspekte des internationalen Antisemitismus, 2004.

Autorenverzeichnis

Wolfgang Bock, Kulturwissenschaftler, Professor für deutsche Literatur, Rio de Janeiro, Brasilien. Langjähriger Mitherausgeber der Zeitschrift für Kritische Theorie (Lüneburg), Publ. u. a.: Astrologie und Aufklärung. Über modernen Aberglauben, 2000; Die Erwartung der Kunstwerke: Ästhetische Modelle bei Walter Benjamin, Theodor W. Adorno und Georges Bataille, 2013; Dialektische Psychologie. Adornos Rezeption der Psychoanalyse und das Göring-Institut, 2017.

Hauke Brunkhorst, Soziologe, Seniorprofessor an der Europa-Universität Flensburg, Gastprofessuren in den USA. Publ. u. a.: Solidarität. Von der Bürgerfreundschaft zur globalen Rechtsgenossenschaft, 2002; Legitimationskrisen: Verfassungsprobleme der Weltgesellschaft, 2012; Das doppelte Gesicht Europas. Zwischen Kapitalismus und Demokratie, 2014; Critical theory of legal revolutions – evolutionary perspectives, 2014.

Robert Fine, Soziologe, Professor em. an der University of Warwick (UK). Publ. u. a.: mit Philipp Spencer, Antisemitism and the Left, 2017; Cosmopolitanism, 2007; Political Investigations: Hegel, Marx and Arendt, 2001; Hg. (mit Charles Turner), Social Theory after the Holocaust 2000.

Lars Fischer, Historiker, Honorary Research Associate des Department of Hebrew and Jewish Studies, University College London. Publ. u. a.: The Socialist Response to Antisemitism in Imperial Germany, 2007; „A difference in the texture of prejudice“. Historisch-konzeptionelle Überlegungen zum Verhältnis von Antisemitismus, Rassismus und Gemeinschaft, 2016; Beiträge zur Kritischen Theorie u. a. in SAGE Handbook of Frankfurt School Critical Theory, 2018.

Helge Høibraaten, Philosoph, Professor em. an der NTNU Norwegian University of Science and Technology (Trondheim, Norwegen), 2004–2009 Henrik-Steffens-Professor an der Humboldt-Universität zu Berlin, 1990–2001 in der Leitung des Ethikprogramms der norwegischen Forschungsgemeinschaft; Übersetzung und Einleitung von: Jürgen Habermas, Strukturwandel der Öffentlichkeit, ins Norwegische u. d. T.: Borgerlig offentlighet, 1971; deutsche Publ. u. a.: Hg. (mit Richard Faber), Henrik Ibsen „Kaiser und Galiläer“, 2011; Hg. (mit Jochen Hille), Northern Europe and the Future of the EU: Nordeuropa und die Zukunft der EU, 2011.

Helmut König, Professor für Politische Theorie und Ideengeschichte an der RWTH Aachen, Emeritierung 2017. Letzte Buchpublikationen: Politik und Gedächtnis, 2008; Elemente des Antisemitismus. Kommentare und Interpretationen zu einem Kapitel der *Dialektik der Aufklärung* von Max Horkheimer und Theodor W. Adorno, 2016; Herausgeber (mit Winfried Brömmel/Manfred Sicking), Populismus und Extremismus in Europa. Gesellschaftswissenschaftliche und sozialpsychologische Perspektiven, 2017.

Manfred Lauermann, Soziologe, lehrte an der Universität Dresden, Gastprofessor in Brasilien, Publ. u. a.: Hrsg. (mit Steffen Dietzsch), Hugo Fischer, Lenin der Machiavell des Ostens, [1933] 2018; Nachwort zu: Crane Brinton, Anatomie der Revolution, 2017; Hg. (mit Felicitas Englisch), Randfiguren. Spinoza-Inspirationen, 2005; Empire und Multitude. Wer oder was ist multitudo, 2004.

Vivian Liska, Professorin für deutsche Literatur und Direktorin des Instituts für jüdische Studien an der Universität Antwerpen, Belgien. Seit 2013 Distinguished Visiting Professor an der Hebrew University, Jerusalem. Forschungsschwerpunkt Neuere Deutsche Literatur, Literaturtheorie, Deutsch-jüdische Denker und Autoren. Publ. u. a.: Als (Mit-)Herausgeberin: Contemporary Jewish Writing in Europe, 2007; What does the Veil Know? 2009; als Autorin: Giorgio Agambens leerer Messianismus, 2008; When Kafka says We. Uncommon Communities in German-Jewish Literature, 2009; Fremde Gemeinschaft. Deutsch-jüdische Literatur der Moderne, 2011; German- Jewish Thought and its Afterlife: A Tenuous Legacy, 2017.

Gerhard Schweppenhäuser, Professor für Design- und Medientheorie an der Fakultät Gestaltung der Hochschule für angewandte Wissenschaften in Würzburg, Privatdozent für Philosophie an der Universität Kassel und Mitherausgeber der Zeitschrift für kritische Theorie. Vertretungs- und Gastprofessor an der Hochschule für Bildende Künste in Dresden und an der Duke University in Durham, North Carolina, sowie Professor für Ästhetik an der Freien Universität Bozen. Publ. u. a.: Revisionen des Realismus. Zwischen Sozialporträt und Profilbild, 2018; Design, Philosophie und Medien. Perspektiven einer kritischen Entwurfs- und Gestaltungstheorie, 2018; Designtheorie, 2016; Ethik nach Auschwitz. Adornos negative Moralphilosophie, ^{2}2016.

Marcel Stoetzler, lehrt Soziologie an der Universität Bangor (UK). Buchveröffentlichungen: Beginning Classical Social Theory, 2017; Antisemitism and the Constitution of Sociology, 2014; The State, the Nation and the Jews. Liberalism and the Antisemitism Dispute in Bismarck's Germany, 2008. Neben Beiträgen zur Geschichte der Gesellschaftstheorie Artikel zu Aspekten feministischer Theorie. Mitglied im Redaktionsbeirat des SAGE Handbook of Frankfurt School Critical Theory und der Zeitschrift Patterns of Prejudice.

Frederik van Gelder, wissenschaftlicher Publizist. War wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Sozialforschung. Register zu Max Horkheimer (Band 19, Gesammelte Schriften, zusammen mit Rainer Clodius). 2007 International Visiting Scholar University of Melbourne. Forschungsschwerpunkte: Kritische Theorie und Psychoanalyse, Trauma und Kriegsfolgen. Publikationen: http://www.amsterdam-adorno.net/.

70 Jahre *Dialektik der Aufklärung*

Gunzelin Schmid Noerr und Eva-Maria Ziege

Die *Dialektik der Aufklärung,* während des Zweiten Weltkriegs im US-Exil von Max Horkheimer und Theodor W. Adorno geschrieben und 1947 in Amsterdam publiziert,[1] gehört unter den sozialphilosophischen Werken, die auf die Katastrophen des 20. Jahrhunderts reagieren, zu den bedeutendsten. Der heute legendäre Klassiker verbindet begriffliche Analysen und Anwendungen auf Texte der griechischen Antike und der Aufklärung mit gesellschaftskritischen Vertiefungen zu Kulturindustrie und Antisemitismus. Das Buch unterläuft szientifische Leseerwartungen. Es überschreitet die fachlichen Grenzen der philosophischen, historischen, soziologischen, ökonomischen und psychologischen Spezialdiskurse. Sein übergreifendes Thema ist der Selbstzerstörungsprozess der abendländischen Rationalität, des wissenschaftlich geprägten Weltbildes; was es heißt, dass Aufklärung in Mythologie zurückschlägt, in eine Mythologie der affirmativen Selbstvernichtung der Kultur.

[1]Zur Werkgeschichte vgl. detaillierter Schmid Noerr 1987 und 2018.

G. Schmid Noerr (✉)
ehem. Hochschule Niederrhein, Mönchengladbach, Fachbereich Sozialwesen, Frankfurt, Deutschland
E-Mail: schmid-noerr@hs-niederrhein.de

E.-M. Ziege
Kulturwissenschaftliche Fakultät, Fachgruppe Soziologie, Universität Bayreuth, Bayreuth, Deutschland
E-Mail: eva-maria.ziege@uni-bayreuth.de

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019

G. Schmid Noerr und E.-M. Ziege (Hrsg.), *Zur Kritik der regressiven Vernunft,*
https://doi.org/10.1007/978-3-658-22411-0_1

1 Zum werk- und zeitgeschichtlichen Kontext

„Aus dem, was da zustande kommt, soll rückwirkend der Sinn unserer früheren Arbeit, ja unserer Existenz erst deutlich werden.“ Dieser Satz, der sich in einem Brief Horkheimers an Leo Löwenthal vom 29.11.1941 findet (Horkheimer 1996a, 224), bezeichnet emphatisch den ‚systematischen‘ Anspruch, der mit dem damals im Entstehen begriffenen Buch verbunden war. Freilich geht er noch von einer Kontinuität zwischen den Arbeiten der 1930er und 1940er Jahre aus, die sich dann so nicht immer einlösen ließ. Die theoretischen und praktischen Verschiebungen der Kritischen Theorie dieser Zeit sind im Rückblick vielleicht deutlicher erkennbar als damals für die Autoren selbst.

Schon vor 1933 hatten sie die in den 20er Jahren noch marxistisch inspirierte Hoffnung aufgegeben, dass die Arbeiterbewegung den Nationalsozialismus in Deutschland verhindern würde. Dazu hatten die empirischen Forschungen des Instituts für Sozialforschung zu den Einstellungen deutscher Arbeiter und Angestellter beigetragen. Weitere Institutsprojekte waren seither der Erforschung des autoritären Denkens in verschiedenen gesellschaftlichen und kulturellen Erscheinungsformen gewidmet. Die *Dialektik der Aufklärung* knüpft zwar vielfach an diese Forschungen sowie an die Aufsätze an, die von 1932 bis 1941 in der *Zeitschrift für Sozialforschung* erschienen waren, weist aber ihnen gegenüber, bedingt durch die zivilisatorische Katastrophe des Völkermords an den Juden und des Zweiten Weltkriegs, auch erhebliche Brüche auf. Philosophisch ging es nicht mehr nur darum, Grundbegriffe des abendländischen Denkens in ihren geschichtlich-gesellschaftlichen Bezügen zu rekonstruieren, vielmehr sollte die „neue Art von Barbarei“ (Horkheimer/Adorno [1947] 1987, 16) in einem darüber weit hinausreichenden anthropologischen und universalgeschichtlichen Horizont situiert werden.

In der Nachkriegszeit, als das Buch publiziert wurde, veränderte sich die politische Lage noch einmal grundsätzlich. Aus den gemeinsamen Siegern über den Faschismus (so die zeitgenössische Diktion) wurden schon bald feindliche Blöcke, die sich im Kalten Krieg gegenüberstanden. Als das Institut für Sozialforschung aus dem US-Exil zurückkehrte und an der Frankfurter Universität unter Horkheimers Direktorat neu gegründet wurde, sahen Horkheimer und Adorno sich – auch institutionell – mit völlig neuen Aufgaben konfrontiert. Im Nachkriegsdeutschland ging es vorwiegend nicht mehr nur um Forschung in der Absicht, Vorurteilsstrukturen zu erkennen und abzubauen, sondern um die Mitwirkung am Aufbau demokratischer Bildungsinstitutionen. In der Vorbemerkung zur Neuausgabe der *Dialektik der Aufklärung* 1969 erklärten die Autoren, wie sich ihre Diagnose eines faschistischen Rückfalls in die Barbarei der vierziger Jahre zu ihrer seitherigen institutionellen Praxis in der Bundesrepublik Deutschland verhielt:

„Die in dem Buch erkannte Entwicklung zur totalen Integration ist unterbrochen, nicht abgebrochen; sie droht, über Diktaturen und Kriege sich zu vollziehen.“ Heute komme es darauf an, „Freiheit zu bewahren, sie auszubreiten und zu entfalten, anstatt, wie immer mittelbar, den Lauf zur verwalteten Welt zu beschleunigen […]“ (Horkheimer/Adorno [1969] 1987, 14). Die „Entwicklung zur totalen Integration“ wäre demnach, wenn diese Diagnose tatsächlich zuträfe, doch keine prinzipiell unumkehrbare. Wäre sie wenigstens partiell aufzuhalten, dann möglicherweise auch aufgrund der Einsicht in ihre gefährliche Dynamik.

Das Buch trägt den Untertitel *Philosophische Fragmente.* Das Unfertige, Offene ist ihm in allen seinen Teilen anzusehen. Ob das letztlich ein Mangel oder ein Vorteil ist, darüber gehen die Einschätzungen auseinander. Die locker zusammengestellten Teile stehen (worauf in der Vorrede zur ersten, bloß als Typoskript vervielfältigten Fassung von 1944 hingewiesen wird) in Beziehung zu anderen, damals im Institut für Sozialforschung in New York und Los Angeles durchgeführten Studien, insbesondere zu den unter dem Sammeltitel *Studies in Prejudice* 1949/50 erschienenen, deren berühmtester Teil die von Adorno mitverfasste *Authoritarian Personality* ist. Die Notiz „fortzusetzen“, die sich am Ende des Fragments über *Kulturindustrie* findet, die aber seit der Ausgabe von 1969 gestrichen wurde, ist einerseits buchstäblich zu nehmen – die weggelassene Fortsetzung des Kapitels wurde erst aus Adornos Nachlass publiziert (Adorno [1942] 1984) –, andererseits aber auch symbolisch, insofern die Autoren sich der unerfüllten Desiderate, insbesondere des Mangels an ökonomischer Fundierung ihrer Gesellschaftskritik, durchaus bewusst waren. Ungedrucktes findet sich auch in den *Nachgelassenen Schriften* Horkheimers (Horkheimer 1985b).

Noch längere Zeit hofften sie, die systematischen Lücken durch einen zweiten Band auszufüllen und weitere Themenbereiche im Sinne ihrer Vernunftkritik zu erschließen. Welche Ideen sie zu dieser Fortsetzung hatten, aber auch, weshalb diese nicht zustande kam, kann man wenigstens teilweise ihren nachgelassenen Materialien, Diskussionsprotokollen und Briefen entnehmen. Diese sind inzwischen in den Editionen der Schriften und Briefwechsel Horkheimers und Adornos dokumentiert.

2 Wirkungsgeschichte

Die Wirkungsgeschichte der *Dialektik der Aufklärung* verlief eigenartig. Lange Zeit wurde sie kaum wahrgenommen und schleppend rezipiert. Der Querido-Verlag, bei dem sie 1947 nach den Jahren des amerikanischen Exils in deutscher Sprache in den Niederlanden erschien, hatte von 1933 bis 1940 wichtige

deutschsprachige Exilliteratur veröffentlicht und war, nachdem Emanuel Querido 1943 von den Nazis ermordet worden war, nach dem Krieg wiedereröffnet worden. Doch war der Verlagsort für die deutsche Öffentlichkeit der Nachkriegszeit nun abgelegen. Immerhin erschienen Teildrucke aus dem Buch in Zeitschriften und Zeitungen, etwa *Sinn und Form* oder der *Süddeutschen Zeitung*. So wurde das Buch während der 50er und 60er Jahre langsam bekannt, bis es dann seit den Raubdrucken der Studentenbewegung einen einzigartigen Einfluss auf die intellektuelle Entwicklung Westdeutschlands gewann.[2] Erst danach folgte 1969 die Neuauflage.

Horkheimer, der seit 1961 im Tessin lebte, hatte eine besondere Beziehung zu Italien, und schon 1966, noch vor der deutschen Neuausgabe der *Dialektik der Aufklärung,* erschien eine erste Übersetzung in italienischer Sprache. Während Adorno eine deutsche Neuausgabe befürwortete, zögerte Horkheimer längere Zeit und stimmte ihr erst nach detaillierten Überarbeitungsvorschlägen Friedrich Pollocks zu. Die Neuausgabe erschien 1969 im Frankfurter S. Fischer Verlag; die Taschenbuchausgabe folgte 1971. In Kreisen der Studentenbewegung wurden die textlichen Änderungen damals empört als Verleugnung des marxistischen Hintergrundes des Buches registriert.[3] Zugleich wurde es, bis dahin ein Geheimtipp für Eingeweihte, zu einem Buch, das man las und auf das sich viele bezogen. Da die Autoren prominent und als Linke hochkontrovers waren, folgte nun eine proliferierende Rezeption und eine lange Reihe von Rezensionen erschien (Görzen 1987). Auch kamen in den folgenden Jahren zahlreiche Übersetzungen heraus, so 1969 auf Argentinisch, 1972 auf Englisch und Dänisch, 1974 auf Französisch und noch einmal Italienisch, 1981 auf Schwedisch, 1985 auf Portugiesisch, 1987 auf Niederländisch, 1995 auf Polnisch und Spanisch, 2002 nochmals auf Englisch.

Der Text der *Dialektik der Aufklärung,* mit dem der Leser heute in der Regel umgeht, entspricht der zuletzt autorisierten Ausgabe von 1969. In der in Band 5 der *Gesammelten Schriften* Horkheimers 1987 erschienenen textkritischen Ausgabe sind die Abweichungen gegenüber der mimeografierten Fassung von 1944 und dem Erstdruck von 1947 verzeichnet (Schmid Noerr 1987; van Reijen/Bransen 1987).

---

[2]Die Autorengruppe um Friedrich H. Tenbruck spricht von der Wirkungsgeschichte der Frankfurter Schule als der „intellektuellen Gründung der Bundesrepublik“ (Albrecht u. a. 1999).

[3]Van Reijen, Willem/Bransen, Jan (1987, 453–457).

Die *Dialektik der Aufklärung* lieferte insbesondere Anregungen zur Gesellschaftskritik von Kunst und Unterhaltung,[4] von Autoritarismus und Nationalismus. Es geht um Macht als Prinzip aller Beziehungen. Die Herrschaftskritik drückt sich insbesondere in dem idealtypischen Begriffspaar der Figur des „Rebellen“ im Unterschied zu der des „Revolutionärs“ aus. Der Rebell ist der Mensch im Spätkapitalismus, der sein Streben nach Freiheit durch den „Schein von Freiheit“ paradox befriedigt und sich damit der Unterdrückung nicht nur freiwillig unterwirft, sondern sie verstärkt.[5] In der späteren Rezeption rückten auch andere Aspekte des Buches in den Fokus der Aufmerksamkeit, etwa wirkte es in die epochalen Auseinandersetzungen um Fragen der Geschlechterbeziehungen, der ökonomischen Formierung des Sozialen oder der Umweltzerstörung hinein. Wiederholt haben sich Theorien eines alternativen, nicht bloß instrumentell-technischen und ökonomisch-gewinnorientierten Naturverhältnisses auf die *Dialektik der Aufklärung* bezogen.[6] Das Buch liefert nachhaltig Anregungspotenzial, auch im Kontext der gegenwärtigen nachfordistischen Epoche des Kapitalismus. Fortentwicklungen der digitalen Technik (von der die Autoren noch nichts ahnen konnten), nicht zuletzt im Zusammenhang mit neuen autoritären Staatsformen, scheinen Stück für Stück die hellsichtigen Prognosen der *Dialektik der Aufklärung* vom Ende des Individuums zu verwirklichen.[7]

3 „Intérieur“ und „extérieur“

Wie bei den prononcierten Thesen der *Dialektik der Aufklärung* nicht anders zu erwarten, blieben diese nicht unwidersprochen. Manches, was die Autoren vor mehr als 70 Jahren begrifflich zu erfassen suchten, kann historisiert werden oder lässt sich heute präziser beschreiben. Andererseits war und ist das Buch Fehldeutungen und Missverständnissen ausgesetzt. Deren wichtigster Grund liegt wohl in der Besonderheit des dialektischen Denkens, in der Verflüssigung der Begriffe. Wer damit nicht umzugehen versteht, wird schnell dazu verleitet, partielle Thesen der *Dialektik der Aufklärung* als Allgemeinsätze zu hypostasieren beziehungsweise

[4] Vgl. Høibraaten und Brunkhorst in diesem Band.

[5] Vgl. Høibraaten in diesem Band.

[6] Schweppenhäuser geht im Beitrag in diesem Band auf die philosophiegeschichtlichen Voraussetzungen eines nicht instrumentellen Naturbegriffs ein.

[7] Vgl. die Beiträge von Brunkhorst und Bock in diesem Band.

als angebliche Fehlurteile zurückzuweisen. Es ist wahrlich nicht immer leicht nachzuvollziehen, wie sich die Deutungen in paradoxen Zuspitzungen oft wechselseitig unterlaufen; wie sich überkreuzende Spuren bilden, die widersprüchliche Leseweisen der *Dialektik der Aufklärung* zulassen; wie solche Widersprüche selbst innerhalb eines der Fragmente unentscheidbar bleiben können.

Wenn auch die studentische Empörung der 60er und 70er Jahre über die – vermeintliche oder tatsächliche – Abkehr der Autoren vom Marxismus einem gewissen Dogmatismus entsprang, mit dem man die älteren Schriften der Kritischen Theorie für eigene Zwecke politisch-gegenwärtig zu instrumentalisieren hoffte, so hatte sie doch einen wahren Kern getroffen. Denn Horkheimer und Adorno fürchteten zeitlebens, gerade aufgrund des Marx'schen Paradigmas ihrer Sozialphilosophie, parteipolitisch, sei es von Anhängern, sei es von Gegnern, vereinnahmt zu werden. Dagegen wollten sie durch die Form ihres Schreibens und durch ihre Publikationspolitik Vorkehrungen treffen. Sowohl unter den unterschiedlichen Bedingungen des amerikanischen Exils als auch der Nachkriegszeit sahen sie sich veranlasst, zwischen intern und extern Sagbarem zu unterscheiden. Damit knüpften sie an eine Unterscheidung zwischen „intérieur" und „extérieur", zwischen philosophischem Interesse und Gestaltung der Außenwelt, zwischen Marx'schem „Reich der Freiheit" und „Reich der Notwendigkeit" an, die Horkheimer schon mit seinem Jugendfreund Pollock pflegte. In der Tradition Gotthold Ephraim Lessings, eines sich der Ambivalenzen der Aufklärung bewussten Aufklärers, lässt sich diese Differenz auch als eine von „esoterisch" und „exoterisch" bezeichnen.[8] Für das Schreiben im 20. Jahrhundert hat besonders Leo Strauss plausibel gemacht, dass die Techniken der Lessingzeit erneut in Gebrauch kommen mussten, wollte man die tatsächlichen gesellschaftlichen Verhältnisse ausdrücken. Horkheimer beherrschte mit einer manchmal täuschend einfachen Schreibweise – deren Tiefenstruktur und „‚esoteric' significance" kaum zu entschlüsseln waren – perfekt beides. (Horkheimer [1942] 1996, 366) Adornos Schreibweise, die alles andere als einfach war, versteckte den Sinn, ja die Sinne in immer neuen dialektischen Wendungen.[9]

Die Sekundärliteratur zur *Dialektik der Aufklärung* hat, nach dem schleppenden Beginn in den ersten drei Nachkriegsjahrzehnten, einen beträchtlichen Umfang erreicht. Die Autoren der *Dialektik der Aufklärung* sprachen von einem „Zeitkern der Wahrheit" (Horkheimer/Adorno [1969] 1987, 13). Das heißt, erst

[8]Vgl. Lauermann in diesem Band.

[9]Vgl. Ziege in diesem Band.

in der Beziehung zur Zeit ihrer Entstehung wie auch zu der ihrer Rezeption entfaltet sie ihre Sinne. So erweist sich die Wahrheit der Darstellung daran, ob die Explikation der im Text enthaltenen geschichtlichen Erfahrungen Mittel an die Hand gibt, die eigene Seinsweise besser zu verstehen.

4 Frankfurter Schule

Wie verhält sich die *Dialektik der Aufklärung* zu der seit den fünfziger, sechziger Jahren sogenannten „Frankfurter Schule"? Es ist umstritten, ob es sich bei der Frankfurter Schule überhaupt um eine „Schule" handelt, ja der Begriff der wissenschaftlichen Schule selbst ist nicht ganz unproblematisch – und Horkheimer, Adorno und Weggefährten hätten sich selbst nur schwerlich so bezeichnet (Vgl. Ziege 2009, 34 ff.). Dennoch ist es nützlich, den Arbeitszusammenhang mithilfe dieses wissenssoziologischen Begriffs zu reflektieren.

Zu den idealtypischen Eigenschaften einer Schule gehört, dass sie ein Schulhaupt und eine soziale Gruppe hat, eine autonome Vereinigung, die in Opposition zu der sie umgebenden größeren *scientific community* existiert. Dazu zählt auch die Existenz eines Instituts, das, in welcher Form auch immer, an eine Universität angebunden ist, typischerweise an eine Universität mit hoher Reputation. Insbesondere aber muss das Paradigma einer Schule klar erkennbar sein und sich deutlich von anderen Ansätzen unterscheiden. Daraus folgt, dass auch der wissenschaftliche Streit in zyklischen Abständen eine spezifische Funktion erfüllt – die der Abgrenzung der eigenen Schule von anderen Schulen und der Reprofilierung des eigenen, verblassenden Paradigmas. Im Fall der Frankfurter Schule waren dies etwa der „Revisionismusstreit" und der „Positivismusstreit".[10]

Horkheimer als Gründer und Haupt der Schule hatte in seiner Antrittsvorlesung 1931 als Direktor des Instituts für Sozialforschung ein Forschungsprogramm entworfen, das sich in seinen theoretischen und methodologischen Komponenten deutlich von den Ansätzen anderer Schulen unterschied. Dieses Gründungsdokument aktualisierte und verstärkte er 1937 – insgeheim aus Anlass von 70 Jahren Marx'sches *Kapital* – mit dem Aufsatz „Traditionelle und kritische Theorie" in der institutseigenen *Zeitschrift für Sozialforschung,* mit einem gemeinsamen Zusatz mit Marcuse.

[10]Vgl. Bock in diesem Band.

Nachdem Adorno Horkheimer 1938 in die USA gefolgt war, bewegte er sich schnell von der Peripherie ins Zentrum der Schule – nur dass diese erst einmal zerfiel. Unterschiede zwischen den ehemaligen Institutsangehörigen brachen auf, die zuvor verdeckt geblieben waren. Die Finanzierung des Instituts war zunehmend gefährdet. Horkheimer wünschte sich eine Pause vom „Betrieb". Er, und dann auch Adorno, siedelten von New York nach Los Angeles um, während der Arbeitszusammenhang des größeren Kreises fast erlosch. So verließ Erich Fromm, seit 1930 der wichtigste psychoanalytische Mitarbeiter, 1939 nach verschiedenen Konflikten das Institut. Herbert Marcuse trat aus ökonomischen Gründen 1942 in den Dienst des kriegswichtigen *Office of Strategic Services* in Washington D.C., wie auch Franz L. Neumann und Otto Kirchheimer (Vgl. Müller 2010; Laudani 2016). Henryk Grossmann blieb zwar formell noch bis 1948 Institutsmitarbeiter, hatte sich aber schon seit Jahren mit dem inneren Kreis aus politischen und theoretischen Gründen im Dissens befunden. In innerer Verbundenheit hielt nur noch Leo Löwenthal in New York und an der dortigen Columbia-Universität die Stellung.

Horkheimer und Adorno schrieben die *Dialektik der Aufklärung* im Wesentlichen von 1941 bis 1944 in *splendid isolation* an der Westküste. Dies war die Zeit der engsten literarischen Zusammenarbeit. Aber auch in der Nachkriegszeit, im in Frankfurt wiedererrichteten Institut, blieb ihre oft nur im Hintergrund wirksame Kooperation für beide maßgeblich. Horkheimer sorgte mit strategischem Denken und Handeln für die institutionelle Verankerung und bildungspolitische Einflussnahme der Schule und ließ sich viele Manuskripte zu seinen Reden von Adorno entwerfen oder korrigieren. Ihre gemeinsamen Seminarveranstaltungen waren für eine ganze Studentengeneration prägend. In einem Offenen Brief zum 70. Geburtstag Horkheimers schrieb Adorno 1965 über die „gemeinsame Existenz" beider in mehr als 40 Jahren Freundschaft. Deren geheimen Sinn sah er im „Widerstand […] gegen die totale Gewalt des Bestehenden" (Adorno [1965] 1986, 155). Schon hier begann Adorno in der Außenwahrnehmung der Kritischen Theorie zu dominieren.

Vor dem Hintergrund der Frage nach dem Schulzusammenhang der Kritischen Theorie ist die spätere und bis heute andauernde Kontroverse darüber, inwieweit die *Dialektik der Aufklärung* einen Bruch zu den Aufsätzen in der *Zeitschrift für Sozialforschung* darstellt, weit mehr als von bloß antiquarischem Interesse. Sie ist mit der Frage verbunden, wie weit oder ob sich die Kritische Theorie seit den vierziger Jahren von Marx löste und eine Wendung zu einer negativistischen Geschichtsphilosophie vollzog. So argumentierte etwa Jürgen Habermas,

prominentester Nachfolger,[11] in einer Auseinandersetzung mit Horkheimers Werk (Habermas 1985, 165). Schon die Angehörigen der Schule selbst, etwa Marcuse oder Kirchheimer, waren (ganz in Habermas' Sinn) 1947 von dem ersten gemeinsamen Arbeitsprodukt Horkheimers und Adornos eher enttäuscht, das ihnen eine Absage an Marx zu sein schien.[12] Dass der Marx'sche Gehalt hingegen gerade der paradigmatische Kern der Kritischen Theorie von der *Dialektik der Aufklärung* bis hin zu *The Authoritarian Personality* und in Kontinuität zur *Zeitschrift für Sozialforschung* war, bekräftigte Adorno selbst (Adorno 1948, 81)[13]. In diesem Sinne interpretierte es auch Alfred Schmidt, ein prominenter Schüler Horkheimers.

Mit kontroversen Deutungen wie denen von Habermas oder Schmidt begann die Explikation der Kritischen Theorie als Schule. Der minimale Zyklus, in dem die Existenz einer Schule fixiert werden kann, umfasst nach Mirskij (1977, 188 f.) drei (sich teilweise überlappende) Generationen: Lehrer, Schüler des Lehrers und Schüler der Schüler. An diesem Zyklus kann man sich im folgenden Blick auf die Rezeptionsgeschichte orientieren. Im Fall der Frankfurter Schule ist nach der ersten Generation der Gründer die zweite Generation der unmittelbaren Schüler schon in den 30er Jahren anzusetzen, die in den 50er Jahren selbstständig arbeiteten (z. B. Heinz Maus). Die dritte Generation besteht aus den Schülern und Mitarbeitern der 50er und 60er Jahre (wie z. B. Alfred Schmidt, Oskar Negt, Albrecht Wellmer), in der sich Philosophie und Soziologie wieder ausdifferenzierten.

Mit den Nachlass-Archiven, den herausgegebenen Schriften, Briefen und Materialien Horkheimers und Adornos, aber auch anderer wie Friedrich Pollock, Siegfried Kracauer, Karl Landauer, Erich Fromm, Herbert Marcuse, Leo Löwenthal verfügen wir heute über sehr viel eingehendere Wissensgrundlagen als in den 50er Jahren, als die „Frankfurter" in der Bundesrepublik ihre Wirkung als Schule entfalteten. Den Materialien ist zu entnehmen, dass die erste Generation des Schulgründers und seiner Mitarbeiter und Schüler, auch mit Blick auf das Exil, eine umsichtige Publikationspolitik betrieb, sich strategisch darstellte, selbst

[11]Habermas war, bei aller theoretischen Nähe zu einigen Positionen der Kritischen Theorie, nie „Schüler" ihrer Protagonisten. Er trat 1956 von außen, zunächst geprägt durch konservative Kulturkritik, als Assistent Adornos, der schon früh seine eigenständige Produktivität anerkannte, ins Institut ein. Nach Konflikten mit Horkheimer, der, auch in der Annahme, das Institut nach außen schützen zu müssen, zunehmend politisch konservativ auftrat, verließ er das Institut einige Jahre später wieder und habilitierte in Marburg.

[12]Vgl. Lauermann in diesem Band.

[13]Vgl. etwa die Beiträge von Brunkhorst, Lauermann oder Stoetzler in diesem Band.

kommentierte und die Rezeption ihrer Publikationen möglichst zu steuern bemüht war. Walter Benjamin erreichte so eine internationale Berühmtheit, die mit der Kritischen Theorie verbunden ist, aber sie inzwischen weit überstrahlt – genau umgekehrt zu seiner Unbekanntheit zu Lebzeiten. Was Texte aus dem engeren Kreis anging, so sollten manche aus bestimmten Gründen nicht republiziert werden, weil der Marx'sche Gehalt exoterisch zu problematisch schien,[14] weil die jüdische Selbstkritik zu offen war,[15] weil das kritische Verhältnis zur Psychoanalyse Wasser auf die falschen Mühlen hätte leiten können …[16] So verhielt es sich, wie oben dargestellt, auch mit der *Dialektik der Aufklärung*. Als die Erstauflage Anfang der sechziger Jahre vergriffen war und sich die Frage einer Neuauflage stellte, schrieb Friedrich Pollock an Horkheimer über seine frische Lektüreerfahrung im Januar 1961:

„Wie viele bedeutende Gedanken darin stehen […] – und wie wenig oder besser viel weniger als vor fünfzehn Jahren man heute sagen kann […]. Die Gründe meiner grünen Anstreichungen sind selfevident; streng genommen hätte ich noch viel mehr anstreichen müssen. Meine Fragezeichen und Kreuzchen bedeuten vorwiegend Bedenken gegen eine allzu offene Sprache. […] Im ganzen komme ich zu dem sehr betrüblichen Schluß, daß sich der Inhalt der ‚Dialektik' zur Massenverbreitung nicht eignet."[17]

Ganz im Gegensatz dazu die Reaktion Marcuses: „ein ungeheures Buch […] Also: NEUAUFLAGE!"[18] Die diametral entgegengesetzte Conclusio der beiden kann ebenfalls auf „intérieur" und „extérieur", auf die Unterscheidung esoterisch/exoterisch zurückgeführt werden. Das, was Pollock nicht offenlegen wollte, legte Marcuse – jedenfalls für Adorno – zu offen.

5 Umstrittene Deutung des Schulparadigmas

Adorno starb 1969, Horkheimer 1973. Schon zuvor hatten Weggefährten, Mitarbeiter, Schüler die Staffeln übernommen. Der Deutungsprozess und der Kampf um Deutungen war, wie sich an vielen Orten nachlesen lässt, von den politischen Kämpfen in der Zeit des Kalten Kriegs nicht zu trennen. So wurden in der entstehenden

[14] Vgl. Lauermann in diesem Band.

[15] Vgl. Ziege in diesem Band.

[16] Vgl. den Beitrag von Bock in diesem Band.

[17] Brief Pollocks an Horkheimer: (Pollock [1961], in: Horkheimer 1996b, 502).

[18] Brief Marcuses an Horkheimer und Adorno: (Marcuse [1962], in: Horkheimer 1996b, 533).

Sekundärliteratur verschiedene Hypothesen erprobt, den Abschied Horkheimers oder Adornos vom marxistischen Schulkern zeitlich zu bestimmen. Galten die großen Aufsätze aus der *Zeitschrift für Sozialforschung* noch als marxistisch, so konnte ein erster Bruch für manche mit der Umbenennung der *Zeitschrift für Sozialforschung* 1939 in *Studies in Philosophy and Social Science* ausgemacht werden. Andere datierten diesen Bruch mit der *Dialektik der Aufklärung,* wieder andere mit *The Authoritarian Personality.* Ob überhaupt noch und inwiefern marxistische Kernelemente in der Neukonstituierung des IfS nach 1950 nachweisbar waren, wurde ebenso kontrovers diskutiert.

Eine These könnte lauten, dass der marxistische Kern sich zuweilen als philosophisches Traktat, zuweilen auch als soziologische Tatsachenanalyse ausdrücken konnte, dass er esoterisch bleiben oder exoterisch werden konnte. Das vergrößerte die Zahl möglicher Rezipienten im wissenschaftlichen Feld und öffnete den Weg für eine breite Rezeption. Damit kam es immer wieder auch zu Fehldeutungen und Schismen, mochten sie manchmal auch wissenschaftlich produktiv sein.

Habermas nannte die *Dialektik der Aufklärung* das „schwärzeste Buch" der Kritischen Theorie (Habermas 1985, 130). Das könnte zumindest in einem deskriptiven Sinn zutreffen. Aber ist sie auch ein fatalistisches Buch, das einer positiven Aufklärung jegliche praktische Perspektive nimmt? Dagegen spricht zunächst einmal die Konzeption der Darstellungsform des Buches, wie Horkheimer sie in einem Brief vom 19.12.1942 Herbert Marcuse mitteilte:

„[…] it sounds somewhat negativistic and I am now trying to overcome this. We should not appear as those who just deplore the effects of pragmatism. I am reluctant, however, to simply add a more positive paragraph with the melody: ‚But after all rationalism and pragmatism are not so bad.' The intransigent analysis as accomplished in the first chapter seems in itself to be a better assertion of the positive function of rational intelligence than anything one could say in order to play down the attack on traditional logics and the philosophies which are connected with it." (Horkheimer [1942] 1996a, 391)

Eine „Rettung" der als selbstzerstörerisch dargestellten Aufklärung sollte in erster Linie mittels deren radikaler (Selbst-)Kritik erfolgen. So hat auch Alfred Schmidt wiederholt (z. B. 1976) darauf hingewiesen, dass der Negativismus der Kritischen Theorie nicht ontologisch, sondern methodologisch zu verstehen ist. Auch die gesamte institutionelle und theoretische Praxis (Demirovic 1999)[19] der Autoren

[19]In seiner umfangreichen Untersuchung zur Entwicklung der Kritischen Theorie schlägt Demirovic vor, die *Dialektik der Aufklärung* „als ein praktisches Buch" zu lesen (Demirovic 1999, 44).

sowie deren intensive bildungspolitische Aktivitäten in der jungen Bundesrepublik der Nachkriegszeit[20] sprechen gegen eine Absage an Aufklärung. Man denke nur an Horkheimers langen Brief an den Regierenden Bürgermeister von Berlin, Willy Brandt, vom Januar 1964, in dem er konstruktiv zu den damaligen bildungspolitischen Leitsätzen der SPD Stellung nimmt. Und in der Tat, warum hätte man Antisemitismusforschung in den USA betreiben sollen, wenn man nicht annähme, man könne die Judenfeindschaft in Teilen bekämpfen? Noch diejenigen, die sich im Gefolge der antiautoritären Bewegungen seit den 60er Jahren auf die *Dialektik der Aufklärung* beriefen, folgten, ohne sich bewusst auf den späten Horkheimer zu beziehen, dessen Maxime, „das Schlimme erwarten und doch das Gute versuchen" (Horkheimer [1972] 1985a). Theoretischer Pessimismus und praktisch-politischer Optimismus/Pragmatismus liefen auf unterschiedlichen Reflexionsebenen nebeneinander her. In den Vorlesungsstichworten Adornos vom November 1964 heißt es:

„Nach Auschwitz, der bereits vollzogenen, nicht nur spenglerisch erwarteten Regression, wirkt nicht nur jede positive Fortschrittslehre, sondern jede Behauptung eines Sinnes der Geschichte problematisch und affirmativ." (Adorno [1964] 2006, 9 f.)

Schon in den 70er Jahren begann die Zeit der historisierenden Gesamtdarstellungen, noch von Protagonisten der ersten Schulgeneration begleitet, besonders von Leo Löwenthal, der 1993 starb, und der gewissermaßen ein Interpretationsmonopol gewann. Löwenthal war für die erste Monografie über die Frankfurter Schule des Amerikaners Martin Jay (1973, deutsch 1976) eine wichtige Quelle; Horkheimer selbst steuerte für die deutsche Ausgabe noch ein Vorwort bei. 1978 erschien eine schmale, aber kenntnisreiche Studie von Helmut Dubiel, 1986 das bis heute nicht überholte, große Standardwerk von Rolf Wiggershaus, *Die Frankfurter Schule.* In der Dekade der achtziger Jahre begann die bis heute andauernde Reihe der Tagungen von scheinbar nicht nachlassender Frequenz (etwa dokumentiert in Schmidt/Altwicker 1986, v. Friedeburg/Habermas 1983).

Auch wenn es etwas vereinfacht ist, kann man für die Bundesrepublik von vier Rezeptionsschüben sprechen: Ende der achtziger Jahre, Ende der neunziger Jahre, Ende der ersten Dekade der 2000er Jahre und dem aktuellen Schub 2016 bis 2018. Die im Folgenden aufgeführten Publikationen werden beispielhaft, nicht mit dem Anspruch auf Vollständigkeit, genannt.

[20] Vgl. Schmid Noerr 2018.

1) 1987 erschien der Band *Vierzig Jahre Flaschenpost: „Dialektik der Aufklärung" 1947–1987,* herausgegeben von Gunzelin Schmid Noerr und Willem van Reijen. 1989 folgte *Die Aktualität der „Dialektik der Aufklärung",* herausgegeben von Harry Kunnemann und Hent de Vries.
2) Etwa zehn Jahre später folgte ein weiterer Schub mit *Jenseits instrumenteller Vernunft. Kritische Studien zur Dialektik der Aufklärung,* herausgegeben von Manfred Gangl und Gérard Raulet (1998). Die Herausgeber waren nun Schüler und Rezipienten der dritten Generation. 1999 erschienen zwei Gesamtdarstellungen der Schule, die diese indes entschieden gegensätzlich bewerteten: Clemens Albrecht et al. und Alex Demirovic; außerdem ein wichtiger, von Detlev Claussen, Oskar Negt und Michael Werz herausgegebener Band über die Bedeutung der USA für die Kritische Theorie.
3) Der nächste Schub der Publikationen ab 2003 brachte eine veränderte Zugangsweise mit sich. Nun begann eine Generation mit der Auseinandersetzung, die teilweise nicht einmal mehr zu den Schülern der Schüler der Schüler gehörte und, da sie zu jener Zeit noch nicht geboren oder sehr jung war, eine nüchterne Distanz zu den politischen Kämpfen der 1960er und 1970er und den in sie involvierten Kohorten einnehmen konnte. 2003, zu Adornos 100. Geburtstag, erschienen gleich drei umfangreiche Biografien (Claussen, Müller-Doohm, Jäger). 2007 und 2008 erschienen zwei Sammelbände, die die Frankfurter Schule im Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften vor und nach 1945 verorteten (Faber/Ziege 2007; Faber/Ziege 2008). Die Bedeutung der USA wurde in zwei Arbeiten, einmal aus deutscher, einmal aus amerikanischer Sicht, 2009 herausgearbeitet (Wheatland 2009; Ziege 2009). 2011 erschien mit dem Adorno-Handbuch, herausgegeben von Richard Klein, Johann Kreuzer und Stefan Müller-Doohm, ein historisch abgeklärter Rundumblick auf den herausragenden Theoretiker (2. Aufl. 2019).
4) Der vierte Schub der Neuerscheinungen ab 2016 vermag vielleicht mehr als die bisherige Rezeption der Schüler zu zeigen, ob die *Dialektik der Aufklärung* wirklich zum Klassiker wird. Ein mehrbändiges Handbuch über Kritische Theorie insgesamt ist im Entstehen und wird sukzessive auch digital veröffentlicht (Bittlingmayer u. a. 2016). 2017 erschien in der Reihe „Klassiker auslegen" bei de Gruyter eine Sammlung von Kommentaren zu den einzelnen Teilen der *Dialektik der Aufklärung* (Hindrichs 2017).

Wenn die *Dialektik der Aufklärung* tatsächlich ein Klassiker ist, dann bislang jedenfalls ein *deutscher* Klassiker. Die Geschichte ihrer englischsprachigen Rezeption ist, trotz der Bedeutung der USA für ihre Entstehung, überwiegend

eine Geschichte ihrer Nichtrezeption.[21] Im Fall der Niederlande gibt es sachliche Bezüge, die bis weit in die frühe Moderne zurückreichen, aber auch hier sind Rezeptionsprobleme vorhanden, die mit denen der Übersetzung und Übersetzbarkeit deutscher Philosophie von Hegel bis Nietzsche und der verdichteten Sprache des Buches zu tun haben.[22] Auch erschienen vermehrt Studien in anderen Ländern, um nur einige zu nennen: 1996 Jean-Marie Paul in Frankreich,[23] 1999 Giovanni Battista Clemente in Italien, 2000 in *New German Critique.* Entsprechend multiplizierten sich die konkurrierenden Leseweisen, noch kompliziert dadurch, dass die esoterischen und exoterischen Möglichkeiten des Textes nicht immer mitbedacht und unterschiedlich bewertet wurden.

Bei den viel diskutierten Fragen um Kontinuität oder Bruch in der Theorieentwicklung ging es zugleich immer auch, explizit oder implizit, um die Aktualität der *Dialektik der Aufklärung.* So wurde von der Studentenbewegung der '68er der esoterische Marx'sche Gehalt in politischer Absicht exoterisch gemacht. Dreißig Jahre später wurde eine weitere Ebene entschlüsselt, die der konservativen Elemente in der *Dialektik der Aufklärung.*[24] Das hing mit der damaligen Auseinandersetzung um die sogenannte „Konservative Revolution", aber auch mit einem vielfach gewandelten Verständnis von Aufklärung zusammen. Horkheimer und Adorno knüpften an die „dunklen" (Machiavelli, Hobbes) respektive „schwarzen" Schriftsteller des Bürgertums (de Sade, Nietzsche) an, um den Selbstzerstörungsprozess der Aufklärung exemplarisch aufzuzeigen. Mussten sie dabei Nietzsche noch mühsam aus dem Kontext der nationalsozialistischen Nietzscherezeption herauslösen, so war die Diskussionslage Ende des 20. Jahrhunderts ganz anders gelagert. Jetzt galt er weiten Kreisen nicht mehr als Gegenaufklärer, sondern als exemplarischer Aufklärer, inzwischen schon Vater der Postmoderne. Auch die sogenannten Schriftsteller der Gegenaufklärung wie de Maistre oder de Sade gelten mittlerweile als genuiner Teil der Aufklärung – als ihre andere Seite zwar, aber eine Seite, die ohne die raffinierten Techniken der Aufklärungsrhetorik nicht vorstellbar ist.[25] Umgekehrt ist die Auseinandersetzung mit Freud und der Psychoanalyse gelagert. Einerseits gelang es Freud nie, im deutschen Sprachraum

[21] Vgl. Fischer in diesem Band.

[22] Vgl. van Gelder in diesem Band.

[23] Zur Rezeption in Frankreich siehe Lauermann in diesem Band; zur Einheit in Problemen mit dem französischen Schriftsteller Maurice Blanchot siehe Liska in diesem Band.

[24] Vgl. Lauermann in diesem Band.

[25] Vgl. Schmid Noerr 2017.

eine Akzeptanz zu erlangen, die der in den USA vergleichbar gewesen wäre.[26] Andererseits hat sich die Einschätzung mit der feministischen Diskussion und der Patriarchatskritik heute in einer allzu vereinfachten Theoriegestalt so grundlegend geändert, dass Freud inzwischen (wie Kant) wegen des Vorwurfs von Sexismus und Rassismus aus Lehrplänen US-amerikanischer Universitäten gestrichen wird.

Die *Dialektik der Aufklärung* kann heute auch ganz aktuell gelesen werden, etwa angesichts der prekären Lage rechtlicher und politischer Institutionen, deren Legitimität und Stabilität plötzlich weit weniger gesichert wirkt, als es nach dem Zweiten Weltkrieg lange schien.[27] Technische Neuerungen wie das I-Phone, Überwachungstechniken und Selbstüberwachungstechniken und die Organisation von „Freizeit" können als Normierungen interpretiert werden.[28]

6 *Antisemitismus als Kernproblem der* Dialektik der Aufklärung

Schließlich stellt sich die Frage: Was liest man wann? Von Anfang an war der Text über „Kulturindustrie" einer der meistrezipierten. Ja, gerade in der angelsächsischen Rezeption ist eine Tendenz zur Verkürzung auf diesen Teil so offenkundig wie dann später die reduzierte Wahrnehmung Adornos auf den Gegenstand der Ästhetik. Vielleicht waren die USA schon lange derart tief greifend durch die Kulturindustrie geprägt, dass sie seine (durchaus fragwürdige) Ablehnung des Jazz mit besonderer Verständnisverweigerung quittierten. Ähnlich ging es Adorno in der Bundesrepublik später mit seinem Diktum über die Unmöglichkeit, nach Auschwitz Gedichte zu schreiben.

Wie im Fall von Hannah Arendts Buch über *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft: Antisemitismus, Imperialismus, Totale Herrschaft* (engl. 1951), von dem je nach Zeitkontexten nur Teile gelesen und andere nicht einmal zur Kenntnis genommen wurden, lasen die deutschen und amerikanischen Studenten während der Studentenbewegung der 60er und 70er Jahre kaum die „Elemente des Antisemitismus". Heute weiß man, dass die Autoren die Juden und die Verfolgung der Juden 1941 bewusst zum „Kristallisationspunkt" des Buches machten.[29] Für die westdeutsche Auseinandersetzung mit der Vernichtung der Juden kam die

[26] Vgl. Bock in diesem Band.

[27] Vgl. Fine in diesem Band.

[28] Vgl. Brunkhorst in diesem Band.

[29] Vgl. in diesem Band: Fine, Stoetzler, Ziege.

Neupublikation der *Dialektik der Aufklärung* 1969 jedoch gewissermaßen zu früh. Erst in den achtziger Jahren wurde endlich breiter diskutiert, was man auch schon zu Horkheimers und Adornos Zeiten in Westdeutschland unzulänglich „Vergangenheitsbewältigung“ nannte: die Auseinandersetzung mit den nationalsozialistischen Verbrechen. Das hatte auch mit dem Kohortenwandel, nicht zuletzt in den Eliten, zu tun. Erst in diesem Jahrzehnt fasste die von Horkheimer und Adorno maßgeblich mitbegründete Antisemitismusforschung in Deutschland an den Universitäten überhaupt Fuß, konkret zunächst nur in Berlin. Werner Bergmann und Rainer Erb etwa arbeiteten im Konzept der Kommunikationslatenz produktiv mit Ansätzen der Kritischen Theorie (Bergmann/Erb 1986).

Doch entwickelte sich eine paradoxe Situation. Für die Antisemitismusforschung stellen die „Elemente des Antisemitismus“ in der *Dialektik der Aufklärung* und *The Authoritarian Personality* bis heute die theoretisch wichtigsten Texte dar.[30] Trotz vieler Studien zum Antisemitismus, der seit den 80er Jahren sehr schnell zu einem der besterforschten, ja fast überforschten Gebiete geworden ist, hat kein anderer Ansatz in vergleichbarer Weise „Schule“ gemacht. Theoretisch gab es nichts Vergleichbares (Rürup 2004, 120). Mit dem theoriegeleiteten, spekulativen, manchmal geradezu tollkühn essayistischen Verfahren gingen, ja gehen Horkheimer und Adorno heute noch produktiv über die gegenwärtige Einzelforschung hinaus – weshalb letztere auch immer wieder aufs Neue bestrebt ist, diesen Ansatz empirisch einzuholen. Aber kann sie ihn anschlussfähig machen? Der gesellschaftstheoretische Kern ist ja der einer an Marx und Freud orientierten kritischen Theorie. Das wird in der Antisemitismusforschung allerdings oft ignoriert. So hat man es mit dem Paradox zu tun, dass die Analysen Horkheimers und Adornos in der Antisemitismusforschung leitend sind, obwohl diese weder von Marx noch von Freud geleitet wird. Dass Horkheimer und Adorno anschlussfähig gemacht werden können, ist mit der Unterscheidung des Esoterischen vom Exoterischen zu erklären. Oft genug wird das, was esoterisch war, die Marx’sche Grundierung und damit die Kritische Theorie selbst, ausgeblendet. Dies geschieht auf Kosten einer konsequenten Gesellschaftskritik, die den Antisemitismus nicht nur als idiosynkratische Aberration, sondern als den sozialen Strukturen inhärent begreift.[31] Umgekehrt ist die Beschäftigung mit dem Antisemitismus für die, die sich mit Kritischer Theorie befassen, weitgehend ein Sonderthema geblieben, das scheinbar vernachlässigt werden kann.[32]

---

[30] Vgl. König in diesem Band.

[31] Vgl. Stoetzler in diesem Band.

[32] Man vgl. nur die Bibliografie im Anhang: Hindrichs (2017, 199–208), in der nicht einmal eine Rubrik zu „Elemente des Antisemitismus“ existiert.

Die Antisemitismusforschung, universitär verankert in Forschung und Lehre, entstand in der Bundesrepublik Deutschland in den 80er Jahren, die Jüdischen Studien entstanden erst in den 90er Jahren. Bis heute ist auch das Jüdische für die Betrachtung der Frankfurter Schule marginal geblieben. Der auf das Engste mit der deutschen Geschichte und dem Antisemitismus zusammenhängende Umstand, dass die Juden in Deutschland bis auf wenige Überlebende ermordet worden waren, sodass das Jüdische von jüngeren Deutschen nur als Ahnung wahrgenommen oder schlicht ausgeblendet wurde, ohne verstanden oder gesehen zu werden, drückt sich etwa in Habermas' späten Reflexionen über den „doppelten Boden" der Zeit aus (Habermas 2003). Zwar wurde der Antisemitismus als Thema gesehen, selten aber das „jüdische Problem".[33] Dass die *Dialektik der Aufklärung* auch ein Beitrag zu einer innerjüdischen Auseinandersetzung mit der Moderne und der dialektischen Verschlingung von Aufklärung und Herrschaft war, verschwand aus dem Blick. Das aber berührt ein bis heute so historisches wie aktuelles Kernproblem dieser Dialektik: die Liquidierung der naturrechtlich verstandenen Rechte des Menschen[34] und die Kritik der Eigenlogik der Gewalt in jeder Form der politischen Herrschaft[35].

*

Der vorliegende Band geht auf die Tagung „70 Jahre *Dialektik der Aufklärung*" an der Universität Bayreuth im Dezember 2016 zurück. Wir danken für die großzügige Unterstützung durch die Universität Bayreuth, durch die Bayreuther Fachgruppe Soziologie und insbesondere danken wir Barbara Mayer und den studentischen Hilfskräften. Wir bedanken uns bei Lars Fischer und Ulrich Nanko für ihre unermüdliche Unterstützung.

Literatur

Adorno, Theodor W. [1942] 1984. Das Schema der Massenkultur. In: *Gesammelte Schriften* Bd. 3. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 299–335.

Adorno, Theodor W. 1948. *Remarks on „The Authoritarian Personality" by Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, Sanford.* Horkheimer-Pollock Archiv Frankfurt a. M. VI 1 D. 71–100. Im Erscheinen: Adorno, Theodor W. 2019. Bemerkungen zu „The Authoritarian Personality" und andere Texte. Hrsg. und kommentiert von Eva-Maria Ziege. Berlin: Suhrkamp.

Adorno, Theodor W. [1955] 1986. Offener Brief an Max Horkheimer. In: *Gesammelte Schriften* Bd. 20.1. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 155–163.

[33] Vgl. Ziege in diesem Band.

[34] Vgl. Fine in diesem Band.

[35] Vgl. Høibraaten in diesem Band.

Adorno, Theodor W. [1964] 2006. *Zur Lehre von der Geschichte und von der Freiheit*. (1964/65). Hrsg. Rolf Tiedemann. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Adorno, Theodor W. 2019. *Bemerkungen zu „The Authoritarian Personality" und andere Texte*. Hrsg. und kommentiert von Eva-Maria Ziege. Berlin: Suhrkamp.

Albrecht, Clemens/Behrmann, Günter C./Bock, Michael/Homann, Harald/Tenbruck, Friedrich H. 1999. *Die intellektuelle Gründung der Bundesrepublik. Eine Wirkungsgeschichte der Frankfurter Schule.* Frankfurt a. M. New York: Campus.

Altwicker, Norbert/Schmidt, Alfred. Hrsg. 1986. *Max Horkheimer heute: Werk und Wirkung.* Frankfurt a. M.: Fischer.

Bergmann, Werner/Erb, Rainer. 1986. Kommunikationslatenz, Moral und öffentliche Meinung. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 38, 223–246.

Bittlingmayer, Uwe/ Demirovic, Alex/Freytag, Tatjana. Hrsg. 2016 ff. Handbuch Kritische Theorie. Springer, Wiesbaden. u. a. Online-Ausgabe: https://link.springer.com

Claussen, Detlev. 2003. *Theodor W. Adorno. Ein letztes Genie*. Frankfurt a. M.: S. Fischer Verlag.

Claussen, Detlev/Negt, Oskar/Werz, Michael. Hrsg. 1999. Hannoversche Schriften 1: *Keine Kritische Theorie ohne Amerika*. Frankfurt a. M. 1999.

Clemente, Giovanni Battista. 1999. La Scuola di Francoforte in Italia (1954–1999). In: *La Création sociale.* 1999.

Demirovic, Alex. 1999. *Der nonkonformistische Intellektuelle. Die Entwicklung der Kritischen Theorie zur Frankfurter Schule*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Dubiel, Helmut. 1978. *Wissenschaftsorganisation und politische Erfahrung: Studien zur frühen Kritischen Theorie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Görzen, René. 1987. Dialektik der Aufklärung. Eine Literaturübersicht. In: *Vierzig Jahre Flaschenpost. ‚Dialektik der Aufklärung' 1947–1987,* 242–252. Hrsg. Willen van Reijen/Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer.

Faber, Richard/Ziege, Eva-Maria. Hrsg. 2007. *Das Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften vor 1945*. Würzburg: Königshausen & Neumann.

Faber, Richard/Ziege, Eva-Maria. Hrsg. 2008. *Das Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften nach 1945*. Würzburg: Königshausen & Neumann.

Friedeburg, Ludwig von/Habermas, Jürgen. Hrsg. 1983. *Adorno-Konferenz.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Habermas, Jürgen. 1985. *Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Habermas, Jürgen. 2003. Die Zeit hatte einen doppelten Boden. In: *Die Zeit.* 4. September 2003.

Hindrichs, Gunnar. Hrsg. 2017. *Max Horkheimer/Theodor W. Adorno: Dialektik der Aufklärung*. I. d. R. Klassiker auslegen. Berlin Boston: de Gruyter.

Horkheimer, Max. [1972] 1985a. Das Schlimme erwarten und doch das Gute versuchen. Gespräch mit Gerhard Rein. In: *Gesammelte Schriften* Bd. 7. Hrsg. Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer, 442–479.

Horkheimer, Max. 1985b. *Gesammelte Schriften* Bd. 12: Nachgelassene Schriften 1931–1949. Hrsg. Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer.

Horkheimer, Max. 1996a. Briefwechsel 1941–1948. *Gesammelte Schriften* Bd. 17. Hrsg. Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer.

Horkheimer, Max. 1996b. Briefwechsel 1949–1973. *Gesammelte Schriften* Bd. 18. Hrsg. Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer.

Horkheimer, Max/Adorno, Theodor W. [1947] 1987. *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente.* In: Horkheimer. *Gesammelte Schriften* Bd. 5. Hrsg. Gunzelin Schmid Noerr. Frankfurt a. M.: Fischer, 11–290.

Jäger, Lorenz. 2003. *Adorno. Eine politische Biographie*. München: Deutsche Verlagsanstalt.

Jay, Martin. 1973. *The Dialectical Imagination. A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923–1950*. Boston/Toronto; dt.: *Dialektische Phantasie. Die Geschichte der Frankfurter Schule und des Instituts für Sozialforschung 1923–1950*. Frankfurt a. M.: Fischer, 1976.

Laudani, Raffaele. 2016. Hrsg. Neumann, Franz/Marcuse, Herbert/Kirchheimer, Otto, *Im Kampf gegen Nazideutschland. Die Berichte der Frankfurter Schule für den amerikanischen Geheimdienst 1943–1949*. Frankfurt/New York: Campus.

Marcuse, Herbert. 1962. Brief an Max Horkheimer und Theodor W. Adorno vom 31.8.1962. In: Horkheimer 1996b, 533 f.

Mirskij, Eduard M. 1977. Die naturwissenschaftliche Schule im System der wissenschaftlichen Tätigkeit. In: *Wissenschaftliche Schulen* Bd. 1, 169–191. Hrsg. Semen R. Mikulinskij et al. Berlin (Ost).

Müller, Tim B. 2010. *Krieger und Gelehrte. Herbert Marcuse und die Denksysteme im Kalten Krieg*. Hamburg: Hamburger Edition 2010.

Müller-Doohm, Stefan. 2003. *Adorno. Eine Biographie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Paul, Jean-Marie. 1996. Hrsg. *Max Horkheimer, Theodor W. Adorno et la „Dialektik der Aufklärung"*. Nancy: Centre de recherches germanisques et scandinaves.

Pollock, Friedrich. 1961. Brief an Max Horkheimer vom 24.1.1961. In: Horkheimer 1996b, 502.

Rürup, Reinhard. 2004. Der moderne Antisemitismus und die Entwicklung der historischen Antisemitismusforschung. In: Werner Bergmann/Mona Körte (Hrsg.). *Antisemitismusforschung in den Wissenschaften*. Berlin: Metropol, 117–136.

Schmid Noerr, Gunzelin. 1987. Die Stellung der Dialektik der Aufklärung in der Kritischen Theorie. Bemerkungen zu Autorschaft, Entstehung, einigen theoretischen Implikationen und späterer Einschätzung durch die Autoren. In: Horkheimer, Max: *Gesammelte Schriften* Bd. 5. Frankfurt a. M.: Fischer, 423–452.

Schmid Noerr, Gunzelin. 2017. Wie die „dunklen Schriftsteller des Bürgertums" die Dialektik der Aufklärung erhellen. In: *Handbuch Kritische Theorie*. Hrsg. Uwe Bittlingmayer/Alex Demirovic/Tatjana Freytag. Wiesbaden: Springer. Online-Ausgabe 2017: https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007/978-3-658-12707-7_5-1. Gekürzte Fassung in: *Zeitschrift für kritische Theorie*. 23. Jg., H. 44/45. Springe: zu Klampen, 10–32.

Schmid Noerr, Gunzelin. 2018. Zum werk- und zeitgeschichtlichen Hintergrund der Dialektik der Aufklärung. In: Sonja Lavaert/Winfried Schröder (Hrsg.): *Aufklärungs-Kritik und Aufklärungs-Mythen. Horkheimer und Adorno in philosophiehistorischer Perspektive*. Berlin/Boston: de Gruyter, 29–52.

Schmidt, Alfred. 1976. *Kritische Theorie als Geschichtsphilosophie*. München: Hanser.

van Reijen, Willem/Bransen, Jan. 1987. Das Verschwinden der Klassengeschichte in der „Dialektik der Aufklärung". Ein Kommentar zu den Textvarianten der Buchausgabe von 1947 gegenüber der Erstveröffentlichung von 1944, 453–457. In: Horkheimer, Max: *Gesammelte Schriften* Bd. 5. Frankfurt a. M.: Fischer.