

GENDER Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Carola Bauschke-Urban

Göde Both

Sabine Grenz

Inka Greusing

Tomke König

Lisa Pfahl

Katja Sabisch

Monika Schröttle

Susanne Völker (Hrsg.)

## Bewegung/en

Beiträge zur 5. Jahrestagung der  
Fachgesellschaft Geschlechterstudien

## **GENDER**

**Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft/**

**Journal for Gender, Culture and Society**

Sonderheft 3/Special Issue 3

**Hrsg. von/edited by:** Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung  
NRW (Koordinations- und Forschungsstelle)/Women's and Gender  
Research Network NRW (Coordination Office)

**Redaktion/Editors:** Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban, Prof. Dr. Carmen  
Leicht-Scholten, Dr. Beate Kortendiek, Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel, Dr.  
Sabine Schäfer, Prof. Dr. Anne Schlüter

**Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen/Research Associates:** Jenny  
Bünnig, Judith Conrads

[www.gender-zeitschrift.de](http://www.gender-zeitschrift.de), [redaktion@gender-zeitschrift.de](mailto:redaktion@gender-zeitschrift.de)

Alle Beiträge wurden im anonymen Peer-Review-Verfahren begutachtet.

**Wissenschaftlicher Beirat:** Prof. Dr. Sabine **Andresen**, Frankfurt/M.; Prof. Dr. Meike  
Sophia **Baader**, Hildesheim; Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Vechta; Prof. Dr. Susanne **Baer**,  
Berlin; Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Berlin; Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Hannover;  
Prof. Dr. Renate **Berger**, Berlin; Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Frankfurt/M.; Prof. Dr. Jürgen  
**Budde**, Flensburg; Prof. Dr. Andrea D. **Bühmann**, Göttingen; Prof. Dr. Günter **Burkart**,  
Lüneburg; PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, München; Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Wiesbaden;  
Prof. Dr. Nina **Degele**, Freiburg; Prof. Dr. Claudia **Derichs**, Marburg; Prof. Dr. Barbara  
**Dippelhofer-Stiem**, Magdeburg; Prof. Dr. Irene **Dölling**, Berlin; Prof. Dr. Johanna **Dorer**,  
Wien; Dr. K. Smilla **Ebeling**, Oldenburg; Prof. Dr. Walter **Erhart**, Bielefeld; Prof. Dr. Hanne-  
lore **Faulstich-Wieland**, Hamburg; Prof. Dr. Karin **Flaake**, Oldenburg; PD Dr. Andrea  
**Fleschenberg**, Marburg; Prof. Dr. Edgar **Forster**, Salzburg; Prof. Dr. Harry **Friebel**, Ham-  
burg; Prof. Dr. Birgit **Geissler**, Bielefeld; Prof. Dr. Sabine **Gensior**, Cottbus; Prof. Dr. Regine  
**Gildemeister**, Tübingen; Dr. Monika **Goldmann**, Dortmund; Dr. Ulrike **Graff**, Bielefeld;  
Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Detmold; Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Bocholt; Prof. Dr. Sabine  
**Hark**, Berlin; Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Wien; Prof. Dr. Cornelia **Helfferrich**, Freiburg; Prof.  
Dr. Sabine **Hering**, Siegen; Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Gießen; Prof. Dr. Gudrun-Axeli  
**Knapp**, Hannover; Prof. Dr. Hannelore Eva **Kreisky**, Wien; Dr. Vera **Lasch**, Kassel; Prof. Dr.  
Regula Julia **Leemann**, Basel; Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Bochum; Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Olten;  
Prof. Dr. Helma **Lutz**, Frankfurt/M.; Prof. Dr. Susanne **Maaß**, Bremen; Prof. Dr. Michiko  
**Mae**, Düsseldorf; Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Basel; Prof. Dr. Michael **Meuser**, Dortmund;  
Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Esslingen; Prof. Dr. Mirjana **Morokvasic-Müller**, Nanterre; Prof. Dr.  
Julia **Nentwich**, St. Gallen; Prof. Dr. Beate **Neumeier**, Köln; Prof. Dr. Aylâ **Neusel**, Berlin;  
Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Berlin; Prof. Dr. Mechtild **Oechsle**, Bielefeld; Prof. Dr. Kerstin  
**Palm**, Berlin; Prof. Dr. Irene **Pieper-Seier**, Oldenburg; Prof. Dr. Sieglinde **Rosenberger**,  
Wien; Prof. Dr. Hedwig **Rudolph**, Berlin; Prof. Dr. Britta **Schinzel**, Freiburg; Prof. Dr. Sylka  
**Scholz**, Jena; Prof. Dr. Mona **Singer**, Wien; Prof. Dr. Ingrid N. **Sommerkorn-Abrahams**,  
Hamburg; Prof. Dr. Ulrike **Teubner**, Darmstadt; Prof. Dr. Paula Irene **Villa**, München; Prof.  
Dr. Ulrike **Vogel**, Braunschweig; Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Münster; Prof. Dr. Angelika  
**Wetterer**, Graz; Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**, Bielefeld; Prof. Dr. Gabriele **Winker**,  
Hamburg.

Carola Bauschke-Urban  
Göde Both  
Sabine Grenz  
Inka Greusing  
Tomke König  
Lisa Pfahl  
Katja Sabisch  
Monika Schrötle  
Susanne Völker (Hrsg.)

## Bewegung/en

Beiträge zur  
5. Jahrestagung  
der Fachgesellschaft  
Geschlechterstudien e. V.

Verlag Barbara Budrich  
Opladen • Berlin • Toronto 2016

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen  
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über  
<http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier.

Alle Rechte vorbehalten.

© 2016 Verlag Barbara Budrich, Opladen, Berlin & Toronto  
[www.budrich-verlag.de](http://www.budrich-verlag.de)

ISBN 978-3-8474-0505-4 (Paperback)

**eISBN 978-3-8474-0926-7 (eBook)**

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – [www.disenjo.de](http://www.disenjo.de)

Satz: Susanne Albrecht, Leverkusen

Lektorat (Deutsch): Dr. Mechthilde Vahsen, Düsseldorf

Lektorat (Englisch): Ute Reusch, Berlin

**GENDER****Zeitschrift für Geschlecht,  
Kultur und Gesellschaft****Bewegung/en. Beiträge zur 5. Jahrestagung der  
Fachgesellschaft Geschlechterstudien**

	Vorwort und Danksagung	9
Susanne Völker	Bewegung/en: Konstellationen und Dynamiken. Eine Einleitung	10

**Tagungsbericht**

Christine Buchwald, Sebastian Grieser, Elaine Lauwaert	Bewegung/en. Tagungsbericht zur Jahrestagung der Fachgesellschaft Geschlechterstudien vom 13. bis 14. Februar 2015 an der Universität Bielefeld	31
--	---	----

**Bewegung/en**

Imke Schmincke	Von Emanzipation zu Empowerment? Die Wirkung der Frauenbewegung in den Aussagen junger Studierender von 1981 und 2012	39
Elaine Lauwaert	Zwischen Identitätspolitik und Aufgehen in normativer Zweigeschlechtlichkeit – Betrachtungen zu politischen Strategien von Trans*-Bewegungen in Deutschland in den 1980er Jahren anhand der Analyse zweier Zeitungen	50
Lisa Pfahl, Swantje Köbsell	Von „Krüppelfrauengruppen“ zur „Disability and Mad Pride“. Grenzen der Sichtbarkeit von Geschlecht und Behinderung	61
Ulrike Klöppel	Aids-Krise in Deutschland revisited: zwischen Bio- und Affektpolitik	75
Esther Mader	Kollektive und akkumulative Handlungsfähigkeit durch affektive Verbindungen	88

Marcel Wrzesinski	Zwischen Radikalität und Utopie. Separatistische Tendenzen in feministischen Manifesten der 1960er Jahre	99
Eike Marten	Überwindung und Aneignung als wirkmächtige Narrative der wissenschaftlichen Diskussion über die Beziehungen zwischen Diversity und Gender	109
Florian Cristobal Klenk, Lisa-Marie Langendorf	Pädagogische Genderkompetenz: Ambivalenzen eines schillernden Begriffs	121
Kathrin Ganz	Bewegte Subjektpositionen: Konflikte und Verschränkungen von Netzbewegung und Netzfeminismus	134

---

## Ratschlag

Tomke König	Austausch und Debatten zu den Angriffen auf die Geschlechterforschung. Bericht über den Ratschlag zu Strategien im Umgang mit Antifeminismus am 14. Februar 2015 an der Universität Bielefeld	144
-------------	---	-----

# GENDER

## Journal for Gender, Culture and Society

### Movement/s. Contributions to the 5th Annual Conference of the Gender Studies Association

	Preface and acknowledgement	9
Susanne Völker	Movement/s: Configurations and dynamics. An introduction	10

### Conference Proceedings

Christine Buchwald, Sebastian Grieser, Elaine Lauwaert	"Movement/s". Annual Conference of the Gender Studies Association, University of Bielefeld, 13/14 February 2015	31
--	---	----

### Movement/s

Imke Schmincke	From emancipation to empowerment? The effects of feminism as evidenced in statements made by young students in 1981 and 2012	39
Elaine Lauwaert	Between identity politics and merging in the normative binary sex/gender system – reflections on political strategies of trans*- movements in Germany in the 1980s based on an analysis of two newspapers	50
Lisa Pfahl, Swantje Köbsell	From "crip women" to "disability and mad pride". The limits and visibility of gender and disability	61
Ulrike Klöppel	The AIDS crisis in Germany revisited: between biopolitics and affect politics	75
Esther Mader	Collective and accumulative agency through affective connections	88
Marcel Wrzesinski	Between radicalism and utopia. Separatist tendencies in feminist manifestos of the 1960s	99

---

Eike Marten	Overcoming and appropriation as influential narratives in the academic discussion about the relation between diversity and gender	109
Florian Cristobal Klenk, Lisa-Marie Langendorf	Pedagogical gender competence: Ambivalences of a dazzling term	121
Kathrin Ganz	Subject positions in social movements: Conflicts and entanglements between the digital rights movement and online feminism	134

---

## Forum

Tomke König	Exchange and debates regarding the attacks on gender research. Report on the forum on strategies for dealing with antifeminism, University of Bielefeld, 14 February 2015	144
-------------	---	-----



# Vorwort und Danksagung

Das vorliegende Sonderheft zum Thema „Bewegung/en“ geht auf die gleichnamige 5. Jahrestagung der Fachgesellschaft Geschlechterstudien/Gender Studies Association (FG) zurück, die am 13. und 14. Februar 2015 an der Universität Bielefeld stattgefunden hat. Sie wurde vom Vorstand der Fachgesellschaft in Zusammenarbeit mit Tomke König und dem Interdisziplinären Zentrum für Frauen- und Geschlechterforschung (IFF) der Universität Bielefeld organisiert.

Das Sonderheft versammelt eine Auswahl der Vorträge, die im Rahmen der Tagung gehalten wurden, in überarbeiteter Form. Gegenstand sind damit „Bewegung/en“ in ihrer Vieldeutigkeit, was nicht zuletzt durch den inter- und transdisziplinären Anspruch der einzelnen Beiträge sichtbar wird: Die Autor\_innen beschäftigen sich etwa mit dem Überschreiten von Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität, bewegten/beweglichen Subjektpositionen, Affektpolitik, queerer Handlungsfähigkeit und Radikalität, der Artikulation von Differenzen und spezifischen Bewegungs- und Körperkonstellationen sowie mit Genderkompetenz und Diversity-Politik. Die im Peer-Review-Verfahren der Zeitschrift GENDER ausgewählten Beiträge unterstreichen zudem die starke inter- und transnationale Rahmung und Praxis unterschiedlicher queer-feministischer und Gleichstellungsbewegungen. Sichtbar wird auch die Vielfältigkeit der in den Bewegungen artikulierten Perspektiven, die gerade nicht unter einem Dach zu versammeln sind, sondern auf unterschiedliche Bezüge und kontroverse, nicht konfliktfreie Positionierungen verweisen. Damit rückt auch die Frage veränderter Handlungsstrategien sowie neuer Bündnisdynamiken und Allianzen in den Vordergrund: Wie sind bzw. bleiben die Bewegungen „in Bewegung“ hinsichtlich ihrer – reflexiven und inklusiven – Praxis sowie ihrer Kritikfähigkeit am Bestehenden? Die Fachgesellschaft Geschlechterstudien/Gender Studies Association sieht sich dabei als Teil der breiten gesellschaftlichen Bewegung der Geschlechterstudien. Der das Heft abschließende Bericht von Tomke König über den lebhaften „Ratschlag zu Strategien im Umgang mit Antifeminismus“, an dem zahlreiche Wissenschaftler\_innen, Praktiker\_innen, Gleichstellungs- und Queer-Aktivist\_innen teilgenommen haben, zeigt dies.

Der Dank der Herausgeber\_innen dieses Sonderheftes gilt zuallererst den Menschen, die die Jahrestagung mit viel Engagement vorbereitet und durchgeführt haben: Tomke König, Birgitta Wrede, Anke Kubitzka und dem Vorstand der Fachgesellschaft Gender. Auch allen Vortragenden und den Beteiligten am Ratschlag sei herzlich gedankt. Ermöglicht wurde die „Bewegung“ nicht nur durch die Mitgliedsbeiträge der Fachgesellschaft Gender Studies e. V., sondern auch durch die finanzielle Unterstützung der Universität Bielefeld, des Interdisziplinären Zentrums für Frauen- und Geschlechterforschung, des Lehrstuhls für Geschlechtersoziologie an der Fakultät für Soziologie der Universität Bielefeld und der Sektion Frauen- und Geschlechterforschung der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.

Nicht zuletzt danken wir den anonymen Gutachter\_innen und der Redaktion der Zeitschrift GENDER für die Möglichkeit zur Publikation des Sonderheftes und insbesondere Judith Conrads für die unermüdliche Unterstützung bei der Umsetzung.

Bielefeld, 17. November 2015

*Carola Bauschke-Urban, Göde Both, Sabine Grenz, Inka Greusing, Tomke König, Lisa Pfahl, Katja Sabisch, Monika Schröttle und Susanne Völker*

# Einleitung

Susanne Völker

## Bewegung/en: Konstellationen und Dynamiken. Eine Einleitung

### Zusammenfassung

Der einleitende Betrag richtet den Blick auf aktuelle Erscheinungsformen von Bewegungen. Deutlich wird, dass die Vielfältigkeit von Bewegungen, die unterschiedlichen Organisations- und Mobilisierungsformen, die Motive und Bindekräfte von Allianzbildungen gängige Beschreibungen der Bewegungsforschung seit den 1980er Jahren überschreiten. Die These des Beitrags lautet, dass die veränderten Formationen von Bewegungen Impulse internationaler Denkströmungen aufnehmen, an denen die Gender und Queer Studies entscheidend beteiligt sind. Die ‚neuen‘ Varianten von Bewegungen antworten zugleich aber auch auf veränderte Weltverhältnisse und Hervorbringungen dessen, was unter dem ‚Politischen‘ zu verstehen ist. Dies zeigt sich in der Distanznahme zu Identitätspolitik, ihrer weitgehenden Transnationalisierung, in der Zunahme jener Bewegungen, die von existenzieller Dringlichkeit bestimmt sind, in der Heterogenität, Flexibilität und breiten Allianzbildung von Bewegungen, die gesellschaftlichen Wandel verhindern und eigene Privilegien konservieren wollen, in der veränderten Artikulation von Visionen und Kritik und nicht zuletzt in dem immer wieder neu problematisierten und spannungsreichen Verhältnis zu Staat und Institutionen. Im Hinblick auf queer-feministische und geschlechtertheoretische Einsätze werden exemplarisch drei Schauplätze aktueller Verhandlungen hervorgehoben: die nicht nur ökonomische Auseinandersetzung mit dem Besitzindividualismus, der strategische Ort Sorge und die Motive von Gegenbewegungen gegen die post-essentialistische Provokation der Gender und Queer Studies.

### Schlüsselwörter

Bewegungen, Handeln, Handlungsfähigkeit, Gleichstellungspolitik(en), Geschlechterpolitiken

### Summary

Movement/s: Configurations and dynamics. An introduction

This article focuses on current manifestations of movements. It is clear that the diversity of movements, the different forms of organization and mobilization, the motives of mobilization and forces binding together alliances go beyond popular descriptions in the field of movement research established since the 1980s. The central thesis of the article is that international theories and lines of thinking, including the impulses of gender and queer theory, influence the transformation of movements and their shapes. However, at the same time the "new" variants of movements respond to the changed situation in the world and the effects we call the "political".

This is evidenced in the distance maintained to the politics of identity; the increasing transnationality of movements; the fast-growing movements of migration and flight; the heterogeneity, flexibility and broad alliances against social change which aim to preserve privileges; the new arrangements and practices of visions and critique; and the constantly re-problematized and tense relationship between the state and its institutions, on the one hand, and the movements on the other.

With a view to queer feminist perspectives and gender theory approaches, three important areas for new movement strategies can be highlighted: the not only economic discussion about property and ousted people, the field of care work and the different motivations of the movements against the post-essentialism provocation of gender and queer studies.

### Keywords

movements, agency, politics of anti-discrimination and equality, gender politics

## Einleitung

Gegenstand des Sonderhefts sind Bewegung/en in ihrer Vieldeutigkeit. Sie zeigen sich allerorts: Bewegungen des Wanderns, der Flucht, der Migration angesichts der dramatischen Zuspitzung weltweiter Ungleichheits- und Ausbeutungskonstellationen; Bewegungen, die nach gemeinsamen Praxen auf der Grundlage von Differenzen suchen, die Konvivialität erproben in einer postkolonialen, multireligiösen Welt sexueller, körperlicher und geschlechtlicher Vielfalt und großer sozialer Ungleichheiten; beschämende Bewegungen zur Abwehr von Verunsicherungen, gegen drohenden Privilegienentzug und die Infragestellung von mächtigen Normalitätsannahmen, die sich in Rassismus, Xeno-, Trans- und Homophobie, Misogynie und Antifeminismus artikulieren.

All diese unterschiedlichen Phänomene, Herausforderungen und Stellungnahmen treffen auf Resonanzen mit oder stehen in Konfrontation zu internationalen Denkströmungen, an denen queer-feministische Theorien und heterogene Gender Studies entscheidend beteiligt sind. Gemeinsam ist ihnen mit mehr oder weniger verwandten Denkbewegungen, wie sie sich gegenwärtig etwa im *New Materialism*, in den *Post-colonial*, den *Subaltern*, den *Affective*, den *Disability* oder den *Science and Technology Studies* zeigen (um nur einige zu nennen), ihr post-essentialistischer Einsatz gegen Normalisierungen und Naturalisierungen, ihr Ringen um angemessene Welt- und Selbstverhältnisse und um egalitäre, nicht herrschaftsförmige Handlungsfähigkeit. Dabei sind das Anfechten von Ausschlüssen und Hierarchien ebenso wie das Stattgeben von Nicht-Verstehen in einer gemeinsamen Praxis und das Infragestellen von Politiken der Ähnlichkeit (Butler/Athanasίου 2014: 254) wichtige Bezugspunkte der Theoriebildungen.

In diesem Heft stehen verschiedene ‚Bewegungen‘ als politische Stellungnahmen und soziale Praxen im Zentrum. Dabei wird deutlich, dass sich Artikulationsweisen, Bündnisse und die Vorstellung davon, was als ‚politisch‘ gilt und worauf Bewegungshandeln zielt, beständig verändert haben. Verschiebungen in den gegenwärtigen Konstellationen korrespondieren mit jenen Impulsen, die den genannten theoretischen Perspektivierungen gemeinsam sind, nehmen diese auf und arbeiten sie um. Die Beiträge etwa zum Überschreiten von Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität, zu bewegten/beweglichen Subjektpositionen, zu Affektpolitik, queerer Handlungsfähigkeit und Radikalität, zur Artikulation von Differenzen und von spezifischen Bewegungs- und Körperkonstellationen, zu Genderkompetenz und Diversity-Politik schließen gerade auch in ihrer Partikularität, ihren konkreten Zuschnitten und spezifischen Fragestellungen an die Denkströmungen dieses breiten Feldes an. Ja, mitunter haben sich ihre Fragestellungen gerade erst vor diesem Hintergrund ergeben. Deshalb wird einleitend zunächst überdacht, in welchen Hinsichten sich die Anordnungen von Bewegungen und ihre Charakterisierungen verschoben haben (1). Anschließend wird exemplarisch aufgegriffen, welche ‚neuralgischen Punkte‘ der Kritik (2) und welche Orte als Schauplätze des Überschreitens des Gegebenen (3) in queer-feministischen Verhandlungen akzentuiert werden. Abschließend wird auf aktuelle Anfechtungen der Gender und Queer Stu-

dies und Gleichstellungspolitiken sowie auf die Debatte zu den komplexen Motivlagen der sich neu konstituierenden rechten Allianzen eingegangen (4).

Ein Anliegen ist somit, auf gegenwärtige Diskussionsstände in den Gender und Queer Studies hinzuweisen und die Verankerung der Beiträge des Heftes in diesem Diskursfeld sichtbar zu machen.

## 1 Veränderte Weltverhältnisse – andere Bewegungsformationen

In jüngerer Vergangenheit sind vermehrt Publikationen zu Fragen der Bewegungen, des Politischen, der Handlungsfähigkeit und der Solidarität erschienen. Im deutschsprachigen Kontext zeigt sich im Anschluss an internationale Diskurse hier eine grundlegende Erweiterung und Verschiebung der stark sozialwissenschaftlich ausgerichteten Debatte, die lange unter dem Begriff der (neuen) ‚sozialen Bewegungen‘ geführt wurde. In einem Überblickstext definieren Dieter Rucht und Friedhelm Neidhardt zur Jahrtausendwende soziale Bewegungen noch als „mobilisierte Netzwerke von Gruppen und Organisationen, die auf der Grundlage einer kollektiven Identität mit Mitteln des Protests sozialen Wandel herbeiführen oder verhindern wollen. Bewegungen können Organisationen einschließen, aber sind als Ganze keine Organisationen. Sie haben keine formellen Mitglieder, sondern Aktivisten und Teilnehmer sowie – in ihrem Umfeld – Unterstützer und Sympathisanten“ (Rucht/Neidhardt 2001: 555). Trotz in der Regel „geringem Organisationsgrad“ und „zumeist diffusen Entscheidungsstrukturen“ (Rucht/Neidhardt 2001: 555) sei für ‚soziale Bewegungen‘ ein gemeinsamer Deutungsrahmen besonders relevant. Auf konstruktivistische *Framing*-Ansätze rekurrierend, betonen Rucht und Neidhardt (aktuell Rucht 2012) die Zentralität geteilter Sinnkonstruktionen bezogen auf die jeweilige Problemstellung (*diagnostic frames*), die Zugehörigkeiten zu einer Bewegung (*identity* oder *motivational frames*) und die geteilten programmatischen und strategischen Vorstellungen und Utopien (*prognostic* oder *agency frames*). Auch Ilse Lenz verweist im Anschluss an David Snow in der von ihr herausgegebenen, für eine Beschäftigung mit der Neuen Frauen\*bewegung in Deutschland grundlegenden Quellensammlung auf vier Kriterien zur Bestimmung dessen, was als „Frauenbewegung“ zu bezeichnen sei, nämlich dass:

- „– sich die Subjekte/AkteurInnen der Bewegung herausbilden (Subjektkonstitutionen),
- sie sich zusammenschließen und Gruppen bilden, die diese tragen und fortführen (Organisierung zur Mobilisierung von Ressourcen),
- sie eine Sprache und Diskurse entwickeln, die an ihren individuellen Erfahrungen von Ungerechtigkeit ansetzen und sie in Anliegen, Forderungen und Visionen weiterführen (diskursive Auseinandersetzungen),
- die Gelegenheitsstrukturen im politischen System und den sozialen Verhältnissen dies begünstigen [...].“ (Lenz 2008: 23f.)

In der Diskussion um Bewegungen als ‚soziale Bewegungen‘ werden Charakteristika benannt, die seit geraumer Zeit (den 1990er Jahren, aber auch besonders nach der weltpolitischen Zäsur des 11. September 2001) und mit wachsender Dynamik be- und umgearbeitet, erweitert und transformiert werden:

(1) Die Frage der Zugehörigkeit und der damit verbundenen Subjektkonstitution wird transformiert in Politiken, die gerade nicht Zugehörigkeit und Ähnlichkeit, die Definition von Gruppen und die Feststellung eines bestimmten Subjektstatus zur notwendigen Grundlage kollektiver Aktionen machen. Betont wird in unterschiedlichen, nicht allein queer-feministischen Aktivitäten ein neuer *Konvivialismus*, ein gemeinsames, geteiltes, solidarisches Zusammenleben. Encarnación Gutiérrez Rodríguez hat mit dem Begriff der ‚transversalen Konvivialität‘ die „Suche nach Verbindungen in der Multiplizität“ (Gutiérrez Rodríguez 2011: 215), nach „Verbundenheit und Interdependenz“ (Gutiérrez Rodríguez 2011: 229) hervorgehoben, die nichtsdestotrotz eingespannt ist in globale, postkoloniale Herrschaftszusammenhänge. In dem jüngst erschienenen Themenheft der *Feministischen Studien* (1/2015) wird nicht von sozialen Bewegungen, sondern sehr viel breiter von „Solidaritäten“ gesprochen. Nicht geteilte Identitätskonstruktionen, konsensuelle Problemanalysen und ausformulierte Programme und Gegenentwürfe sind der Bezugspunkt gemeinsamen Handelns, sondern ‚Solidaritäten‘, „hier bewusst im Plural verwendet“, die ein „‚globales‘ Involviertsein“ (Thomas/Wischermann 2015: 3) betonen, das einhergeht „mit der Vervielfältigung direkter, aber auch medial vermittelter transkultureller Begegnungen, die Werthorizonte erweitern und sie zugleich herausfordern“ (Thomas/Wischermann 2015: 3) schreiben Tanja Thomas und Ulla Wischermann in der Einleitung des Heftes.

(2) Damit ist ein zweiter Aspekt benannt: die sich verbreitenden Tendenzen der *Transnationalisierung* und *Transkulturalisierung* von kollektivem Handeln. Das Verhältnis von Lokalität und Globalität unterliegt einer grundlegenden Transformation. Globale Problemlagen wie etwa ökologische, ökonomische und soziale Krisen und Kriege bringen das Handeln vor Ort entscheidend mit hervor. Zugleich bedeuteten aber auch internationale ‚Bewegungs‘- bzw. Politisierungsereignisse wie etwa die Vierte Welt-Frauen\*konferenz eine Zäsur für die Arten und Weisen des kollektiven Handelns. Die 1995 in Beijing (VR China) vorgebrachten, sehr unterschiedlichen Forderungen und Strategien von Frauen\* des globalen Südens und die in der Folge international institutionalisierten Politiken bspw. des Gender Mainstreamings haben den Rahmen frauen\*-, gleichstellungs- und feministischen Handelns ohne Zweifel nachhaltig verschoben. Wie auch immer unterschiedlich orientiert, ob auf die Etablierung transnationaler Normen und Konventionen ausgerichtet oder in der feministischen Globalisierungskritik im Rahmen des Weltsozialforums (vgl. die Darstellung unterschiedlicher Strategien am Beispiel der brasilianischen Frauen\*bewegungen in dem sehr aufschlussreichen Beitrag von Antje Daniel 2015), transnationale und transkulturelle Bezüge haben Bewegungen und ihr Handeln, verstärkt durch weltweite Vernetzungen über das Internet und soziale Medien, gravierend verändert (vgl. zur Transnationalisierung von Bewegungen Roth 2012; Gutiérrez Rodríguez 2011). Diesen Wandel in den ‚Gelegenheitsstrukturen‘ der

politischen Systeme und des Bezugsrahmens von Bewegungen insgesamt greifen aktuelle Publikationen auf wie bspw. das Themenheft der *Femina Politica* 01/2014 zu ‚Frauenbewegungen in nationalen und transnationalen Räumen‘.

(3) Zugleich ist kollektives Handeln heute weniger denn je im Korsett ‚sozialer Bewegungen‘ zu denken. Die zunehmenden *Wanderungsbewegungen* weltweit thematisieren den Entzug von Lebensgrundlagen, die Verletzung elementarer Rechte und die Indienstnahme dramatischer Ausbeutungs- und Ungleichheitsverhältnisse von Seiten der Privilegierten. Diese Wanderungen, bei denen sich Menschen tödlichen Gefahren aussetzen müssen, sind politische Stellungnahmen, aber sie sind in ihrer existenziellen Dringlichkeit nicht adäquat als ‚soziale Bewegungen‘ zu beschreiben. Die massenhafte *Flucht* von Menschen ist weder eine zufällige Gleichzeitigkeit individueller Aktivitäten noch hat sie die Form einer gewählten kollektiven Interessenartikulation. Und zugleich erzwingen diese Wanderungen, diese im Konkreten dann doch kollektive Flucht Wandlungsprozesse und politische Reaktionen. Bezogen auf die Europäische Union beschreibt der französische Philosoph Étienne Balibar im Oktober 2015 den politischen Charakter dieser Fluchtbewegungen:

„Stärker noch als jede frühere ist die jetzige Erweiterung eine enorme Herausforderung, die politisch radikal umkämpft bleiben wird. Vor allem ist dies keine territoriale, sondern eine demographische Erweiterung: Europas ‚Beitrittskandidaten‘ sind keine neuen Staaten, sondern ‚staatenlose‘ Männer, Frauen und Kinder – potenzielle europäische Bürgerinnen und Bürger. Diese ihrer Natur nach menschliche Erweiterung ist zugleich eine Erweiterung der Definition Europas von seinem Selbstverständnis bis hin zu seinen Interessen und Zielen. Damit ist sie zugleich eine politische Erweiterung, die die Rechte und Pflichten der Mitgliedsländer revolutionieren wird.“ (Balibar 2015)

Die ‚demographische Erweiterung‘ oder Durchkreuzung privilegierter Räume und Regionen durch prekarierte Leben, ihrer Lebensgrundlagen und Rechte Enteignete, trifft, und dies ist ein weiterer Aspekt gegenwärtiger Bewegungen, auf erbitterte, fundamentalistische und hoch emotionalisierte Verteidigungskämpfe von Bessergestellten.

(4) Und damit bin ich bei mehr oder weniger „mobilisierten Netzwerken von Gruppen“ angelangt, die – so könnte vielleicht die Formulierung von Rucht und Neidhardt aufgegriffen werden – „mit Mitteln des Protests sozialen Wandel [...] verhindern wollen“ (Rucht/Neidhardt 2001: 555). Dies ereignet sich weniger im Format „einer kollektiven Identität“. Es zeigen sich vielmehr *Abwehrstrategien*, Fundamentalismen und Artikulationen von Bedrohungsfantasien, bei denen Xenophobie und Rassismus, Trans- und Homophobie, Antifeminismus und/oder Anti-Genderismus in unterschiedlichen Konstellationen miteinander verknüpft sind. Hier werden unterschiedlich klassifizierte bisweilen gegeneinander ausgespielt und zwecks Ausgrenzung instrumentalisiert (etwa ‚Frauenrechte‘ gegen versämlichte ‚Muslime‘). In dem jüngst von Sabine Hark und Paula-Irene Villa (2015a) herausgegebenen Band *Anti-Genderismus* zeigen die Beiträge die Breite der Akteur\_innen und der Thematisierungen, die mittels Geschlechter- und Begrenzungsfragen reaktionäre, ausschließende, diffamierende Politiken fordern, Verun-