

Werner Weidenfeld | Wolfgang Wessels [Hrsg.]

Jahrbuch der Europäischen Integration

2018



Nomos

Werner Weidenfeld | Wolfgang Wessels [Hrsg.]

Jahrbuch der Europäischen Integration

2018

Constanze Aka · Franco Algeri · Franz-Lothar Altmann · Katrin Auel · Heinz-Jürgen Axt · Michael L. Bauer · Florian Baumann · Peter Becker · Matthias Belafi · Annegret Bendiek · Julian Bergmann · Sarah-Lena Böning · Katrin Böttger · Erik Brandes · Klaus Brummer · Birgit Bujard · Karlis Bukovskis · Hrvoje Butković · Agnieszka Cianciara · Anthony Costello · Alexandru Damian · Johanna Deimel · Doris Dialer · Knut Diekmann · Roland Döhrn · Hans-Wilhelm Dünn · Hans-Georg Ehrhart · Tobias Etzold · Moritz Fessler · Sabine Fischer · Tobias Flessenkemper · Christian Franck · Heiko Fürst · Gabriel Glöckler · Daniel Göler · Alexander Grasse · Susanne Gratius · Christoph Gusy · Björn Hacker · Simon Hartmann · Andreas Hofmann · Bernd Hüttemann · Tuomas Iso-Markku · Jackson Janes · Michael Kaeding · Niels Keijzer · Mariam Khotenashvili · Anna-Lena Kirch · Henning Klodt · Stefan Kornelius · Wim Kösters · Marta Králiková · Valentin Kreilinger · Jan Labitzke · Konrad Lammers · Guido Lessing · Barbara Lippert · Christian Lippert · Marko Lovec · Siegfried Magiera · Remi Maier-Rigaud · Jean-Marie Majerus · Daniel Martinek · Bruno Oliveira Martins · Dominic Maugeais · Andreas Maurer · Laia Mestres · Jürgen Mittag · Jan-Peter Möhle · Melanie Müller · Johannes Müller Gómez · Matthias Niedobitek · Nicolai von Ondarza · Thomas Petersen · Anne Pintz · Julian Plottka · Johannes Pollak · René Repasi · Darius Ribbe · Daniel Schade · Lukas W. Schäfer · Sebastian Schäffer · Joachim Schild · Otto Schmuck · Mirja Schröder · Tobias Schumacher · Oliver Schwarz · Martin Selmayr · Monika Sie Dhian Ho · Otto W. Singer · Eduard Soler i Lecha · Martin Stein · Burkard Steppacher · Funda Tekin · Alina Thieme · Gabriel N. Toggenburg · Denis M. Tull · Jürgen Turek · Gaby Umbach · Günther Unser · Volker Weichsel · Werner Weidenfeld · Wolfgang Weiß · Charlotte Wenner · Wolfgang Wessels · Sabine Willenberg · Lukas Zech · Wolfgang Zellner



Nomos

Das *Jahrbuch der Europäischen Integration* wird freundlicherweise vom Auswärtigen Amt gefördert.

Das *Institut für Europäische Politik (IEP)* ist ein strategischer Partner der Europäischen Kommission und wird von ihr finanziell unterstützt. Für die Inhalte zeichnet alleine das IEP verantwortlich.

Redaktion: Jana Schubert

Die Redaktion dankt Sara Kibler, Jan-Hendrik Rohlf, Gustav Spät und Jakob Speier für die vielfältige Unterstützung.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-5001-6 (Print)

ISBN 978-3-8452-9103-1 (ePDF)

ISSN 0721-5436

1. Auflage 2018

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2018. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	11
1. Die Bilanz	
Die Bilanz der Europäischen Integration 2018	15
<i>Werner Weidenfeld</i>	
Die Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte	25
<i>Darius Ribbe/Wolfgang Wessels</i>	
Brexit.....	43
<i>Daniel Schade</i>	
2. Die Institutionen der Europäischen Union	
Die institutionelle Architektur der Europäischen Union	55
<i>Johannes Müller Gómez/Wolfgang Wessels</i>	
Europäisches Parlament	69
<i>Andreas Maurer</i>	
Europäischer Rat	77
<i>Alina Thieme/Wolfgang Wessels</i>	
Rat der Europäischen Union	85
<i>Nicolai von Ondarza</i>	
Europäische Kommission	93
<i>Andreas Hofmann</i>	
Gerichtshof	101
<i>Siegfried Magiera/Matthias Niedobitek</i>	
Europäische Zentralbank	111
<i>Martin Selmayr</i>	
Rechnungshof	119
<i>Siegfried Magiera/Matthias Niedobitek</i>	
Ausschuss der Regionen	123
<i>Otto Schmuck</i>	
Europäischer Wirtschafts- und Sozialausschuss	127
<i>Doris Dialer</i>	
Europäische Agenturen	131
<i>Michael Kaeding</i>	
3. Die politische Infrastruktur	
Nationale Parlamente	137
<i>Valentin Kreilinger</i>	
Europäische Parteien	141
<i>Jürgen Mittag</i>	

Europäische Bürgerinitiativen	145
<i>Julian Plottka</i>	
Lobbyismus in der partizipativen Demokratie	149
<i>Bernd Hüttemann</i>	
Die öffentliche Meinung	153
<i>Thomas Petersen</i>	
Kirchen und Religionsgemeinschaften	161
<i>Matthias Belaft</i>	
4. Die Innenpolitik der Europäischen Union	
Agrar- und Fischereipolitik	167
<i>Christian Lippert</i>	
Asyl-, Einwanderungs- und Visapolitik	173
<i>René Repasi</i>	
Beschäftigungs- und Sozialpolitik	183
<i>Björn Hacker</i>	
Bildungspolitik	189
<i>Knut Diekmann</i>	
Binnenmarkt	193
<i>Florian Baumann/Sebastian Schäffer</i>	
Digitale Agenda und Cybersicherheit	197
<i>Hans-Wilhelm Dünn/Lukas Schäfer</i>	
Energiepolitik	203
<i>Mirja Schröder</i>	
Forschungs-, Technologie- und Telekommunikationspolitik	207
<i>Jürgen Turek</i>	
Gesundheits- und Verbraucherpolitik	211
<i>Sarah-Lena Böning/Remi Maier-Rigaud</i>	
Haushaltspolitik	215
<i>Peter Becker</i>	
Industriepolitik	221
<i>Jürgen Turek</i>	
Kulturpolitik	225
<i>Otto W. Singer</i>	
Menschenrechtspolitik	229
<i>Gabriel N. Toggenburg</i>	
Polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit	235
<i>Christoph Gusy/Jan-Peter Möhle</i>	
Regionalpolitik	241
<i>Konrad Lammers</i>	
Sportpolitik	247
<i>Jürgen Mittag</i>	

Tourismuspolitik	249
<i>Anna-Lena Kirch</i>	
Umwelt-, Klima- und Meerespolitik	251
<i>Gaby Umbach</i>	
Verkehrspolitik	259
<i>Daniel Martinek/Sebastian Schäffer</i>	
Währungspolitik	263
<i>Gabriel Glöckler</i>	
Weltraumpolitik	269
<i>Jürgen Turek</i>	
Wettbewerbspolitik	271
<i>Henning Klodt</i>	
Wirtschaftspolitik	275
<i>Roland Döhrn/Wim Kösters</i>	
5. Die Außenpolitik der Europäischen Union	
Außenwirtschaftsbeziehungen	283
<i>Wolfgang Weiß</i>	
Entwicklungszusammenarbeit und Humanitäre Hilfe	289
<i>Julian Bergmann/Niels Keijzer</i>	
Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik	295
<i>Annegret Bendiek/Moritz Fessler</i>	
Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik	301
<i>Daniel Göler/Lukas Zech</i>	
Afrikapolitik	307
<i>Melanie Müller/Denis M. Tull</i>	
Asienpolitik	311
<i>Franco Algieri</i>	
Die Europäische Union und China	315
<i>Franco Algieri</i>	
Lateinamerikapolitik	319
<i>Susanne Gratius</i>	
Nahostpolitik	323
<i>Michael L. Bauer/Simon Hartmann</i>	
Die Europäische Union und die USA	327
<i>Jackson Janes</i>	
Zentralasienpolitik	333
<i>Katrin Böttger/Julian Plottka</i>	
6. Die Europäische Union und ihre Nachbarn	
Europäische Nachbarschaftspolitik	337
<i>Erik Brandes/Barbara Lippert</i>	

Östliche Partnerschaft	343
<i>Katrin Böttger</i>	
Ukraine	345
<i>Constanze Aka/Martin Stein</i>	
Moldau	347
<i>Dominic Maugeais</i>	
Georgien	349
<i>Mariam Khotenashvili</i>	
Mittelmeerpoltik	351
<i>Tobias Schumacher</i>	
Die EFTA-Staaten, der EWR und die Schweiz	355
<i>Burkard Steppacher</i>	
Die Europäische Union und Russland	361
<i>Sabine Fischer</i>	
7. Die Erweiterung der Europäischen Union	
Die Erweiterungspolitik der Europäischen Union	367
<i>Barbara Lippert</i>	
Südosteuropapolitik	377
<i>Franz-Lothar Altmann</i>	
Albanien	381
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Bosnien und Herzegowina	383
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Kosovo	385
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Mazedonien	387
<i>Oliver Schwarz</i>	
Montenegro	389
<i>Sebastian Schäffer</i>	
Serbien	391
<i>Sabine Willenberg</i>	
Türkei	393
<i>Funda Tekin</i>	
8. Die Europäische Union und andere Organisationen	
Die Europäische Union und der Europarat	401
<i>Klaus Brummer</i>	
Die Europäische Union und die NATO	407
<i>Hans-Georg Ehrhart</i>	
Die Europäische Union und die OSZE	413
<i>Wolfgang Zellner</i>	

Die Europäische Union und die Vereinten Nationen	419
<i>Günther Unser</i>	
9. Die Europapolitik in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union	
Belgien	427
<i>Christian Franck</i>	
Bulgarien	431
<i>Johanna Deimel</i>	
Bundesrepublik Deutschland	435
<i>Stefan Kornelius</i>	
Dänemark	443
<i>Anne Pintz</i>	
Estland	447
<i>Tobias Etzold</i>	
Finnland	449
<i>Tuomas Iso-Markku</i>	
Frankreich	453
<i>Joachim Schild</i>	
Griechenland	459
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
Irland	465
<i>Anthony Costello</i>	
Italien	469
<i>Alexander Grasse/Jan Labitzke</i>	
Kroatien	475
<i>Hrvoje Butković</i>	
Lettland	477
<i>Karlis Bukovskis</i>	
Litauen	479
<i>Tobias Etzold</i>	
Luxemburg	481
<i>Jean-Marie Majerus/Guido Lessing</i>	
Malta	483
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
Die Niederlande	485
<i>Monika Sie Dhian So</i>	
Österreich	489
<i>Katrin Auel/Johannes Pollak</i>	
Polen	493
<i>Agnieszka Cianciara</i>	
Portugal	497
<i>Bruno Oliveira Martins</i>	

Rumänien	501
<i>Alexandru Damian</i>	
Schweden	505
<i>Tobias Etzold/Charlotte Wenner</i>	
Slowakei	509
<i>Marta Králiková</i>	
Slowenien	513
<i>Marko Lovec</i>	
Spanien	517
<i>Eduard Soler i Lecha/Laia Mestres</i>	
Tschechische Republik	521
<i>Volker Weichsel</i>	
Ungarn	525
<i>Heiko Fürst</i>	
Vereinigtes Königreich	529
<i>Birgit Bujard</i>	
Zypern	537
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
10. Anhang	
Abkürzungen	541
Die Autoren und Autorinnen	543

Vorwort

Mit einer ambitionierten Rede zur Zukunft der Europäischen Union hat Frankreichs Staatspräsident Emmanuel Macron am 26. September 2017 der Reformdebatte einen visionären Impuls verliehen. Macrons Rede an der Pariser Sorbonne-Universität kurz nach den Wahlen zum Deutschen Bundestag richtete sich auch an den politischen Partner in Berlin und suchte den Schulterchluss zur Reform der EU. Nach einer langwierigen Regierungsbildung in Deutschland reagierte die wiedergewählte deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel im Juni 2018 auf die Reformvorhaben aus Paris. Somit werden aktuell Reformideen für einen eigenen Haushalt für die Eurozone, die Stärkung der sozialen Dimension der europäischen Integration, die Weiterentwicklung des Europäischen Stabilitätsmechanismus zu einem Europäischen Währungsfonds sowie die Schaffung einer Europäischen Armee zwischen Paris und Berlin diskutiert.

Trotz dieser Reformimpulse bewertet Werner Weidenfeld in seiner *Bilanz* die europäische Tagespolitik als weiterhin vom Krisenmanagement erfasst. Herausforderungen wie die neue populistische und gleichzeitig europaskeptische Regierung des Gründungsmitglieds Italien, die weiterhin stockende Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems und die Verhandlungen zum erstmaligen Austritt eines Mitglieds aus der EU würden von der wichtigen Aufgabe, Europas Seele zu suchen, ablenken. Dabei unterstreicht Weidenfeld die Wichtigkeit, die strategische Sprachlosigkeit in Europa zu überwinden.

Den Verhandlungen zum Austritt des Vereinigten Königreichs aus der EU widmet das Jahrbuch erneut einen eigenen Beitrag. Über zwei Jahre nach dem Austrittsreferendum zeichnet sich bei den Verhandlungen erst im November 2018 eine Einigung ab. Essentielle Fragen wie die künftigen Beziehungen zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich, aber vor allem die Verhinderung einer befestigten Grenze auf der irischen Insel, die den fragilen Frieden zwischen Nordirland und der Irischen Republik gefährden würde, stellen die größten Hürden auf dem Weg zu Verhandlungsergebnissen dar. Die verschiedenen Positionen werden in den Beiträgen über den *Brexit*, das *Vereinigte Königreich* und *Irland* beleuchtet.

Im Kapitel zu den *Institutionen der Europäischen Union* wird deutlich, dass sich die Institutionen und europapolitischen Akteure bereits auf die Europawahlen 2019 vorbereiten. Der Beitrag über das *Europäische Parlament* beschreibt die Entscheidungsfindung über die künftige Verwendung der Sitze der britischen Europaabgeordneten nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs. Obwohl insbesondere Staatspräsident Macron für das Aufgehen der 73 britischen Sitze in einen europäischen Wahlkreis und damit die Etablierung transnationaler Listen warb, stimmten die Abgeordneten des Europäischen Parlaments letztlich gegen das Vorhaben. Stattdessen soll im neugewählten Europäischen Parlament der Grundsatz der „degressiven Proportionalität“ verbessert Anwendung finden, indem zuletzt benachteiligte Mitgliedstaaten wie Frankreich und Spanien jeweils fünf zusätzliche Sitze erhalten. Ferner nimmt die Zersplitterung im Europäischen Parlament weiter zu und könnte den Spitzenkandidatenprozess zur Ernennung des nächsten Präsidenten der Europäischen Kommission beeinflussen, wie der Beitrag über die *Europäischen Parteien* schlussfolgert. Zudem wirken sich Tendenzen der Desintegration und Abbauflexibilisierung immer wesentlicher auf das Gleichgewicht zwischen den EU-Institutionen aus, wie Darius Ribbe und Wolfgang Wessels in ihrem Beitrag über die *Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte* feststellen.

Im Kapitel zur *politischen Infrastruktur* zeichnet der Beitrag über die *Europäische Bürgerinitiative* die Reform dieses Recht der Unionsbürger zur Agenda-Setzung auf EU-Ebene nach. In einem breiten Reformprozess über eine bürgernähere Ausgestaltung der Bürgerinitiative werden sowohl Experten als auch die Zivilgesellschaft konsultiert.

Die einzelnen Beiträge zur *Innen- und Außenpolitik der Europäischen Union* bieten tiefergehende Detailanalysen zu den Entwicklungen der einzelnen Politikbereiche an. Erneut steht die Migrationskrise mit ihren innen-, sicherheits- und außenpolitischen Dimensionen im Vordergrund. Die legislative Tätigkeit in diesem Politikbereich ist weiterhin blockiert und beruht zunehmend auf Freiwilligkeit, wie der Beitrag über die *Asyl-, Einwanderungs- und Visapolitik* unterstreicht. Der Beitrag über die *Beschäftigungs- und Sozialpolitik* bespricht den Mehrwert der im November 2017 verabschiedeten Europäischen Säule sozialer Rechte. Als integrationspolitisches Novum wird im Beitrag über die *Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik* die Entscheidung von 25 Mitgliedstaaten zur Etablierung einer Ständigen Strukturierten Zusammenarbeit (im Sprachgebrauch auch PESCO als Abkürzung für Permanent Structured Cooperation) erläutert.

Im Kapitel über die *Europäische Union und ihre Nachbarn* wird die weitere Ausdifferenzierung der Zusammenarbeit der EU mit ihren Nachbarn deutlich. Während der Beitrag über die *Türkei* schlussfolgert, dass die Zukunft der Beitrittsverhandlungen weiterhin ungeklärt ist, steht im Kapitel über die *Erweiterung der Europäischen Union* die neue Westbalkan-Strategie der EU und ihre Auswirkung auf die Beitrittskandidaten im Fokus.

Das Kapitel zur *Europäischen Union und anderen internationalen Organisationen* informiert über das koordinierte Vorgehen der EU-Mitgliedstaaten in den Vereinten Nationen, die Entwicklungen der OSZE und den Stand der Beziehungen zur NATO.

Politisches Spaltpotenzial geht zunehmend von der Infragestellung des Rechtsstaates und europäischer Werte in einigen Mitgliedstaaten aus und findet seinen Höhepunkt in der erstmaligen Einleitung eines Verfahrens nach Art. 7 EUV gegen Polen. Divergierende Positionen zwischen den Mitgliedstaaten traten ebenfalls in den Verhandlungen über den nächsten mehrjährigen Finanzrahmen zu Tage: Während südeuropäische Mitgliedstaaten für eine Erhöhung des Haushalts trotz des Austritts des Vereinigten Königreichs als großen Nettozahler eintreten, formierte sich eine „Hanse-Gruppe“ nordeuropäischer Mitgliedstaaten, die dieser Forderung entgegentritt. Die jeweiligen nationalen Positionen werden im Kapitel über die *Europapolitik in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union* dargestellt.

In diesem Jahr erscheint das Jahrbuch der Europäischen Integration zum 38. Mal. Es ist uns daher eine besondere Freude, auf die digitale Aufbereitung der Jahrbücher seit ihrem ersten Erscheinen 1980 unter www.Wissen-Europa.de hinzuweisen, wo einem breiten Publikum über drei Jahrzehnte europäischer Zeitgeschichte online zur Verfügung stehen. Mit dieser Ausgabe wird der Bestand um den Zeitraum von Mitte 2017 bis Mitte 2018 erweitert. Das Jahrbuch der Europäischen Integration ist ein Projekt des Instituts für Europäische Politik, das in Kooperation mit dem Centrum für angewandte Politikforschung der Universität München (C.A.P) und dem Centrum für Türkei und EU Studien (CETEUS) der Universität zu Köln verwirklicht wird. Ohne die großzügige Förderung durch das Auswärtige Amt war und ist das Jahrbuch nicht realisierbar. Unser besonderer Dank gilt auch den Autorinnen und Autoren, deren großes Expertenwissen die solide Grundlage und das unverkennbare Profil des Jahrbuchs bildet. Jana Schubert danken wir für ihre großartige Redaktion, ohne die die Realisierung dieses Projekts nicht möglich wäre.

Werner Weidenfeld

Wolfgang Wessels

1. Die Bilanz

Die Bilanz der Europäischen Integration 2018

Werner Weidenfeld

Gleichsam seismographisch lassen sich die Bewegungen und Erschütterungen Europas ablesen, wenn man die alltäglichen Schlagzeilen sensibel auswertet: „Weckruf für Europa“,¹ „Scheitert Europa“,² „Schafft Europa das?“³ „Sehnsucht nach starker Führung“.⁴

Was steckt dahinter? Mehr als die traditionelle Abfolge europäischer Krisen und die darauf jeweils folgenden Fragmente eines Krisenmanagements. Nunmehr werden erstmals in der Integrationsgeschichte der Nachkriegszeit mit Nachdruck die Sinnfragen des Gesamtprojekts der Einigung Europas aufgeworfen.

Was ist der Grund für dieses höchst ungewöhnliche Phänomen? Zunächst erkennt man den Verfall früherer normativer Grundlagen. Sie sind im Generationenwechsel konsumiert. Sie erodieren. Und es fehlt als Kompensation ein Zukunftsnarrativ. Europa befindet sich in einer Ära strategischer Sprachlosigkeit.⁵ Versuchen wir, die Tiefe des Vorgangs zu erfassen:

Politik verkommt zur Inszenierung von Machtspielen. Das ist weit weg von der großen Aufgabe, den öffentlichen Raum aus überzeugenden Ideen heraus zu gestalten, rational die Mitverantwortung als Bürger und als deren Repräsentanten umzusetzen.⁶ Die Wahlergebnisse quittieren diese Merkwürdigkeiten. Sie belegen im Blick auf die Traditionsparteien das jeweilige Führungsdilemma ebenso wie den Autoritätsverlust. Die herkömmlichen Parteien verlieren europaweit an Zustimmung und zugleich dockt die Frustration der Wähler anderswo neu an. Der politische Apparat läuft einfach weiter, als sei nichts passiert.⁷ Mit Legitimationskrise ist jener lähmende Mehltau zu beschreiben, der sich über den Kontinent gelegt hat. Der Traum vom Aufbruch in eine neue historische Epoche sieht anders aus.

Die Europapolitik begegnet den großen historischen Herausforderungen – von der neuen Völkerwanderung über die terroristischen Gefahren, von der Klimakatastrophe über die Gestaltung der Beziehungen zur Türkei⁸ bis hin zur aktuellen weltpolitischen Risikolandschaft – entweder mit Ratlosigkeit oder mit situativem Krisenmanagement. Die Sehnsucht der Bürger nach strategischen Zukunftsperspektiven bleibt unbeantwortet. Die Politik nimmt Abschied vom kulturellen Horizont. Eine politische Elite bleibt sprachlos. Das eher verwirrende Hin und Her der europäischen Türkei-Politik ist ein praktisches Beispiel dafür. Der Problembefund ist höchst evident. Wer die aktuellen Papiere der diver-

1 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 11.7.2018, S. 8.

2 Handelsblatt vom 29.6.2018, S.1.

3 Der Tagesspiegel vom 1.7.2018, S. 4.

4 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 18.7.2018, S. 8.

5 Siehe ausführlicher dazu: Werner Weidenfeld: Europa. Eine Strategie, München 2014.

6 Vgl. vertiefend: Werner Weidenfeld: Europas Seele suchen, Baden-Baden 2017.

7 Vgl. Julia Klein/Julian Plottka/Amelie Tittel: Der Neustart der europäischen Integration durch eine inklusive Avantgarde?, in: *integration* 2/2018, S. 141–168, hier S. 144–147.

8 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Türkei“ in diesem Jahrbuch.

sen europäischen Parteien liest, merkt sofort: Nicht einmal auf die Suche nach einem Kompass begibt man sich. Außenpolitische Strategie, weltpolitische Verantwortung, sicherheitspolitische Risikobewältigung, demographische Strukturverschiebungen, Bewahrung des Naturraums, Zukunftsvision – alles Fehlanzeige. Offenbar gewöhnt man sich an eine Politik ohne Faszinosum. Das Wabern im politisch-kulturellen Unterfutter weist inzwischen Populismus, Nationalismus und Regionalismus auf.

Die konkreten Themen, die jeweils phasenweise die Europäer beschäftigen, sind einzelne thematische Fragmente, die vom Krisenmanagement erfasst werden: Der anstehende Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union, die Zweifel an der Rechtsstaatlichkeit in Polen und Ungarn, die sich im Rechtsstaatlichkeitsverfahren gegenüber Polen niederschlagen,⁹ neue Regierungen in Spanien und Italien, die Erweiterung der Europäischen Union im Westbalkan¹⁰ sowie Herausforderungen in Migrations- und Sicherheitspolitik.

Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union

Als mit dem britischen Referendum über einen „Brexit“ entschieden war, dass einer der großen Mitgliedstaaten die Europäische Union verlassen werde, konzentrierte sich die Aufmerksamkeit auf die taktischen Details der Verhandlungspartner.¹¹ Zwei Staaten hätten ein Modell der besonderen Beziehungen zur Europäischen Union bieten können: Norwegen und die Schweiz.¹² Es wurde aber bald klar, dass Großbritannien einen eigenen Weg einschlagen wollte.

Auf EU-Seite stellte sich bald Verärgerung über die Grundhaltung der britischen Seite ein: Das Pochen auf die eigene Souveränität bei gleichzeitig fehlendem Respekt für die Souveränität der Europäischen Union.

Neben den Grundsatzpapieren der britischen Regierung und die jeweilige Reaktion der Europäischen Union – in der Regel vorgebracht vom Chefunterhändler Michel Barnier – erreichten sensible Konfliktpunkte immer wieder Aufmerksamkeit: Von der Frage nach der irischen Grenzkontrolle und ihre möglicherweise höchst gewaltsamen Folgen,¹³ über das Thema der Unabhängigkeit Schottlands und dann ökonomisch-politische Kernfelder wie die Zukunft der Wissenschaftskooperation und die Zukunft des Bankenwesens.

Die Verhandlungspartner einigten sich auf eine 21-monatige Übergangsfrist nach dem Austritt, der Ende März 2019 vollzogen werden soll. In der Übergangszeit soll sich Großbritannien weiter an alle EU-Regeln halten und auch finanzielle Beiträge wie bisher nach Brüssel überweisen. Dafür behält in dieser Zeit das Land den Zugang zum EU-Binnenmarkt und bleibt Teil der Zollunion.

9 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Polen“ in diesem Jahrbuch.

10 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Die Erweiterungspolitik der Europäischen Union“ in diesem Jahrbuch.

11 Zum Brexit siehe Funda Tekin: Was folgt auf den Brexit? In: *integration* 3/2016, S. 183–197; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Brexit-Verfahren“ in diesem Jahrbuch.

12 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Die EFTA-Staaten, der EWR und die Schweiz“ in diesem Jahrbuch.

13 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Irland“ in diesem Jahrbuch.

Polen und Ungarn: Zweifel an der Rechtsstaatlichkeit

Die Position der Europäischen Union gegenüber Polen¹⁴ und Ungarn wurde von ernsthaften Zweifeln an der Rechtsstaatlichkeit bestimmt. So entschied die Europäische Kommission angesichts verabschiedeter Gesetze, die die Unabhängigkeit der Justiz in Polen in Frage stellen, ein Verfahren anzustreben. Den Entzug der Stimmrechte musste Polen kaum fürchten, da Ungarn ein Veto für diese Abstimmung angekündigt hat. Es geht um die Betonung der Europäischen Union im Blick auf Gültigkeit und Relevanz ihrer vertraglichen Grundprinzipien. Und diese Prinzipien werden auch von Ungarn in Frage gestellt.¹⁵

Spanien und Italien

Eine dritte Stufe von Systemproblemen war in Spanien und in Italien zu beobachten. Kataloniens Unabhängigkeitsstreben nahm zusätzliche Dimensionen an,¹⁶ indem Belgien¹⁷ und Deutschland zur Fluchtlinie des katalonischen Regierungschefs gehörten. In Italien dauerte es sehr lange, bis eine Regierung ins Amt kam und diese Regierung hatte nun eine höchst antieuropäische Konnotation.¹⁸ Die Medien stellten fest, nun sei Europa im Kern getroffen: „Mit Italien kann sich die EU auf das Schlimmste gefasst machen, muss aber die Nerven halten.“¹⁹

Westbalkan

Neben dem Trend der Erosion der Europäischen Union ist auch der Gegenteilstrend zu beobachten: Magnetische Attraktion des Integrationsprozesses, mindestens der Wunsch, dieser Union beizutreten. Die Europäische Union macht den sechs Westbalkanstaaten (Serbien, Montenegro, Mazedonien, Bosnien-Herzegowina, Albanien, Kosovo) Hoffnung auf eine EU-Mitgliedschaft, die im politischen, sicherheitspolitischen und wirtschaftlichen Interesse der Union sei. Für Serbien und Montenegro wird sogar das Jahr 2025 als Beitrittsjahr genannt. Dieser Prozess wird seitens der Europäischen Union mit finanziellen Hilfen stark unterstützt und gefördert.²⁰

Migration

Sachpolitisch zählte zu den besonderen Herausforderungen das Problem der Migration: „Scheitert Europa? Wie die Flüchtlingskrise zur Schicksalsfrage der EU wurde.“²¹ Dabei hat sich die Faktenlage deutlich entdramatisiert. Die Zahl illegaler Grenzübertritte in die Europäische Union ist um 96 Prozent gesunken. Trafen 2015 über das östliche Mittelmeer täglich noch 10.000 Flüchtlinge ein, so waren es zuletzt nur noch durchschnittlich 81. Auf der zentralen Route von Afrika nach Italien sank die Zahl gegenüber 2017 um 77 Prozent. Bei den Maßnahmen zur Krisenbewältigung hat die Europäische Union spürbare Fort-

14 Vgl. vertiefend: Polen, in: Aus Politik und Zeitgeschehen 10-11/2018; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Polen“ in diesem Jahrbuch.

15 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Ungarn“ in diesem Jahrbuch.

16 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Spanien“ in diesem Jahrbuch.

17 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Belgien“ in diesem Jahrbuch.

18 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Italien“ in diesem Jahrbuch.

19 Süddeutsche Zeitung vom 25.5.2018, S. 4.

20 Vgl. hierzu auch die Beiträge „Die Erweiterungspolitik der Europäischen Union“, „Albanien“, „Bosnien und Herzegowina“, „Kosovo“, „Mazedonien“, „Montenegro“ und „Serbien“ in diesem Jahrbuch.

21 Handelsblatt, 29.6.2018, S. 1; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Asyl-, Einwanderungs- und Visapolitik“ in diesem Jahrbuch.

schritte erzielt. Dazu zählen der Ausbau der Europäischen Agentur für die Grenz- und Küstenwache (FRONTEX) zu einem Europäischen Grenz- und Küstenschutz ebenso wie die Einrichtung der Hotspots in Griechenland und Italien als Erstaufnahme- und Registrierungseinrichtungen.²² Zur Verbesserung der praktischen Maßnahmen gehört in diesem Kontext auch das EU-Türkei-Abkommen vom 18. März 2016.

Die Europäische Union bleibt zu diesem Thema unter Druck.²³ Durch die Maßnahmen der vergangenen Jahre hat die EU Zeit gewonnen. Aber global werden Migration und Flucht weiter zunehmen.

Sicherheitspolitik

Seit langer Zeit erodiert das Vertrauen der Europäer in die Vereinigten Staaten.²⁴ Erosionen in den transatlantischen Beziehungen sind unübersehbar – ebenso wie die Zeichen, die auf eine Entfreundung zwischen Europa und Amerika hinweisen.²⁵ Ebenso haben in einer dramatischen Form die inneramerikanischen Spannungen zugenommen. Und dann kam ein Politiker, der sich dies alles für seinen persönlichen Erfolg zu Nutze machen konnte: Donald Trump. Als amerikanischer Präsident stellte er dies alles unter das Motto ‚America first‘. Folgerichtig wies er die Europäer darauf hin, sie sollten sich nun doch selbst um ihre Sicherheit kümmern.²⁶ Auch Elemente von transatlantischen Handelskriegen wurden beschrieben. Für die Europäer war dies ein überfälliger Weckruf. Entsprechend zupackend bemühte sich nun die Europäische Union, ihre sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit auszubauen. Media fand es seinen Niederschlag in imposanten Überschriften: „Das Ende der Enthaltensamkeit“²⁷, „Mit vereinten Kräften sollte die gemeinsame Verteidigung effizienter werden.“²⁸ 23 Mitgliedstaaten setzten ihre Unterschrift unter Dokumente, die eine europäische Sicherheits- und Verteidigungsunion begründen sollten²⁹ – strukturell als differenzierte Integration, in der Vertragssprache als „Ständige Strukturelle Zusammenarbeit“. Hilfreich für diesen Fortschritt war zweifellos, dass Großbritannien solche Initiativen in der Sicherheitspolitik nach dem „Brexit“-Beschluss nicht mehr ausbremste. Zu den 17 markanten Vereinbarungen gehörten unter anderem die Schaffung eines Europäischen Verteidigungsfonds, der 2019 und 2020 mit 500 Mio. Euro ausgestattet sein soll, der

22 Vgl. Klein/Plottka/Tittel: Neustart durch inklusive Avantgarde?, 2018, S. 148–151.

23 Vgl. Mark Leonard: Sondierungen für Europa. Wie die nächste Bundesregierung die EU vor dem Zerfall bewahren kann, in: Internationale Politik 1-2/2018, S. 37–43; derselbe Europas Galapagos-Moment. Persönliche Gedanken zur Zukunft der EU, in: Internationale Politik 6-7/2017, S. 68–77; Josef Janning/Almut Möller: Was Europa verbindet. Stärkerer Zusammenhalt in der EU ist machbar, aber Berlin muss mehr tun, in: Internationale Politik 3/2018, S. 32–37.

24 Vgl. vertiefend: Werner Weidenfeld: Kulturbruch mit Amerika? Das Ende transatlantischer Selbstverständlichkeit, Gütersloh 1996.

25 Siehe Renate Köcher: Die große Entfreundung, in Frankfurter Allgemeine Zeitung, 17.5.2018, S. 8.

26 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Die Europäische Union und die USA“ in diesem Jahrbuch.

27 Süddeutsche Zeitung vom 14.11.2017, S. 7.

28 Vgl. vertiefend: Thomas Jäger: Europäische Sicherheitskooperation. Bestandsaufnahme und Handlungsfelder, in: Aus Politik und Zeitgeschehen 43-45/2016, S.21–28; Anna-Maria Kellner: Zum Erfolg verdammt? Die gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU ein Jahr nach der Globalen Strategie, in: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik 1/2018, S. 1–11; Rosa Beckmann/Ronja Kempin: EU-Verteidigungspolitik braucht Strategie, in: SWP-Aktuell 2017/A 60, August 2017; Annegret Bendiek: Die Globale Strategie für die Außen und Sicherheitspolitik der EU, in: SWP-Aktuell 2016/A 44, Juli 2016.

29 Vgl. Klein/Plottka/Tittel: Neustart durch inklusive Avantgarde?, 2018, S. 153ff; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik“ in diesem Jahrbuch.

Ausbau der Europäischen Verteidigungsagentur, die Verwirklichung der 2016 angenommenen „Globalen Strategie zur Außen- und Sicherheitspolitik“³⁰ sowie die Einigung auf eine Kommandozentrale für EU-Auslandseinsätze, die Einrichtung eines europäischen medizinischen Koordinierungszentrums (Military Planning and Conduct Capability, MPCC) und die Schaffung eines logistischen Zentrums für die Erleichterung militärischer Transporte. Im Juni 2018 einigten sich dann neun Verteidigungsminister auf die Gründung einer „Europäischen Interventionsinitiative“ (EI2) die in Krisenfällen aktiv werden soll. Parallel zu diesen sicherheitspolitischen Fortschritten muss der Sozialgipfel in Göteborg im Dezember 2017 registriert werden, bei der sich die EU-Mitglieder auf die „europäische Säule sozialer Rechte“ verpflichteten, die auf soziale Mindeststandards wie faire Löhne, Arbeitslosenhilfe, Bildung für alle, Gesundheitsversorgung und Gleichberechtigung abzielt.³¹

Anregung zur Zukunftsstrategie

Die Europapolitik wurde weiterhin dominiert vom Krisenmanagement in einzelnen Fragmenten – von der Brexitentscheidung bis zur Migration,³² von Einzelkonflikten zu Polen und Ungarn, zu Spanien und Italien: Spürbar wuchs hinter all diesen Einzelvorgängen die Kritik an der strategischen Sprachlosigkeit der Europäischen Union. Man spürte das Verlangen nach Beiträgen, die diese Erwartung auf Zukunftsbilder Europas erfüllen sollten. Einige führende Europapolitiker lieferten Beiträge dazu: Jean-Claude Juncker, Angela Merkel und Emmanuel Macron.

Jean-Claude Juncker hatte ja bereits 2017 die Diskussion angestoßen mit der Vorlage des Weißbuches der Europäischen Kommission,³³ das fünf mögliche Zukunftsszenarien detailliert darlegte. Damit waren aber lediglich diverse Möglichkeiten reflektiert, keine konzise Strategie vorgelegt. Präziser wurde er im Februar 2018, als er anregte, die bislang getrennten Funktionen des Präsidenten der Europäischen Kommission und des Europäischen Rates unter einem „Doppelhut“ zu vereinen.³⁴ Er verband damit die Anregung, das bei der Europawahl 2014 erstmals praktizierte Verfahren des Einsatzes von Spitzenkandidaten beizubehalten. Das Modell der Spitzenkandidaten wurde auch vom Europäischen Parlament kräftig unterstützt.³⁵

Angela Merkel schaltete sich in die Diskussion mit der Stärkung der Eurozone unter anderem durch die Schaffung eines Europäischen Währungsfonds ein.³⁶ Außerdem regte sie an, einen EU-Sicherheitsrat und eine europäisierte Eingreiftruppe zu schaffen. Als Überschrift kann man den früheren Weckruf Angela Merckels verwenden: „Wir Europäer müssen unser Schicksal wirklich in die eigene Hand nehmen.“³⁷

30 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik“ in diesem Jahrbuch.

31 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Beschäftigungs- und Sozialpolitik“ in diesem Jahrbuch.

32 Vgl. Klein/Plotka/Tittel: Neustart durch inklusive Avantgarde?, 2018, S. 147–157.

33 Siehe EU-Nachrichten vom 2. März 2017, S. 1 f.; Otto Schmuck: Das Weißbuch der Kommission zur Zukunft Europas, in: *Integration* 4/2017, S. 276–294.

34 *Süddeutsche Zeitung* vom 15.2.2018, S. 6.

35 Siehe *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 8.2.2018, S. 4; *Süddeutsche Zeitung* vom 8.2.2018, S. 9; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Europäisches Parlament“ in diesem Jahrbuch.

36 Siehe *Süddeutsche Zeitung* vom 4.6.2018, S. 1, 4 und 6.

37 *Süddeutsche Zeitung* vom 3.8.2018, S. 4; Thomas Gutschker/Eckart Lohse: Existenzfragen für Europa, Interview mit Bundeskanzlerin Angela Merkel, *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*, 3.6.2018; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Bundesrepublik Deutschland“ in diesem Jahrbuch.

Größte Resonanz fand der französische Staatspräsident Emmanuel Macron³⁸ mit seinen diversen Grundsatzreden zur Zukunft Europas: an der Universität Sorbonne, vor dem Europäischen Parlament und anlässlich der Verleihung des Karlspreises.

Macron kritisierte in seiner Sorbonne-Rede³⁹ die Europäische Union als „zu langsam, zu schwach und zu ineffizient.“⁴⁰ Europa müsse neu gegründet werden. Und weiter: „Deutschland sollte das Risiko eingehen, uns Vertrauen zu schenken.“⁴¹ Ein neuer Deutsch-Französischer Freundschaftsvertrag steht an.

Macron listet in seinen Reden eine Fülle von Forderungen auf: So fordert er einen eigenen Etat für die Eurozone mit einem eigenen Finanzminister, ein europäisches Verteidigungsbudget und eine gemeinsame Interventionstruppe, eine europäische Staatsanwaltschaft, eine europäische Asylbehörde und einen europäischen Zivilschutz, die Einführung einer Finanztransaktionssteuer sowie die Schaffung von 20 europäischen Universitäten mit europäischen Abschlüssen.⁴² Dabei fasst er seine Europa-Reformforderung immer wieder unter „die Neugründung Europas“⁴³ zusammen.

Die Ideen und Vorschläge der drei Spitzenpolitiker Juncker, Merkel und Macron zur Europa-Reform bieten insgesamt einen langen Katalog einzelner Reformschritte. Was sich daraus bisher nicht ableiten lässt, ist ein in sich stimmiger strategischer Zukunftsentwurf. Auch eine Vielzahl von Einzelvorschlägen⁴⁴ kann die Klage über die strategische Sprachlosigkeit nicht wirklich überwinden.

Europas Horizont

Es mangelt nicht an Kritik an dem Status quo der Integrationspolitik. Jürgen Habermas erhielt viel Beifall, als er beim Festakt anlässlich der Verleihung des „Deutsch-Französischen-Medienpreises“ in seiner Dankesrede sagte: „Statt langfristig zu denken, versinken die politischen Eliten im Sog eines kleinmütigen, demoskopisch gesteuerten Opportunismus kurzfristiger Machterhaltung.“⁴⁵ Zeitgleich finden wir die nächste aussagestärkere Überschrift zu Europa: „Nie hatten wir so viel zu verlieren wie heute.“⁴⁶ Und zugleich liegt das demoskopische Material vor: Die Zustimmung zur Europäischen Union ist gegenwärtig so hoch wie seit 1983 nicht.⁴⁷ Aus dem „Eurobarometer“ geht hervor, dass mehr als zwei Drittel der EU-Bürger und 75 Prozent der Deutschen der Ansicht sind, dass ihr Land von der EU-Mitgliedschaft profitiert.

Europa kennt also Licht und Schatten. Es sucht nun Orientierung.

Die Vormoderne hat Identität gestiftet durch relativ einfache, überschaubare Lebensformen, durch geschlossene Weltbilder, durch ein stabiles Milieu, durch einen öffentlichen

38 Siehe vertiefend: Michael Wiegel: Emmanuel Macron. Ein Visionär für Europa – eine Herausforderung für Deutschland, Berlin 2018; Joachim Schild: Französische Europapolitik unter Emmanuel Macron, in: Integration 3/2017, S. 177–192; Vgl. hierzu auch den Beitrag „Frankreich“ in diesem Jahrbuch.

39 Vgl. Französische Botschaft in Deutschland: Initiative für Europa – Die Rede von Staatspräsident Macron im Wortlaut, 29.8.2018, abrufbar unter: <https://de.ambafrance.org/Initiative-fur-Europa-Die-Rede-von-Staatspraesident-Macron-im-Wortlaut> (letzter Zugriff: 18.10.2018).

40 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14.3.2018, S. 8.

41 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14.3.2018, S. 8.

42 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Bildungspolitik“ in diesem Jahrbuch.

43 Siehe unter anderem Die Welt: „Wir müssen Europa neu gründen!“, 25.3.2017, S. 2.

44 Vgl. Klein/Plottka/Tittel: Neustart durch inklusive Avantgarde?, 2018, S. 144–147.

45 Süddeutsche Zeitung vom 6.7.2018, S. 9.

46 Süddeutsche Zeitung vom 7.7.2018, S. 4.

47 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 24.5.2018, S. 1.

Konsens über die Alltagsbedeutung des Transzendenzbezugs des Menschen. In der Moderne sind diese kulturellen Rahmenbedingungen nicht mehr gegeben: Wachsende Kompliziertheit sozialer Organisationen, Pluralisierung der Lebenswelten, Anonymität sozialer Regelungen, Mobilität und steigende Verfallsgeschwindigkeit historischer Erfahrungen. Die Wissenssoziologie spricht in diesem Zusammenhang ganz anschaulich vom Leiden des modernen Menschen an einem sich dauernd vertiefenden Zustand der Heimatlosigkeit.

Angesichts der Erosion des gemeinsamen Symbolhaushaltes lautet der Befund: Europa braucht Ziele, Perspektiven, Orientierungen. Europa braucht einen normativen Horizont. Es muss dazu eine strategische Kultur aufbauen. Wer die große Zeitenwende Europas positiv beantworten will, der benötigt einen anderen kulturellen Umgang mit Europa:

(1) Neue Vitalität wird Europa nicht aus bürokratischen Mammutverträgen erwachsen. Europa kann heute durchaus als die rettende, elementare Antwort auf die Globalisierung und die damit verbundenen vielen Gewalt-Arenen der internationalen Konfliktlandschaft ein neues Ethos entfalten. Die Tür zu dieser neuen Sinnbegründung wäre geöffnet, wenn Europa ein strategisches Konzept der Differenzierung nach innen und nach außen böte. Nur die Europäische Union mit ihren knapp 450 Mio. Bürgern ist stark genug, den einzelnen Gesellschaften Schutz, Ordnung und Individualität zu garantieren.

(2) Eine komplizierte politische Wirklichkeit, die ihre Identität sucht, braucht den Ort repräsentativer Selbstwahrnehmung. In der klassischen Lehre der repräsentativen Demokratie ist dieser Ort das Parlament. Das Europäische Parlament und die nationalen Parlamente sind heute jedoch weit davon entfernt, der öffentliche Ort der Selbstwahrnehmung einer Gesellschaft mit Zukunftsbildern und Hoffnungen, mit ihren Ängsten und Konflikten zu sein. Das Europäische Parlament muss also – wie auch die nationalen Parlamente – seine Rolle sensibler und intensiver verstehen und umsetzen. Dies wäre dann ein entscheidender Beitrag zur dringend notwendigen Steigerung der Legitimation der europäischen Integration.⁴⁸

(3) Identität wird durch einen gemeinsamen Erfahrungshorizont kreiert. Die Möglichkeiten hierzu bieten sich an. Die Dichte integrativer Verbindung hat drastisch zugenommen. Längst ist es nicht mehr bloß die Zollunion, der Agrarmarkt, der Außenhandel oder der Binnenmarkt.⁴⁹ Die Wirtschafts- und Währungsunion hat ebenso wie die neue Sicherheitslage einen schicksalhaften Schub ausgelöst.⁵⁰ Dies muss man politisch-kulturell beantworten. Europa muss sich als Strategie-Gemeinschaft begreifen, die einen gemeinsamen normativen Horizont realisiert.

Es geht also nicht um Traumtänzerie in eine neue historische Epoche. Es geht um die normativ fundierte Gestaltung von Interdependenz. Die Dichte der Verwebung von politischen, ökonomischen, kulturellen, digitalen Sachverhalten hat sich längst jenseits traditioneller Grenzen des Nationalen wie des Regionalen realisiert. Ein immenser Machttransfer ist bereits vollzogen. Entweder man wird davon überrollt, entmündigt, erdrosselt – oder man schafft adäquate Gestaltungsräume wie eine handlungsfähige und führungsstarke Europäische Union. Dieser Gestaltungsraum bedarf der normativen Grundierung, der plau-

48 Vgl. hierzu auch den Beitrag „Nationale Parlamente“ in diesem Jahrbuch.

49 Vgl. hierzu auch die Beiträge „Agrar- und Fischereipolitik“, „Außenwirtschaftsbeziehungen“ und „Binnenmarktpolitik“ in diesem Jahrbuch.

50 Vgl. hierzu auch die Beiträge „Währungspolitik“ und „Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik“ in diesem Jahrbuch.

siblen Legitimation und der effektiven, klugen Führung. Das alles zusammen ist eine wirklich große, ja historische Aufgabe.

Die Europäer erzählen sich nicht eine gemeinsame Geschichte. Sie verfügen nicht über ein Narrativ.⁵¹ Ohne einen solchen Kontext der europäischen Selbstverständigung fehlen für den europapolitischen Kurs der Kompass und das stützende Geländer. Alles wird zum situationsorientierten Handeln. Dies ist jedoch nicht wie eine naturgesetzliche Zwangsläufigkeit über uns gekommen, sondern auch der Reflex einer jahrzehntelangen Vernachlässigung europäischer Orientierungsdebatten.

Der aktuelle Grundsatzbefund lautet daher: Europa braucht normative Horizonte. Es muss eine strategische Kultur aufbauen. Wir müssen Europas Seele suchen. Nur so wird der normative Horizont greifbar.

Weiterführende Literatur

- Maurizio Bach/Barbara Höning (Hrsg.): *Europasozioologie*, Baden-Baden 2018.
- Blanka Bellak et al. (Hrsg.): *Governance in Conflict. Selected Cases in Europe and Beyond*, Wien 2017.
- Dominika Biegón et al.: *The Relaunch of Europe. Mapping Member States' Reform Interests. Country Issue: Germany*, Friedrich-Ebert-Stiftung, Berlin 2018.
- Wolfgang Boeckh (Hrsg.): *Den Europäischen Gedanken lebendig erhalten...*, München 2017.
- Katrin Böttger/Mathias Jopp (Hrsg.): *Handbuch zur deutschen Europapolitik*, Baden-Baden 2016.
- Markus Brunnermeier/Harold James/Jean-Pierre Landau: *Euro. Der Kampf der Wirtschaftskulturen*, München 2018.
- Rudolf Decker: *Europa und Afrika. Von der Krise zu einer gemeinsamen Zukunft der Nachbarkontinente*, Freiburg 2017.
- Christian D. Falkowski: *Europa für uns. Warum wir Europa brauchen*, Baden-Baden 2018.
- Joschka Fischer: *Der Abstieg des Westens. Europa in der neuen Weltordnung des 21. Jahrhunderts*, Köln 2018.
- Thorben Fischer: *Die Demokratiedefizite des Krisenmanagements in der europäischen Finanz- und Schuldenkrise*, in: *Zeitschrift für Politik* 4/2017, S. 411–436.
- Kai Gehring et al.: *Am besten allein? Separatismus in Europa: Welche Kräfte treiben die Unabhängigkeitsbewegungen an?*, in: *ifo-Schnelldienst* 23/2017, S. 3–18.
- Michael Gehler: *Europa. Ideen, Institutionen, Vereinigung, Zusammenhalt*, Reinbek 2018.
- Michael Gehler: *Transnationale Parteienkooperation der europäischen Christdemokraten und Konservativen*, Berlin/Boston 2017.
- Carmen Gerstenmeyer et al.: *The Relaunch of Europe. Mapping Member States' Reform Interests. Country Issue: France*, Friedrich-Ebert-Stiftung, Berlin 2018.
- Alexander Grasse /Jan Labitzke: *Politikwechsel mit Ansage – Ursachen und Hintergründe des Wahlerfolgs der Populisten in Italien*, in: *Institut für Europäische Politik/IEP Berlin: Research Paper No. 1/2018*.
- Ulricke Guérot: *Der neue Bürgerkrieg. Das offene Europa und seine Feinde*, Berlin 2017.
- Björn Hacker: *Soziales Europäisches Semester? Die Europäische Säule sozialer Rechte im Praxistest*, Institut für Europäische Politik, *Research Paper* 2/2018.
- Nicolaus Heinen et al.: *Alles auf Anfang. Warum der Euro scheitert – und wie ein Neustart gelingt*, Frankfurt/New York 2017.
- Gudrun Heutges et al. (Hrsg.): *Europäische Identität in der Krise? Europäische Identitätsforschung und Rechtspopulismusforschung im Dialog*, Wiesbaden 2017.
- Wolfgang Hiltz/Antje Nötzold (Hrsg.): *Die Zukunft Europas in einer Welt im Umbruch*, Wiesbaden 2018.
- Josef Janning/Almut Möller: *Was Europa verbindet. Stärkerer Zusammenhalt in der EU ist machbar, aber Berlin muss mehr tun*, in: *Internationale Politik* 3/2018, S. 32–37.
- Thomas Jansen: *Europa verstehen. Reflexionen gegen die Krise der Union*, Baden-Baden 2016.

51 Vgl. vertiefend: Wolfgang Schmale: *Was wird aus der Europäischen Union? Geschichte und Zukunft*, Stuttgart 2018.

- Stefan Kadelbach (Hrsg.): Die Welt und Wir. Die Außenbeziehungen der Europäischen Union, Baden-Baden 2017.
- Ferdinand Karlhofer/Günther Pallaver: Federal-Power-Sharing in Europe, Baden-Baden 2017.
- Othmar Karus: Die europäische Demokratie. Grenzen und Möglichkeiten des Europäischen Parlaments, Berlin 2018.
- Anna-Maria Kellner: Zum Erfolg verdammt? Die gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU ein Jahr nach der Globalen Strategie, in: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik 1/2018, S. 1–11.
- Julia Klein/Julian Plottka/Amelie Tittel: Der Neustart der europäischen Integration durch eine inklusive Avantgarde?, in: integration 2/2018, S. 141–168.
- Ivan Kraster: Europadämmerung, Berlin 2017.
- Ludger Kühnhardt: Weltfähig werden. Die Europäische Union nach dem Biedermeier, Zentrum für Europäische Integrationsforschung, Discussion Paper C 242/2017, Bonn 2017.
- Armin Laschet (Hrsg.): Europa im Schicksalsjahr, Freiburg 2016.
- Robert Liebi: Das neue Europa. Hoffnung oder Illusion?, Berneck 2004.
- Hartmut Marhold: Die EU-Krisenpolitik: Chaos oder Kosmos?, Tübingen 2015.
- Carlo Masala (Hrsg.): Grenzen, Multidimensionale Begrifflichkeit und aktuelle Debatten, Baden-Baden 2018.
- Robert Menasse: Die Hauptstadt, Berlin 2017.
- Laia Mestres et al.: The Relaunch of Europe. Mapping Member States' Reform Interests. Country Issue: Spain, Friedrich-Ebert-Stiftung, Berlin 2018.
- Pol Morillas et al.: Die Beziehungen zwischen der EU und der Türkei in einem stürmischen globalen Umfeld, in: integration 1/2018, S. 5–25.
- Oskar Negt et al.: Europa jetzt! Eine Ermutigung, Göttingen 2018.
- Eleonora Poli et al.: The Relaunch of Europe. Mapping Member States' Reform Interests. Country Issue: Italy, Friedrich-Ebert-Stiftung, Berlin 2018.
- Thomas Roithner: Sicherheit, Supermacht, Schießgewähr, Krieg und Frieden am Globus, in Europa und Österreich, Wien 2018.
- Wolfgang Schmale: Was wird aus der Europäischen Union? Geschichte und Zukunft, Stuttgart 2018.
- Alexander Schellinger/Philipp Steinberg (Hrsg.): The Future of the Eurozone, Bielefeld 2017.
- Otto Schmuck: Das Weißbuch der Kommission zur Zukunft Europas, in: Integration 4/2017, S. 276–294.
- Gregor Schöllgen: Krieg. Hundert Jahre Weltgeschichte, München 2017.
- Hans-Peter Schwarz: Die neue Völkerwanderung nach Europa. Über den Verlust politischer Kontrolle und moralischer Gewissheiten, München 2017.
- Hans-Werner Sinn: Der schwarze Juni, Freiburg 2016.
- Brendan Simms/Benjamin Zeeb: Europa am Abgrund. Plädoyer für die Vereinigten Staaten von Europa, München 2016.
- Edmund Stoiber/Bodo Hombach (Hrsg.): Europa in der Krise. Vom Traum zum Feindbild, Marburg 2017.
- Funda Tekin: Was folgt auf den Brexit? Mögliche Szenarien differenzierter (Des-)Integration, in: integration 3/2016, S. 183–197.
- Alexander Thiele: Das Mandat der EZB und die Krise des Euro, Tübingen 2013.
- Alexander Thiele: Verlustdemokratie, Tübingen 2018.
- Jürgen Turek: Globalisierung im Zwiespalt. Die postglobale Misere und Wege sie zu bewältigen, Bielefeld 2017.
- Johannes Varwick: NATO in (Un-)Ordnung. Wie transatlantische Sicherheit neu verhandelt wird, Schwalbach 2017.
- Roland Vaubel: Das Ende der Euromantik. Neustart jetzt, Wiesbaden 2018.
- Winfried Veit: Europas Selbstbehauptung in einer bedrohlichen Welt, Berlin 2016.
- Klaus Weber/Henning Ottmann: Reshaping the European Union, Baden-Baden 2018.
- Werner Weidenfeld: Europas Seele suchen, Baden-Baden 2017.
- Werner Weidenfeld/Wolfgang Wessels: Europa von A bis Z. Taschenbuch der europäischen Integration. Baden-Baden 2016.
- Werner Weidenfeld: Kulturbruch mit Amerika? Das Ende transatlantischer Selbstverständlichkeiten, Gütersloh 1996.
- Ernst Ulrich von Weizsäcker/Anders Wijkman: Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome, New York 2018.

Michael Wiegel: Emmanuel Macron. Ein Visionär für Europa – eine Herausforderung für Deutschland, Berlin 2018.

Andre Wilkens: Der diskrete Charme der Bürokratie. Gute Nachrichten aus Europa, Frankfurt 2017.

Heinrich Winkler: Zerbricht der Westen? Über die gegenwärtige Krise in Europa und Amerika, München 2017.

Andrea Zeller: Eurorettung um jeden Preis? Die Frage nach der demokratischen Legitimität, Baden-Baden 2018.

Die Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte

Darius Ribbe/Wolfgang Wessels

Die Europäische Union befindet sich in einer Phase des Umbruchs und zeitgleich im unruhigen Fahrwasser. Die Wahlen zum Europäischen Parlament mit einer möglichen Stärkung europaskeptischer Parteien werfen ebenso ihre Schatten voraus wie das Ausscheiden Großbritanniens aus der Union. Schon jetzt sind die zunehmende Politisierung sowie die Konflikte um einheitliche Europäische Positionen in Kernfragen zentrale Herausforderungen für die EU der 27. Dabei müssen auch wissenschaftliche Analysen neue Lösungswege für aktuelle Probleme und Analyseinstrumente für neue Phänomene finden. Veränderte Rahmenbedingungen erfordern angepasste theoretische Grundlagen und regen eine Grundsatze Debatte im Bereich der Integrationstheorien an. Die Phänomene der Desintegration und der Abbauflexibilisierung setzen etablierte Methoden und Konzepte einem Anpassungsdruck aus, der zur Entwicklung neuer Lösungswege und Forschungsagenden führt. Neue Ansätze stellen sich bestehenden entgegen, oder bauen auf ihnen auf, divergierende Zukunftsvisionen und Strategien werden verglichen und gegeneinander abgewogen. Dabei ergänzen historische Analysen die zeitgenössischen Debatten und geben wichtige Impulse für das Verständnis europäischer Sachverhalte und wissenschaftlicher Diskurse.

Im Rahmen übergeordneter politischer Entwicklungen legen Kauppi und Wiesner (2018) eine Meta-Studie zur Politisierung europäischer Politik vor. Dabei stellen sie die klassische Verbindung von Politik und Politisierung heraus, welche im aktuellen politischen Disput aufgelöst worden sei (ebd. S. 232). Am Fallbeispiel der Krise des Schengen-Raumes diskutieren Börzel und Risse (2018, S. 84), wie diese Politisierung zu steigenden, schwerer zu lösenden Konflikten innerhalb europäischer Politik führt und die bisher vorherrschenden Integrationstheorien – liberaler Intergouvernementalismus, Neofunktionalismus und Postfunktionalismus – an die Grenzen ihrer Erklärungskraft bringe. Dem entgegen stellt Schimmelfennig (2018b, S. 969) einen neofunktionalistischen Erklärungsansatz, indem er die Integrationsblockade der Schengen-Krise anerkennt, diese jedoch in Bezug zur – aus der Eurokrise entstandenen – Vertiefung setzt. Damit wendet er sich vom postfunktionalistischen Politisierungsargument, welches impliziert, dass mit zunehmender Politisierung Integration unwahrscheinlicher wird, ab und betont die Einbettung schrittweiser europäischer Integration auch in Krisenzeiten (ebd. S. 986). Genschel und Jachtenfuchs (2018) stellen aus ihrer Analyseperspektive fest, dass der Neofunktionalismus die Besonderheit der aktuellen europäischen Krisen verkenne, indem er den Unterschied zwischen Binnenmarktintegration und der Integration von Kern-Politikfeldern vernachlässige. Mit ihrem Fokus auf nationalen, politischen Null-Summenspielen zur Integration in Krisenzeiten reihen sie sich in den erweiterten Kontext der postfunktionalistischen Politisierungstheorie ein. Moravcsik (2018, S. 1648) argumentiert hingegen, der liberale Intergouvernementalismus sei noch immer eine grundlegende Theorie zur Erklärung europäischer Integration und stellt die Vorteile von Mikro-Analysen heraus. Die unterschiedlichen Perspektiven und Ansätze vereinigend betrachten Hooghe und Marks (2018, S. 1) die Aussagekraft der drei großen Integrationstheorien in Bezug auf die „Euro-

krise, die Migrationskrise, den Brexit und verstärkt auftretenden Illiberalismus“. Dabei folgern die AutorInnen, dass alle Ansätze eigene SchlüsselakteurInnen, Arenen und Kausalzusammenhänge betrachten, die in ihrem jeweiligen Fokus starke Aussagekraft besitzen (ebd. S. 18). Jede der Theorien liefere einen speziellen wissenschaftlichen Erkenntniswert.

Zukunftsvisionen und Strategien

Im politischen und wissenschaftlichen Diskurs nehmen die Reformdebatten eine herausgehobene Stellung ein. Die Vorschläge und Konzepte politischer Führungspersonlichkeiten liefern einen Rahmen zur Diskussion, wissenschaftlich analysierte Defizite sind Basis für theoriegestützte Handlungsempfehlungen. So fokussiert sich die Europäische Kommission (2018b) auf die Vorschläge und Konzepte von Jean-Claude Juncker, Angela Merkel und Emmanuel Macron und vergleicht diese. Sie stellt bei aller Gemeinsamkeit in der Zielsetzung für eine bessere Zukunft der – und in der – Europäischen Union die nuancierten Unterschiede heraus. In diesem Zusammenhang ziehen vor allem die Positionen des französischen Präsidenten, der mit Reformvorschlägen und einer pro-europäischen Grundhaltung argumentiert, die politikwissenschaftliche Aufmerksamkeit auf sich. Thomas (2018, S. 128) stellt einen „Paradigmenwechsel“ im französischen Europa-Diskurs fest und hebt die symbolträchtigen Reden Macrons hervor, die für Deutschland und Europa „eine Chance und eine Herausforderung“ (ebd. S. 139) darstellten.

Demertzis, Pisani-Ferry, Sapir, Wieser und Wolff (2018, S. 1) argumentieren auf Grundlage ihrer Analysen für verstärkte Differenzierung der EU und sprechen sich, in Anlehnung an das dritte Szenario des Weißbuchs der Europäischen Kommission (2017), für ein „Europa der Clubs“ (Demertzis et al. 2018, S. 7) aus. Ähnlich sehen Klein, Plottka und Tittel (2018, S. 166) die Möglichkeit vertiefter Integration durch eine integrative Avantgarde über „alle Politikbereiche“. Mickonytė (2018, S. 5) sieht in den jüngsten Auseinandersetzungen zwischen der EU-Rechtsstaatlichkeit und Ungarn beziehungsweise Polen ein Indiz für die drastische Spaltung der Union, die nur durch eine neue, ambitionierte Reform der Europäischen Union aufgelöst werden könne.

Becker (2018, S. 5) befasst sich mit der „viel diskutierten“ Transferunion, für deren Existenz es zur Zeit zwar keine empirische Grundlage gebe, er zeigt aber dennoch den Bedarf weiterer Transferinstrumente durch die bereits erfolgte Integrationstiefe auf.

Neuere Analyseansätze

Mit den sich wandelnden Herausforderungen im europäischen System und den veränderten Rahmenbedingungen sowie den nach wie vor anhaltenden Auswirkungen der europäischen Krisen, entwickeln WissenschaftlerInnen neue Analyseinstrumente und stellen neue Aspekte in den Mittelpunkt ihrer Forschung. Börzel (2018a) betrachtet die allgemeine Krise europäischen Regierens und stellt diese in den Zusammenhang der theoretischen Debatten um die institutionelle Balance in der Europäischen Union. Dabei fänden sich in der theoretischen Auseinandersetzung sowohl Argumente für eine Stärkung der supranationalen Institutionen als auch Anzeichen für einen Kompetenztransfer durch funktionale spill-over (ebd. S. 5). Um die aktuelle Krise der Union aus einer weiteren Forschungsperspektive heraus zu betrachten, plädiert sie daher für einen ‚turn‘ (ebd. S. 20) in den EU-Studien mit dem Ziel, neue Formen des Regierens zu entwerfen, die sowohl den Anforderungen der Krisen, als auch der demokratischen Legitimation gerecht werden. Lavenex (2018) argumentiert auf der Grundlage bestehender Integrationstheorien für eine Erweiterung des

Analyse-Rahmens und die Integration von qualitativen Variablen zu Messung der Substanz europäischer Integration. Dabei baut sie ihre Methodik auf einem AkteurInnen-zentrierten Ansatz des Institutionalismus und der Organisationstheorie auf (ebd. S. 1195). Kreuder-Sonnen (2018) verbleibt im Rahmen bestehender Ansätze, plädiert aber für einen verstärkten Fokus auf Autoritarismus und demokratische Legitimation im Kontext eines „autoritären turns“, den er in der Union feststellt. Hierbei gelte es, die Dynamiken zwischen den Integrationsformen und den nationalen Politiken neu zu denken (ebd. S. 452). Wasserfallen (2018) stellt in einem Kapitel das Feld der Politikdiffusions-Literatur vor und führt diese mit der Analyse europäischer Politikgestaltung zusammen. Dabei erwiesen sich die Strukturen europäischen Regierens als ideales Setting für eine Anwendung der Methoden und das Testen der theoretischen Annahmen (ebd. S. 622).

„Brexit“ – Annäherungen an eine Unbekannte

Der Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union bleibt ein bestimmendes Thema in der akademischen Auseinandersetzung mit europäischer Politik und zugleich eine große Unbekannte. Die Unklarheit im Zusammenhang mit den Brexit-Verhandlungen regt die akademische Auseinandersetzung zur Bildung unterschiedlicher Szenarien an, die eine Annäherung an den britischen Austritt aus der EU erlauben. Nach wie vor legen PolitikwissenschaftlerInnen auch ihre Aufarbeitungen der Entscheidung zum Austritt aus der Europäischen Union vor. Clarke, Goodwin und Whiteley (2017) analysieren die Kampagnen zum Austritt umfassend, indem sie unter anderem Argumentationslinien vergleichen und deren Entwicklung nachzeichnen. Vasilopoulou und Keith (2018) entwerfen anhand von Umfragedaten Typologien von Europhilen und EuroskeptikerInnen in Großbritannien, die die Motivationen zur Abstimmungen reflektieren. Bulmer und Quaglia (2018, S. 1096) merken in ihren Ausführung zur Politik und Ökonomie des britischen Austritts aus der EU an, dass die Austrittsverhandlungen mit dem Vereinigten Königreich zu einer krisenbelafteten Zeit der Europäische Union weitere Anstrengungen abverlangen. Dabei stellen sie unterschiedliche AutorInnen und ihre Analysen zum bevorstehenden Austritt des Vereinigten Königreichs vor und führen die verschiedenen Ergebnisse zu einem allgemeinen Krisennarrativ zusammen.

Curtice (2018, S. 29) analysiert die nun im Wandel befindliche Stimmungslage im Vereinigten Königreich, in dem die Zahl der Menschen, die sich für einen Verbleib in der EU aussprechen, steigt, obwohl nach wie vor eine Mehrheit für die Begrenzung der Personenfreizügigkeit sei. Was sich jedoch deutlich zeige, sei die Bedeutung der wirtschaftlichen Erwartungen an den Austritt des Vereinigten Königreichs aus der EU, was die Verhandlungen in diesem Politikfeld mit besonderer Bedeutung ausstatte. Ähnlich argumentiert Portes (2018, S. 32), der ein Scheitern der Brexit-Verhandlungen und einen resultierenden „harten Brexit“ ob der hohen Kosten als unwahrscheinlich einstuft. In ähnlichem Zusammenhang verweist Usherwood (2018, S. 14) auf die Herausforderungen und Kosten des Übergangs und der laufenden Verhandlungen, welche gerade in Nord-Irland für Unsicherheit sorgten.

Mit den parlamentarischen Prozessen zum Beschluss eines Austrittsvertrages befassen sich Bevington, Caird und Wager (2018), die die einzelnen Schritte und Abstimmungen zum Austritt des Vereinigten Königreichs detailliert aufzeichnen und unterschiedliche Szenarien entwerfen. Aus juristischer Sicht nähert sich Polak (2018, Abschnitt III) der Frage, ob der Austrittsvertrag einer Stellungnahme des Gerichtshofes der EU untersteht, und findet eine positive Antwort, obgleich politische Überlegungen den Gerichtshof diese

Chance kosten könnten. Jäger (2018, S. 1) kommt über eine politikwissenschaftliche Analyse zu dem Schluss, dass Artikel 50 EUV dringenden Reformbedarf aufweise, um die bestehenden Unklarheiten und populistische Angriffsfläche zu verringern und die „gelebte Praxis“ besser abzubilden.

Nach einer ersten Phase allgemeiner Arbeiten zum Austritt des Vereinigten Königreichs aus der EU wurden zunehmend spezielle Studien zu einzelnen Politikbereichen oder Tätigkeitsfeldern der Europäischen Union erarbeitet, die zum Gesamtverständnis dieser einschneidenden Entwicklung beitragen. So liegen Studien zu Nahrungsmittelsicherheit (Watson et al. 2018), Nahrungsmittelpreisen (Seferedi et al. 2018) und gesundheitlichen Auswirkungen, zum internationalen Wettbewerb (Cantone/Staning 2018), zur Energie-Infrastruktur (Obschonka et al. 2018) und Umweltsicherheit (Black 2018), zum Transportwesen (Russinova 2018) und zur „Global Health“ (Greenwood 2018) vor. Den Einfluss des britischen Austritts aus der EU auf die europäische Außenpolitik nimmt Henökl (2018) in den Fokus. In Anlehnung an drei Szenarien der weiterführenden Kooperation zwischen Großbritannien und der Union leitet er unter Zuhilfenahme des Theorieansatzes der regionalen Desintegration ein fallbasiertes Kooperationsmodell ab (ebd. S. 69). Eine solche Kooperation, die von Fall zu Fall neu vereinbart werden müsse, ginge dann jedoch auf Kosten europäischen und britischen Einflusses im internationalen System (ebd. S. 71). Diese beispielhafte Aufzählung verdeutlicht den Querschnittscharakter des britischen EU-Austritts und seine vielfältigen Auswirkungen.

Wahlen zum Europäischen Parlament

Die Salienz europapolitischer Themen in den nationalen Parteien ist Thema bei Gross, Chiru und Adascalitei (2018, S. 12), die zeigen, dass der Umfang europäischer Themen in Parteiprogrammen abnimmt, wenn Europäische Wahlen kurz bevor stehen, oder gerade vergangen sind. Die nationalen Parteien verschließen sich konkreter europäischer Politik. Igrutinović (2018, S. 6) bespricht die Themensetzung der Parteien für den kommenden Europawahlkampf, die er im Bereich der „ökonomischen Leistungsfähigkeit, Zukunftsvisionen der EU, Sicherheit und Identität“ verortet. Zudem attestiert Hrbek (2018, S. 155), dass sich die europäische Parteienlandschaft weiter fragmentiert, obgleich auch neue Bündnisse schnell die Anerkennung als europäische Partei suchten, um eine entsprechende Finanzierung zu erhalten. Dinas und Riera (2018, S. 469) stellen durch ihre empirische Arbeit fest, dass europäische Wahlen einen negativen Effekt auf die Unterstützung von Volksparteien haben. Dies steht im Zusammenhang zur Arbeit Schulte-Cloos' (2018, S. 418, 421), die zeigt, dass gerade neue, europakritische Parteien einen strukturellen Vorteil bei den Wahlen zum Europäischen Parlament haben. So stellt auch F. Schmidt (2018) fest, dass die Wahlen zum Europäischen Parlament Parteien zu europakritischen Positionen anregen, die sich nicht aus der internen Kommunikation und Ideologie herleiten ließen. Dies verweise auf eine strategische Nutzung der Charakteristika europäischer Wahlen. Eine allgemeinere Arbeit zu europäischen Wahlen legt Schakel (2018, S. 687) vor, indem er den Einfluss zunehmender Regionalisierung auf die europäische Wahlarena betrachtet, „spillover“ von regionaler auf europäische Ebene feststellt und die gängigen Analysemodelle um die Perspektive eines Multi-Level-Parteiensystems erweitert.

Lehrbücher und Standardwerke

Auch in den Jahren 2017 bis 2018 werden eine Reihe von Standardwerken neu oder erstmalig aufgelegt, die sowohl zum Einstieg in das Studium der europäischen Politik als auch zur gezielten Vertiefung dominierender Politikfelder beitragen können.

Im großen Themenfeld des Austritts des Vereinigten Königreichs aus der EU geben Diamond, Nedergaard und Rosamund (2018) ein ausführliches Werk zu den Politiken des britischen EU-Austritts heraus, in dem sie unterschiedliche AutorInnen zu den drängenden Fragen Stellung beziehen lassen. Dabei werden die Verknüpfungen zwischen dem Vereinigten Königreich und der Europäischen Union für jeden Themenbereich aufgearbeitet, Interessen aufgezeigt und die Effekte möglicher Szenarien diskutiert. Costa und Brack (2019) bringen ihr Werk zum alltäglichen politischen Handeln innerhalb der Europäischen Union mit besonderem Augenmerk auf Entscheidungsverfahren und dem Zusammenwirken der Union mit anderen AkteurInnen in zweiter, aktualisierter Auflage heraus. Ebenfalls einen Fokus auf politisches Handeln innerhalb der Europäischen Union legt das in 7. aktualisierter Auflage erschienene Buch „Politics in Europe“ (Hancock et al. 2018). Allerdings setzt Hancock einen methodisch Schwerpunkt im Vergleich des politischen Systems und der Politikgestaltung in der Union mit ausgewählten Nationalstaaten.

Im Rahmen der Reihe Oxford Handbücher legt Rydgren (2018) einen Sammelband zur Politischen Rechten vor, in dem auch die europaskeptischen Tendenzen radikaler Rechter thematisiert werden. Vasilopoulou widmet sich in ihrem Kapitel dieser Verknüpfung und beleuchtet den europakritischen Diskurs in nationalen, rechten Parteien. Die Rechtsordnung der Europäischen Union wird in aktualisierter Auflage von Bieber, Epiney, Haag und Kotzur (2019) juristisch analysiert und in Bezug zur Politik der Union gesetzt. Einen vertieften Blick aus den Mitgliedstaaten Norwegen, Island, der Türkei und der Schweiz liefern diverse nationale AutorInnen in Kaeding, Pollack und Schmidt (2018): „The Future of Europe“. Die Herausgeber bringen eine Vielzahl an nationalen Perspektiven zusammen und decken so sowohl den europäischen Kern sowie die politische Peripherie ab. Darüber hinaus werden auch die öffentliche(n) Verwaltung(en) in der Europäischen Union auf den unterschiedlichen Ebenen von Ongaro und Van Thiel (2018) ausführlich dargestellt und vergleichende Analysen zwischen den nationalen Verwaltungen gezogen. Mit dem Handbuch Staat schließt Voigt (2018) eine staatsrechtliche Forschungslücke im deutschsprachigen Raum und fasst die Analysen diverser AutorInnen zu diesem breiten – auch politikwissenschaftlichen – Feld zusammen. Mit einem eigenen Kapitel zur Europäischen Union geben die Autoren Wessels und Wolters (2018a) einen Einblick in die Zielsetzungen und Entwicklungen der Union, um die aktuellen politischen Realitäten fassbar zu machen.

Die europäischen Institutionen

Zu den europäischen Institutionen liegen unterschiedliche Arbeiten vor, die zum Teil übergeordnete Entwicklungen diskutieren, oder sich mit den Wirkmechanismen in den Institutionen oder im interinstitutionellen Gefüge auseinandersetzen. Die Europäische Kommission (2018a) zieht eine Bilanz der Kommission Juncker und gibt einen Ausblick auf zukünftige Herausforderungen, für die Zeit nach den Wahlen zum Europäischen Parlament. Auch Bürgin (2018, S. 837) zieht eine Bilanz der Präsidentschaft Juncker, er schlussfolgert, dass die organisatorischen Reformen (StellvertreterInnen, politische Kommission) die Stellung des Kommissionspräsidenten innerhalb der Europäischen Kommission und innerhalb des EU-Systems gestärkt haben. Abstrakter stellt Van Esch (2017, S. 224) eigene Analyseparameter zur Erfassung legitimer Führung in Mehrebenen-

systemen auf und wendet diese auf die Staats- und Regierungschefs in Krisenzeiten, als besonders deutliches Beispiel für lösungsorientierte Führung, an. Dabei setzt er vier Vektoren der Legitimation an (Wahlen, Expertise, Ideologie und Gruppenidentifikation) (ebd. S. 225), nach denen er die Problemlösungsansätze ausgewählter Staats- und RegierungschefInnen im Europäischen Rat kategorisiert. Der Europäische Rat, als Schlüsselinstitution der Europäischen Union, zeigt hier seinen Führungscharakter, gerade in Krisenzeiten (Wessels/Wolters 2018b). Für eine stärkere Einbindung der parlamentarischen Kräfte der nationalen Parlamente sowie des Europäischen Parlamentes spricht sich Krei-linger (2018) aus. Er folgert, dass die parlamentarischen Stimmen im Mehrebenensystem der EU stärker Gehör finden sollten (ebd. S. 18). Ähnlich kritisiert V. Schmidt (2018, S. 1545), dass die politikwissenschaftlichen Analysen zu den Triebkräften europäischer Integration allzu oft die parlamentarischen Kräfte und neue, besonders „politisch aufgeladene Dynamiken“ der europäischen Institutionen außer Acht ließen. Die Zusammenarbeit zwischen den europäischen Institutionen und den Mitgliedstaaten stehen im Fokus bei Jones und Mazzara (2018). Am Beispiel des „Humanitarian-Development-Nexus“ (ebd. S. 2), der „Sahel Alliance“ (ebd. S. 6) und des „EU Trust Funds“ (ebd. S. 9) stellen die AutorInnen die Bedeutung des „Nexus“-Ansatzes für eine gelungene Zusammenarbeit heraus (ebd. S. 13). Als durchgehendes Moment betrachten Tömmel und Verdun (2017, S. 109) die politischen Führungskräfte in den verschiedenen Institutionen der Union, wobei sie unterschiedliche Konzepte und Fallstudien mitwirkender AutorInnen zu der gemeinsamen Synthese verbinden, die Europäische Union sei keineswegs „führungslos“. Dennoch zeigt sich, dass manche Institutionen gerade in Krisenzeiten an Bedeutung einbüßten. Anders als beim Europäischen Rat nehme so die Anwesenheit der MinisterInnen im Rat der EU in manchen Mitgliedstaaten ab. Liege die allgemeine Anwesenheit bei durchschnittlich 76 Prozent, so schnitten Deutschland und Dänemark unterdurchschnittlich ab, analysieren Nalepa und Kjems (2018, S. 3).

Historische Perspektiven

Die dargestellten aktuellen Debatten werden durch historische Analysen begleitet, die eine Vielzahl an Parallelen aufzeigen und heutige Formen und Mechanismen durch ihre Entstehungsgeschichte fassen und erklären. Bei den geschichtswissenschaftlichen Analysen spielen europäische Narrative wiederholt eine zentrale Rolle. Daher betrachten Kaiser und McMahon (2017, S. 150) die transnationalen AkteurInnen und ihre Geschichten sowie deren Verbreitungswege. Die Geschichte Großbritanniens im Zentrum europäischer Kooperation und wie das Vereinigte Königreich den Kontinent seit 1948 prägte, zeigt Warloutet (2018). Seine historische Betrachtung bringen ihn zu dem Schluss, dass der Austritt des Vereinigten Königreichs aus der EU eine logische Fortsetzung der proaktiven, britischen Politik der Einflussnahme darstelle (ebd. S. 955). Comte (2017) stellt eine Arbeit zur Geschichte des europäischen Migrationsregimes vor, dessen Ausgestaltung er auf das westdeutsche, hegemoniale Bestreben zur Zeit des Kalten Krieges zurückführt. Auf die Schwierigkeiten, eine gemeinsame, europäische Geschichte zu schreiben, verweist Pichler (2018, S. 2), und entwickelt einen ersten Entwurf einer Theorie der europäischen Kulturgeschichte. Eine „ungeschminkte“ Geschichte der Europäischen Union erzählt Patel (2018), der die heutigen Krisen der Union mit historischen Parallelen versieht und dadurch das Projekt Europa in seiner Krisenanfälligkeit offenbart. Auch einzelne, herausragende Personen werden betrachtet, so untersuchen Ross und Henson (2017) die transformative Führungsrolle Jacques Delors.

Europaskeptizismus und Populismus

In den Mitgliedstaaten nehmen die europakritischen Stimmen zu, Prognosen zur Europawahl lassen von einer Zunahme euroskeptischer Parteien ausgehen. Dieser erstarkende europäische Nationalismus und der attestierte autoritäre ‚turn‘ veranlassen Habermas (2018, S. 5), der Frage „Sind wir noch gute Europäer?“ nachzugehen, bei deren Beantwortung er sowohl die Zukunftsfähigkeit der Union diskutiert und sich entschieden gegen Nationalismus ausspricht. Doch auch die Habermas'schen Konzepte der Europäischen Union sind Teil einer kritischen Betrachtung. So kritisiert Perju (2018, S. 74 f.) die von Habermas eingeführte doppelte Souveränität der europäischen und nationalen Ebene und plädiert demokratietheoretisch für eine europäische konstitutionelle Demokratie. Die wachsenden rechtsnationalen, populistischen Strömungen in Dänemark, Norwegen, Schweden und Deutschland werden auch in einer Sammelstudie, herausgegeben von Krell, Möllers und Ferch (2018, S. 98), dargestellt und von den HerausgeberInnen zu pro-europäischen Handlungsempfehlungen kondensiert. Als wissenschaftliche Begegnung zum kritisierten Eurozentrismus stellt Mattheis (2017, S. 482) in einer umfassenden Literaturbesprechung unterschiedliche Konzepte vor, wie die Europäische Union aus regionaler Perspektive erfasst werden könne, obgleich er einschränkt, dass die theoretischen Grundlagen des Regionalismus noch nicht ausreichend auf diesen Forschungsgegenstand anwendbar seien.

Althoff, Józwiak, Jurkovic, Kyriazi und Milan (2018) verbinden unterschiedliche Aspekte der Flüchtlingspolitik der Mitgliedstaaten mit Analysen zum Populismus. In diesem Themenfeld stellen auch Thielemann und Zaun (2018, S. 906) fest, dass die Übertragung von Kompetenzen von nationaler auf europäische Ebene zu einer Sicherung der Rechte Asylsuchender geführt habe. Europäische AkteurInnen seien von populistischen Einflüssen besser geschützt als nationale AkteurInnen, zudem könne die Europäische Union national nicht-mehrheitsfähige Politiken gegenüber asylkritischen Regierungen erfolgreich durchsetzen.

Gutsche (2018) gibt eine Sammelstudie zur steigenden Anzahl an Frauen in Führungspositionen der populistischen europäischen Rechten heraus, die den Einfluss weiblicher Führungskräfte und Wählerinnen auf die Genderpolitik der europäischen Rechten untersucht. In ausführlichen Länderstudien wird herausgestellt, dass die Zunahme von Frauen in den Parteien nicht mit einer progressiven Genderpolitik einhergeht. Durch die Analyse des parteiinternen Diskurses radikaler populistischer rechter Parteien in fünf Mitgliedstaaten stellen Pirro und van Kessel (2017, S. 416) fest, dass der Europaskeptizismus dieser Parteien weniger auf einer ideologischen Grundlage fußt, als vielmehr durch strategische Überlegungen der Stimmenmaximierung.

Demokratiedefizit und Legitimation

Mit dem Erstarken des Europaskeptizismus und dessen wiederholt vorgetragener Kritik am Demokratiedefizit der Europäischen Union bleibt dieses Thema auch für weitere politikwissenschaftliche Analysen relevant. Blatter, Schmid und Blätter (2017, S. 449) stellen dabei den inklusiven Charakter der Europäischen Union im Gegensatz zur Exklusivität der Mitgliedstaaten heraus. Barrett (2018, S. 260 f.) betrachtet die demokratische Legitimierung der wirtschaftspolitischen Steuerungsstrukturen der Union und stellt in einem Vergleich der einheitlichen Währungs- und der Wirtschaftspolitik als Zusammenschluss vieler nationaler Politiken fest, dass die europäischen Institutionen nach wie vor – trotz vieler Reformen – ein Demokratiedefizit aufweisen, sich dieses jedoch