

Origenes der Christ und Origenes der Platoniker

Herausgegeben von
Balbina Bähler und
Heinz-Günther Nesselrath



*Studies in Education and Religion in Ancient and
Pre-Modern History in the Mediterranean and Its Environs 2*

Mohr Siebeck

SERAPHIM
Studies in Education and Religion
in Ancient and Pre-Modern History
in the Mediterranean and Its Environs

Editors

Peter Gemeinhardt · Sebastian Günther
Ilinca Tanaseanu-Döbler · Florian Wilk

Editorial Board

Wolfram Drews · Alfons Fürst · Therese Fuhrer
Susanne Götde · Marietta Horster · Angelika Neuwirth
Karl Pinggéra · Claudia Rapp · Günter Stemberger
George Van Kooten · Markus Witte

2



Origenes der Christ und Origenes der Platoniker

Herausgegeben von
Balbina Bähler und
Heinz-Günther Nesselrath

Mohr Siebeck

BALBINA BÄBLER, geboren 1967; 1997 Promotion in Klass. Archäologie an der Universität Bern; seit 2015 wissenschaftl. Mitarbeiterin im SFB 1136 (»Bildung und Religion«)

HEINZ-GÜNTHER NESSELRATH, geboren 1957; 1981 Promotion in Klassischer Philologie an der Universität Köln; 1987 Habilitation; seit 2001 Professor für Klassische Philologie an der Universität Göttingen

ISBN 978-3-16-155855-9 / eISBN 978-3-16-155907-5
ISSN 2568-9584 / eISSN 2568-9606 (SERAPHIM)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2018 Mohr Siebeck Tübingen. www.mohr.de

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Martin Fischer in Tübingen aus der Minion Pro gesetzt und von Hubert & Co. in Göttingen gedruckt und gebunden.

Der Umschlag wurde von Uli Gleis gesetzt. Abbildungen: André Thevet: Les vrais pourtraits et vies des hommes illustres grez, latin et payens: 5r (Clement Alexandrin); 9r (Origene d'Alexandrie); 59r (Platon).

Vorwort

Der hier vorgelegte Band versammelt zum einen die Beiträge, die am 15. und 16. Juli 2016 an einem Workshop des Teilprojekts A 02 des an der Theologischen und der Philosophischen Fakultät der Universität Göttingen angesiedelten, von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) geförderten Sonderforschungsbereichs 1136 „Bildung und Religion“ präsentiert wurden; beteiligt waren ferner die Leiterin des Teilprojekts A 03 und der Leiter des Teilprojekts C 04 (vgl. auch die jeweils erste Anmerkung zur Einleitung und zu den Beiträgen von Peter Gemeinhardt, Ilinca Tanaseanu-Döbler und Balbina Bäßler). Der Workshop hatte den Titel „Origenes Platonicus et Origenes Christianus? Aut Origenes Platonicus et Christianus?“ und war damit der Frage nach den möglichen Beziehungen zwischen dem christlichen Theologen Origenes und dem Neuplatoniker Origenes gewidmet. Wie der Titel des Workshops andeutet, ging es dabei nicht zuletzt um die Möglichkeit, dass es sich bei den zwei Trägern dieses Namens sogar um ein und dieselbe Person gehandelt haben könnte. Im Lauf des Workshops ergab sich nun – nach ebenso konstruktiven wie kontroversen Diskussionen –, dass diese Frage (immer noch) nicht einer eindeutigen Antwort zugeführt werden kann; es zeigte sich aber auch, dass auch bei dem christlichen Theologen Origenes der Platonismus eine erhebliche Rolle spielt.

Um diesem Ergebnis Rechnung zu tragen, werden die an dem Workshop präsentierten Beiträge nunmehr unter dem Titel „Origenes der Christ und Origenes der Platoniker“ publiziert und zudem noch um zwei Beiträge – von Prof. Dr. Theo Kobusch und von Dr. Andrea Villani, denen wir für ihre Bereitschaft, die „platonische“ Seite des Christen Origenes weiter auszuleuchten, sehr dankbar sind – ergänzt. Wir hoffen, dass unser Band auf diese Weise die Diskussion, wie in der späteren Antike Christentum und Platonismus interagierten, befruchten und bereichern kann.

Göttingen/Oxford, im August 2017

Balbina Bäßler und
Heinz-Günther Nesselrath

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Abkürzungsverzeichnis	IX
HEINZ-GÜNTHER NESSELRATH	
Einleitung	1
CHRISTOPH RIEDWEG	
Das Origenes-Problem aus der Sicht eines Klassischen Philologen	13
PETER GEMEINHARDT	
Origenes simplex vel duplex? Das Origenes-Problem aus der Sicht eines Kirchengeschichtlers	41
THEO KOBUSCH	
Produktive Rezeption. Zum Platonismus des ‚christlichen Philosophen‘ Origenes	61
WINRICH LÖHR	
Der platonische Ideenkosmos bei Origenes	91
ANDREA VILLANI	
Platon und der Platonismus in Origenes’ <i>Contra Celsum</i>	109
ILINCA TANASEANU-DÖBLER	
Die Origeneis des Porphyrios	129
JENS HALFWASSEN	
Was wissen wir über die Metaphysik des Platonikers Origenes?	165
BALBINA BÄBLER	
Origenes und Eusebios’ <i>Chronik</i> und <i>Kirchengeschichte</i>	179
Die Autorinnen und Autoren	201
Namen- und Sachregister (BALBINA BÄBLER)	205
Stellenregister (in Auswahl) (BALBINA BÄBLER)	208

Abkürzungsverzeichnis

AA	Akademie-Ausgabe von Immanuel Kants Gesammelten Werken (Berlin: de Gruyter, 1968–1977).
AAWLM.G	Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz. Geistes- und Sozialwissenschaftliche Klasse (Stuttgart: Franz Steiner, 1950 ff.).
AEPHE.R	Annuaire de l'École Pratique des Hautes Études (EPHE), Section des Sciences religieuses (Paris: Droz, 1893 ff.).
AJP	American Journal of Philology (Baltimore MD: Johns Hopkins University Press, 1880 ff.).
AKG	Arbeiten zur Kirchengeschichte (Berlin: De Gruyter, 1925 ff.).
ANRW	Temporini, Hildegard/Haase, Wolfgang (Hgg.), Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung (Berlin: De Gruyter, 1972 ff.).
AW	Athanasius, Werke (Berlin: De Gruyter, 1996 ff.).
BBW	Bibliothek des Buchwesens (Stuttgart: Anton Hiersemann, 1972 ff.).
BETHL	Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium (Leuven: Peeters, 1947 ff.).
BHTh	Beiträge zur historischen Theologie (Tübingen: Mohr Siebeck, 1929 ff.).
BKAW	Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften, Neue Folge, 2. Reihe (Heidelberg: Winter, 1963 ff.).
BSGRT	Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana (Leipzig: Teubner, 1914 ff.).
CAG	Commentaria in Aristotelem Graeca (Berlin: Reimer, 1882–1909).
CAnt	Christianisme antique (Paris: Beauchesne, 1977 ff.).
CBy	Collection Byzantine (Paris: Les Belles Lettres, 1926 ff.).
CCSG	Corpus Christianorum. Series Graeca (Turnhout: Brepols, 1977 ff.).
CCSL	Corpus Christianorum. Series Latina (Turnhout: Brepols, 1953 ff.).
ChH	Church History (Cambridge: Cambridge University Press, 1932 ff.).
COGD	(Corpus Christianorum) Conciliorum Oecumenicorum Generaliumque Decreta, 4 Bde., hg. von Alberto Melloni (Turnhout: Brepols, 2007–2016).
COMES	Civitatum Orbis Mediterranei Studia (Tübingen, Mohr Siebeck, 2013 ff.).
CSCO.A	Corpus scriptorum christianorum orientalium. Scriptores Arabici (Louvain: Durbecq, 1903 ff.).
CStS	Variorum collected studies series (Farnham, Surrey: Ashgate Variorum, 1970 ff.).
CUFr	Collection des Universités de France (Paris: Les Belles Lettres, 1920 ff.).
DACL	Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie (hg. von Henri Leclercq/Fernand Cabrol; Paris: Letouzey et Ané, 1907–1953).

- DGE Adrados, Francisco Rodríguez u. a. (Hgg.), *Diccionario griego-español*. Bisher 7 Bde. (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Antonio de Nebruja, 1980 ff.; Bd. 1, ²2008).
- DPhA Goulet, Richard (Hg.), *Dictionnaire des philosophes antiques* (Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, 1989–2016).
- EnAC Entretiens sur l'Antiquité Classique (Vandœuvres-Genève: Fondation Hardt, 1954 ff.).
- ETH Études de Théologie Historique (Paris: Beauchesne, 1910–1936).
- FC Fontes Christiani. Zweisprachige Neuausgabe christlicher Quellentexte aus Altertum und Mittelalter (Turnhout: Brepols, 2002–2011; Freiburg u. a.: Herder, 1990–2003 und 2011 ff.).
- GCS Die griechischen christlichen Schriftsteller (der ersten drei Jahrhunderte) (Berlin: Akademie-Verlag 1897–1941; Leipzig: Hinrichs, 1897 ff.).
- GI Montanari, Franco, Vocabolario della lingua greca, con la collaborazione di Ivan Garofalo e Daniela Manetti (Torino: Loescher Editore: ³2013).
- GNO Gregorii Nysseni Opera (Leiden: Brill, 1959 ff.).
- Hist.E Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte. Einzelschriften (Stuttgart: Franz Steiner, 1956 ff.).
- HWP Historisches Wörterbuch der Philosophie (Basel: Schwabe, 1971 ff.).
- Hyp. Hypomnemata. Untersuchungen zur Antike und ihrem Nachleben (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1962 ff.).
- JAC Jahrbuch für Antike und Christentum (Münster: Aschendorff, 1958 ff.).
- JECS Journal of Early Christian Studies (Baltimore MD: Johns Hopkins University Press, 1993 ff.).
- JEH The Journal of Ecclesiastical History (London u. a.: Cambridge Univ. Press, 1950 ff.).
- JHS Journal of Hellenic Studies (London: Macmillan, 1880 ff.).
- JThF Jerusalemer Theologisches Forum (Münster: Aschendorff, 2000 ff.).
- JThS Journal of Theological Studies, New Series (Oxford: Oxford University Press, 1950 ff.).
- KfA(E) Kommentar zu frühchristlichen Apologeten (+ Ergänzungsbände) (Freiburg u. a.: Herder, 2001 ff.).
- KKR Kirche – Konfession – Religion (Göttingen: V&R unipress, 2001 ff.).
- Lampe Lampe, Geoffrey William Hugo, *A Patristic Greek Lexicon* (Oxford: Oxford University Press 1961).
- LSJ Liddell, Henry George/Scott, Robert (Hgg.), *A Greek-English Lexicon. Revised and Augmented by H. S. Jones* (Oxford: Clarendon Press, ⁹1940). Revised Supplement ed. by Peter Geoffrey W. Glare (Oxford: Clarendon Press, 1996).
- MH Museum Helveticum. Schweizerische Zeitschrift für klassische Altertumswissenschaft (Basel: Schwabe, 1944 ff.).
- MSR Mélanges de science religieuse (Lille: Facultés catholiques, 1944 ff.).
- NAWG.PH Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1941 ff.).
- OCT Oxford Classical Texts (Oxford: Clarendon Press, 1969 ff.).
- OSAP Oxford Studies in Ancient Philosophy (Oxford: Oxford University Press, 1983 ff.).

Patr.	Patristica (Paris: Éditions du Cerf, 1953 ff.).
PG	Patrologia Graeca = Patrologiae Cursus completus Series Graeca, hg. von Jacques Paul Migne (Paris: Migne 1857–1866).
PhB	Philosophische Bibliothek (Leipzig: Meiner, 1868 ff.).
PL	Patrologia Latina = Patrologiae Cursus completus Series Latina, hg. von Jacques Paul Migne (Paris: Migne 1844–1855).
PTA	Papyrologische Texte und Abhandlungen (Bonn: Habelt, 1968 ff.).
PTS	Patristische Texte und Studien (Berlin: de Gruyter, 1963 ff.).
QSGP	Quellen und Studien zur Geschichte der Philosophie (Berlin: de Gruyter, 1960–1970).
RAC	Dölger, Franz Josef u. a. (Hgg.), Reallexikon für Antike und Christentum: Sachwörterbuch zur Auseinandersetzung des Christentums mit der Antiken Welt (Stuttgart: Hiersemann, 1950 ff.).
REAug	Revue des Études Augustiniennes (et patristiques) (Paris: Institut d'Études Augustiniennes, 1955 ff.).
RHPhR	Revue d'histoire et de philosophie religieuses (Strasbourg: Faculté de Théologie Protestante, Université de Strasbourg, 1921 ff.).
RHWAW.G	Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge: Geisteswissenschaften (Opladen: Westdeutscher Verlag, 1970 ff.).
RIPh	Revue internationale de philosophie (Brüssel: Université Libre de Bruxelles, 1948 ff.).
RPh	Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes (Paris: Klincksieck, 1927 ff.).
SBA	Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft (Basel: Reinhardt, 1945 ff.).
SBO	Sancti Bernardi Opera (Romae: Editiones Cistercienses, 1957–1998).
SBS	Stuttgarter Bibelstudien (Stuttgart: Verlag Katholisches Bibelwerk, 1965 ff.).
SC	Sources Chrétiennes (Paris: Éditions du Cerf, 1942 ff.).
SPA	Studien der Patristischen Arbeitsgemeinschaft (Leuven: Peeters, 1990 ff.).
STA	Studia et testimonia antiqua (München: Fink, 1966 ff.).
STAC	Studien und Texte zu Antike und Christentum (Tübingen: Mohr Siebeck, 1998 ff.).
StPatr	Studia Patristica: Papers presented to the [...] International Conference on Patristic Studies (Berlin: Akademie-Verlag, 1957–1985; Leuven: Peeters, 1985 ff.).
SVF	Stoicorum Veterum Fragmenta, 4 Bde., hg. von Hans von Arnim (Leipzig: Teubner, 1903–1924).
SVigChr	Supplements to Vigiliae Christianae (Leiden: Brill, 1987 ff.).
TBAW	Tübinger Beiträge zur Altertumswissenschaft (Stuttgart: Kohlhammer, 1927 ff.).
ThR	Theologische Rundschau, Neue Folge (Tübingen: Mohr Siebeck, 1929 ff.).
TK	Texte und Kommentare: Eine altertumswissenschaftliche Reihe (Berlin: de Gruyter, 1963 ff.).
TRE	Theologische Realenzyklopädie (Berlin/New York: de Gruyter, 1977 ff.).
TU	Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur (Leipzig: Hinrichs, 1883–1941; Berlin: de Gruyter, 1942 ff.).

VigChr	Vigiliae Christianae: A Review of Early Christian Life and Languages (Leiden: Brill, 1947 ff.).
WUNT	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament (Tübingen: Mohr Siebeck, 1950 ff.).
ZAC	Zeitschrift für Antikes Christentum (Berlin: de Gruyter, 1997 ff.).
Zet.	Zetemata. Monographien zur klassischen Altertumswissenschaft (München: Beck, 1951 ff.).

Einleitung*

HEINZ-GÜNTHER NESSELRATH

1. Origenes: einer oder zwei?

Da die in der Überschrift gestellte Frage bis in die aktuelle Gegenwart kontrovers diskutiert wird¹, seien hier – als Einstieg in das Thema dieses Bandes – stellvertretend für viele andere zunächst die Argumente zweier bedeutender deutscher Theologen, Alfons Fürst (Münster) und Thomas Böhm (Freiburg i. Br.)², gegen bzw. für eine Identität der beiden Origeneis vorgestellt; das Referat ihrer beider Positionen – am Ende noch um einige neuere Stimmen ergänzt – mag als brauchbare Einführung in die Texte und Fragen dienen, die in diesem Band wiederholt unter verschiedener Perspektive zu Wort kommen werden.

Alfons Fürst hat in mehreren wichtigen Publikationen³ die Gründe dargelegt, weswegen es ihm zwingend erscheint, dass es sowohl einen christlichen Theologen Origenes als auch einen heidnischen Neuplatoniker dieses Namens gab. Er betont, dass der christliche Theologe zugleich ein mit „heidnischer“ Bildung und Philosophie zutiefst vertrauter Mann war⁴, wie nicht zuletzt der Origenes gewidmete Abschnitt der Kirchengeschichte des Eusebios von Caesarea (*Hist. eccl.* VI 1 – VII 1) und darin (*Hist. eccl.* VI 19,2–9) vor allem ein wörtlich wiedergegebenes Porphyrios-Exzerpt aus der großen (heute aber nur noch in Fragmenten und kurzen referierenden Bezugnahmen⁵ erhaltenen) gegen die Christen gerichteten Schrift des Porphyrios, *Katὰ Χριστιανῶν*, zeigen. Origenes – so Fürst – nahm

* Dieser Beitrag ist im Rahmen des Teilprojekts A 02 des an der Theologischen und der Philosophischen Fakultät der Universität Göttingen angesiedelten, von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) geförderten Sonderforschungsbereichs 1136 „Bildung und Religion“ entstanden.

¹ Vgl. dazu den Beitrag von Christoph Riedweg in diesem Band, unten S. 13–39.

² Beide haben – aus jeweils verschiedenen, hier nicht näher zu erörternden Gründen – an dem im Vorwort erwähnten Origenes-Workshop leider nicht teilnehmen können.

³ Fürst 2015; ders. 2007, 50–68; ders. 2011, 45–79 (vor allem 56–63: „Philosophieunterricht: Ammonius, der Lehrer des Origenes“).

⁴ Origenes sei „Grieche und Christ“ gewesen (Fürst 2015, 461), habe sich aber gleichwohl nicht als Philosoph verstanden (462, vgl. 522–525).

⁵ Neue Sammlung dieser Fragmente und Testimonien: Becker 2016.

„wohl nach 210“⁶ Philosophie-Unterricht bei Ammonios Sakkas, dem späteren Lehrer Plotins; nicht zuletzt dank dieses Unterrichts lassen sich größte Einflüsse Platons auf Origenes konstatieren: Seine Denkform ist „zutiefst platonisch“⁷, und er ist geradezu ein „platonischer Christ“⁸; aber er ist nicht identisch mit dem heidnischen (platonischen) Philosophen Origenes.

Diese Auffassung hat Fürst bereits einige Jahre früher ausführlicher begründet:⁹ Nach Bestimmung von Origenes' Lebensdaten (von etwa 185 bis etwa 253¹⁰) und Hinweisen auf seine gründliche Unterweisung in griechischer Paideia¹¹ geht Fürst auch auf Origenes' Philosophie-Studium in bereits fortgeschrittenen Lebensjahren ein¹² und danach auf die Frage, wie viele Origeneis es wohl gab. Bereits in der Spätantike spalteten „Häresiologen ... den Christen Origenes ... in bis zu drei Personen auf“¹³; Fürst selbst ist von der Unmöglichkeit, den christlichen Theologen Origenes und den neuplatonischen Philosophen Origenes miteinander zu identifizieren, überzeugt: „Der Origenes, den Porphyrios in der *Vita Plotins* mehrmals erwähnt und der ebenfalls Schüler des Ammonius war, muss ein anderer sein als der Christ Origenes.“¹⁴ Fürst gibt dafür zwei wesentliche Gründe an: 1. Laut *Vita Plotini* 3 (Z. 31 f.) verfasste der Neuplatoniker Origenes ein Buch über Dämonen und eine Schrift Ὅτι μόνος ποιητής ὁ βασιλεὺς, und zwar unter der Regierung von Kaiser Gallienus (253–268)¹⁵; da nun aber der platonische Philosoph und Zeitgenosse Longinos in einer Schrift (zitiert in *V. Plot.* 20 Z. 41), die ins Jahr 263 gehört, von diesen Werken nur das erste, nicht aber das zweite nennt, sei das nicht erwähnte Werk wohl in Gallienus' spätere Jahre zu setzen und könne daher nicht von dem Christen Origenes verfasst sein.¹⁶ 2. Eine in Porphyrios' *Plotin-Vita* (*Porph. V. Plot.* 14 Z. 20–25) geschilderte Begegnung

⁶ Fürst 2015, 465. Laut Porphyrios (*Eus. Hist. eccl.* VI 19,7 = *Porph. Contra Christianos* 6F. § 7 Becker) war Ammonios in erwachsenem Alter vom Christentum zur heidnischen Philosophie konvertiert. Fürst (2015, 466) betont, dass Porphyrios in diesem Text weder die beiden Ammonioi noch die beiden Origeneis verwechselt hat (so dagegen Bruns 2008).

⁷ Fürst 2015, 511.

⁸ Fürst 2015, 512.

⁹ Fürst 2007, 50–68 sowie 2011, 56–63.

¹⁰ Fürst 2007, 52; die Angabe des spätantiken Autors Epiphianos (*Haer.* 64,3,3), derzufolge Origenes seine *akme* zur Zeit des Kaisers Decius (249–251) gehabt und danach noch 28 Jahre in Tyros gelebt habe, ist laut Fürst „völlig willkürlich“ (2007, 51).

¹¹ Fürst 2007, 54: Laut *Eus. Hist. eccl.* VI 2,7 f.15 unterrichtete sein Vater Leonides Origenes „in den griechischen Wissenschaften beziehungsweise in der allgemeinen Schulbildung“ und hielt ihn „darüber hinaus zum eingehenden Studium der Bibel“ an.

¹² Fürst 2007, 63; vgl. oben Anm. 6. In einem Brief (zitiert in *Eus. Hist. eccl.* VI 19,12–14) rechtfertigte Origenes übrigens seine Beschäftigung mit Philosophie.

¹³ Fürst 2007, 64, mit Verweis auf Redepenning 1841, Band I, 428 f.

¹⁴ Fürst 2011, 59: Es geht hier um die Erwähnungen eines Origenes in Porphyrios' *Plotin-Vita* (§ 3.14.20).

¹⁵ *Porph. V. Plot.* 3 Z. 29–32: Ὁριγένης ... Ἐγραψε ... οὐδὲν πλὴν τὸ „Περὶ τῶν δαιμόνων“ σύγγραμμα καὶ ἐπὶ Γαλιήνου „Ὅτι μόνος ποιητής ὁ βασιλεὺς“.

¹⁶ Zu diesem Argument vgl. unten Riedweg, S. 27–30.

Plotins mit Origenes kann nur in Rom erfolgt sein, d. h. Origenes hätte einmal in Rom gewesen sein müssen, „was mit der Biographie des Christen Origenes nicht in Einklang zu bringen ist“.¹⁷ Insgesamt ist Fürst der Auffassung, dass „der Origenes, den Porphyrios in der Vita Plotini mehrmals erwähnt, ... ein anderer sein [muss] als der Christ Origenes“¹⁸; daher sei „die Unterscheidung zwischen einem christlichen Platoniker Origenes und einem gleichnamigen Neuplatoniker die viel einfachere und überzeugendere These“.

Gleichwohl hat Fürst keine Schwierigkeiten, den von Porphyrios¹⁹ gegebenen Hinweis, dass Origenes ein Schüler des Ammonios Sakkas (des späteren Lehrers Plotins, vgl. o.) gewesen sei, zu akzeptieren, denn Ammonios könne durchaus „gut vierzig Jahre lang als philosophischer Lehrer tätig“ gewesen sein²⁰; er ruft dazu richtig in Erinnerung, dass Origenes selber sogar ein halbes Jahrhundert als christlich-philosophischer Lehrer tätig war. Um die Unterscheidung zwischen einem christlichen Theologen Origenes und einem heidnisch-platonischen Philosophen Origenes aufrechterhalten zu können, ist Fürst auch bereit anzunehmen, dass Ammonios Sakkas dann eben zwei Schüler namens Origenes hatte: „die Geschichte hält bisweilen wunderliche Zufälle bereit.“²¹

Demgegenüber sei Eusebios – so Fürst²² – bei seiner Erwiderung auf Porphyrios, in der er den konstanten christlichen Glauben des Ammonios hervorhebt und sogar durch Hinweise auf von ihm verfasste Werke wie *Περὶ τῆς*

¹⁷ Fürst 2011, 59.

¹⁸ Fürst 2007, 64; die von Beatrice 1992, 358–360 vorgebrachten Hypothesen, um die Identifikation der beiden Origeneis zu plausibilisieren, seien „abenteuerliche Konstruktionen“ (ibid. 65).

¹⁹ Porphyrios wird von Fürst als durchaus glaubwürdiger Zeuge für die Schülerschaft (auch) des (Christen) Origenes bei Ammonios Sakkas angesehen: Für Fürst (2011, 57) beruhen Porphyrios' Äußerungen über Origenes (zitiert in Eus. *Hist. eccl.* VI 19,5–8 = Porph. *Contra Christianos* 6F. Becker) „durchaus auf eigener Kenntnis der Person und wohl auch von Werken des Origenes“. Auch bei der Unterscheidung von zwei verschiedenen Ammonioi (vgl. u.) gebe es – so Fürst 2011, 59 – „keinen Grund dafür, Porphyrios hier nicht beim Wort zu nehmen. Demnach war Origenes Schüler des Neuplatonikers Ammonius, der von seinen Eltern als Christ erzogen worden war, als Erwachsener und Philosoph sich aber umgehend dem Heidentum zugewandt hatte und später auch der Lehrer Plotins war.“

²⁰ Fürst 2007, 67; auch 2011, 58 hält Fürst es durchaus für möglich, „dass der Ammonius, der vor seinem Tod um 242 elf Jahre lang der Lehrer Plotins war, schon zu Beginn des 3. Jahrhunderts als philosophischer Lehrer des Origenes tätig gewesen sei“. Auch den von Origenes in einem Brief (zitiert bei Eus. *Hist. eccl.* VI 19,13) erwähnten heidnischen Philosophielehrer – bei dem er auch den späteren alexandrinischen Bischof Heraklas kennengelernt habe – möchte Fürst (2011, 59) mit Ammonios Sakkas identifizieren; vgl. auch dazu unten Riedweg, S. 22.

²¹ Fürst 2007, 66; vgl. Fürst 2011, 60: „Der heidnische Philosoph Ammonius [...] war nicht nur der philosophische Lehrer Plotins, sondern auch eines heidnischen und eines christlichen Philosophen, die beide zufällig Origenes hießen.“

²² Fürst 2007, 259 f. und 2011, 58. An dieser zweiten Stelle weist Fürst auch den Harmonisierungsversuch von Baltes 2001, 324 (nämlich dass dieser eine Ammonios „nach dem Amtsantritt des ‚rechtgläubigen‘ Bischofs Demetrius zwar am Christentum festhielt, sich aber einer häretischen Sekte gleichgesinnter Intellektuellen anschloss“) und 326 zurück.

Μωυσέως καὶ Ἰησοῦ συμφωνίας zu belegen versucht²³, einer Verwechslung mit einem christlichen Autor namens Ammonios erlegen.²⁴

So wie Alfons Fürst bei seiner Erörterung der Frage, ob es nur einen oder zwei Origenes gegeben habe, die von Eusebios zitierte Charakterisierung des christlichen Theologen Origenes durch Porphyrios als ein Kernstück der hier relevanten Quellen behandelt, tut dies auch Thomas Böhm in seinem (bereits einige Jahre vor den oben zitierten Schriften Fürsts unternommenen) Versuch, nun gerade die Identität des christlichen und neuplatonischen Origenes zu erweisen.²⁵

Böhm betont zunächst die großen Diskrepanzen zwischen den Origenes-Bildern des Eusebios und des Porphyrios (8) und unternimmt dann eine Doxographie der Streitfrage. Folgendes müsse gegeben sein, um nur von einem Origenes sprechen zu können (9): eine Identität des Lehrers der beiden Origenes; eine Harmonisierung bei den biographischen Angaben, die zu den beiden Personen überliefert sind; und nicht zuletzt signifikante Übereinstimmungen in ihren Lehren – wobei Böhm die Bedeutung dieses Kriteriums Lehre gleich wieder relativiert: „ein und derselbe Autor kann in zeitlich unterschiedlich entstandenen Werken Platons Text hinsichtlich des Prinzips anders auslegen.“²⁶

Gleichwohl wendet sich Böhm zuerst diesem Kriterium Lehre zu und fokussiert es auf ein Thema, das für den Theologen Origenes und den Neuplatoniker Origenes gleichermaßen von Wichtigkeit war: „Die Frage nach der Jenseitigkeit des einen Prinzips“. Für den Theologen Origenes ist (der christliche) Gott „eine οὐσία ... jenseits der οὐσία“.²⁷ Was den Neuplatoniker Origenes betrifft, so wurde er von dem etwa zweihundert Jahre jüngeren Proklos kritisiert, weil er das „Eine ... jenseits von jeglichem Seienden“ aufgeben (Proklos, *Theol. Plat.* II 4).²⁸ Aus dieser Kritik ergibt sich – so Böhm (12) –, dass für Origenes der νοῦς das erste Prinzip ist, während er ein jenseitiges Eines abgelehnt hat.²⁹ Böhm hält nun, was die Jenseitigkeit des Prinzips betrifft, „die Interpretationen von Origenes, dem Theologen, und Origenes, dem Philosophen, [für] identisch“ (13), jedenfalls in der Hinsicht, „daß die Jenseitigkeit des Prinzips von den Begriffen ‚Würde‘ und ‚Mächtigkeit‘ her ausgelegt werden müßte“ (ibid.). Mit diesen Begriffen („Würde

²³ Vgl. hierzu unten Riedweg, S. 21.

²⁴ Auch „die Behauptung des Porphyrius, Origenes sei ein zum Christentum konvertierter Grieche“ – laut Fürst (2011, 60) nur „die polemische Vergrößerung“ der „enge[n] Verzahnung von griechischem Denken und biblischer Tradition ...“, welche die Theologie des Origenes kennzeichnete – habe, so Fürst (ibid.), Eusebios falsch verstanden, als er gegen Porphyrios einwandte, Origenes sei vielmehr christlich erzogenes Kind christlicher Eltern [*Hist. eccl.* VI 19,10]. Vielleicht ist hier jedoch Porphyrios' Aussage zu abstrakt gedeutet.

²⁵ Böhm 2002.

²⁶ Böhm 2002, 9.

²⁷ Böhm 2002, 10.

²⁸ Böhm 2002, 11.

²⁹ Vgl. dazu auch unten Halfwassen, S. 168.

und Mächtigkeit“ = *πρεσβεία τε καὶ δυνάμει*) wird an einer kardinalen Stelle von Platons *Politeia* (VI 509b) die Jenseitigkeit der Idee des „Guten“ (*ἀγαθόν*) gegenüber dem Bereich des „Seins“ (*οὐσία*) beschrieben.³⁰ Bei dem christlichen Theologen Origenes sind diese Kategorien an zwei Stellen seines Kommentars zum Johannes-Evangelium zu finden.³¹ Böhm weist in diesem Zusammenhang auf folgende bemerkenswerte Koinzidenz hin (13): „Außer bei dem Theologen Origenes und in dem Proklosreferat zu dem Platoniker Origenes wird der Platonext aus *Resp.* 509b [...] nur noch bei Eusebios in der *Praeparatio evangelica* zitiert, wobei Eusebios seine eigene Platonauslegung mit Hilfe von Numenius von Apamea zu stützen versucht.“

Böhm richtet seine Aufmerksamkeit dann auf die „historischen Angaben bei Eusebios und Porphyrius“ und bespricht zunächst „Das Problem der Schülerschaft bei Ammonius“ (15). Dabei betont er (zu Recht³²), dass sich „aus den Angaben des Porphyrius ... kein Schluß ziehen [lässt] über den paganen Ursprung des Origenes. Porphyrius kommt es allein auf das unterschiedliche Verhalten gegenüber der griechischen Kultur oder der Philosophie an“ (15f.). So gibt es hier laut Böhm zwei Möglichkeiten (16): „Porphyrius schließt von der heidnischen Bildung darauf, daß Origenes als Heide aufgewachsen ist [...] Andererseits könnte auch Eusebios fälschlicher Weise davon ausgehen, dass Origenes schon immer Christ gewesen ist [...]“.

Wie für Fürst (s. o.) gibt es auch für Böhm „keinen zwingenden Grund zu bestreiten, daß der Christ Origenes ein Schüler des Ammonius gewesen ist“ (16). Wie Fürst (s. o.) akzeptiert auch er, dass „sowohl der Theologe Origenes als auch der Philosoph Origenes bei einem Ammonius in die Schule gegangen [sind]“ (17), und argumentiert im Anschluss daran gegen die (besonders von H. Dörrie³³ und H.-R. Schwyzer³⁴ vertretene) These, dass es sich dabei nicht um denselben Ammonios gehandelt haben kann. Gegenüber Dörrie macht Böhm – wie dann auch Fürst (s. o.) – geltend, dass Ammonios ohne weiteres vierzig Jahre lang gelehrt und damit sowohl den Christen Origenes als auch den jüngeren Plotin zum Schüler gehabt haben kann. Ebenso weist Böhm Dörries Argument zurück, dass Ammonios laut Eusebios Bücher geschrieben habe, laut Longinus aber nicht – dies sei nicht Longinus’ eigentliche Aussage.³⁵ Danach setzt sich Böhm mit Schwyzers These auseinander, dass Ammonius erst relativ spät (nämlich kurz

³⁰ Plat. *Rep.* VI 509b: οὐκ οὐσίας ὄντος τοῦ ἀγαθοῦ, ἀλλ’ ἔτι ἐπέκεινα τῆς οὐσίας πρεσβεία τε καὶ δυνάμει ὑπερέχοντος.

³¹ Orig. *In Joh* XIII 21,123 (p. 244,19–22 Preuschen) und XIII 25,152 (ibid. p. 249,26–29), worauf Böhm 2002, 10 Anm. 22 hinweist.

³² Vgl. auch unten Riedweg, S.20f.

³³ Dörrie 1976, 352.

³⁴ Schwyzer 1983.

³⁵ „Longin behauptet überhaupt nicht, daß Ammonius gar nichts geschrieben habe; man kann die Äußerungen Longins auch dahingehend verstehen, daß es nicht ... das primäre Ziel des Ammonius gewesen ist, etwas zu schreiben“ (Böhm 2002, 17). Die (von Fürst ins Auge ge-

vor 231) mit Lehrtätigkeit begonnen habe, Origenes also nicht bei ihm gewesen sein könne, und weist dieses Postulat zu Recht zurück; sein Fazit: „Der Theologe Origenes und der Philosoph Origenes haben einen Ammonius gehört“³⁶, und dies könne durchaus der gleiche Mann gewesen sein.

In dem anschließenden Abschnitt „Lebenszeit und Wirkungsstätten“ (scil. des Origenes) bemüht sich Böhm, die chronologischen Widersprüche wegzuerklären, die immer wieder gegen eine Identität des christlichen Theologen Origenes und des platonischen Philosophen Origenes ins Feld geführt worden sind. Namentlich geht es hier um die Frage, ob es sich bei dem Origenes, der irgendwann zwischen 231 und 242 Plotin – der in dieser Zeitspanne Schüler des Ammonios in Alexandria war – in Alexandria traf und ihm dann später (irgendwann zwischen 244 und 269) auch noch einmal in Rom begegnete, um den christlichen Theologen gehandelt haben kann. Die Negierer der Identität der beiden Origeneis halten dies für unmöglich, weil der Christ Origenes 231 Alexandria verlassen habe und nie mehr dorthin zurückgekehrt sei und weil er auch nie in Rom gewesen sei. Dagegen rechnet Böhm mit der Möglichkeit, „daß Origenes mit der Toleranz seines alten Freundes Heraklas rechnete und nach dem Tod des Ammonius nach Alexandrien zurückkehrte, vielleicht in der Hoffnung, sich dort wieder etablieren zu können; diese Ereignisse fielen dann in die Zeit 243/244. Erst jetzt könnte sich Heraklas genötigt gesehen haben, gegen Origenes einzuschreiten. [...] Dann stünde auch nichts im Wege, daß sich Origenes nach dem Tod des Ammonius mit Herennius und Plotin getroffen hätte.“³⁷ Ferner hält Böhm auch eine (spätere) Reise des Origenes nach Rom für möglich.

Es bleibt noch das Problem, dass der Philosoph Origenes noch ein Buch veröffentlicht haben soll (nämlich unter Kaiser Gallienus), als der Theologe Origenes schon tot gewesen wäre – laut Eusebios starb er unter Kaiser Trebonianus Gallus (der zwischen Juni 251 und August 253 regierte und dessen Nachfolger Valerian und dessen Sohn Gallienus wurden). Dieser Schwierigkeit versucht Böhm mit folgender Überlegung zu begegnen: „Allein aus der Angabe bei Euseb, Origenes sei unter dem Kaiser Gallus gestorben, läßt sich nicht eindeutig zeigen, daß Origenes bereits tot gewesen sein muß, als der Philosoph Origenes unter Gallienus noch schrieb.“³⁸ Das würde natürlich bedeuten, dass man hier mit einer fehlerhaften Angabe im Eusebios-Text rechnen müsste.³⁹ Insgesamt glaubt Böhm jedenfalls, dass die bisher geltend gemachten Indizien, um einen

fasste) Möglichkeit, dass Eusebios den Christen Ammonios mit dem heidnischen Philosophen Ammonios verwechselt haben könnte, erörtert Böhm nicht.

³⁶ Böhm 2002, 18.

³⁷ Böhm 2002, 21.

³⁸ Böhm 2002, 22.

³⁹ Für eine andere Möglichkeit, der Gallus-Gallienus-Frage beizukommen, vgl. unten Riedweg, S. 29.

christlichen Theologen Origenes von einem platonischen Philosophen mit dem gleichen Namen zu unterscheiden, nicht ausreichend sind.

Acht Jahre nach Böhm hat sich Elizabeth DePalma Digeser seine Auffassung zueigen gemacht und weiter ausgebaut: Für sie bewegte sich der eine Origenes in einer „interaction sphere, an environment in which otherwise disparate cultural groups share an overarching consensus regarding certain grand traditions“.⁴⁰ Wie Böhm ist sie der Überzeugung, „that the doctrines attributed to the Platonist wholly agree with the extant texts of the Christian theologian“⁴¹; wie Böhm glaubt sie, dass Eusebios' Angabe, der Theologe Origenes sei in der Regierungszeit des Kaisers Trebonianus Gallus gestorben, falsch ist und er vielleicht Gallus mit Gallienus verwechselte, ferner, dass Origenes zur Zeit des alexandrinischen Bischofs Heraklas noch einmal nach Alexandria zurückkehrte, dies aber von Eusebios bewusst verschwiegen wurde.⁴² Auch einen Besuch des Origenes in Rom – um dort die Unterstützung des römischen Bischofs Fabianus gegen Heraklas zu gewinnen – hält sie (wie Böhm) für durchaus möglich;⁴³ und dass Origenes von Longinos und Porphyrios nur zwei schriftliche Werke zugewiesen werden, begründet sie damit, dass für diese beiden platonischen Philosophen Origenes' (zahlreiche) christlich-theologische Werke einfach uninteressant waren.⁴⁴ Für sie bewegte sich der Philosoph/Theologe Origenes „in two circles ... he lived in a borderlands region where philosophers and Christian exegetes intermingled“.⁴⁵ Dass Leute, die sich in diesem philosophisch-theologischen Grenz- und Zwischengebiet bewegten, aus verschiedenen Perspektiven sehr verschieden betrachtet werden konnten, erklärt für Digeser die so unterschiedlichen Bilder, die Porphyrios und Eusebios von (dem einen) Origenes zeichnen.⁴⁶

In einem ein Jahr später erschienenen Beitrag hat Marco Zambon⁴⁷ wiederum eine Lösung mit zwei Origeneis favorisiert⁴⁸, die von Porphyrios verwechselt und miteinander identifiziert worden wären⁴⁹, was jedoch außerordentlich unwahrscheinlich sein dürfte. Es ist freilich in der Tat ein Problem, dass Porphyrios selber nirgendwo explizit zwischen den beiden Origeneis, wenn er sie beide kannte, differenziert (vgl. dazu Riedweg, unten S. 33) – könnte das ein Indiz dafür sein, dass die beiden eben doch nur eine Person waren?⁵⁰

⁴⁰ Digeser 2010, 198. Vgl. *ibid.* 205.

⁴¹ Digeser 2010, 200. Vgl. *ibid.* 208–210.

⁴² Digeser 2010, 201.

⁴³ Digeser 2010, 202.

⁴⁴ Digeser 2010, 203.

⁴⁵ Digeser 2010, 204.

⁴⁶ Digeser 2010, 205–207. Weitere neuere Stimmen zur Frage eines oder mehrerer Origeneis sind bei Tanaseanu-Döbler (unten S. 129 Anm. 1) referiert.

⁴⁷ Zambon 2011.

⁴⁸ Sie wurde ähnlich bereits von Goulet 1977 vorgetragen.

⁴⁹ Zambon 2011, 158–164.

⁵⁰ Gemeinhardt (unten S. 49) argumentiert gerade umgekehrt und fordert eine „ausdrückliche Identifikation von zwei Trägern dieses Namens“. Wenn es freilich wirklich nur einen Ori-

So ist die Frage, ob es ein oder zwei Origene(i)s gab, noch keineswegs abschließend beantwortet. Der vorliegende Band möchte zeigen, dass es sich auf jeden Fall lohnt, weiter über diese Frage nachzudenken.

2. Zum Inhalt dieses Bandes

Im vorliegenden Band ist die erste Sektion ebenfalls einer durchaus kontroversen Erörterung der Frage, ob man mit zwei oder doch nur mit einem Origenes rechnen sollte, gewidmet. Zunächst nähert sich der Klassische Philologe Christoph Riedweg dieser Frage noch einmal mit großer Vor- und Umsicht – sowie einer detaillierten Untersuchung der einschlägigen Zeugnisse (vor allem des großen in Eusebios' *Kirchengeschichte* überlieferten Fragments aus Porphyrios' Schrift *Contra Christianos*, F6. Becker) – und versucht zu begründen, warum die Identität des christlichen Theologen Origenes und seines platonischen Homonymos zumindest eine ernstzunehmende Möglichkeit bleibt. Demgegenüber gelangt der Kirchenhistoriker Peter Gemeinhardt nach seiner Durchsicht der relevanten Zeugnisse des Proklos, des Porphyrios und der christlichen Autoren Gregorios Thaumaturgos, Pamphilos, Eusebios, Markellos von Ankyra und Athanasios zu dem Ergebnis, dass Proklos implizit und Porphyrios sogar explizit (durch Äußerungen, die zum einen dem Neuplatoniker Origenes und zum anderen dem Christen Origenes gewidmet sind und nirgends eine Verbindung zwischen beiden erkennen lassen) die Existenz von zwei Origeneis bezeugen; es ergibt sich aus dieser Zeugnis-Prüfung aber auch, dass der Theologe Origenes ebenfalls in hohem Maße Platoniker ist – und sogar in so hohem Maße, dass ihm schon in den folgenden Generationen wahres (= „orthodoxes“) Christsein immer mehr abgesprochen wurde, bis man seine Lehren schließlich auf kirchlichen Konzilien als Ketzereien verdammt.

Damit ist ein guter Übergang zur zweiten Sektion dieses Bandes geschaffen, in der es in drei Beiträgen um eine nähere Bestimmung der Art und des Ausmaßes geht, in dem der Theologe Origenes von Platon und dem Platonismus geprägt wurde.

Im ersten Beitrag dieser Sektion stellt der Philosoph Theo Kobusch einige generelle Charakteristika der „produktiven Rezeption“ des Platonismus durch

genes gegeben hätte, der sowohl als christlicher Theologe wie auch als platonischer Philosoph schriftstellerisch tätig gewesen wäre, bestand vielleicht für Zeitgenossen wie Porphyrios gerade keine Notwendigkeit, dies ausdrücklich hervorzuheben. In diesem Zusammenhang kann an das Phänomen Nonnos erinnert werden, unter dessen Namen sowohl ein riesiges Dionysos-Epos als auch eine hexametrische Paraphrase zum Johannes-Evangelium überliefert sind; während ältere Forschung deshalb immer zwei Dichter des gleichen Namens – einen heidnischen und einen christlichen – annahm, gibt es inzwischen die *communis opinio*, dass beide Werke von demselben Autor stammen und dabei das christliche Hexametergedicht dem heidnischen sogar voranging (vgl. dazu zuletzt Friesen 2015, 239–241).

Origenes heraus: Dies betrifft den Begriff der „wahren Philosophie“ (die auch schon bei Platon göttlich inspiriert ist), die moralische Umdeutung der platonischen Seelenwanderungslehre (mit der Origenes vielleicht sogar seinerseits den späteren Platonismus beeinflusst hat), die platonisch verstandene Dialektik (die argumentativ überzeugen und nicht dekretieren will), die platonische dualistische Ontologie (Unterscheidung eines Reichs der Sinne von einem Reich des nur geistig Wahrnehmbaren) und damit zusammenhängend die Vorstellungen vom „inneren Menschen“ und nicht zuletzt auch das Ziel der „Verähnlichung“ mit Gott.

Nach den Betrachtungen Kobuschs konzentriert sich der Historische Theologe Winrich Löhr auf die Rezeption der platonischen Ideenlehre bei (dem Theologen) Origenes (vor allem, aber nicht ausschließlich, in dessen Johanneskommentar); er weist nach, wie Origenes „auf das platonische Konzept einer Ideenwelt“ rekurriert, um Probleme der Christologie (etwa die Frage des Verhältnisses von Gott Sohn/Logos und Gott Vater zueinander) zu lösen, und zeigt, dass Origenes „im Hinblick auf den zeitgenössischen Schulplatonismus durchaus *up to date*“ ist; deutlich erkennbar sei bei ihm „der Versuch, eine hierarchisch geordnete Prinzipientheorie zu skizzieren und letztlich nur ein oberstes Prinzip zuzulassen“.

Der starken Präsenz Platons und des Platonismus speziell in dem wichtigen Werk *Contra Celsum* (das aus Origenes' letztem Lebensabschnitt stammt) geht der Kirchenhistoriker Andrea Villani nach: Er zeigt, dass Platon zum einen in der polemischen Strategie des Origenes gegen Kelsos eine wichtige Rolle spielt, dass aber unabhängig davon Origenes' eigenes Urteil über Platon und seine Lehren ein bemerkenswert differenziertes und positives ist und dass Platon und der Platonismus auf das in *Contra Celsum* zutagetretende Denken des Origenes mehrfach bedeutenden Einfluss ausgeübt haben, etwa bei der Frage des Gottesbegriffs.

Die dritte Sektion ist den Spuren gewidmet, die der Christ Origenes und der Neuplatoniker Origenes bei wichtigen späteren Autoren (zwei platonischen und einem christlichen) hinterlassen haben.

Die Religionswissenschaftlerin Ilinca Tanaseanu-Döbler bietet eine genaue Untersuchung aller Zeugnisse über den Neuplatoniker (und Plotin-Kommilitonen und -Konkurrenten) Origenes sowie über den christlichen Theologen Origenes, die sich aus dem umfangreichen (heute aber stark fragmentierten) Werk des Plotin-Schülers Porphyrios erhalten haben (Porphyrios scheint in der Tat der einzige noch greifbare Autor zu sein, der über beide Origeneis spricht); sie gelangt dabei zu einer differenzierten Bestandsaufnahme der Ähnlichkeiten wie auch der Unterschiede, die in Porphyrios' Äußerungen zwischen dem Neuplatoniker Origenes und dem Christen Origenes auszumachen sind, und liefert damit ebenfalls einen wichtigen Beitrag zu der Frage nach der Identität oder Nicht-Identität der beiden. Der Philosoph Jens Halfwassen bespricht die Zeug-

nisse, die uns bei Proklos, dem bedeutenden Haupt der neuplatonischen Schule im Athen des 5. Jahrhunderts, noch zu dem Philosophen Origenes erhalten sind, und gelangt dabei zu einer klaren Bestimmung, welche Positionen dieser Origenes – wahrscheinlich in Auseinandersetzung mit Plotin – im Rahmen der Entwicklung des Platonismus im frühen und mittleren 3. Jahrhundert n. Chr. vertreten hat. Origenes' Lehrmeinungen waren dabei so scharfsinnig begründet – so Halfwassen –, dass noch zwei Jahrhunderte später Proklos sich zu einigem argumentativen Aufwand veranlasst sah, um sie zu widerlegen. Den letzten Teil dieser Sektion – und zugleich den Beschluss des Bandes – bildet ein Beitrag der Mitherausgeberin Balbina Bäbler, der den Beziehungen nachgeht, die sich zwischen dem Wirken des Origenes und zwei bedeutenden Werken des Eusebios von Caesarea, seiner *Chronik* und seiner *Kirchengeschichte*, feststellen lassen: Zum einen hat sich Eusebios für den Aufbau seiner *Chronik* offensichtlich von der *Hexapla* des Origenes inspirieren lassen, zum anderen liefern seine *Chronik* und seine *Kirchengeschichte* wichtige – wenn auch nicht unkontroverse – Daten für Origenes' Leben und Werdegang und damit auch noch einmal zu der Frage, ob es zwei Origeneis oder nur einen gab.

Literaturverzeichnis

Primärliteratur

- Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique livres V–VII.* Texte grec, traduction et notes par Gustave Bardy (SC 41; Paris: Éditions du Cerf, 1955).
- Origenes, Der Johanneskommentar*, hg. von Erwin Preuschen (GCS Origenes 4; Leipzig: Hinrichs, 1903).
- Plotini Opera. Tomus I: Porphyrii Vita Plotini, Enneades I–III*, hg. von Paul Henry/Hans-Rudolf Schwyzer (Paris/Bruxelles: Desclée d Brouwer/Éd. Universelle, 1951).
- Porphyrios. Contra Christianos.* Neue Sammlung der Fragmente, Testimonien und Dubia mit Einleitung, Übersetzung und Anmerkungen, hg. von Matthias Becker (TK 52; Berlin: De Gruyter, 2016).
- Proclus, Théologie platonicienne Livre 2*, hg. und übers. von Henri Dominique Saffrey und Leendert Gerrit Westerink (Paris: Belles Lettres, 1974).

Sekundärliteratur

- Baltes, Matthias, Ammonios Sakkas: *RAC Suppl.* 1 (1985) 323–332.
- Beatrice, Pier Franco, Porphyry's Judgment on Origen: *Origeniana quinta. Historica, Text and Method, Biblica, Philosophica, Theologica, Origenism and Later Developments* (ed. by Robert J. Daly; BEThL 105; Leuven: Peeters, 1992) 351–367.
- Böhm, Thomas, Origenes – Theologe und (Neu-)Platoniker? Oder: Wem soll man mißtrauen – Eusebius oder Porphyrius?: *Adamantius* 8 (2002) 7–23.
- Bruns, Christoph, War Origenes wie Plotin Schüler des Ammonios Sakkas?: *Jahrbuch für Religionsphilosophie* 7 (2008) 191–208.