



ungarn 33
jahrbuch

VERLAG FRIEDRICH PUSTET

U N G A R N – J A H R B U C H

Zeitschrift für interdisziplinäre Hungarologie

Herausgegeben von

ZSOLT K. LENGYEL

In Verbindung mit

Gabriel ADRIÁNYI (Bonn), Joachim BAHLCKE (Stuttgart)

János BUZA (Budapest), Holger FISCHER (Hamburg)

Lajos GECSÉNYI (Budapest), Horst GLASSL (München)

Ralf Thomas GÖLLNER (Regensburg), Tuomo LAHDELMA (Jyväskylä)

István MONOK (Budapest), Teréz OBORNI (Budapest)

Joachim von PUTTKAMER (Jena), Harald ROTH (Potsdam)

Hermann SCHEURINGER (Regensburg), Andrea SEIDLER (Wien)

Gábor UJVÁRY (Budapest), András VIZKELETY (Budapest)

Band 33

Jahrgang 2016/2017

Verlag Friedrich Pustet

Regensburg 2018

Ungarn-Jahrbuch. Zeitschrift für interdisziplinäre Hungarologie



Im Auftrag des Ungarischen Instituts München e. V.

Redaktion: Zsolt K. Lengyel

mit Florian Bucher, Krisztina Busa, Ralf Thomas Göllner



Der Druck wurde vom Nationalen Kulturfonds

(*Nemzeti Kulturális Alap, Budapest*) gefördert

Redaktion: Ungarisches Institut der Universität Regensburg, Landshuter Straße 4, D-93047 Regensburg, Telefon: [0049] (0941) 943 5440, Telefax: [0049] (0941) 943 5441, hui@ur.de, www.uni-regensburg.de/hungaricum-ungarisches-institut/

Beiträge: Publikationsangebote sind willkommen. Die Autorinnen und Autoren werden gebeten, ihre Texte elektronisch einzusenden. Die zur Veröffentlichung angenommenen Beiträge geben nicht unbedingt die Meinung der Herausgeber und Redaktion wieder. Für ihren Inhalt sind die jeweiligen Verfasser verantwortlich. Größere Kürzungen und Bearbeitungen der Texte erfolgen nach Absprache mit den Autorinnen und Autoren.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar

eISBN 978-3-7917-7182-3 (pdf)

Bestellung, Vertrieb und Abonnementverwaltung:

Verlag Friedrich Pustet, Gutenbergstraße 8, 93051 Regensburg

Tel. +49 (0) 941 92022-0, Fax +49 (0) 941 92022-330

bestellung@pustet.de | www.verlag-pustet.de

© 2018 by Verlag Friedrich Pustet, Regensburg

© 2018 Ungarisches Institut München e. V.

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen

eBook-Produktion: Friedrich Pustet, Regensburg

Umschlaggestaltung: Martin Veicht, Regensburg

Einband: Stilisiertes ungarisches Staatswappen mit heraldischer Krone, 17./18. Jahrhundert
Ungarisches Institut München, Regensburg. Bibliothek, Sondersammlungen

Diese Publikation ist auch als Printprodukt erhältlich:

ISBN 978-3-7917-2811-7

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

Ágnes Póka

- Ein Humanist in der Finanzverwaltung.
Die Beamtenlaufbahn von Georg Wernher (1497?–1556) 7

Szabolcs Varga

- Die slawonische Aristokratie im 16. Jahrhundert.
Eine Skizze über ihren Aufstieg und Niedergang 25

Ágnes Fülemile

- The *Odalisque*. Changes in the Meaning and Reception
of an Orientalising Fine Arts Theme in Europe and Hungary 45

Antal Szántay

- Warum Akáts *Grüner* wurde?
Metamorphose, Theater und Freundschaft in der Goethezeit 153

Ákos Kárbin

- Die Verhandlungen zwischen dem Deutschen Reich
und der Österreichisch-Ungarischen Monarchie
zum Zoll- und Handelsvertrag von 1891 201

Petra Balaton

- The *Székely Action* (1902–1914).
The Example of Regional Economic Development
in the Austro-Hungarian Monarchy 223

Forschungsberichte

Norbert Pap – Máté Kitánics

- Die Erforschung der *Türbe* von
Sultan Süleyman des Prächtigen bei Szigetvár (1903–2016) 237

Gyöngyi Kovács

Osmanische Festungen in Südtransdanubien.

Zur Erforschung von Szigetvár-Turbék 263

Mitteilungen

László Lukács

Über vergessene Bücher 283

Ralf Thomas Göllner

Von Visionen zu Taten.

István Graf Széchenyi, der Begründer des modernen Ungarn 291

Mária Rózsa

Zur Rezeption der Romane von Miklós Baron Jósika

in der deutschsprachigen Presse vor 1848 303

Balázs Ablonczy

Skizze über den ungarischen Turanismus 315

Besprechungen

FONT, M.: *Völker – Kultur – Beziehungen. Zur Entstehung der Regionen in der Mitte des mittelalterlichen Europa.*

(Wolfgang Kessler) 327

Péncz, posztó, piac, Gazdaságtörténeti tanulmányok

a magyar középkorról. (Antal Szántay) 329

„zu urkundt in das Stadbuch lassen einschreiben“.

Die ältesten Protokolle von Hermannstadt und der

Sächsischen Nationsuniversität (1522–1565). (Wolfgang Kessler) 331

MALCHER, G. J.: *Die Oxen-Connection. Die internationale*

Vermarktung von Ochsen – ein unbekannter Wirtschaftszweig

in Regensburg vom Mittelalter bis in die Neuzeit. (Antal Szántay) 332

BAHLCKE, J.: *Gegenkräfte. Studien zur politischen Kultur*

und Gesellschaftsstruktur Ostmitteleuropas in der Frühen Neuzeit.

(Gábor Kármán) 333

<i>Geschichte der ungarischen Literatur.</i> <i>Eine historisch-poetologische Darstellung.</i> (Krisztina Busa)	335
<i>Kultur und Literatur der Frühen Neuzeit im</i> <i>Donau-Karpatenraum. Transregionale Bedeutung</i> <i>und eigene Identität.</i> (Wolfgang Kessler)	338
BALÁZS, É. H.: <i>L'Europe des Lumières /</i> <i>Europa der Aufklärung.</i> (Joachim Bahlcke)	339
OROSZ, I.: <i>A fönix és a bárány városa.</i> <i>Tanulmányok Debrecen múltjából.</i> (István Szabadi)	340
TRENCSÉNYI, B.: <i>A nép lelke. Nemzetkarakterológiai viták</i> <i>Kelet-Európában.</i> (Franz Sz. Horváth)	344
<i>Krisen/Geschichten in mitteleuropäischem Kontext.</i> <i>Sozial- und wirtschaftsgeschichtliche Studien</i> <i>zum 19./20. Jahrhundert.</i> (Wolfgang Kessler)	346
<i>Textfronten. Perspektiven auf den Ersten Weltkrieg</i> <i>im südöstlichen Europa.</i> (Franz Sz. Horváth)	348
UNGVÁRY, K.: <i>Tettesek vagy áldozatok?</i> <i>Feltáratlan fejezetek a XX. század történetéből.</i> (Franz Sz. Horváth)	350
CSERHÁTI, F.: <i>Magyarok a bajor fővárosban.</i> (Gabriel Adriányi)	353
<i>A magyar püspökkari tanácskozások története</i> <i>és jegyzőkönyvei 1945–1948 között.</i> (Gabriel Adriányi)	357
SZÉKELY, T.: <i>Vatikán, püspökök, kispapok.</i> <i>Tiltás, túrés, lázadás.</i> (Gabriel Adriányi)	360
SCHUBERT, G.: <i>Was ist ein Ungar?</i> <i>Selbstverortung im Wandel der Zeiten.</i> (Mihai Márton)	365
<i>Vier Jahre ungarisches Grundgesetz.</i> (Michael Piesskalla)	367

Chronik

<i>Der unterbrochene Sieg einer Unabhängigkeitsbewegung.</i> <i>Zum 60. Jahrestag des ungarischen Volksaufstands 1956.</i> (Zsolt K. Lengyel)	371
---	-----

<i>János Arany 1817–1882. Eine deutsche Würdigung zum 200. Geburtstag.</i> (Gudrun Brzoska)	377
<i>Der namenlose Wohltäter und sein Erbe. Ansprache zur Gründung der Stiftung Ungarisches Institut.</i> (Zsolt K. Lengyel)	391
<i>Verlagswechsel bei der „Studia Hungarica“ und dem „Ungarn-Jahrbuch“.</i> (Zsolt K. Lengyel)	393
<i>Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Bandes</i>	395

Ágnes Póka, Budapest

Ein Humanist in der Finanzverwaltung

Die Beamtenlaufbahn von Georg Wernher (1497?–1556)

Einführung

Im 16. Jahrhundert erweiterten sich die Berufsmöglichkeiten für humanistische Intellektuelle in Ungarn. Während sie früher vor allem eine kirchliche Laufbahn eingeschlagen hatte, benötigte die neu strukturierte Verwaltung des unter habsburgischer Oberhoheit stehenden Königreiches immer mehr Regierungs- und Hofbeamte, Rechtsanwälte und Notare.¹ Unter den Intellektuellen stellten die Humanisten, die wegen des fehlenden königlichen Hofes in Ungarn bei aristokratischen Mäzenen oder in der Verwaltung Karriere machten, eine besondere Gruppe dar. Da sich Ferdinand I. gerne mit gebildeten Menschen umgab,² verwundert es nicht, dass auch in den neu gegründeten Regierungsämtern mehrere qualifizierte Humanisten ihren Lebensunterhalt verdienten. Das unter den ungarischen Regierungsämtern am meisten entwickelte Leitungsorgan war die obere Finanzverwaltung, die Ungarische Kammer mit Sitz in Preßburg (*Pozsony, Bratislava*). Dort waren im 16. Jahrhundert – um nur die bekannteren Namen zu nennen – Sigismund

¹ Gábor *Almási*: *A respublica litteraria és a császári udvar a 16. század második felében*. In: *Aetas* 20 (2005) 3, 5–37, hier 5, 34; Gábor *Almási*: *The Uses of Humanism. Johannes Sambucus (1531–1584), Andreas Dudith (1533–1589), and the Republic of Letters in East Central Europe*. Leiden/Boston 2009, 3–68, 99–144; Marianna *Birnbaum*: *Humanists in a shattered world. Croatian and Hungarian Latinity in the sixteenth century*. Bloomington 1986; Zsigmond *Jakó*: *Az egyházi és világi értelmiség szétválása a feudális Erdélyben*. In: *Korunk* 26 (1967) 2, 216–224, hier 216–217, 220; András *Kubinyi*: *Polgári értelmiség és hivatalnokrétege Budán és Pesten a Hunyadi- és Jagelló-korban*. In: *Levél-tári Közlemények* 39 (1968) 2, 208–225; Erzsébet K. *Obermayer – István Károly Horváth*: *Macedóniai László. Egy humanista élete és működése a Mohács körüli évtizedekben*. In: *Századok* 93 (1959) 5–6, 773–799, hier 774; Károly *Vekov*: *Az erdélyi reneszánsz és a mátyási modell*. In: *Korunk* 3 (1998) 9, 12–25.

² *Almási*: *A respublica litteraria*, 12, 31–32, 34; Péter E. *Kovács*: *Ferdinánd főherceg és Magyarország (1521–1526)*. In: *Történelmi Szemle* 45 (2003) 1–2, 25–44, hier 38.

von Herberstein, Miklós Gerendi, Tamás Nádasdy, Paul von Oberstein, Georg von Reichersdorffer, Ferenc Thurzó, János Újlaky oder János Zermegh tätig.³

Unter diesen Persönlichkeiten ragt Georg Wernher hervor. Er hatte als Wirtschaftsexperte, Humanist und Diplomat eine bedeutende Rolle im Ungarn des 16. Jahrhunderts inne. Trotzdem liegt keine wissenschaftliche Arbeit über alle Bereiche seiner Tätigkeiten vor.⁴ Auch dieser Beitrag kann lediglich Wernhers Beamtenkarriere darstellen. Verglichen mit den übrigen Wernher-Biografien bringt er aber aus zweierlei Sicht Neues. Einerseits versucht er den aktuellen Kenntnisstand um Daten zu erweitern, die in der Fachliteratur verstreut auffindbar, aber in frühere Studien nicht aufgenommen wurden. Andererseits beschreibt er Wernhers bisher wenig bekannte Laufbahn in der Finanzverwaltung anhand zahlreicher neu erschlossener Quellen.⁵

Jugend und Studienzeit

Georg Wernher wurde im schlesischen Patschkau (*Paczków*) geboren.⁶ Das Geburtsdatum ist nicht bekannt; die Fachliteratur akzeptiert Gustav Bauchs

³ Lajos *Gecsényi*: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Turul 72 (1999) 3–4, 77–83, hier 77; Lajos *Gecsényi*: A Magyar Kamara tanácsosainak összetételéről a XVI. században. In: A történelem és a jog határán. Tanulmányok Kállay István születésének 70. évfordulójára. Hg. Tibor Seifert. Budapest 2001, 55–70, hier 61.

⁴ Seit dem 18. Jahrhundert erschienen zusammenfassende Beschreibungen des Lebens Wernhers in Form von Lexikonbeiträgen: Ian Daniel *Ianocki*: Ianociana sive clarorum atque illustrium Poloniae auctorum maecenatumque memoriae miscellae. I. Lipsiae/Varsaviae 1776, 298–301; Stephanus *Wesprémi*: Succinta medicorum Hungariae et Transilvaniae biographia. Centuria prima [...]. I. 1774, 199–207. Ab Ende des 19. Jahrhunderts wurden auch mehrere längere Biografien publiziert: Jana *Balegová*: Humanista Jerzy Werner – Wychowanek akademii Krakowskiej. In: Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego MCCCXVIII – 2011. Prace Historyczne z. 138, 83–95; Gustav *Bauch*: Georg Werner. In: Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens 32 (1898) 82–104; Zoltán *Csepregi*: Bújócskázó életrajz. Wernher György (1490?–1556) hányatott ifjúsága. In: Acta Historiae Litterarum Hungaricarum 29 (2006) 41–46; Tünde *Katona*: Georg Wernher – ein oberschlesischer Humanist. Sein Schaffen für Ungarns Kultur und Literatur. In: Gerhard Koselleck: Oberschlesische Dichter und Gelehrte vom Humanismus bis zum Barock. Bielefeld 2000, 267–279; Elfriede *Rensing*: Georg Wernher (1490?–1556), Präsident der Zipser Kammer. In: Jahrbuch des Graf Klebelsberg Instituts für ungarische Geschichtsforschung in Wien 3 (1933) 31–58.

⁵ Aus einschlägigen Beständen des ungarischen und des österreichischen Staatsarchivs: Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Budapest [im Folgenden: MNL OL]; Österreichisches Staatsarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien [im Folgenden: ÖStA HHSTA]; ÖStA Finanz- und Hofkammerarchiv, Hofkammerarchiv [im Folgenden: FHKA HKA].

⁶ *Bauch*: Georg Werner, 82; Jana *Balegová*: A sárosi vár Werner György idejében. In: Műemlékvédelem 45 (2001) 3–4, 167–171, hier 168; Jan-Andrea *Bernhard*: Konsolidierung

Annahme, wonach Wernher im letzten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts geboren worden sei.⁷ Sein Vater war aller Wahrscheinlichkeit nach Martin Wernher, denn Wernher wurde als Gregorius [!] Martini de Paczkovia in die Matrikel der Universität Krakau (*Kraków*) eingetragen.⁸

Nach einer Hypothese Rensings habe Wernher seine frühen Studien im oberschlesischen Nysa absolviert.⁹ Der neuesten Fachliteratur zufolge habe er jedoch das Gymnasium in Patschkau besucht.¹⁰ 1511 begann er seine Universitätsstudien in Wittenberg¹¹ und setzte sie zwischen 1512¹² und 1514¹³ fort. Als Wanderstudent (*Peregrinus*) ging er an die Universität Krakau, ließ sich im Wintersemester 1514/1515 immatrikulieren¹⁴ und erwarb 1519 den Titel

des reformierten Bekenntnisses im Reich der Stephanskronen. Ein Beitrag zur Kommunikationsgeschichte zwischen Ungarn und der Schweiz in der frühen Neuzeit (1500–1700). Göttingen 2015, 207; *Contemporaries of Erasmus: a Biographical Register of the Renaissance and Reformation*. III. Hgg. Peter G. Bietenholz, Thomas B. Deutscher. Toronto [u. a.] 1987, 438; Laura Erdösi: Wernher: De admirandis Hungariae aquis. In: *Az Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei* 29 (1963) 103–168, hier 103; *Ianocki* 299; *Katona* 267; Gábor Farkas Kiss: Humanist ethics and urban patriotism in Upper Hungary at the turn of 15th–16th centuries (Valentine Eck's De reipublicae administratione). In: *Whose love of which country? The Intellectual History of Patriotism and the Legacy of Composite States in East-Central Europe*. Hgg. Balázs Trencsényi, Márton Zászkaliczky. Leiden 2010, 131–148, hier 136; *Rensing* 32; Jenő Szűcs: *A szepesi kamarai levéltár*. Budapest 1990, 8.

⁷ Bauch folgte anhand der Studienjahre auf das Geburtsdatum. *Bauch*: Georg Werner, 82; *Rensing* 32; Borbála Benda und Peter Faix nennen zwar das Jahr 1497, aber sie liefern dafür keinen bibliografischen Hinweis, so dass die Angabe nicht als authentisch anzusehen ist. Borbála Benda: *Étkezési szokások a magyar főúri udvarokban a kora újkorban*. Szombathely 2014, 287; Peter Faix: *Spis'v dielach Juraja Wernera. Spis'v continuite casu. zostavil: Peter Svorc*. Presov [u. a.] 1995, 68.

⁸ *Balegová*: A sárosi vár, 169; Adam Chmiel: *Album studiosorum universitatis Cracoviensis*. II. (Ab anno 1490 ad annum 1515). Cracoviae 1892, 158; *Contemporaries of Erasmus* 438; *Csepregi* 42. Die Vaterschaft des von *Rensing* 32 genannten Thomas Wernher von Pomigsdorff halte ich für wenig wahrscheinlich, dieser kommt nämlich in einem Dokument aus 1473 als Zeuge vor, was – sofern er nicht sehr jung war – einen viel zu großen Altersunterschied ergibt.

⁹ *Katona* 267; *Rensing* 33.

¹⁰ *Bernhard* 207. *Katona* 267 meint, Wernher habe die Grundschule in seiner Heimatstadt und lediglich das Gymnasium in Neisse besucht.

¹¹ *Csepregi* 42; Karl Eduard Förstemann: *Album Academiae Vitenbergensis*. Leipzig 1841, 39; *Bauch*: Georg Werner, 82, erwähnt, dass Wernher sich für das Wintersemester 1511 immatrikuliert habe.

¹² *Contemporaries of Erasmus* 438.

¹³ 1511–1514: *Bauch*: Georg Werner, 82.

¹⁴ *Balegová*: Humanista, 84; *Bauch*: Georg Werner, 82; *Contemporaries of Erasmus* 438; *Metrica seu Album Universitatis Cracoviensis a. 1509–1551. Bibliotheca Jagellonica cod. 259*. Ed. Antonius Gąsiorowsky [u. a.]. Varsoviae 2010, 60, 451; Ulászló Szumowski: *Az orvostudomány története*. III. Budapest 1939, 523;

baccalaureatus artium.¹⁵ Nach Rensing soll sich Wernher im selben Jahr an der Universität Wien immatrikuliert haben.¹⁶ Zoltán Csepregi hat aber nachgewiesen, dass sein Name in keiner Ausgabe der Matrikel erscheint.¹⁷ Ein Universitätsstudium nach 1519 scheint umso unwahrscheinlicher, als Wernher keinen Magistertitel erlangt hatte: Die Quellen führen ihn zumeist als *baccalaureus* an (davon unabhängig hätte er, wie viele andere, einige Semester ohne Graduierung studieren können). Als Magister wurde er lediglich während seiner Amtszeit als Rektor in Preschau (*Eperjes, Prešov*) bezeichnet, was sich möglicherweise damit erklären lässt, dass der Titel seiner beiden Amtsvorgänger aus Gewohnheit auf ihn übertragen wurde.¹⁸ Gegen die Wiener Studien spricht auch, dass gleichzeitig in Krakau Wernhers Elegie zum Tod seines vermutlichen Patrons, dem Breslauer Bischof Johannes Thurzó, sowie zwei Hendekasyllaben zum neuen Werk „*De versificandi arte*“ seines Freundes Valentin Eck erschienen sind.¹⁹

István Weszprémi erwähnt in seinem Werk zur Medizingeschichte des 18. Jahrhunderts Wernhers medizinische Kenntnisse. Weszprémi schloss anhand eines einzigen Belegs auf Wernhers medizinisches Wissen, und zwar aus

¹⁵ Wernher immatrikulierte sich 1511 an der Universität Wittenberg und erwarb das Baccalaureat interessanter Weise erst 1519 in Krakau. Dieser Umstand wirft die Möglichkeit auf, dass in den Matrikeln zwei Georg Wernhers im gleichen Alter verzeichnet sind; darauf weist auch Csepregi 42 hin. Vgl. *Bernhard* 207; *Erdösi* 104; *Katona* 268; *Kiss* 136; *József Muczkowski: Statuta nec non liber promotionum philosophorum ordinis in universitate studiorum Jagellonica ab anno 1402 ad annum 1849. Cracoviae 1849, 168; Rensing* 33; *Szumowski* 523; *Szűcs* 8. Nach *Bauch*: Georg Werner, 82–83, erwarb Wernher das Baccalaureat 1519 in Krakau, und zwar als Fünfter von 17 Kandidaten. Der Abschluss in Krakau wird ohne Jahresangabe erwähnt von *Balegová: Humanista*, 86; *Contemporaries of Erasmus* 438; *Metrica seu Album Universitatis Cracoviensis* 451; *Béla Iványi: Eperjes szab. kir. város iskolaügye a középkorban*. Budapest 1911, 5.

¹⁶ *Rensing* 33.

¹⁷ Ebenda; *Die Matrikel der Universität Wien. III: 1518/11–1579/1*. Bearb. Franz Gall, Willy Szaivert, 1–2. Lieferung. Wien [u. a.] 1959–1971. *Bernhard* 207 übernimmt Rensings Angabe, er kennt Csepregi offensichtlich nicht. Ich selbst habe Wernher in den folgenden Werken nicht gefunden: Vilmos *Fraknói: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században*. Budapest 1873; Károly *Schrauf: A bécsi egyetem magyar nemzetének anyakönyve 1453-tól 1630-ig*. Budapest 1902; Krisztina *Kissné Bognár: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526–1789*. Budapest 2004; *Speculum academicum Viennense seu magistratus antiquissime et celeberrissime universitatis Viennensis, a primo ejusdem auspicio ad nostra tempora chronologice historice et lemmatice exhibitus a D. Joanne Josepho Locher*. Viennae 1773; Anna *Tüskés: Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365–1526*. Budapest 2008.

¹⁸ *Csepregi* 42–43.

¹⁹ Ebenda, 43; *Bauch*: Georg Werner, 82. Ausführlicher: *Katona* 277; Bálint *Lakatos: Pannoniae luctus – egy humanista antológia és a törökellenes Habsburg-lengyel összefogás kísérlete, 1544*. In: *Irodalomtörténeti Közlemények* 112 (2008) 259–286, hier 75; *Rensing* 34.

einem Brief von György Kapy aus dem Jahre 1538, in dem der Verfasser Wernher wegen eines Augenleides um Rat fragte, und dieser ihm eine alte Arznei empfahl.²⁰ Rensing und Balegová vermerken allerdings, dass Weszprémi nichts über eine tatsächliche ärztliche Tätigkeit Wernhers schreibt.²¹ Weszprémi bringt noch einen Beleg aus dem Jahre 1539, der von späteren Wernher-Biografen nicht übernommen wurde: Die Bruderschaft der 24 königlichen Pfarrer bezeichnete Wernher 1539 als »Exzellenz«, wobei der Titel damals nur Ärzten vorbehalten war.²²

Wernhers städtische Karriere

Nach Abschluss seiner Studien betätigte sich Wernher als Notar in Kronstadt (*Brassó, Braşov*). Zoltán Csepregi stellte mit Hilfe der Kronstädter Rechnungsbücher – teils anhand der Ähnlichkeit der Handschrift, teils durch seine spätere intensive Kommunikation mit Kronstadt – fest, dass Wernher zwischen Februar 1521 und Dezember 1523 als Schulleiter²³ (*scolasticus*) und Notar²⁴ (*publicus auctoritate apostolica notarius*) in der Stadt tätig gewesen war. Die beiden Ämter wurden in jener Zeit oft von der selben Person bekleidet, die im Auftrag der Stadt manchmal auch kleinere diplomatische Aufträge ausführte.²⁵ Wernhers Tätigkeit als Notar in Kronstadt hat die Verfasserin dieses Aufsatzes schon für eine frühere Periode belegt: 1519 kopierte und beglaubigte er eine Urkunde im Zusammenhang mit einem Darlehensgeschäft zwischen dem König und der Stadt.²⁶ Seine schulische Tätigkeit lässt sich dagegen erst ab 1521 nachweisen; davor war sein Vorgänger Mihály Fritsch Kronstädter Schulmeister.²⁷

Anhand des Vorstehenden lässt sich die Behauptung der früheren Fachliteratur eindeutig widerlegen, wonach Wernher 1521 Hilfslehrer in Preschau

²⁰ *Bauch*: Georg Werner, 95–96; *Katona* 268; *Rensing* 33; *Weszprémi* 199–200.

²¹ *Balegová*: *Humanista*, 86; *Rensing* 33.

²² *Weszprémi* 200.

²³ *Csepregi* 43; *Lakatos* 2008, 273.

²⁴ *Csepregi* 43.

²⁵ *József Hörk*: *Az eperjesi ev. ker. collegium története*. Kassa 1896, 30. *Csepregi* 43 führt an: Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt in Siebenbürgen. I–III. Rechnungen aus dem Archiv der Stadt Kronstadt. Kronstadt 1886–1896, I: 300, 302, 317, 321, 383, 398, 404, 408, 465, 482, 489, 500, 513, 522, 534.

²⁶ MNL OL U 467 Székely Nemzeti Múzeum, Barabás Samu elpusztult okleveleiről készült mikrofilmek, Nr. 247943.

²⁷ *Remig Békefi*: *A népoktatás története Magyarországon*. Budapest 1906, 378.

gewesen sei. Der gewisse »Georgius baccalaureatus«, der diesen Posten in Preschau bekleidete, kann nicht unser Wernher gewesen sein.²⁸ Mit der Datierung seiner Kronstädter Schulmeistertätigkeit bis Ende 1523²⁹ kann auch widerlegt werden, dass Wernher im selben Jahr Schulmeister in Kaschau (*Kassa, Košice*) war.³⁰ Nach den Jahren in Kronstadt siedelte Wernher nach Preschau über, um dort als Notar zu wirken. Rensing entdeckte Wernhers Handschrift ab 1524 in den Rechnungsbüchern von Preschau.³¹

Nach Rensing und seinen Anhängern soll Wernher im selben Jahr für kurze Zeit auch die Aufgaben eines königlichen Sekretärs wahrgenommen haben. Dieser Schlussfolgerung lag die folgende Anschrift zugrunde: »Ad Georgii Silesium regis Pannoniae a secretis«. ³² Es ist so gut wie sicher, dass »secretis« ursprünglich »secretariis« hieß. Der rekonstruierte Text bedeutet also »an den schlesischen Georg von den Sekretären des ungarischen Königs«, das heißt, die Adressierung ist kein Beweis dafür, dass Wernher (oder der ebenfalls aus Schlesien stammende Georg von Logau) königlicher Sekretär gewesen wäre. Dagegen spricht auch, dass die ungarischen Forscher der Epoche wie József Főgel, György Bónis und András Kubinyi keinen der beiden Männer unter den königlichen Sekretären erwähnen.³³

In der Fachliteratur hat sich die Ansicht verbreitet, Wernher sei von 1525 bis 1526 oder 1527 Direktor der Schule in Preschau gewesen.³⁴ Hörk wider-

²⁸ Hörk 29–30; *Iványi* 5; *Rensing* 32, 34; *Szűcs* 8. Ohne Jahresangabe erwähnt wird Wernhers Schulmeisteramt in Preschau von János Gömöry: *Eperjes és az Evangélikus Kollégium története*. [O. O.] 1994, 23; *Erdősi* 104; *Kiss* 136; Péter Kónya: *Evangélikus iskolák Sáros vármegye területén a 16. és a 19. században*. In: *Egyháztörténeti Szemle* 15 (2014) 1, 74–104, hier 76.

²⁹ Siehe Anm. 24.

³⁰ *Bauch*: Georg Werner, 83; *Contemporaries of Erasmus* 438; *Erdősi* 104; *Rensing* 34.

³¹ Keiner von ihnen verweist auf Archivnummern: *Csepregi* 44; *Katona* 269; *Faix* 71; *Rensing* 35. Für 1523: Hörk 30 (ebenda Anfang der Notartätigkeit auf 1524 datiert). Für 1525: János Gömöry: *Az eperjesi ev. kollégium rövid története 1531–1931*. Prešov 1933, 7. Für 1527: *Balegová*: *Humanista*, 87; Jenő Zoványi: *A reformáció története Magyarországon 1565-ig*. Budapest 1986, 132 [Nachdruck].

³² *Rensing* 34–35. Siehe auch *Csepregi* 44; *Katona* 269; *Szűcs* 8.

³³ György Bónis: *A jogtudó értelmiség a Mohács előtti Magyarországon*. Budapest 1971, 317–329; József Főgel: *II. Lajos udvartartása*. Budapest 1917, 41–44; András Kubinyi: *Királyi titkárok II. Lajos király uralkodása idején*. In: *Gesta* 6 (2006) 1, 3–22.

³⁴ *Csepregi* 44; János Gömöry: *Az eperjesi ág. hitv. ev. egyház keletkezésének története*. In: *Protestáns Szemle* 40 (1932) 246–260, hier 249; *Lakatos* 273. Wernhers Schulmeisterstelle in Preschau auch ohne Jahresangabe erwähnt von Gömöry: *Az eperjesi ev. kollégium*, 7. Ab 1526: Judit V. *Ecsedy*: *Az eperjesi nyomdászat kezdetei*. In: *Magyar Könyvszemle* 118 (2002) 1, 10–23, hier 12; Péter Kónya: *Sáros vármegye és iskolái 1918-ig*. In: *Sáros megyei diákok az európai egyetemeken 1387–1918*. Hgg. László Szógi, Péter Kónya. Budapest 2012, 9–69,

legte diese Annahme, indem er feststellte, dass in der besagten Zeit Caspar Siebenbürger Schulmeister in Preschau war.³⁵ Gegen die Hypothese spricht auch, dass im Archiv von Preschau zahlreiche Briefe Wernhers aufbewahrt werden, in denen er sich auf seine früheren Briefe an seinen Freund, den Schulmeister, bezog. Ein weiterer Beweis ist, dass Wernher zwischen 1532 und 1539 als Beauftragter der Stadt Preschau viel Zeit in Prag, Olmütz (*Olomouc*), Wien, Preschau und anderen Städten verbrachte. Er war also viel zu oft unterwegs, um die Schule der Stadt leiten zu können.³⁶ Schließlich wird Wernher in den Urkunden des städtischen Archivs kein einziges Mal als Schulmeister genannt, obwohl zahlreiche Dokumente vorliegen, die ihn erwähnen.³⁷ Hörk erkannte den Grund für die Vermutung einer Schulmeister-tätigkeit Wernhers in Preschau im folgenden Gedicht von Ioannes Bocatius (Johann Bock): »Hujus enim ludi quoque quondam rexit habenas / Wernherus, saeculi laus satis ampla sui!«³⁸ Hörk schlussfolgerte, dass Wernher aller Wahrscheinlichkeit nach in Breslau (ungarisch *Boroszló* [!], vielleicht meinte er Kronstadt, ungarisch: *Brassó*) Schulmeister gewesen sei und eben deshalb im Auftrag des Stadtrates als Notar die Schule in Preschau beaufsichtigt habe.³⁹

Wernher wurde um die Mitte der 1520er Jahre in die engere leitende Körperschaft der Stadt, den Inneren oder Kleineren Rat aufgenommen, das heißt, er wurde Geschworener (*iuratus*).⁴⁰ Nach Rensing soll Wernher um 1530 bereits Stadtrichter,⁴¹ das heißt, der Vorsitzende des Inneren Rates, also eigentlich Vorsitzender der Geschworenen gewesen sein; er habe dieses Amt mindestens bis 1534 versehen oder aber es in diesem Jahr wieder erhalten.⁴² 1535 war er nachweislich *centumvir*,⁴³ also Mitglied des Äußeren oder Großen Ra-

hier 25. Ab 1527: *Bauch*: Georg Werner, 83; *Hörk* 29; *Iványi* 5; *Muczkowski* 168; *Zoványi* 132. *Balegová*: *Humanista*, 88, setzt den Beginn der Schulleitertätigkeit auf 1540.

³⁵ *Hörk* 30, 331.

³⁶ Ebenda, 29–30.

³⁷ Ebenda, 30.

³⁸ Ebenda.

³⁹ Ebenda.

⁴⁰ *Balegová*: *Humanista*, 88; *Katona* 270; *Rensing* 37; *Szűcs* 8.

⁴¹ Wernhers Notar- und Geschworenenfunktion werden von *Katona* 269 und *Rensing* 35, 39 auf 1526/1527 datiert. Siehe auch *Balegová*: *Humanista*, 89; *Szűcs* 8.

⁴² Für 1531: Nach *Hörk* 30 wird Wernher 1531 im Elenchus der Stadt Bartfeld als Richter bezeichnet. Siehe noch *Bauch*: Georg Werner, 87; *Katona* 270; *Szűcs* 8; *Rensing* 40–41. *Balegová*: *Humanista*, 89, nennt ihn 1532–1533 Mitglied des Inneren Rates. Eine kontinuierliche Tätigkeit als Richter kann dementsprechend nicht belegt werden.

⁴³ *Rensing* 41.

tes.⁴⁴ Rensing gibt ohne Quellenhinweis an, Wernher sei 1534 *tribunus plebis*, Oberhaupt des Großen Rates gewesen.⁴⁵ Nach Balegová war er 1534–1536 beziehungsweise 1538 Mitglied des Äußeren Rates,⁴⁶ was die Rechnungsbücher bestätigen. Wernher war nach Zeugnis der selben Quellen zwischen 1538 und 1544 erneut *centumvir*.⁴⁷ Anhand dieser Daten dürfte es als logisch erscheinen, dass er die Funktion des Stadtrichters 1534 aufgab und als Mitglied im Äußeren Rat weiterarbeitete. Allerdings war das Amt des Stadtrichters damals das höchste Amt in den Städten, weshalb die Übernahme der Funktion eines Geschworenen oder eines *centumvirs* einen Rückschritt bedeutet hätte. Die Frage könnte mit Recherchen im Archiv von Preschau beantwortet werden.

Wernher stellte sich 1528 in den Dienst von Tamás Szalaházy, der Bischof zu Wesprim (*Veszprém*) und Erlau (*Eger*), königlicher Kanzler sowie königlicher Statthalter war.⁴⁸ Rensing nimmt an, dass sie sich durch Wernhers Tätigkeit als Lehrer kennen gelernt hatten, dieser soll nämlich Szalaházys Neffen, Márton Kechety, in Preschau unterrichtet haben, der später ebenfalls zum Bischof von Wesprim ernannt wurde.⁴⁹ Wernher wurde gleichzeitig die Direktorstelle der Schule in Kaschau angeboten, Szalaházy nahm jedoch mit der Begründung dagegen Stellung, dass Wernher bereits in seinem beziehungsweise im Dienst des Königs stand.⁵⁰

Rensing sprach Wernher auch die Kaschauer Schulleitung im Jahre 1529 zu.⁵¹ Diese Angabe lässt sich allerdings nicht nachweisen. Der einzige überzeugende Beweis wäre der von Rensing aufgefundene Brief, in dem Wernher

⁴⁴ Győző Ember: *Az újkori magyar közigazgatás története*. Budapest 1946, 554.

⁴⁵ Rensing 41.

⁴⁶ Balegová: *Humanista*, 89.

⁴⁷ Státní oblastní archiv v Prešove, Nr. 2336, Rechnungsbuch purum 1538, 3, 118, 212, 304, 402, 514, 602. Hier sei András Szabó für die großzügige Hilfe gedankt.

⁴⁸ *Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. I: 1520–1529*. Hgg. Vince Bunyitay, Rajmund Rapaics. Budapest 1902, 403, Nr. 410. Das lateinische Original in: Lajos *íj. Kemény*: A hazai iskolázás történetéhez. In: *Történelmi Tár* 12 (1889) 794–800, hier 797. Vgl. Balegová: *Humanista*, 88; Csepregi 44; *Bauch*: Georg Werner, 83; Rensing 36.

⁴⁹ »Ipsum Wernerum in nostris servitiis retinuimus.« Rensing 36 gibt keine Archivnummer an. Rensing erwähnt nach Béla Iványi noch einen zweiten Brief vom 22. Dezember 1528, in dem Szalaházy schrieb, er habe Wernher in seinen Dienst aufgenommen. Siehe auch *Lakatos* 276.

⁵⁰ Tamás Szalaházy, Bischof von Erlau, an die Stadt Kaschau. Buda, 11. September 1528. Das Regest in: *Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából* 403, Nr. 410. Das bei Rensing 36 erwähnte lateinische Original in: *Katona* 269–270; *Kemény* 797. Für das Regest siehe auch *Békefi* 428.

⁵¹ Rensing 36.

Herberstein über seine Arbeit als Schuldirektor berichten soll – zum Verbleib des Briefes liegen jedoch keine Angaben vor, und das Schreiben fehlt auch in Herbersteins Briefmappe, die mehrere Stücke seiner Korrespondenz mit Wernher enthält.⁵² Allein die Tatsache, dass Wernher 1529 alle seine Briefe und 1530 sogar etliche in Kaschau datierte, ist an sich kein Beweis für eine Funktion als Kaschauer Schulmeister – er kann sich wegen wie auch immer gearteter Amtsgeschäfte in Kaschau aufgehalten haben.

Hingegen sprechen mehrere Quellen gegen Wernhers Funktion als Schulmeister in Kaschau. Aus dem Jahre 1527 ist ein Schreiben Wernhers an die Kaschauer Bürger erhalten, in dem er ihnen mitteilte, dass er den ihm angebotenen Schulmeisterposten nicht annehmen könne, weil die Preschauer ihn nicht gehen ließen.⁵³ Aus dem darauffolgenden Jahr ist der bereits erwähnte Brief Tamás Szalaházys bekannt.⁵⁴ 1529 verbrachte Wernher als Gesandter der Stadt Preschau mehrere Monate in Prag, so dass seine Tätigkeit in Kaschau praktisch unmöglich erscheint. Aus dem Jahre 1530 ist ebenfalls ein Brief Wernhers bekannt, in dem er den Bürgern von Bartfeld (*Bártfa*, *Bardejov*) mitteilte, dass er die Schulmeisterstelle »unter den gegenwärtigen schwierigen Umständen« nicht annehmen könne – was die Ausübung der Kaschauer Schulleitung im Jahre 1529 ausschließt: Man hätte ihm die erst vor kurzem und bestimmt aus gutem Grund aufgegebene Stelle wohl kaum erneut angeboten.⁵⁵ Aufgrund obiger Ausführungen ist davon auszugehen, dass Wernher 1527–1530 aus verschiedenen Gründen unmöglich als Schulmeister in Kaschau tätig gewesen sein kann.

Während seiner Tätigkeit in der Stadt vertrat Wernher mehrmals als Gesandter die Interessen von Preschau. Hier soll nur ein bedeutender Fall hervorgehoben werden: Es ist denkbar, dass Wernher bei diesem Anlass Ferdinand I. persönlich kennenlernte, dessen Bekanntschaft seine Laufbahn grundlegend beeinflussen sollte.⁵⁶ Wernher sprach nach einer Chronik von Caspar Hain im Sommer 1529 als einer der Gesandten des oberungarischen Städtebundes bei dem habsburgischen Herrscher und ungarischen König in

⁵² Österreichische Nationalbibliothek, Wien. Cod. 13597 [Nachträglicher Titel auf dem Vorderblatt:] „Briefe berichtet an den berühmten Staatsmann und Reisenden Sigmund von Herberstein in den Jahren 1502 bis 1561“.

⁵³ *Békefi* 418–419, Nr. CCLXI.

⁵⁴ Siehe Anm. 50.

⁵⁵ Wernher an die Stadt Bartfeld. Kaschau, 2. März 1530. In: *Békefi* 432, Nr. CCLXXXIX.

⁵⁶ *Csepregi* 43; *Rensing* 37.

Prag vor.⁵⁷ Die Delegation hatte die Aufgabe, über die von den Soldaten verursachten Schäden zu berichten: Ende März 1528 waren 350 Landsknechte aus dem 4.000 Mann starken Herr des Obristfeldhauptmanns Hans Katzianer in Leutschau (*Lőcse, Levoča*) einquartiert worden, die der Stadt bis zu ihrem Abzug im Mai Schäden von beinahe 1.040 Gulden zufügten (einen Großteil der Summe machten die nicht beglichenen Darlehen aus).⁵⁸ Die Gesandten hatten übrigens keinen Erfolg.⁵⁹

Im Dienst Ferdinands I. und der Ungarischen Kammer

Die beiden Jahrzehnte, in denen Wernher als Beamter der Ungarischen Kammer tätig war, gehörten bislang zu der am wenigsten bekannten Perioden seines Lebens, obwohl dazu Tausende von Dokumenten zur Verfügung stehen. Vielleicht schreckte gerade dieser Umstand die Forschung ab und war mit ein Grund dafür, dass in der Fachliteratur besonders viele falsche Informationen verbreitet sind. Von diesen seien hier nur einige reflektiert.

Wernher wurde vielleicht unter Mitwirkung Langs⁶⁰ Herberstein empfohlen.⁶¹ Es war entweder der Vermittlung durch Herberstein oder andere Humanisten, gegebenenfalls durch Georg von Logau, Valentin Eck oder Caspar Ursinus Velius, oder eventuell der vorhin beschriebenen persönlichen Begegnung zu verdanken, dass Ferdinand I. auf Wernher aufmerksam wurde.⁶² Von dort führte Wernhers Weg direkt in den Kammerdienst.

Das genaue Datum der Anstellung Wernhers bei der Ungarischen Kammer konnte nicht festgestellt werden, diesbezüglich sind wir auf Vermutungen angewiesen. Die Kenner seiner Biografie haben die Jahre 1533, 1534 und

⁵⁷ *Rensing* 37. Fall erwähnt von *Bauch*: Georg Werner, 85; *Csepregi* 44–45; *Katona* 269.

⁵⁸ István H. *Németh*: Végváarak, városok, hadseregszállítók. A felső-magyarországi városszövettség és a védelmi rendszer 1526–1593. In: *Történelmi Szemle* 42 (2000) 3–4, 203–243, hier 205.

⁵⁹ *Bauch*: Georg Werner, 85; *Németh*: Végváarak, 205.

⁶⁰ »A quo [Lang], insequenti tempore, Sigismundo Herbersteinio, Germanorum atque Hungarorum regis, Ferdinandi intimo, commendatus est validissime.« *Ianocki* 300.

⁶¹ *Rensing* 36 meint, Herberstein habe dem König Wernher als verlässlichen Experten in ungarischen Angelegenheiten empfohlen. In der mir bekannten Korrespondenz von Wernher und Herberstein liegt kein solcher Brief vor.

⁶² *Balegová*: Humanista, 89; *Gustav Bauch*: Valentin Eck und Georg Wernher. Zwei Lebensbilder aus der Zeit der Besitzergreifung Ungarns durch die Habsburger. In: *Ungarische Revue* 26 (1894) 40–57, hier 40; *Csepregi* 44.

sogar spätere Zeitpunkte angesetzt.⁶³ Der von József Hörk angeführte Brief vom 2. September 1533, in dem Wernher die Preschauer Bürger informierte, dass er auf Wunsch Ferdinands I. mit etwas Zögern ein Amt übernommen habe, fand offensichtlich keinen Eingang in die Wernher-Biografien.⁶⁴ Hörk schreibt außerdem, dass Wernher zum »königlichen (Einnehmer-) Kommissar« ernannt wurde.⁶⁵ Eine spätere Quelle berichtet, dass Wernher wahrscheinlich schon damals als Kammermeister oder Zahlmeister (*magister camerae*) tätig war: In einem Bericht vom 16. Dezember 1533 informierte Wernher die Ungarische Kammer über die Verhandlungen, die er mit Obristfeldhauptmann Hans Katzianer und dem Steuereinnehmer (*exactor*) Balázs (Pétervárad) über die Schwierigkeiten der Eintreibung der staatlichen Direktsteuer (*dica*) in Oberungarn und der Administration des als Dreißigster (*tricesima*) bezeichneten Außenhandelszolls führte.⁶⁶ Anhand dieses Berichts ist auszuschließen, dass er Steuereinnehmer des Komitats war, denn er beschäftigte sich auch mit der Verpachtung des Dreißigsten, während die Steuereinnehmer lediglich die vom Reichstag erhobenen Steuern kassierten.⁶⁷ Mit der Eintreibung von Stadtsteuern befasste sich die Kammer nicht, das heißt, als städtischer Steuereinnehmer hätte Wernher der Kammer keinen Bericht erstattet. Rensing zitiert einen Eintrag des Preschauer Rechnungsbuches aus dem Jahre 1534, der die Vermutung der Autorin dieser Abhandlung untermauert: »*Egregius Georgius Vernerus consiliarius regius cameraeque magister Hungaricae tribunus plebis electus*«. ⁶⁸

Dieser Eintrag veranlasst zu einem kurzen Abstecher: Anhand des Textes könnte man auch darauf schließen, dass Wernher möglicherweise königlicher Rat gewesen sei; diese Funktion wird zwar von keinem Biografen erwähnt, für spätere Jahre ist sie jedoch auch in anderen Quellen belegt. *Johann Antoninus* aus *Kaschau* bezeichnete Wernher in seinem in Krakau abgefassten Brief vom 9. August 1536 an Erasmus als königlichen Rat.⁶⁹ Ferdinand bezeichnete ihn in der Bestätigungsurkunde zur Besitzschenkung Szederkert ebenfalls als

⁶³ Einige Beispiele: 1533: *Gecsényi*: A Magyar Kamara tanácsosainak összetételéről, 57; 1534: *Lakatos* 270, 273; *Teréz Oborni*: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt (1552–1556). Budapest 2002, 44; *Szűcs* 8. Nach 1534: *Bauch*: Georg Werner, 87–88; 1535: *Katona* 270.

⁶⁴ *Hörk* 30.

⁶⁵ Ebenda.

⁶⁶ MNL OL E 41 Litterae ad cameram exaratae, Titel 2, Bd. 1385, Nr. 23.

⁶⁷ *Ember* 232.

⁶⁸ *Rensing* 40–41. Hervorhebung Á. P.

⁶⁹ Johannes Antoninus aus Kaschau an Erasmus. Krakau, 9. August 1536. In: *Magyar humanisták levelei*. XV–XVI. század. Hg. Sándor V. Kovács. Budapest 1971, 525–526. Ursprüng-

königlichen Rat.⁷⁰ Er bekleidete mindestens bis 1554 das Amt eines königlichen Rates, wie es durch eine Gehaltsaufstellung belegt ist.⁷¹ Anhand des Gesagten ist es anzunehmen, dass Wernher diesen Titel bis zu seinem zwei Jahre später eingetretenen Tod innehatte.

Nun zurück zu Wernhers Kammerkariere: Laut der früheren Fachliteratur wurde ihm schon bald der Titel eines Kammerrates verliehen. Bei Győző Ember und István Weszprémi wird er – in Anlehnung an Mátyás Bél – 1539,⁷² bei Rensing 1538,⁷³ bei Jenő Szűcs bereits 1536⁷⁴ als Rat betitelt. Unter Berücksichtigung der Feststellung Embers, wonach Kammermeistern der Titel Kammerrat zuerkannt wurde,⁷⁵ ist anzunehmen, dass Wernher bereits 1533 Rat war.⁷⁶ Das älteste der Autorin bekannte Dokument, in dem Wernher als Rat bezeichnet wird, datiert vom 6. Februar 1534.⁷⁷

Aus Győző Embers Beschreibung sind die Aufgaben eines Kammermeisters bekannt.⁷⁸ Wenn dieser Zeit dafür hatte, konnte er sich – aufgrund seines Kammerrattitels – an der Arbeit des Kammerrates beteiligen. Die an die Kammer gezahlten Beträge wurden vom Präfekten entgegengenommen und von diesem gegen eine Quittung an den Kammermeister weitergegeben, der ein Rechnungsbuch über Einnahmen und Ausgaben führte. Der Kammermeister konnte von dem Schatzmeister oder den Räten zur Durchführung von Auszahlungen angewiesen werden; in diesem Fall verlangte der Kammermeister eine Quittung über den Empfang des Betrags und legte sie dem Rechnungs-

liche Edition in: *The complete letters of Erasmus*. XI. Hg. Stanford Allen Percy. Oxford 1928; 345–347, Nr. 3137.

⁷⁰ Besitzübertragungsurkunde Ferdinands I. an Wernher über das Dorf Szederkert. Wien, 12. Januar 1540. In: Tibor Neumann – Géza Pálffy: Főkapitányi és főhadparancsnoki adományok a 15–16. századi Magyarországon. In: *Levéltári Közlemények* 80 (2009) 1–2, 209–254, hier 241, Nr. 16; Carolus Wagner: *Diplomatarium comitatus Sarosiensis*. Preßburg/Kaschau 1780, 554–555.

⁷¹ Lajos Gecsényi: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és magyar tanácsosai a 16. században. In: Ders.: *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr 2008, 475–487, hier 480.

⁷² *Ember* 131; *Weszprémi* 199. Siehe auch Matthias Bel: *Notitia Hungariae novae historico geographica*. Comitatus Poseniensis. I. Vienna 1735, 455.

⁷³ *Rensing* 47.

⁷⁴ *Szűcs* 8, Anm. 1.

⁷⁵ *Ember* 122.

⁷⁶ *Lakatos* 275.

⁷⁷ Instruktion der Ungarischen Kammer an Kammerrat Georg Wernher zur Überprüfung der Rechte der niederungarischen Bergstädte. 6. Februar 1534. MNL OL E 136 *Diversae instructiones*, Bd. 7, 484–487.

⁷⁸ *Ember* 122.

buch bei. Am Jahresende berichtete er mit dem Schatzmeister gemeinsam gegenüber dem Rat über ihre Tätigkeit. Anhand einiger Berichte Wernhers aus seiner Amtszeit als Zahlmeister kann die Liste seiner Aufgaben erweitert werden: Man erfährt, dass er sich persönlich um die Verpachtung der Dreißigsten und die Eintreibung von deren Einkünfte kümmerte,⁷⁹ verschiedene königliche Einnahmequellen ermittelte und zeitweise auch wirtschaftspolitische beziehungsweise diplomatische Aufträge erfüllte.⁸⁰

Das nächste Amt verdankte Wernher einem Missverständnis: Mit Bezugnahme auf sein Hauptwerk „De admirandis Hungariae aquis“ wird er von einem Teil der Forscher als Präfekt oder Kapitän von Sónár (*Solivar*) bezeichnet,⁸¹ obwohl er in Wirklichkeit schrieb, dass ihm auch Sónár unterstand, als er Präfekt von Sáros war.⁸²

Die Mehrheit der Fachliteratur gibt die *Kapitänenschaft* der Burg Sáros (*Šarišský hrad*, in der heutigen Ostslowakei) als nächste Station der Laufbahn Wernhers an, die er um 1538 erhalten haben soll.⁸³ Wernher wurde 1538 oder spätestens 1539 zum *Präfekten* von Sáros ernannt. Für die Jahreszahl 1538 spricht, dass Wernher in dem Jahr bereits mit der Renovierung der Burg Sáros begann,⁸⁴ sowie dass der König ihm auftrag, die Einkünfte der Burg Erlau für die Verpflegung der Soldaten zu verwenden (was nicht zu seinen Aufgaben als

⁷⁹ Wernhers Bericht an die Ungarische Kammer. 16. Dezember 1533. MNL OL E 41 Litterae ad cameram exaratae 1533, Nr. 23; Wernhers Bericht an die Ungarische Kammer. 18. Januar 1534. Ebenda, Nr. 9.

⁸⁰ So versuchte er 1534 von den Bergstädten Geld zu besorgen. Instruktion an Stephan Pemfflinger, den Präsidenten der Ungarischen Kammer, und an Wernher, Rat der Ungarischen Kammer. MNL OL E 136 Diversae instructiones, Bd. 7, 484–487.

⁸¹ *Bauch*: Georg Werner, 88; *Balegová*: Humanista, 91; *Contemporaries of Erasmus* 439.

⁸² Georg Wernher: De admirandis Hungariae aquis. Viennae 1551, 31: »Habetque locus nomen ab his fontibus: Hungaris enim Sogar, hoc est, Salisburgum dicitur. Nam et arq eius nominis supra eum locus fuit, meae item praefecturae subiecta, antequam dirueretur.« Her- vorhebung Á. P.

⁸³ *Balegová*: A sárosi vár, 168, gibt an, dass Wernhers Name zwischen 1538 und 1557 unter den Burgkapitänen vorkommt. Károly Tuhrinszky: Sárosvár története. Eperjes 1899, 30, 47, schreibt, Ferdinand habe die Burg am 25. September 1537 von Szapolyai erobert, und mit dem Friedensschluss von Großwardein (*Nagyvárad, Oradea*) im Jahre 1538 sei die Burg auch *de iure* an Ferdinand gefallen; danach sei Wernher zum Burgkapitän von Sáros ernannt worden. Siehe noch Csepregi 45; Erdősi 104; Béla Sarusi Kiss: A természeti által megerősített vár. Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. Budapest 2008, 78–79; Szűcs 9; Szumowski 523. Wernhers Amt als Burgkapitän wird ohne Jahresangabe erwähnt bei Németh: Végváarak, 207. Wernher bezeichnen als Burgvogt: *Contemporaries of Erasmus* 439; *Gecsényi*: A Magyar Kamara, 57.

⁸⁴ ÖStA HHStA UA AA 5. Dezember 1538, Fol. 11; MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Nr. 50; Németh: Végváarak, 208;

Zahlmeister gehört hätte).⁸⁵ Ein anderes Schriftstück spricht dafür, dass er frühestens ab 1539 das Amt des Präfekten innehatte: Rensing zitiert einen Brief Wernhers an Ferdinand I. vom September 1539, wonach er damals noch zögerte, das Amt des Präfekten von Sáros zu übernehmen.⁸⁶ Schließlich nahm er das Präfektenamt noch im selben Monat an und reiste in die Burg Sáros.⁸⁷

Ferdinand erließ erst 1540 eine Instruktion für Wernher.⁸⁸ Dieser zufolge war Wernher kein Burgkapitän, wie es ein Großteil der früheren Fachliteratur behauptet. Denn es heißt gleich im ersten Punkt des Schreibens, dass der König vorübergehend Sebastian Krainer anstelle des in Gefangenschaft geratenen Sároser Kapitäns Leonhard Österreicher einsetzte. Krainer erhielt übrigens im März 1541 eine Instruktion als Kapitän, was wohl kaum möglich gewesen wäre, wenn damals Wernher die Funktion des Sároser Burgkapitäns bekleidet hätte.⁸⁹ Österreicher kommt in den Dokumenten der 1540er Jahre mehrmals als Kapitän von Sáros vor, was bekräftigt, dass Wernher dieses Amt nicht erhalten haben kann.⁹⁰ Die 1548 bei der Neuorganisation der Ungari-

⁸⁵ István Sugár: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: *Agria* 27–28 (1992) 181–206, hier 186.

⁸⁶ »Sed profecto non is sum, qui ex re atque dignitate Vestrae maiestatis hoc negotii gerere possum, primum litium rudis legumque patrie huius et lingua imperitus. Deinde vero ea valetudine, que egre negotia ista sustinet, que mihi quotidie in provisione arcis Saros, aliarumque rerum Maiestatis Vestre administratione offeruntur. De qua mea infirmitate me antea quoque, epistolis Maiestati Vestre excusavi. Qua re Maiestati Vestre quam humillime supplico, ut me utroque hoc onere exolvere et agendis his rebus licebit, libenter intereo illi actioni, atque ei qui loquendi et gerendi peritiam ad hanc causam afferet minime inofficiosus, at inutilis auditor quaesique advocatus sum futurus.« Wernher an Ferdinand I. Preschau, 22. September 1539. In: *Rensing* 49–50, Anm. 36.

⁸⁷ Instruktion Ferdinands I. an Wernher über die nach der Übernahme der Burg Sáros nötigen Maßnahmen (Antwort auf das am 8. September 1539 in Sáros verfasste Schreiben). 6. Oktober 1539. ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, W 338, Fasc. 40.

⁸⁸ Instruktion Ferdinands I. an Wernher zur Verwaltung der Domäne der Burg Sáros und der Einkünfte aus den oberungarischen Gebieten. Wien, 12. Januar 1540. ÖStA FHKA HKA Ungarische Gedenkbücher, Bd. 383, 203v–205v; MNL OL E 21 Magyar Kincstári Levéltárak, Benignae resolutiones, 9. Dezember 1540. Ediert in: *XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére*. II. Hg. István Kenyeres. Budapest 2002, 522–527. István Kenyeres: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: *Történelmi Szemle* 45 (2003) 1–2, 61–92, hier 72–73, Anm. 38.

⁸⁹ Instruktion an den Sároser Burgkapitän Leonhard Österreicher. 9. März 1541. ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 1, Konv. 1541, Fol. 20–21.

⁹⁰ Ferdinand I. an Wernher. Prag, 15. Juni 1543. MNL OL E 204 Kamarai misszilisek. Von diesen Schriftstücken bezüglich der Domäne Huszt und der Salzverwaltung von Marmarosch (*Máramaros, Maramureş*) siehe insbesondere „De statu arcis Hwzth et camerae salium Maramarosiensis“, darin der Hinweis, dass István Torockói Magyar, zuvor jahrelang im Dienst des Sároser Burgkapitäns Leonhard von Österreicher, zum Unterburgvogt ernannt

schen Kammer herausgegebene Instruktion bezeichnete Wernher – zahlreichen anderen Dokumenten gleich – konsequent als »Georgius Wernherus raefectus Arcis Nostrae Saros«.⁹¹

Untersuchen wir die Frage andersherum, und zwar anhand der tatsächlich wahrgenommenen Aufgaben, so wird ersichtlich, dass Ferdinand I. Wernher eigentlich die Aufgaben eines Hofrichters, nicht die eines Kapitäns übertrug. Der von István Kenyeres veröffentlichten Instruktion zufolge hatte er die Burg und die Einnahmen der Burg zu verwalten, für die Eintreibung der Zehnten und der Direktsteuer (*dica*) zu sorgen.⁹² Zur Eintreibung der Einnahmen standen zehn Soldaten im Dienst der Burg, von denen vier unmittelbar Wernher untergeordnet waren. Wernher musste neben Krainer bei der Auszahlung des Soldes während der Heerschau zugegen sein. Er hatte über jede Ausgabe eine Quittung auszustellen. Der König hatte ihm zwar im Allgemeinen aufgetragen, dem Burgkapitän bei der Bewachung der Burg behilflich zu sein, eine Einmischung in die Kompetenzen des Kapitäns, das heißt, in Angelegenheiten der Burgverteidigung und der Burgbesatzung, war ihm aber eindeutig untersagt.⁹³ Wernhers Aufgabe beschränkte sich also in erster Linie auf die Verpflegung der Soldaten und die Instandhaltung der Burg.⁹⁴

Der in der Instruktion beschriebene Aufgabenbereich des Präfekten sollte sinnvollerweise um Daten erweitert werden, die anhand der weiteren Anweisungen und Berichte erkennbar sind.⁹⁵ Als Präfekt von Sáros verwaltete

wurde (Fol. 279–288). Siehe auch: István H. Németh: Kassai polgárok és katonák a 16. században: a hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felsőmagyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során. In: Levéltári közlemények 68 (1997) 1–2, 143–197, hier 187.

⁹¹ Instruktion Ferdinands an den Präsidenten und die Räte der Ungarischen Kammer. Wien, 12. Dezember 1548. MNL OL E 136 Diversae instructiones, Bd. 13, 20–32.

⁹² XVI. századi uradalmi utasítások 522.

⁹³ Ebenda, 523.

⁹⁴ Über die Instruktion hinaus siehe auch Wernhers Berichte über die Instandhaltung der Burg Sáros: MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1. August 1549, Nr. 78; E 554 Városi és kamarai iratok, Nr. 50; ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, 5. Dezember 1538, Fol. 11; ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 5, Konv. März 1555, Fol. 62–65 (Preschau, 3. März 1555). Weitere Berichte Wernhers über die Schwierigkeiten der Eintreibung der Direktsteuer in Oberungarn und der Verpflegung der Soldaten, die Verpflegung von Hust (*Huszt*) und Munkatsch (*Munkács*), die Verpflegung der Burg Murány (*Muránsky hrad*) und die Eintreibung der Staatseinnahmen in Oberungarn sowie die Verpflegung der Burgen und der Soldaten: MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 5. Februar 1547, Nr. 4; 27. April 1549, Nr. 43; 16. Dezember 1551, Nr. 142; 25. Oktober 1552, Nr. 127; 12. Januar 1553, Nr. 7.

⁹⁵ Szűcs 9.

Wernher auch die kompletten Regalieneinkünfte Oberungarns, worauf sein zur ständigen Bezeichnung gewordener Titel »administrator proventuum nostrorum in partibus regni nostri Hungariae superioribus« hinweist.⁹⁶

Es ist weniger bekannt und daher wichtig zu erwähnen, dass Wernher etliche Male auch Aufträge diplomatischer Art ausführte, wie hier einige Beispiele ohne Anspruch auf Vollständigkeit verdeutlichen: 1536 wirkte er bei den Verhandlungen zwischen Ferdinand I. und dem ungarischen Gegenkönig János I. Szapolyai mit,⁹⁷ anschließend war er (neben Gáspár Horváth von Vingárt und Ferenc Révay) Beauftragter Ferdinands bei den 1540 begonnenen Verhandlungen im Ort Gönc,⁹⁸ im darauffolgenden Jahr übernahm er die ungarische Königskrone von Königin Isabella.⁹⁹ Er erschien auch bei dem von György Fráter für den 1. August 1543 einberufenen Landtag.¹⁰⁰ 1547 war Wernher Mitglied der vom Ungarischen Reichstag an Ferdinand nach Augsburg entsandten Delegation, welche die Aufgabe hatte, die im Reichstag gefassten Beschlüsse dem König vorzulegen, deren Bekräftigung einzuholen sowie den Herrscher um finanzielle Unterstützung zu ersuchen.¹⁰¹

Wernhers wohl wichtigster diplomatischer Auftrag bestand darin, 1551 bei den Verhandlungen über die Übergabe Siebenbürgens an Ferdinand und nach deren Erfolg beim Ausbau der siebenbürgischen Finanzverwaltung mitzuwirken.¹⁰² 1551, als Ferdinand und die verwitwete Königin Isabella über die Abtretung Siebenbürgens an die Habsburger verhandelten, schickte Isabella einen Beauftragten nach Schlesien, um die ihr – als Gegenleistung für ihren Rücktritt angebotenen – Herzogtümer Oppeln und Ratibor zu besichtigen.¹⁰³ Weil der Beauftragte mit enttäuschenden Nachrichten zurückkehrte, schickte Ferdinand nach einem Monat Wernher und Miklós Oláh, Bischof zu Erlau, zu

⁹⁶ István Kenyeres: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények 74 (2003) 1–2, 59–103, hier 74; Lakatos 270, 273, 275; Neumann – Pálffy 221; Sarusi Kiss 78. Darauf könnte sich die Bezeichnung »royal vice-treasurer« in *Contemporaries of Erasmus* 439 beziehen.

⁹⁷ Auszug aus dem Brief des Lunder Bischofs Johann Wese. MNL OL E 21 Magyar Kincstári Levéltárak, Benignae resolutiones, 22. Juni 1536.

⁹⁸ Imre Lukinich: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Budapest 1918, 12; *Rensing* 53.

⁹⁹ Endre Veress: Izabella királyné. Budapest 1901, 226.

¹⁰⁰ Lukinich 46–47.

¹⁰¹ *Monumenta Hungariae Historica. Monumenta comitalia regni Hungariae*. III/3: 1546–1556. Hg. Vilmos Fraknói. Budapest 1876, 109–110.

¹⁰² Ausführlicher *Oborni* 37–59, 119–140.

¹⁰³ Veress: Izabella királyné, 338.

Isabella, um sie zu besänftigen.¹⁰⁴ Gegen Februar 1552 entsandte Ferdinand Wernher und dessen Verwandten György Rakovszky, einen Rechtsgelehrten aus dem Komitat Turóc, um die Stadt Kaschau von Isabella zu übernehmen.¹⁰⁵

Wernher bat den König 1553 mit Bezugnahme auf sein Alter und seine Krankheit um Freistellung aus seinen Ämtern.¹⁰⁶ Ferdinand verweigerte dies zwar, aber um Wernhers Belastungen zu mindern, ernannte er mit einer Verordnung vom 24. Juli Wernhers Schwiegersohn Zsigmond Thorda von Gyalu zu Wernhers Helfer bei der Finanzverwaltung Oberungarns.¹⁰⁷ Thorda trat sein Amt im Januar 1554 an; bis 20. Mai¹⁰⁸ arbeitete er ohne Instruktion, und zwar mit ähnlichen Befugnissen wie Wernher.¹⁰⁹

¹⁰⁴ Ebenda; György *Laczlavik*: A Somogy megyei Várday család a 16. században. In: *Turul* 86 (2013) 1, 17–27, hier 24.

¹⁰⁵ József *Bessenyei*: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemisza Tamás és más budai menekültek működésének tükrében. Miskolc/Budapest 2007, 37; Endre *Veress*: Erdély fejedelmi interregnuma. Izabella királyné diplomáciai működése (1551–1556). Budapest 1899, 28.

¹⁰⁶ »Nam ut diutius haec saxa versem, in quibus tot annos volendas vitam et valetudinem meam cum nullo meo fructu attrivi, id a me fieri nequaquam potest. Ero autem ei libenter adiumento in omnibus quae quidem a me praestari poterint, et quod mihi restat aevi minus erit molestum, si mihi ipsius, filiaeque meae charissimae, et nepotum consuetudine hic frui licebit.« Brief des Sároser Burgkapitäns Wernher an Ferenc Thurzó, den Präsidenten der Ungarischen Kammer. MNL OL E 41 Litterae ad cameram exaratae 1553, 2. März 1553, Nr. 43.

¹⁰⁷ MNL OL E 21 Magyar Kincstári Levéltárak, Benignae resolutiones, 24. Juli 1553. Das Schriftstück selbst ist verschollen, es ist lediglich ein Regest in den Hilfsbüchern erhalten: »Scepusiensibus in negotiis expediendis Geloii Sigismundus Georgio Wernher adiungendus«; »Geloii Sigismundus in expediendis negotiis Scepusiensibus Georgio Wernher adiungendus«; »Cum egregius fidelis nobis dilectus Georgius Vernerus consiliarius noster, nobis iam ab aliquot annis fidelem operam, fidem, ac diligentiam in seriis nostris, praesertim autem superiore elapso anno, Transylvanicis et quidem difficillimis negotiis impenderit. Imminente autem, vel potius consecuta iam senecta, atque etiam accedente corporis valetudine, qua se propter continuos et exhaustos labores, viribus pene destitutum conqueritur, nos summis precibus interpellaverit, eum eum iis curis liberare vellemus [...]. Cui nos, ut onus tam arduum etiam, senex et valetudinarius perferre posset, generum ipsius Sigismundum Tharda [!], socium scilicet curarum et laboris, ut scitis adiunximus.« MNL OL E 21 Magyar Kincstári Levéltárak, Titel 22, Bd. 670, August–Dezember 1553, 2. September 1553. Siehe *Balegová*: Humanista, 94; *Ember* 148; Lajos *Gecsényi*: Egy beregi nemesúr a Szepesi Kamarában. Szigeti Vas Márton tanácsos 1659–1666. In: Szabolcs-Szatmár-Beregi Levéltári Évkönyv 18 (2008) 163–178, hier 163; *Szűcs* 11; László *Zeman*: Gyalui Thorda Zsigmond élete és munkássága. In: Magyar Könyvszemle 99 (1983) 1, 102–110, hier 104.

¹⁰⁸ MNL OL E 136 Libri instructionum, Bd. 1, Fol. 71r–75r, 20. Mai 1554; *Ember* 148–150; *Gecsényi*: Egy beregi nemesúr, 163; Miloslav *Okál*: La vie et l'oeuvre de Sigismund Gélous Torda. In: Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Graecolatina et Orientalia 6 (1974) 105–155, hier 125.

¹⁰⁹ *Szűcs* 11.

Ferdinand wollte kein selbständiges Regierungsorgan für die Finanzverwaltung der als Oberungarn bezeichneten Region einsetzen. Wernher und Thorda wurden als Administratoren der Kammer vom König angewiesen, sich in schwierigeren Fragen an die Kammer zu wenden und deren Verfügungen in jeder Hinsicht einzuhalten.¹¹⁰ Die Zipser Kammer wurde also nicht von Wernher gegründet, wie es an mehreren Stellen der Fachliteratur irrtümlich heißt. Wernher ist hier als Begründer schon deshalb ausgeschlossen, weil er mehrere Jahre vor der Aufstellung dieses Regierungsorgans gestorben war.¹¹¹

Wernhers genaues Todesdatum ist nicht bekannt. Ein bedeutender Teil der bisherigen Fachliteratur¹¹² setzte es auf Anfang Juli 1556. Wegen der Widersprüchlichkeit der einschlägigen Quellen lässt es sich nicht genauer feststellen, zumal Wernher in einer Quelle am 5. Juli 1556 bereits als Toter erwähnt wird,¹¹³ während ein anderes Dokument seinen Tod auf den 16. Juli 1556 datiert.¹¹⁴

Zusammenfassung

Georg Wernher war ein interessanter Typ der humanistischen Intelligenz des 16. Jahrhunderts. Neben seiner literarischen und wissenschaftlichen Tätigkeit leitete er eine Schule, stieg auf der Rangleiter der städtischen Verwaltung nach oben, übernahm parallel zu den genannten Funktionen eine Stelle im Verwaltungsapparat und erfüllte diplomatische Aufträge. Wernhers Lebensweg ist umso interessanter, als er eine einzigartige Karriere bei der Ungarischen Kammer durchlief: Schon seine Bestellung zum Kammerrat war angesichts seiner bürgerlichen Abstammung ein besonderer Erfolg, und dass er zum Steuereinsamler Oberungarns aufstieg, ist beispiellos. Wernhers Amtstätigkeit als Steuereinsamler erbrachte ein bleibendes Ergebnis: Dieses Amt gilt als Vorgängereinrichtung der Zipser Kammer, die 1567, mehr als ein Jahrzehnt nach Wernhers Tod, von König Maximilian I. gegründet wurde.

¹¹⁰ *Ember* 148; *Szücs* 12.

¹¹¹ Ohne Anspruch auf Vollständigkeit: *Bauch*: Georg Werner, 101; *Bernhard* 208; *Csepregi* 44; *János Gömöry*: A kassai ág. hitv. ev. egyház keletkezésének vázlatos története. Kassa 1935, 8; *Katona* 271; *Kiss* 136. *Almási*: The Uses of Humanism, 95, nennt ihn »a Silesia-born humanist officer of the Northern Hungarian Chamber«.

¹¹² Ausgenommen etwa *Erdösi* 105, die Wernhers Tod – irrtümlich – auf 1567 datierte.

¹¹³ Besitzschenkung an Peter von Mazedonien. Wien, 5. Juli 1556. MNL OL A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár, Libri Regii, Bd. III, 328–329.

¹¹⁴ »Intereaque diutino morbo conflictans 16 die mensis julii anni 1556 si memoria non fallit obdormivit in Domino.« MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 931, Fol. 23r.

Szabolcs Varga, Pécs

Die slawonische Aristokratie im 16. Jahrhundert Eine Skizze über ihren Aufstieg und Untergang*

In den vergangenen zwei Jahrzehnten hat das ungarische und das kroatische historische Interesse für einzelne Mitglieder beziehungsweise Familien der adligen und aristokratischen Gesellschaft erfreulicherweise zugenommen. Über das politische und militärische Engagement hinaus gelten dabei auch die Themenbereiche familiäre und persönliche Mäzenatur, Repräsentation, Religiosität und Identität als bevorzugte Untersuchungsgebiete. Die Auffassung, diese gesellschaftliche Gruppe sei für die Misserfolge des Königreiches Ungarn im Mittelalter und der frühen Neuzeit verantwortlich gewesen, ist endgültig überholt. Dank westlicher Forschungsergebnisse wurde es zur Gewissheit, dass die Erforschung der hochadligen Aristokratie auch zum besseren Verständnis der staatlichen und höfischen politischen Elite dient.¹

Durch das historiografische Wirken Pál Engels² und András Kubinyis entstand eine gründlich durchdachte, systematische Methodologie der Erforschung der höfischen Aristokratie im spätmittelalterlichen Ungarn.³ Für die

* Überarbeitete Fassung von Szabolcs Varga: Erdődyek, Kerecsényiek, Ráttkayak. A szlavóniai arisztokrácia felemelkedése és bukása a 16. században. In: *Műveltség és társadalmi szerepek: arisztokraták Magyarországon és Európában / Learning, Intellect and Social Roles: Aristocrats in Hungary and Europe*. Hgg. Attila Bárány [u. a.]. Debrecen 2014, 237–253. Der Beitrag entstand mit Unterstützung des Ungarischen Landesförderungsfonds der Wissenschaftlichen Forschung (OTKA PD 109863).

¹ Norbert Elias: *Die höfische Gesellschaft. Untersuchungen zur Soziologie des Königtums und der höfischen Aristokratie*. Neuwied/Berlin 1969. Eine Reflexion dazu: Claudia Opitz: *Höfische Gesellschaft und Zivilisationsprozess: Norbert Elias' Werk in kulturwissenschaftlicher Perspektive*. Köln/Weimar 2005. Zur Rezeption in Ungarn: Péter Erdősi: *Az erdélyi udvari társadalom modellje: Kísérlet Nibert Elias fogalmainak alkalmazására*. In: „...*éltünk mi sokáig ,két hazában'...*“ *Tanulmányok a 90 éves Kiss András tiszteletére*. Hgg. Veronka Dáné [u. a.]. Debrecen 2012, 67–77.

² Pál Engel: *A királyi hatalom és az arisztokrácia viszonya a Zsigmond korban. 1387–1437*. Budapest 1977.

³ András Kubinyi: *Bárók a királyi tanácsban Mátyás és II. Ulászló idejében*. In: *Századok* 122 (1988) 1–2, 147–215.

frühe Neuzeit liegen vor allem Fallstudien vor – eine umfassende Monografie steht noch aus.⁴ Es wurde jedoch mit der systematischen Erschließung einiger Bereiche begonnen, so etwa gelten die Entstehung der siebenbürgischen Aristokratie einschließlich ihrer Kontaktnetze⁵ oder der Einfluss des Wiener Hofes auf die *Inkulturation* des ungarländischen Hochadels im 16. Jahrhundert als gut dokumentierte Themen.⁶ Man kennt den Hintergrund für die Benutzung des Grafentitels in Ungarn,⁷ und nicht nur das Untersuchungskonzept für die Analyse des Aufstiegs in die Aristokratie wurde erarbeitet, sondern auch seine grundlegenden Merkmale. Eine militärische Karriere oder die Übernahme von Beamtenposten scheinen die wichtigsten Voraussetzungen für den Aufstieg in die Baronenschicht gewesen zu sein, wobei sie sich selbstverständlich nicht gegenseitig ausschlossen, sondern eine spezielle, durch die jeweilige Lebenssituation geprägte Mischung waren.⁸

Die Recherchen zu der aus Kroatien und Slawonien stammenden Elite müssten ernst zu nehmende Ergebnisse aufweisen, zumal sie nicht nur für die ungarische, sondern auch für die kroatische Geschichtsschreibung von Interesse sind. Dennoch steckt die Erforschung der kroatisch-slawonischen Baronelite noch in den Kinderschuhen. In den letzten Jahren wurden eher Regestensammlungen veröffentlicht, die eine spätere monografische Bearbeitung

⁴ Nachfolgend einige Beispiele ohne Anspruch auf Vollständigkeit: József Bessenyei: A Nádasdyak. Budapest 2005; István Fazekas: Szalaházy Tamás, egy Habsburg-hű főpap portréja. In: Történelmi Szemle 49 (2007) 1, 19–35; Tibor Neumann: A Korlátköviek. Egy előkelő család története és politikai szereplése a 15–16. században. Győr 2007; Géza Pálffy: Különleges úton a Magyar Királyság arisztokráciájába. A Révay család a 16. században. In: Történelmi Szemle 51 (2009) 1, 1–20; Géza Pálffy: Pozsony megyéből a Magyar Királyság élére. Karrierlehetőségek a magyar arisztokráciában a 16–17. század fordulóján. Az Esterházy, a Pálffy és az Illésházy család felemelkedése. In: Századok 143 (2009) 862–866. Ein hervorragender Aufsatzband: *Arisztokrata életpályák és életviszonyok*. Hgg. Klára Papp, Levente Püski. Debrecen 2009.

⁵ Ildikó Horn: A könnyező krokodil. Jagelló Anna és Báthory István házassága. Budapest 2007; Teréz Oborni: Udvar, állam és kormányzat a kora újkori Erdélyben. Tanulmányok. Budapest 2011; Klára Papp: Az erdélyi Csákyak. Kolozsvár 2011.

⁶ Géza Pálffy: A magyar nemesség I. Ferdinánd bécsi udvarában. In: Történelmi Szemle 45 (2003) 1–2, 45–59; Géza Pálffy: A magyar nemesség bécsi integrációjának szinterei a 16–17. században. In: Tanulmányok Szakály Ferenc emlékére. Hgg. Pál Fodor [u. a.]. Budapest 2002, 307–331.

⁷ Géza Pálffy: A grófi cím a 16–17. századi Magyarországon és Erdélyben. In: „...éltünk mi sokáig, két hazában...” 177–193.

⁸ Géza Pálffy: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Budapest 2010, 121–136, 165–176, 209–215.

ermöglichen.⁹ Informationen zu den einzelnen Familien können in dem von Ivan Bojničić überarbeiteten Standardwerk Siebmachers¹⁰ sowie aus den auch im Internet auffindbaren Wortartikeltexten des „Hrvatski Biografski Leksikon“ gewonnen werden, das bis zum Buchstaben „L“ vorliegt.¹¹ Die auf eine Verringerung der Bedeutung der kroatisch-ungarischen Staatsgemeinschaft bedachte frühere kroatische Geschichtsschreibung konnte jedoch mit der Tatsache nur wenig anfangen, dass die eigene aristokratische Gesellschaft zum überwiegenden Teil eine mehrfache Identität besaß. Sie hatte in vielen Fällen (auch) ein ungarisches *Hungarus*-Bewusstsein¹² und fühlte sich infolge familiärer Kontakte und wegen der bekleideten Ämter auch auf dem Gebiet nördlich der Drau (*Dráva, Drava*) heimisch.¹³ Diese Anschauung scheint für die einschlägigen Forschungen lange Zeit ein starker Hemmschuh gewesen zu sein. Mittlerweile hat sich viel verändert: Es fanden gemeinsame kroatisch-ungarische Konferenzen statt, es erschienen gemeinsame Bände,¹⁴ und Ergebnisse der Adelforschung wurden publiziert.¹⁵ Dass mehrere Werke ungaris-

⁹ Pavao Maček: Rod Patačića od Zajezde. Rodoslovna rasprava. Zagreb 2004; Pavao Maček: Dva stara roda Zagrebacke županije: Mikulići od Brokunovca i Črnkovečki od Črnkovca. S priloženim rodoslovnim stablima. Zagreb 2007; Pavao Maček: Rod Orehovečkih od Svetog Petra Orehovca. Rodoslovna rasprava. S priloženim rodoslovnim stablom. Zagreb 2008; Pavao Maček – Ivan Jurković: Rodoslov plemića i baruna Kaštelanovića od Svetog Duha (od 14. do 17. stoljeća). Slavonski Brod 2009; Pavao Maček: Plemeniti rodovi Jelačića. I: Rod Jelačića od Prigorja, Pušće, Buzina i Pretkovca (Krapine). II: Rod Jelačića od Biševića. S priloženim rodoslovnim stablima. Zagreb 2010.

¹⁰ Ivan Bojničić: J. Siebmacher's grosses und allgemeines Wappenbuch in einer neuen, vollständig geordneten und reich vermehrten Auflage mit heraldischen und historisch-genealogischen Erläuterungen. IV/13: Der Adel von Kroatien und Slavonien. Nürnberg 1899. [Reprint: Zagreb 1999.]

¹¹ *Hrvatski biografski leksikon*. <http://hbl.lzmk.hr/abecedarij.aspx> (26. Januar 2018).

¹² In Slawonien besaßen mehrere Großgrundbesitzerfamilien aus Ungarn beachtliche Landgüter. Für die Bátori Szabolcs Varga: A Bátoriak Szlavóniában. In: Az ecsedi Báthoriak a XV–XVII. században. Hgg. Sarolta Szabó, Norbert C. Tóth. Nyírbátor 2012, 141–167.

¹³ Géza Pálffy: Egy szlavóniai köznemesi család a két ország szolgálatában. A budróci Budor család a XV–XVIII. században. In: Hadtörténelmi Közlemények 115 (2002) 923–1007.

¹⁴ *A horvát-magyar együttélés fordulópontjai. Intézmények, társadalom, gazdaság, kultúra / Prektnice u suživotu Hrvata i Mađara. Ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*. Hgg. Pál Fodor, Dénes Sokcsevits. Budapest 2015; *Susreti dviju kultura: Obitelj Zrinski u hrvatskoj i mađarskoj povijesti. Zbornik radova*. Hgg. Sándor Bene [u. a.]. Zagreb 2012.

¹⁵ Ante Gulín: Povijest obitelji Rattkay. Genealoška studija i izvori (1400–1793). Zagreb 1995; Agneza Szabo: Jastrebarska grana grofova Erdoedy (Erdedi). In: *Gazophylacium* 14 (2009) 1–2, 99–111.

scher Historiker in kroatischer Sprache veröffentlicht wurden, stellt mit der Überwindung der Sprachbarrieren einen bedeutenden Fortschritt dar.¹⁶

Trotzdem gibt es in der Erforschung der kroatisch-ungarischen adligen Gesellschaft des frühneuzeitlichen Königreiches Ungarn noch viel zu tun. Man denke nur an Slawonien, ein Land, dessen Beschaffenheit solche Untersuchungen erheblich erschwert. Dieses in zeitgenössischen Quellen als *regnum Slavoniae* bezeichnete Königtum bestand ursprünglich aus den Komitaten Agram (*Zágráb, Zagreb*), Kreutz (*Kőrös, Križevci*) und Warasdin (*Varasd, Varaždin*) und hatte eine spezielle Stellung innerhalb des Königreiches Ungarn inne, mit der sowohl die kroatische als auch die ungarische Geschichtsschreibung nur schwer umgehen können. Wenn aber der slawonische Adel einen eigenen, abweichenden rechtlichen Status besaß, ein eigenes Symbolsystem entwickelte und sich als *Slawone* identifizierte, so muss dies auch von den Forschern der Gegenwart berücksichtigt werden: Der slawonische Adel kann und darf nicht willkürlich irgendeiner der heute existierenden nationalen Identitäten zugeordnet werden.¹⁷

Bedingt durch die nationale Betrachtungsweise blieben nicht nur der mögliche Hintergrund und die Merkmale der kroatischen und slawonischen Adellungen der frühen Neuzeit unerforscht: Genauso fehlen eine Archontologie und die Untersuchung etwa der in den ungarischen Reichstag delegierten slawonischen Adligen, der aus dem königlichen Hof entsandten, zumeist aristokratischen Legate und der aus den Reihen des Provinzadels rekrutierten königlichen *aulici* (*aulicus seu familiaris regius*). Dies verhindert sowohl die Erschließung der personalen Beziehungen zwischen dem Königshof und dem Land als auch die der lokalen Besonderheiten der militärischen und Beamtenlaufbahnen. Dadurch bleibt das Verständnis von den Beziehungen der beiden Länder zueinander beziehungsweise zum Königreich Ungarn¹⁸ sowie von

¹⁶ Dinko Šokčević: *Hrvatska od stoljeća 7. do danas*. Zagreb 2017; Géza Pálffy: *Povijest Mađarske. Ugarska na granici dvaju imperija (1526–1711.)* Samobor 2010; Szabolcs Varga: *Studije o povijesti Sigeta i obitelji Zrinski u 16. stoljeću*. Szigetvár 2015.

¹⁷ Das Relationssystem der Begriffe für die kroatischen, slawonischen und illyrischen ethnischen Eigenbezeichnungen in der Frühen Neuzeit möchte der Autor in naher Zukunft in einem separaten Beitrag untersuchen.

¹⁸ Géza Pálffy: *Horvátország és Szlavónia a XVI–XVII. századi magyar királyságban*. In: *Fons* 9 (2002) 1–3, 107–121; Szabolcs Varga: *Horvátország és Szlavónia a kora újkorban*. In: *Mozaikok a Magyar Királyság 16–17. századi történelméből*. Hgg. Zoltán Péter Bagi, Adrienn Horváth. Budapest 2012, 35–57.