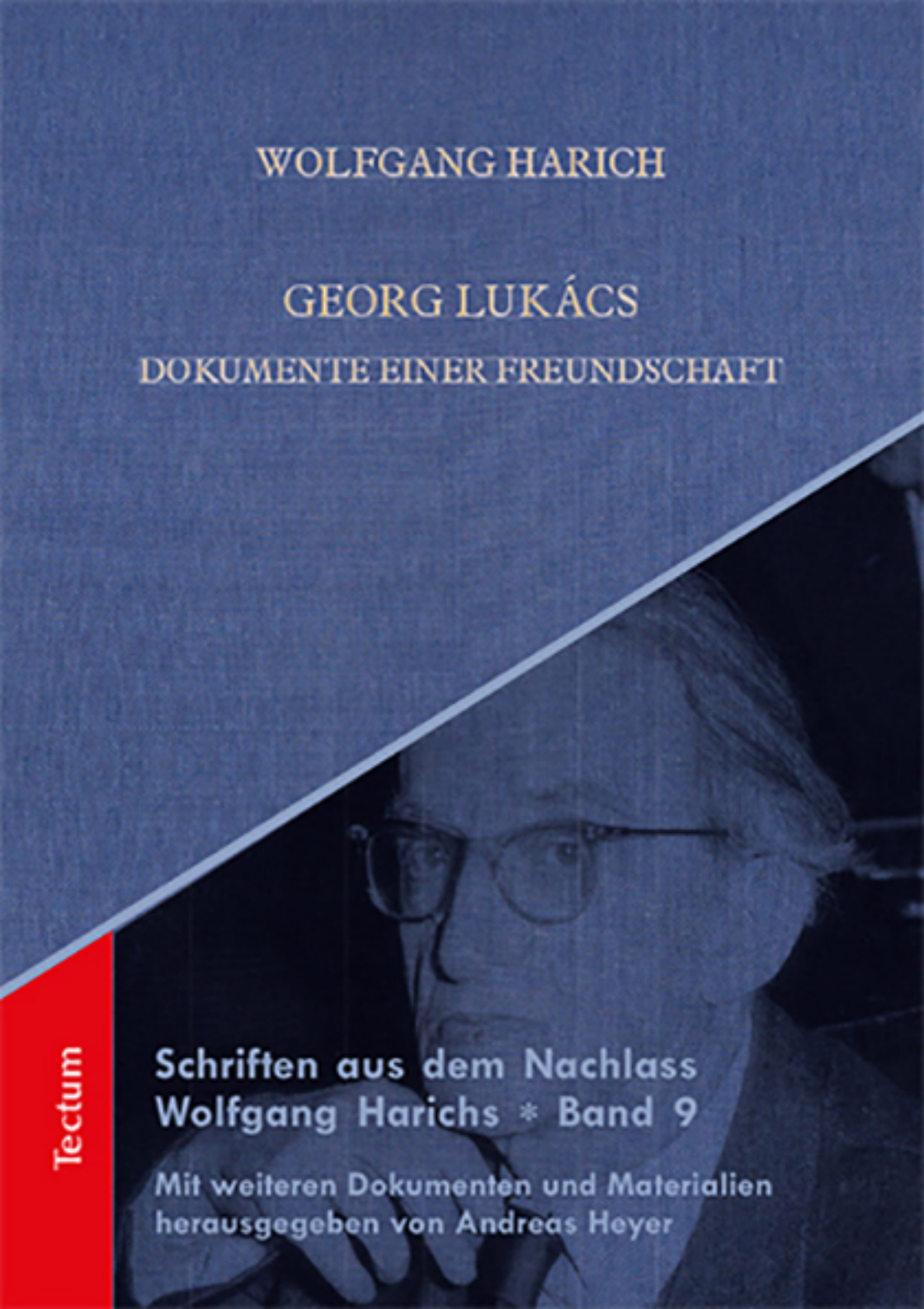
WOLFGANG HARICH

GEORG LUKÁCS

DOKUMENTE EINER FREUNDSCHAFT



Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harichs * Band 9

Mit weiteren Dokumenten und Materialien herausgegeben von Andreas Heyer

Tectum

SCHRIFTEN AUS DEM NACHLASS
WOLFGANG HARICHS – Band 9

SCHRIFTEN AUS DEM NACHLASS WOLFGANG HARICHS – BAND 9
Mit weiteren Dokumenten und Materialien herausgegeben von Andreas Heyer

Wolfgang Harich

Georg Lukács

Dokumente einer Freundschaft

Tectum

Die Veröffentlichung des vorliegenden Bandes wurde gefördert
durch die Rosa-Luxemburg-Stiftung

Wolfgang Harich

Georg Lukács.
Dokumente einer Freundschaft
Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harichs. Band 9.
Mit weiteren Dokumenten und Materialien herausgegeben von Andreas Heyer
© Tectum – Ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2017

eISBN: 978-3-8288-6901-1

Print: 978-3-8288-4068-3
Umschlagabbildung: Georg Lukács. © Lukács-Archiv, Budapest

Besuchen Sie uns im Internet
www.tectum-verlag.de

Ergänzende Bildnachweise: 18 | Bundesarchiv, Bild 183-M0213-0307 / Otto Donath / CC-BY-SA 3.0; 41 o. | Bundesarchiv, Bild 183-19204-2132 / CC-BY-SA 3.0; 41 u. | Bundesarchiv, Bild 183-27348-0008 / CC-BY-SA 3.0; 67 | Bundesarchiv_Bild_183-15304-0097,_Berlin,_Tagung_Weltfriedensrat,_Georg_Lukacz,_Anna_Seghers; 81 | Bundesarchiv, Bild 183-35545-0009 / CC-BY-SA 3.0; 157 | Bundesarchiv, Bild 183-11886-0011 / Sturm, Horst / CC-BY-SA 3.0; 369 | Bundesarchiv, Bild 183-1985-0926-040 / Link, Hubert / CC-BY-SA 3.0; 426 | Bundesarchiv_Bild_183-1987-0724-026,_Kurt_Hager,_Gratulation_zum_75._Geburtstag; 431 | Bundesarchiv, Bild 183-08583-0017 / CC-BY-SA 3.0

Bibliographische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Angaben sind im Internet über http://dnb.ddb.de abrufbar.

Zur Edition

Wolfgang Harich (1923–1995) zählt zu den wichtigen und streitbaren Intellektuellen des 20. Jahrhunderts. Befreundet mit Georg Lukács, Bertolt Brecht und Ernst Bloch wirkte er als Philosoph, Historiker, Literaturwissenschaftler und durch sein praktisches politisches Engagement. Letzteres führte nach seiner Verhaftung von 1956 wegen Bildung einer »konterrevolutionären Gruppe« zur Verurteilung zu einer zehnjährigen Haftstrafe. Die nachgelassenen Schriften Harichs erscheinen nun erstmals in einer elfbändigen Edition, die das reichhaltige Werk dieses undogmatischen Querdenkers in seiner ganzen Breite widerspiegelt: von seinen Beiträgen zur Hegel-Debatte in der DDR über seine Abrechnung mit der 68er-Bewegung im Westen bis zu seinen Überlegungen zu einer marxistischen Ökologie.

Die Edition würdigt Wolfgang Harich als Philosophen, Literaturhistoriker, Feuilletonisten, als praktischen Streiter für die deutsche Einheit und die ökologische Umorientierung. Sie wird im Herbst 2013 eröffnet mit drei Bänden zur klassischen Deutschen Philosophie des Idealismus sowie zum Verhältnis von Materialismus und Idealismus.

Zum Herausgeber

Andreas Heyer, Dr. phil., Jg. 1974, Politikwissenschaften und Jura. Von 2000 bis 2002 war er Stipendiat der Graduiertenförderung des Landes Sachsen-Anhalt, im Anschluss dann Mitarbeiter am Institut für Politikwissenschaften an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. 2003 promovierte er u. a. bei Iring Fetscher mit einer Arbeit über *Diderots politische Philosophie*. 2005 erschien in zwei Bänden das Lehrbuch *Die französische Aufklärung um 1750*. Zwischen 2003 und 2007 war er Mitarbeiter des DFG-Projekts *Sozialutopien der Neuzeit*. Er ist Autor zahlreicher Publikationen zur Geschichte der politischen Utopien der Neuzeit sowie zur Philosophie in der DDR. Im Zuge dieser Arbeiten entstand sein besonderes Verhältnis zu den Schriften Wolfgang Harichs, das sich in mehreren Veröffentlichungen niederschlug. Seit 2012 arbeitet er mit Unterstützung durch Anne Harich an der Herausgabe der nachgelassenen Schriften Wolfgang Harichs.

Editionsplan (Stand Oktober 2017)

1. Frühe Schriften (in 3 Teilbänden)
2. Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie (erschienen)
3. Widerspruch und Widerstreit – Studien zu Kant (erschienen)
4. Herder und das Ende der Aufklärung (erschienen)
5. An der ideologischen Front. Hegel zwischen Feuerbach und Marx (erschienen)
6. Vorlesungen zur Philosophiegeschichte (in 2 Teilbänden, erschienen)
7. Schriften zur Anarchie (erschienen)
8. Ökologie, Frieden, Wachstumskritik (erschienen)
9. Georg Lukács – Dokumente einer Freundschaft
10. Marxismus und Philosophie
11. Stellungnahme zu Nietzsche
12. Pläne, Gutachten und Reformschriften
13. Register (mit Biographie und Autobiographie)

Inhalt

Varianten marxistischer Philosophie.
Wolfgang Harich und Georg Lukács (Andreas Heyer) 13

1. Das Moskauer Exil und der Weg in die DDR 13
2. Im Zeichen Goethes 27
3. Harich als Kommentator von Lukács' Vortrag 34
4. Vermessung des Vorhandenen 44
5. Der junge Marx 50
6. Die fünfziger Jahre 65
7. 1956 – Der große Umbruch 71
   a) Die historische Situation in Ungarn 71
   b) Die Berliner Ereignisse 77
   c) Harichs *Vademekum* 82
   d) Im Petöfi-Klub 86
   e) Schlussbemerkungen 95
8. Ausblicke 98
9. Literatur 106

Teil I: Die ersten Jahre in der DDR 1949 bis 1956 115

1. Mein Weg zu Lukács 117
2. Georg Lukács sprach über Goethe (02. September 1949) 121
3. Lektoratsgutachten zu: *Existenzialismus oder Marxismus?* (28. April 1951) 128
4. Stellungnahme zu der Kritik des Genossen Dr. Klaus Schrickel an dem Buch *Existenzialismus oder Marxismus?* von Georg Lukács (28. Juni 1952) 133
5. Thesen zur Diskussion über Hegel (1952) 147
6. Informationen über meine Arbeit (29./30. März 1952) 154
7. Brief an Fred Oelßner (03. Februar 1952) 157
8. Brief an Ernst Hoffmann (03. Februar 1952) 159
9. Brief an Kurt Hager (26. März 1952) 161

10. Brief an Fred Oelßner (30. März 1952) 163
11. Auszug aus der *Hegel-Denkschrift* (29./30. März 1952) 165
12. Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann. Anlage zur Hegel-Denkschrift (März 1952) 169
13. Brief an Schkurinow (12. April 1952) 172
14. Brief an Georg Lukács (05. September 1952) 174
15. Interne Mitteilung zu: *Der junge Hegel* (12. September 1952) 182
16. Brief an Georg Lukács (20. September 1952) 187
17. Interne Mitteilung zu *Der junge Hegel* (22. September 1952) 188
18. Brief an Georg Lukács (08. Oktober 1952) 189
19. Brief an Georg Lukács (24. Oktober 1952) 191
20. Brief an Georg Lukács (13. Dezember 1952) 192
21. Vorläufiger Plan für die ersten fünf Hefte der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* (13. Dezember 1952) 199
22. *Der russische Realismus in der Weltliteratur*. Entwurf Gutachten (1952) 202
23. Brief an Georg Lukács (10. Februar 1953) 203
24. Brief an Günter Caspar, Redaktion des *Aufbau* (11. Februar 1953) 206
25. Brief an Georg Lukács (25. Februar 1953) 209
26. Stellungnahme zu Georg Mendes Rezension über Georg Lukács' *Existenzialismus* (16. Februar 1953) 210
27. Brief an Georg Lukács (04. März 1953) 212
28. Mitteilung zu Georg Lukács' *Die Zerstörung der Vernunft* (11. März 1953) 216
29. Brief an Georg Lukács (18. März 1953) 219
30. Internes Verlagsgutachten zu: *Die Zerstörung der Vernunft* (07. April 1953) 223
31. Brief an Georg Lukács (17. April 1953) 225
32. Brief an Georg Lukács (20. Mai 1953) 236
33. Gutachten zu: *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* (27. Mai 1953) 237
34. Brief an Georg Lukács (14. August 1953) 238
35. Brief an Georg Lukács (05. September 1953) 243
36. Brief an Gertrud Lukács (22. September 1953) 245
37. Brief an Gertrud Lukács (09. Oktober 1953) 247
38. Brief an Georg Lukács (06. November 1953) 249

39. Brief an Georg Lukács (02. Dezember 1953) 250
40. Brief an Georg Lukács (09. Dezember 1953) 251
41. Brief an Georg Lukács (31. Dezember 1953) 253
42. Gutachten zu Georg Lukács: *Der junge Hegel* (1953) 257
43. Brief an Georg Lukács (30. Januar 1954) 261
44. Brief an Georg Lukács (07. April 1954) 261
45. Brief an Georg Lukács (21. April 1954) 266
46. Brief an Georg Lukács (05. Mai 1954) 267
47. Brief an Georg Lukács (19. Mai 1954) 268
48. Brief an Georg Lukács (21. Mai 1954) 274
49. Brief an Gertrud Lukács (28. Juni 1954) 276
50. Brief an Georg Lukács (29. Juli 1954) 279
51. Brief an Friedrich Bassenge (29. Juli 1954) 283
52. An den Aufbau-Verlag, Abteilung Herstellung (29. Juli 1954) 284
53. Brief an Georg Lukács (24. August 1954) 285
54. Brief an Gertrud Lukács (24. August 1954) 285
55. Brief an Georg Lukács (29. September 1954) 286
56. Brief an Gertrud Lukács (21. Oktober 1954) 286
57. Hausmitteilung an die Presseabteilung, Aufbau-Verlag (29. Oktober 1954) 287
58. Gutachten zu: *Der historische Roman* (14. Dezember 1954) 288
59. Rezension zu: Georg Lukács: *Die Zerstörung der Vernunft* (1955) 289
60. Brief an Gertrud Lukács (06. Januar 1955) 311
61. Brief an Georg Lukács (17. Februar 1955) 312
62. Einleitung in die Schopenhauer-Kritiken (1955) 315
63. Gutachten zur Festschrift zum 70. Geburtstag von Georg Lukács (17. Februar 1955) 320
64. Brief an Gertrud Lukács (22. März 1955) 320
65. Georg Lukács und Deutschland. Gedanken zu seinem 70. Geburtstag (13. April 1955) 322
66. Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag (April 1955) 327
67. Brief an Georg Lukács (03. Mai 1955) 333

68. Brief an Gertrud Lukács (01. Juli 1955) 334
69. Gutachten zu: *Schicksalswende* (19. Juli 1955) 335
70. Brief an Gertrud Lukács (18. September 1955) 336
71. Brief an Gertrud Lukács (21. September 1955) 340
72. Brief an Gertrud Lukács (28. September 1955) 341
73. Brief an Gertrud Lukács (22. Oktober 1955) 342
74. Brief an Georg Lukács (28. Oktober 1955) 348
75. Gutachten zu: *Thomas Mann* (28. Oktober 1955) 349
76. Brief an Georg Lukács (09. Dezember 1955) 350
77. Hausmitteilung zu: *Schicksalswende* (28. Dezember 1955) 351
78. Brief an Gertrud Lukács (05. Januar 1956) 353
79. Gutachten zu: *Über Nietzsche* (09. Mai 1956) 353
80. Brief an Georg Lukács (17. Oktober 1956) 354
81. Gutachten zu: *Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus* (22. Oktober 1956) 357

Teil II: Späte Kämpfe 359

1. Eine Beschreibung Wolfgang Harichs. Auszug aus den *Erinnerungen* (Anne Harich) 361
2. Adresse an Georg Lukács zum 85. Geburtstag (13. April 1970) 363
3. Alte Wahrheiten, neuer Bluff (08. November 1971) 364
4. Zu Stalins Hegelbild. Lukács und Hegel (1972) 366
5. Brief an Kurt Hager (26. August 1972) 368
6. Marxistische Jean-Paul-Interpretationen (Juni 1974) 373
7. Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag (16. Dezember 1976) 381
8. Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag (05. Mai 1977) 383
9. Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag (14. August 1982) 395
10. Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag (27. Oktober 1982) 403
11. Brief an Udo Bermbach (25. Januar 1985) 412
12. Brief an Stefan Dornuf (05. November 1985) 414
13. Brief an Siegfried Rönisch (11. Mai 1986) 417

14. Brief an Kurt Hager (05. November 1986) 419
15. Brief an Kurt Hager (10. November 1986) 424
16. Brief an Kurt Hager (02. Dezember 1986) 425
17. Brief an Erich Honecker (10. März 1987) 426
18. Brief an Erich Honecker (30. April 1987) 431
19. Mehr Respekt vor Lukács! Erste Version (Mai 1986) 433
20. Mehr Respekt vor Lukács! Zweite Version (02. August 1986) 441
21. Brief an Stefan Dornuf (04. April 1987) 461
22. Brief an Ferenc Janossy (15. April 1987) 462
23. Brief an Frank Benseler (15. April 1987) 463
24. Brief an Werner Mittenzwei (15. September 1987) 465
25. Brief an Kurt Hager (06. Dezember 1987) 467
26. Brief an den Reclam-Verlag, an Roland Opitz (06. Januar 1988) 469
27. Brief an Erich Hahn (07. Dezember 1987) 472
28. Brief an Kurt Hager (07. Januar 1988) 473
29. Zur Furcht der SED vor Georg Lukács. Zum 20. Todestag des Philosophen (07. Juni 1991) 476
30. Lukács in der DDR (04. Oktober 1992) 482

Anhang **491**

Zu den Texten der Edition (Andreas Heyer) 493

Chronologie des Briefwechsels: Wolfgang Harich – Gertrud und Georg Lukács 499

Abkürzungsverzeichnis 502

Personenregister 505

Lukacs: Gesammelte Werke

Bd. I Geschichte des modernen Dramas. – Ästhetische Kultur. – Die Seele und die Formen. – Theorie des Romans.

Bd. II Geschichte und Klassenbewusstsein. – Lenin. – Moses Hess. – Beiträge aus Grünbergs Archiv und aus dem Kommunismus. – Blumthesen.

Bd. III Der junge Hegel.

Bd. IV. Die Zerstörung der Vernunft.

Bd. V. Ästhetik I

Bd. VI. Ästhetik II

Bd. VII. Ethik

Bd. VIII. Beiträge, Sickingen, Engels, Marx und der id. Verfall

Bd. IX Probleme des Realismus. Volkstribun oder Bürokrat. Broschüre über bürgerlichen Realismus. Aufsätze aus der Linkskurve. Aufsatz über Sartre.

Bd. X. Deutsche Literaturgeschichte. Junge Geschichte. Goethe und seine Zeit.

Bd. XI. Deutsche Realisten. Thomas Mann. Becher. Arnold Zweig. Brecht.

Bd. XII. Hist. Roman. Balzac. Kleiner Cervantes-Essay. Aufsatz über Sholo.

Bd. XIII. Russischer Realismus.

Bd. XIV. Vermischte Aufsätze. Wie ist Dtschld. zum Zentrum der reaktionären Teleologie geworden? Existentialismus. Aufsätze aus der DZ f. Phi. Das Besondere. Schicksalswende.

Bd. XV. Aufsätze über ungarische Kultur und Literatur.

Plan Harichs

Andreas Heyer

Varianten marxistischer Philosophie. Wolfgang Harich und Georg Lukács

1. Das Moskauer Exil und der Weg in die DDR

Die Jahre der faschistischen Tyrannei überlebte Georg Lukács im sowjetischen Exil.[1] Er emigrierte 1933, nachdem er in den vorangegangenen Jahren bereits mehrmals die Sowjetunion besucht hatte. In Moskau wurde er Mitarbeiter des Philosophischen Instituts der Akademie der Wissenschaften, das so genannte Marx-Engels-Institut (an dem Lukács bereits 1930, 1931 an der Herausgabe der Gesammelten Werke von Marx und Engels mitgearbeitet hatte). Wegen seines sicherlich umstrittensten Buches *Geschichte und Klassenbewusstsein* übte er in Moskau noch einmal Selbstkritik und beteiligte sich an verschiedenen parteioffiziellen Projekten und Editionen. Zudem war er beispielsweise Redakteur der *Internationalen Literatur* und weiterer Zeitschriften, was etwa seine enge Freundschaft zu Johannes R. Becher begründete. Aber auch in der Sowjetunion waren die Kommunisten anderer Länder nicht sicher – spätestens heute kennt man die zahlreichen Geschichten von Verhaftungen, Verbannungen, Folter oder Mord.

In Moskau lebte Lukács im Hotel Lux. Er hatte aber kaum private Kontakte zu anderen Emigranten, am stärksten waren sicherlich seine Bindungen zu den deutschen Schicksalsgenossen (sowie, wegen verschiedener vorangegangener parteilicher Querelen,

---

1 Zu dieser Epoche vor allem: Sziklai: *Georg Lukács und seine Zeit*, außerdem die entsprechenden Passagen in der Biographie von István Hermann: *Georg Lukács*.

zu einigen wenigen ungarischen Freunden). »Das Hotel Lux war in den dreißiger Jahren berüchtigt. Das Gästehaus der III. Kommunistischen Internationale lieferte ein eindrückliches Bild für die Versammlung internationaler Intelligenz in Moskau, die bei komfortabelster Unterbringung so lange Spielball der sowjetischen Informationspolitik war, bis sie diskret in das Netz der ›Organe‹ verwickelt und schließlich verhaftet wurde. Auch Lukács war am 29. Juli 1941 von der für Konterspionage zuständigen Zweiten Abteilung des NKGB verhaftet worden. Allerdings erfolgte seine Verhaftung offenbar nicht in unmittelbar machtpolitischem Interesse, denn dafür wäre die dritte Abteilung des NKGB zuständig gewesen.«[2]

Hotel Lux, um 1914

Kornélia Papp zeichnete diese Vorgänge wie folgt: »Nach Michail Lifschitz' Meinung soll sich Lukács in Moskau schließlich so zu Hause gefühlt haben, dass er 1933 nicht mehr, wie Brecht, Eisler oder Adorno, an eine Emigration in die USA dachte. In Moskau lebte er bis 1945 ziemlich zurückgezogen. Er versuchte so wenig wie möglich am politisch-öffentlichen Leben teilzunehmen. Als er nach dem Abebben der großen Prozesse 1941 doch verhaftet wurde, setzte sich József Révai für seine Entlassung ein. Entscheidend war, dass der Generalsekretär der Komintern Dimitroff sich für ihn einsetzte, so unterzeichnete der Leiter der NKWD Berija zwei Monate nach seiner

2 Henning: *Katharsis der Moderne*, S. 151.

Verhaftung, am 23. August 1941 (auf Befehl Stalins), den Freilassungsbrief – mit Bleistift.«[3]

In einem rückblickenden Artikel von 1991 schrieb Harich: »Deren Mitglied (der KPD, AH) ist er, 1933 vor Hitler fliehend, dann im abermals sowjetischen Exil bis 1945 geblieben. Er suchte hier für die künftige demokratische Erneuerung eines von der Naziherrschaft befreiten Deutschland geistige Grundlagen zu schaffen, in umfangreichen Büchern, in vielen Aufsätzen, in Rezensionen über Neuerscheinungen der aus der Ferne einfühlend beobachteten ›inneren Emigration‹ und unter unablässigem Gedankenaustausch mit deutschen kommunistischen Literaten, die sich um Johannes R. Becher, den Redakteur der *Internationalen Literatur. Deutsche Blätter*, scharten. Becher hat denn auch bei Kriegsende versucht, seinen Freund erneut nach Berlin zu holen. Am Widerstand der ungarischen KP-Führung, die den kulturpolitisch versierten Landsmann in Budapest brauchte, ist der Plan gescheitert. In Moskau war Lukács 1941, unter den Anschuldigungen, Chefresident der Horthy-Spionage zu sein, verhaftet worden. Das NKWD ließ ihn nach zwei Monaten zwar wieder frei, doch verschollen blieb fortan, bis heute, das wertvollste seiner beschlagnahmten Manuskripte: Ein weit gediehenes Werk über Goethe. Dies dürfte, im Zeichen von Hitlers Überfall auf die UdSSR, mit dem pauschalen Deutschenhass, den Ilja Ehrenburg in der *Prawda* predigte, mit der Auflösung der Wolgadeutschen Republik und gewiss mit der den sowjetischen Philosophiekadern zugleich oktroyierten Verleugnung von Lenins Hegelverehrung in Zusammenhang gestanden haben. Beschäftigung mit Goethe und Hegel hat offenbar damals Stalin als Sicherheitsrisiko, wenn nicht als eine Art Kollaboration mit den Okkupanten gegolten.«[4]

Geprägt waren Lukács' Moskauer Jahre aber nicht allein durch die permanente Angst vor Problemen, sondern, dies sah Harich ganz richtig, durch ein immenses Arbeitspensum. Es entstanden viele der Schriften und Aufsätze, die dann nach Kriegsende erschie-

---

3 Papp: *In Zwängen verstrickt*, S. 58.

4 Harich: *Zur Furcht der SED vor Georg Lukács*. Dort dann weiter: »Als der siegreiche Stalin 1945 Ehrenburg zurückpfiff, als er die eigenen deutschfreundlichen Äußerungen den Bewohnern der Sowjetzone durch Sichtwerbung bekannt zu machen befahl, derweil seine Generäle in der Weimarer Fürstengruft an den Särgen Goethes und Schillers Kränze niederlegten, kam für Kant, Fichte und Hegel bei alledem nichts heraus. Denn auf ein abstrafendes Urteil über die vermeintlich reaktionären Preußen hatte der vierte marxistische Klassiker, der unfehlbare, sich selber öffentlich festgelegt.« Alle in diesem Band edierten Texte, Briefe Harichs über, an Lukács werden nur angegeben, auf Seitenzahlen etc. wird verzichtet.

nen, manche direkt publiziert, anderes war und blieb Vorarbeit, tastende Annäherung, die dann Jahre später vollendet wurde. Lukács arbeitete an seinen Theorien – nun freilich unter weitaus strikterer Befolgung der offiziellen sowjetischen Parteimeinung. Eben dies sorgte dann für die immense Durchschlagskraft (literaturwissenschaftlich, philosophisch und parteilich-ideologisch), die er mit seinen Schriften in der SBZ/DDR erreichte – bis hin zur epochalen *Zerstörung der Vernunft*. Ganz im Gegensatz zur Entwicklung in Ungarn. Fritz J. Raddatz schilderte diese Gemengelage: »Die Rückkehr nach Budapest im Jahre 1944 war keineswegs triumphal. Zwar konnten endlich in rascher Folge seine Arbeiten erscheinen, sehr bald auch im Ost-Berliner Aufbau-Verlag, den Johannes R. Becher, der Kampfgefährte aus den Tagen des BPRS und aus der Moskauer Emigration, gegründet hatte; zwar wurde Lukács Professor für Ästhetik an der Universität Budapest, Mitglied des Parlaments, der Akademie der Wissenschaften und zahlloser anderer Gremien; zwar reiste er zu Diskussionen mit Karl Jaspers nach Genf oder mit Jean-Paul Sartre nach Paris zur Hegel-Konferenz. Aber schon 1949 begannen die nächsten, diesmal besonders vehementen Attacken. Eine Fronde hochstehender Kulturfunktionäre, Parteihochschulleiter, Kulturminister und Chefredakteure ging gegen ihn vor.«[5]

In der zweiten Version seines Aufsatzes *Mehr Respekt vor Lukács!* führte Harich in diesem Sinne berechtigt aus, dass es auch in der DDR nach 1945 »keine – und sei es noch so kurze – Phase (gegeben habe), in der ein Meinungsmonopol von Lukács bestanden hätte. Erst recht kann keine Rede davon sein, dass jemals von seiner Seite ein solches beansprucht worden wäre. Erstens haben bei uns lange Zeit bürgerliche Germanisten erheblichen Einfluss ausgeübt: Theodor Frings, Ernst Grumach, Anton Kippenberg, Hermann August Korff, Leopold Magon, Hans Wahl, Paul Wiegler – um nur die namhaftesten aufzuführen. Zweitens nahmen unter den Mitgliedern der SED und ihren zum Marxismus tendierenden Sympathisanten in ästhetischen und literaturtheoretischen Fragen, mehr oder weniger unabhängig von Lukács und ihm mitunter opponierend, Alexander Abusch, Wilhelm Girnus, Wieland Herzfelde, Helmut Holtzhauer, Herbert Jhering, Alfred Kantorowicz, Werner Krauss, Alfred Kurella, Hans Mayer, Joachim Müller, Paul Rilla, Gerhard Scholz, Max Schroeder u. a. jeweils eigenständige Positionen ein; von minder bedeutenden Erscheinungen und nachrückenden Jüngeren ganz zu schweigen. Drittens war jederzeit kritische Distanz zu Lukács unter DDR-Schriftstellern bei Bertolt Brecht, Willi Bredel, Louis Fürnberg, Otto Gotsche, Stephan Hermlin, Anna Seghers, Friedrich Wolf u. a. festzustellen – teils partiell, teils

5 Raddatz: *Lukács*, S. 94.

total. Viertens konnte Lukács keineswegs immer sicher sein, dass ein Text von ihm, den er bei uns gedruckt zu sehen wünschte, alsbald auch erschien. Der Personenkult um Stalin, beispielsweise, brachte es mit sich, dass im Aufbau-Verlag *Der junge Hegel* erst 1954 herauskam, mit sechsjähriger Verzögerung gegenüber dem Züricher Erstdruck (1948) und, bezeichnenderweise, erst drei Jahre nach dem Hegelbuch Ernst Blochs (*Subjekt-Objekt*, 1951). Gegen den Widerstand Walter Besenbruchs, Wolfgang Heises und Klaus Schrickels wurde 1951 von Erich Wendt eine kleine Auflage des damals so wichtigen Buchs *Existenzialismus oder Marxismus?* durchgesetzt. Denn – fünftens – auch auf philosophischem Gebiet fehlte es Lukács weder an linkssektiererisch-dogmatischen noch an rechtsrevisionistischen Kritikern, die sich durchaus Gehör zu schaffen wussten. Und hinzu kam auch hier die Animosität seiner bürgerlichen Gegner. Von den nichtmarxistischen Philosophen in der DDR haben einzig Arthur Baumgarten (er freilich Mitglied der Schweizer Partei der Arbeit) und Paul F. Linke den hohen Wert der *Zerstörung der Vernunft* hervorgehoben, die bei Bloch auf fast ebenso eisige Ablehnung stieß wie bei Günter Jacoby, Hermann Johannsen, Hans Pichler und Lieselotte Richter. Schließlich sechstens: Die zweifelhafte Ehre, Beiträge zur Lukács-Festschrift von 1955 zu verweigern, teilte Brecht sich mit H. A. Korff. Dieser bot immerhin einen Ersatzmann an: Seinen Schüler Hans Lothar Markschieß, und der wieder zog sich aus der Affäre, indem er die *Theorie des Romans* rühmte. Genügt das, um ein wenig Nachdenklichkeit gegenüber der Legendenbildung zu erwecken, die bei unseren Modernismus-Freunden nachgerade ins Kraut schießt?«[6]

Lukács übte nach Kriegsende erneut Selbstkritik, diesmal allerdings weitaus stärker die eigenen Positionen verteidigend als früher. Doch die Angriffe in Ungarn blieben bestehen und arteten zu einer regelrechten Kampagne aus[7], die dann nach 1956 in der DDR fortgesetzt wurde. »Die Debatte läuft auch in einem merkwürdigen Zickzackkurs, sie macht eine besonders kompliziert zu entwirrende Ungleichzeitigkeit deutlich: Während Lukács in Ungarn nach dem Hauptangriff des Volksbildungsministers und Schriftstellerverbandsvorsitzenden auf dem 1. Schriftstellerkongress 1951 sich völlig aus dem politischen Leben zurückzieht, während Zeitungen, Zeitschriften und Tagungen in Polemiken seinen Einfluss zurückzudrängen suchen, erscheinen in der DDR – unter Bechers Patronat – seine Bücher in hoher Auflage. Sein Einfluss auf die junge

---

6 Harich: *Mehr Respekt vor Lukács! Zweite Version* aus dem Sommer 1986.

7 Diesen realgeschichtlichen Hintergrund hatte Harich ja unterschätzt, als er 1949 Lukács' Goethe-Bild in der *Täglichen Rundschau* kritisierte. Die Stimmen, die sich daraufhin gegen ihn erhoben, hatten exakt diese Gesamtsituation vor Augen.

Nachkriegsgeneration in der DDR, ob Philosophen, Literaturwissenschaftler oder Autoren, ist nicht zu überschätzen; kein Seminar, kein größerer Aufsatz, keine literarische historische Analyse, die nicht Lukács zitiert. (…) Ebenso einflussreich waren Lukács ideologiekritische Schriften und Arbeiten zur Philosophiegeschichte.«[8]

Johannes R. Becher, 1951

In der Tat hatte Lukács in der DDR ein weit höheres Standing als in allen anderen Ländern. Direkt nach dem Krieg hatte der Aufbau-Verlag begonnen, Schriften von ihm zu drucken, ohne mit ihm einen Vertrag, ja, noch nicht einmal sein Einverständnis zu haben. Weitere Werke waren schon in Planung, als der Verlag am 18. Oktober 1946 versuchte, brieflich Kontakt mit Lukács aufzunehmen. Am 3. Dezember antwortete Lukács und verbat sich die Herausgabe weiterer Bücher von ihm, einzig *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur* gab er frei.[9] Im Herbst 1947 hatten sich beide Parteien dann etwas angenähert, Lukács genehmigte den Druck von *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur* und *Karl Marx und Friedrich Engels als Literaturhistoriker* – zwei Bücher, »bei denen es keine Meinungsverschiedenheiten gibt«.[10] Für die geplante Edition anderer Werke von ihm machte er aber erneut geltend, dass er entweder bereits Verträge geschlossen oder diese in Aussicht habe.

Es gelang dem Aufbau-Verlag sowohl mit Lukács als auch mit den entsprechenden Schweizer Verlagen Arrangements zu treffen, die die Herausgabe in der Folge ermöglichten. »Mit der Publikation der Buchreihe zwischen 1947 und 1949 war ein Gesamtbild des literaturtheoretischen und literaturhistorischen Konzepts von Lukács öffentlich verfügbar geworden. Die Reihe dieser gelben Bände hat für die Entwicklung von Li-

8 Raddatz: *Lukács*, S. 96.
9 Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 172–175.
10 Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 182.

teraturkritik und Germanistik am Beginn der fünfziger Jahre prägend gewirkt.«[11] Ausgerechnet das – gerade für die Erbe-Pflege der DDR potentiell (und später dann realgeschichtlich) so wichtige – Goethe-Buch blieb jedoch von dieser Vereinbarung ausgeschlossen.[12] Lukács schrieb am 29. Oktober 1947 an Erich Wendt (den er aus gemeinsamen Moskauer Tagen kannte): »In Bezug auf das Goethe-Buch habe ich Euch meine Meinung wiederholt mitgeteilt. Die Vereinbarung mit Francke ist für mich – von allen anderen Gründen abgesehen – auch darum wichtig, weil in Eurem Buch nur zwei Faust-Studien enthalten sind, während der Originalaufsatz fünf Studien enthält und die fragmentarische Veröffentlichung geradezu irreführend wirken würde.«[13] Fast gleichzeitig zu diesen Zeilen von Lukács erschien der Band *Goethe und seine Zeit* in Bern.

Die gelben Lukács-Bände

Doch Erich Wendt und der Aufbau-Verlag ließen nicht locker. Da man sich mit Oprecht[14], dem anderen Schweizer Verleger von Lukács, bereits geeinigt hatte, strebte man ähnliche Vereinbarungen auch mit dem Francke-Verlag an. »Von größter Bedeutung sind nun noch die Arbeiten über Goethe und die deutsche Literatur«, so Wendt Ende November 1947.[15] Die DDR-Ausgabe lag schließlich 1950 vor, drei Jahre später

---

11 Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 13.

12 Lukács' Goethe-Buch (*Goethe und seine Zeit*) erschien in der DDR erst 1950, also im Jahr nach den großen Goethe-Feiern von 1949. Dazu gleich im laufenden Text. Aufgearbeitet ist dies bei: Heyer: *Der gereimte Genosse*.

13 Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 183 f.

14 Über seine Arbeit im Aufbau-Verlag schrieb Harich Anfang der neunziger Jahre rückblickend: »Damals fiel mir erstmals aber auch auf, wie schlimm es sein kann, wenn ein Verleger – ein kapitalistischer, versteht sich – zu geizig ist, um einen Lukács-Text durch einen deutschen Redakteur entmagyarisieren zu lassen. Mit Stolz erfüllt es mich, der DDR-Ausgabe des *Jungen Hegel* und danach auch der *Zerstörung der Vernunft*, im Einverständnis mit dem Autor, diesen Dienst erwiesen zu haben. Ein ebensolches Ferkel wie Oprecht ist Luchterhand; was die Druckfehler angeht, ein noch schmutzigeres.« Harich: *Mein Weg zu Lukács*.

15 Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 185.

zudem in neuer Ausstattung. Ergänzt hatte Lukács, in Zusammenarbeit mit dem Aufbau-Verlag, nicht nur ein *Vorwort*, sondern auch den Aufsatz *Unser Goethe. Festrede, gehalten am 31. August 1949 im Berliner Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands*. Doch bevor von Goethe die Rede sein kann, in diesem Zusammenhang trafen Harich und Lukács ja zum ersten Mal aufeinander, ist zuerst ein kurzer Blick auf Lukács' Hegel-Verständnis zu werfen.

Wenn von und über Lukács die Rede ist, dann muss immer jenes sonderbar ambivalente Verhältnis beachtet werden, dessen Kern darin besteht, dass Lukács einerseits einer der einflussreichsten Marxisten des 20. Jahrhunderts war, dass er auch die intellektuelle Ausrichtung der DDR seit 1945 maßgeblich mitbestimmte, andererseits aber verschiedene seiner Thesen und Theorien in die Kritik der Partei gerieten (nach 1956 gar der ganze Philosoph samt Werk – inklusive verspäteter zaghaftester Neu-Annäherungsversuche).

Diese Konstellation muss noch ergänzt werden. Denn auch die Schriften von Lukács markieren ein breites Spannungsfeld. Zuerst sind seine politischen und philosophischen Werke zu nennen, mit denen er in die Kritik der Partei geriet – so die *Blum-Thesen* und *Geschichte und Klassenbewusstsein*. In Moskau, spätestens aber in den ersten Jahren der SBZ/DDR produzierte Lukács dann seinerseits verschiedene Texte, die der parteioffiziellen Linie mehr als nur zuzuordnen sind – auf literaturtheoretischem Gebiet beispielsweise die Abhandlung *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur*, im philosophischen Bereich *Existenzialismus oder Marxismus?* und *Die Zerstörung der Vernunft*. Die dort entwickelten Theorien beförderten ihrerseits die Dogmatik, so dass andere Intellektuelle in die Kritik der Partei gerieten. Drittens, damit zusammenhängend, sind die literaturtheoretischen und literaturwissenschaftlichen Verlautbarungen von Lukács zu nennen, die ebenfalls in der Kritik standen – der eine sagt, zu recht, der andere, zu unrecht, aber das ist echter Diskurs.

Die Vermischung von Partei-Auftrag und eigenen Theorien ist kein Spezifikum des Denkens von Lukács, ganz im Gegenteil bezeichnet es einen charakteristischen Zug des fast schon typischen Agierens im Koordinatensystem des real existierenden Sozialismus. Ohne Unterwerfung keine eigene Meinung, ohne Opportunismus keine Opposition – eine merkwürdige, aber durchaus treffende Formel. Hinzu trat, dass mancher Parteiauftrag durchaus intellektuellen Konsens herstellte oder aufnahm: Beispielsweise

die Kritik an Nietzsche, Ernst Jünger, Oswald Spengler etc. nach Kriegsende.[16] Man musste, dies zeigen die Biographien von Lukács und Harich (bis 1956) deutlich an, zuerst von der Partei akzeptiert werden, dieser helfen, Loyalität beweisen, um dann partielle Kritik üben zu können. Begriffe wie »Kaderphilosophie« (Kapferer) oder naive Abrechnungen (von Neubert über Wolle bis zu Herzberg oder Maffeis) helfen da nicht weiter.

Lukács selbst war eine durchaus ambivalente Persönlichkeit, im gerade erwähnten Kontext hin und her gerissen zwischen der offiziellen Linie und seinem eigenem Denken, zwischen dem Anspruch der Partei und dem persönlichen Anspruch. Erst mit den großen Spätwerken, zuvorderst mit der *Ästhetik*, gelang ihm der Ausbruch aus diesen Dichotomien, nicht zuletzt, da er im Zuge verschiedener Vorworte, Ergänzungen usw. sein bisheriges Werk inspizierte. Zuvorderst aber verstand sich Lukács als Marxist, als Kommunist – was zur Konsequenz hatte, dass er die Partei gleichberechtigt neben sein privates Leben stellte und in dieses hineinließ. Ernst Fischer hatte dies zutreffend umschrieben: »Er hatte in sich eine Stimme der Partei etabliert, um in kritischen Situationen die Stimme eines latenten Ich zu übertönen. Als er Kulturminister der Ungarischen Volksrepublik war, aß ich während eines Schriftstellerkongresses mit ihm zu Mittag und bat ihn, sich von den ideologischen Polizeimethoden im Kampfe gegen den ›Formalismus‹ zu distanzieren; er versprach es mir, und hielt dann zu meiner Überraschung die Rede eines Anklägers in einem Ketzerprozess. Der Widerspruch zwischen dem Privatgespräch und der öffentlichen Anklage entsprang nicht innerer Unaufrichtigkeit, sondern dem tiefen Zwiespalt dessen, der es für seine Pflicht hält, nicht individueller Einsicht, sondern der Stimme der Partei zu gehorchen.«[17]

Diese Stellung zwischen Sein und Wollen/Sollen (samt der absurden Auswüchse offizieller Ideologie) illustriert beispielsweise der Streit um den Druck seines Buches *Der junge Hegel* – sicherlich das beste marxistische Werk über Hegel. (Es lohnt ein Blick auf und in das Werk, so dass der folgende kleine Ausflug berechtigt ist.) Lukács hatte die Arbeiten an dem Manuskript »im Spätherbst 1938 vollendet. Der baldige Kriegsausbruch verhinderte für viele Jahre sein Erscheinen. Als 1947/48 die Drucklegung möglich wurde, habe ich den Text einer gründlichen Durchsicht unterworfen; in Folge meiner vielfachen Inanspruchnahme war mir jedoch die Berücksichtigung der

---

16 Das wird heute regelmäßig verkannt. Siehe die Ausführungen von: Heyer: *Die Nietzsche-Debatte in der DDR der achtziger Jahre*, S. 21–34.

17 Fischer: *Erinnerungen und Reflexionen*, S. 357.

seit 1938 erschienenen Hegelliteratur nur zum geringen Teil möglich.«[18] So Lukács 1954. *Der junge Hegel* war 1948 in Zürich erschienen, die DDR-Ausgabe kam erst sechs Jahre später.[19] (Harichs Sicht wurde bereits wiedergegeben.)

Als die SED-Kritik an Lukács' Hegel-Verständnis mit Ernst Hoffmanns Aufsatz 1951 in der *Einheit* einsetzte,[20] war *Der junge Hegel* in der DDR eigentlich noch gar nicht erhältlich. Dass die Schrift dennoch in die Kritik geriet, ist eine der »Anekdoten« aus der DDR (man könnte ja meinen, dass die SED anderes zu tun hatte, als ein ausländisches Buch zu kritisieren). Natürlich war derart von Anfang an deutlich zu sehen, dass es gar nicht um Inhalte, sondern um Personen ging. Aber auch die Diskussionen um Harichs Vorlesungen an der Berliner HU liefen ja ähnlich – niemand kannte sie und alle Partei-Philosophen kritisierten sie: Wegen der großen Nähe von Lukács und Harich. Und als es darum ging, Harich zu treffen und seine Stellung im System der DDR zu unterminieren, erklärte Walter Hollitscher: »Er bezweifelt, dass wir bestimmte Bücher gelesen haben. Aber das Buch von Lukács (die Schweizer Ausgabe des *Jungen Hegel*, AH) haben wir alle gelesen.«[21] Die SED-»Philosophen« lasen also die West-Bücher, die in der DDR nicht erscheinen durften.

Die Ausführungen Harichs, in denen er Lukács' Hegel-Interpretation umfassend würdigt, liegen in dieser Edition mittlerweile gedruckt vor.[22] Von daher kann an dieser Stelle darauf verzichtet werden, das Werk ausführlich zu interpretieren. Einige kurze Anmerkungen sind aber dennoch zu machen – zur Bestimmung der charakteristischen Momente von Lukács' Hegel-Bild:

(1) Lukács differenzierte sehr genau zwischen dem frühen und dem späten Hegel. Dieser habe eine geistige Entwicklung durchlaufen, die ihn am Ende seines Lebens nach

---

18 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 7.

19 Lukács: *Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*. Der erweiterte Titel der DDR-Ausgabe war auch für den Erstdruck in Zürich von Lukács vorgesehen, ließ sich dort aber wegen des Verlegers (Lukács sprach von »Feigheit«) nicht durchsetzen. Siehe: Lukács: *Brief an Harich* vom 4. Mai 1953.

20 Hoffmann: *Hegel, ein großer deutscher Denker*, S. 1438–1454.

21 *Protokoll der Sitzung des Philosophischen Instituts* (Mittwoch, den 16. April 1952), S. 160–169.

22 Siehe diesen Band sowie vor allem Band 5 (*An der ideologischen Front*) und die weiteren Manuskripte Harichs zur Aufarbeitung der deutschen Philosophie (vor allem die Vorlesungen, Band 6, die Studien zu Kant, Band 3). Alle weiteren Informationen in den Begleittexten und Anmerkungen des Herausgebers zu Band 5.

Preußen (und zur preußisch-bürgerlichen Ideologie) führte. Aber dem ging eben eine intellektuelle Genese voraus, die genau nachgezeichnet werden müsse.

(2) Der junge Hegel sei gesondert zu bewerten. Detailliert erbrachte Lukács den Nachweis, wie sich dieser die Antike sowie die antike Demokratie als Ideale aneignete, die er den konservativen und restaurativen Tendenzen seiner Zeit gegenüberstellte (inklusive der christlichen Religion).

(3) Die Französische Revolution habe der junge Hegel bejaht und als Möglichkeit interpretiert, die verloren gegangenen Ideale der Antike auf höherer Ebene neu zu verwirklichen. »Die Analyse und Lobpreisung der antiken Demokratie hat also in diesem Zusammenhang (d. i. die Kritik am Christentum und die Erneuerung der gesellschaftlichen und politischen Zustände seiner Zeit, AH) für Hegel eine große aktuelle politische Bedeutung.«[23] Und an anderer Stelle: »Es ist klar, dass Hegel hier den asketischen Heroismus der Französischen Revolution lobpreist und sogar in die Antike ihre der Antike vielfach fremden Züge hineinträgt.«[24]

(4) Der Konflikt zwischen Vergangenheit und Gegenwart durchziehe das gesamte Werk des jungen Hegel (bis zur später erfolgten »Versöhnung mit der Wirklichkeit«) und präge alle Ebenen der Kritik an seiner Zeit. »Der junge Hegel stellt also der christlich-spießbürgerlichen Moral des ›Privatmenschen‹ die heroische Moral des öffentlichen Lebens gegenüber.«[25]

(5) Lukács benannte Größe und Grenzen der Hegelschen Dialektik sowie der Gebiete, in denen Hegel dialektisch arbeitete.

(6) Zudem würdigte er Hegel als Philosophiehistoriker und Systematisierer der Philosophie: »Der geniale historische Gedanke Hegels besteht in der Feststellung des inneren, dialektischen Zusammenhangs der philosophischen Systeme miteinander. Er hat als erster die Geschichte der Philosophie aus einer Sammlung von Anekdoten und Biographien, aus metaphysischen Feststellungen über die Richtigkeit oder Falschheit

---

23 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 66.

24 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 85.

25 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 86. Dort weiter: »Dies sind die wesentlichen Züge, mit denen der junge Hegel die Antike in ihrem Gegensatz zum Christentum charakterisiert. Nachdem der Leser sich mit diesem Material bekannt gemacht hat, muss es ihm, glaube ich, nicht nochmals nachgewiesen werden, dass beim jungen Hegel hier das Bild der Antike in die utopische Vorstellung der republikanischen Zukunft hinüberfließt, dass ununterbrochen aus dem einen in das andere Züge hinübergetragen werden. Vom Standpunkt der späteren Entwicklung Hegels ist diese Stellung zur Antike besonders zu unterstreichen – die Tatsache, dass für den jungen Hegel die Antike keine vergangene Geschichtsperiode, sondern das lebendige Vorbild für die Gegenwart war (…).« (Ebd., S. 88)

> einzelner Anschauungen einzelner Philosophen zu der Höhe einer wirklichen historischen Wissenschaft erhoben.«[26]

Besonderes Gewicht legte Lukács darauf, Hegels ökonomische Studien und Ansichten herauszuarbeiten. In seinen Vorlesungen hat Harich diesen Ansatz als entscheidendes Verdienst Lukács' gewürdigt, Fritz Behrens und einige andere schlossen sich dieser Feststellung – die zu den umkämpftesten Thesen der Hegel-Debatte gehörte – an. Mit seinen Ausführungen betrat Lukács, darauf hat er berechtigterweise hingewiesen, wissenschaftliches Neuland.[27] Dabei begann er mit der fundamentalen Ansicht, dass bereits Hegels frühe ökonomische Studien (aller Naivität zum Trotz) dialektische Züge getragen hätten: »Schon bei den ersten, primitivsten Versuchen Hegels zur Systematisierung der ökonomischen Kategorien fällt es auf, dass deren Gruppierung bei ihm nicht nur die Form der dialektischen Triade hat, sondern dass auch der Zusammenhang der zu einer Gruppe vereinigten ökonomischen Kategorien die Hegelsche Form des Schlusses annimmt.«[28]

Von zentraler Bedeutung war für Lukács zudem, darauf ist zu verweisen, dass Hegel auch die Kategorien der Arbeit sowie der Entfremdung entscheidend prägte. »Die dialektische Bewegung, die Hegel hier aufzuzeigen versucht, ist eine doppelte: Der Gegenstand der Arbeit, der eigentlich in der Arbeit und durch die Arbeit erst für den Menschen zum wirklichen Gegenstand wird, behält einerseits den Charakter, den er an sich hat. Es ist in der Hegelschen Auffassung der Arbeit eines der für die Dialektik wichtigsten Momente, dass gerade hier das aktive Prinzip (…) die Wirklichkeit, so wie sie ist, respektieren lernen muss. Im Gegenstand der Arbeit wirken unabänderliche Naturgesetzlichkeiten, die Arbeit kann nur auf der Grundlage ihrer Kenntnis, ihrer

---

26 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 11.

27 »Da die Literatur über Hegel mit sehr wenigen Ausnahmen die ökonomische Seite seiner Gesellschaftsphilosophie vollständig ignoriert hat, da sogar jene bürgerlichen Schriftsteller, die vor dem Faktum, dass Hegel sich eingehend mit Ökonomie beschäftigt hat, die Augen nicht schlossen, der Bedeutung der Hegelschen Ökonomie gegenüber ganz blind waren, ist es unseres Erachtens unbedingt notwendig, zuerst mit einer Darlegung der ökonomischen Anschauungen Hegels zu beginnen. Marx hat in seinen (…) Aussprüchen (gemeint sind die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte*, AH) sowohl die Bedeutung wie die Schranken der Hegelschen Ökonomie klar und richtig aufgezeigt.« Lukács: *Der junge Hegel*, S. 374 f.

28 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 375. Mit den frühesten ökonomischen Studien Hegels hatte sich Lukács im Kontext von dessen Frankfurter Periode auseinandergesetzt, siehe S. 208–220.

Anerkennung stattfinden und fruchtbar werden. Andererseits wird der Gegenstand durch die Arbeit ein anderer; nach der Hegelschen Terminologie wird die Form seiner Gesetzlichkeit vernichtet, er erhält durch die Arbeit eine neue. Diese Formwandlung ist das Resultat der Arbeit in dem ihr fremden eigengesetzlichen Material.«[29]

Vor allem aber, dies sprach Lukács immer wieder direkt und indirekt an, gehöre Hegel in die Traditionslinie der Genese des Marxismus. Vom Faschismus sei seine Philosophie energisch abzugrenzen – so ja auch die grundsätzliche Aussage seines Aufsatzes *Die Nazis und Hegel*.[30] Das treffe gerade auf Hegels Jugendschriften, die Fragmente und Entwürfe der frühen Phase zu. Diese müssten, das war der Anspruch Lukács', gründlich marxistisch interpretiert werden. Wenn etwa Hermann Nohl die frühen Fragmente Hegels als *Theologische Jugendschriften* edierte,[31] so führte Lukács den Nachweis, dass es sich um religionskritische Schriften handelte. Aus alledem schlussfolgerte er, dass die Ansichten und Theorien des jungen Hegel als höchstmögliche fortschrittliche Philosophie der damaligen Epoche zu interpretieren seien. Sie markiere das »positive Gegenbild zur ›klassischen‹ Periode des Irrationalismus, die ich in meinem Buch *Die Zerstörung der Vernunft* dargestellt habe. Derselbe Kampf, der dort als Kampf Schellings und seiner Nachfolger analysiert wird, erscheint in diesem Buch von der Seite Hegels als Kritik und Überwindung des Irrationalismus, freilich als bloß negativ-kritisches Motiv zur Begründung der neuen idealistisch-dialektischen Methode.«[32]

Die exakte wissenschaftliche und ideologische Verortung der unterschiedlichen Lebens- und Denkperioden Hegels sei »die« Voraussetzung zur Analyse und Bewertung des 19. Jahrhunderts. »In den vorliegenden Hegelstudien konnte es erst positiv geklärt werden, warum gerade die Hegelsche Philosophie der große Gegner der Irrationalisten dieser Periode war, warum diese – mit Recht – in Hegel den prägnantesten Vertreter des bürgerlich-philosophischen Fortschritts ihrer Zeit bekämpft haben, und zugleich,

---

29 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 376. Dort weiter: »Dieser Dialektik im Objekt entspricht einer Dialektik im Subjekt. In der Arbeit entfremdet sich der Mensch von sich selbst (…). Durch die Arbeit entsteht im Menschen selbst etwas Allgemeines. Gleichzeitig bedeutet die Arbeit das Verlassen der Unmittelbarkeit, den Bruch mit dem bloß naturhaften, triebhaften Leben des Menschen. (…) Erst dadurch, dass der Mensch zwischen seine Begierde und ihre Erfüllung die Arbeit einschaltet, erst dadurch, dass er mit der naturhaften Unmittelbarkeit bricht, wird er nach Hegel zum Menschen.« (Ebd.)

30 Lukács: *Die Nazis und Hegel*, S. 278–289.

31 Nohl: *Hegels theologische Jugendschriften*. In seiner *Hegel-Vorlesung* griff Harich intensiv auf diese Publikation zurück und folgte damit dem Beispiel Lukács'.

32 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 7 f.

warum ihre Kritik der Dialektik des Historismus in Hegels idealistischen Fehlern und Schranken reale Anhaltspunkte, Vorwände für eine – relativ – zutreffende Kritik finden konnte.«[33]

Wichtig war für Lukács auch, Marx und Engels gleichsam bei der Lektüre und (kritischen) Rezeption der Werke Hegels zu zeigen bzw. abzubilden. »Um die nicht nur unmittelbare, sondern zuweilen weit vermittelte Rolle von Marx in der deutschen Gedankenentwicklung ganz zu verstehen, ist eine wirkliche Kenntnis Hegels – seiner Größe und seiner Grenzen – unbedingt notwendig.«[34] Die Beeinflussung der Schöpfer des Marxismus durch Hegel lasse sich nicht auf einzelne Felder beschränken, sie habe einen weitreichenden Charakter. Natürlich hätten Marx und Engels Hegel überall von dem Kopf auf die Füße stellen müssen, sie sahen Fehler, Irrungen und Verwirrungen, aber Hegel sei eben auch deshalb immer präsent. Das ist der entscheidende Punkt für Lukács (und in dessen Nachfolge ebenfalls für Harich): Auch wenn Hegel Idealist gewesen sei und den deutschen Idealismus zu seiner höchsten und vollendeten Form führte – sein Denken und seine Theorien waren fortschrittlich. In ihrer Zeit, aber auch über diese hinaus. Durch Marx und Engels und die diesen folgenden Theoretiker sei der Marxismus geschaffen worden, der über Idealismus und Materialismus gleichermaßen stehe und »das Beste« aus beiden auf einer neuen Stufe vereine. Doch solange dieser nicht eine allumfassende Philosophie repräsentiere, behalte der Idealismus in bestimmten Punkten seinen fortschrittlichen Charakter und müsse erst noch überwunden werden. Zudem habe die klassische deutsche Philosophie des Idealismus einen Eigenwert, der nicht (!) im Marxismus aufgehoben werden könne.

Im vorliegenden Band kommen verschiedene Texte etc. zum Abdruck, die die Debatte um Hegel entweder direkt betreffen oder aber als Hintergrund voraussetzen. Die Erbe-Politik der frühen Jahre der DDR war für den kleineren deutschen Staat von zentraler Bedeutung. Neben Hegel ist dabei vor allem Goethe zu nennen, wie als Nächstes kurz zu fokussieren ist.[35] Lukács hat sich Zeit seines Lebens um die klassische

---

33 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 8. Dort weiter: »Darstellung und Kritik der Hegelschen Jugendentwicklung geben damit auch den Grund an, weshalb mit Nietzsche, nachdem der wissenschaftliche Sozialismus als Hauptfeind des Irrationalismus aufgetreten ist, auch jene Spuren einer philosophischen Fundiertheit verlorengehen mussten, die der Irrationalismus zu Zeiten des jungen Schelling noch besaß.« (Ebd.)

34 Lukács: *Der junge Hegel*, S. 8.

35 Siehe hierzu die neue Arbeit: Heyer: *Der gereimte Genosse*. Dort wird ausführlich analysiert, wie die Intellektuellen der DDR um Goethe (und Hegel) und damit um das potentiell

Literatur, um Goethe und Schiller mehr als nur bemüht. Ein Engagement, das durch die 1970 erfolgte Verleihung des Goethe-Preises durch die Stadt Frankfurt am Main (allen konservativen Widerständen zum Trotz) gewürdigt wurde.

2. Im Zeichen Goethes

Michail Alexandrowitsch Lifschitz, 1933

Der Marxismus kann auf eine lange Tradition der eigenen Goethe-Lektüre und Goethe-Forschung zurückblicken. Neben Marx und Engels ist dabei natürlich zuvorderst Franz Mehring zu nennen. (Der bereits erwähnte Michail Lifschitz hatte die entsprechenden Ausführungen von Marx, Engels und Lenin zur Ästhetik zusammengestellt und interpretiert, wir kommen darauf an anderer Stelle zurück.)[36]

Im sowjetischen Exil, auf der Flucht vor den Nationalsozialisten, erhielt Lukács seine positiven Erinnerungen an die deutsche Kultur und an die deutschen Menschen aufrecht, indem er sich mit den Höhepunkten der

anzutretende humanistische Erbe rangen. Ein Prozess, der so unterschiedliche Personen umfasste wie Johannes R. Becher, Thomas Mann, Lukács, Harich und Bloch, Hans Mayer oder die führenden politischen Vertreter der DDR.

36 Der 1905 geborene Lifschitz gehörte zu den engen Freunden Lukács' in dessen russischen Jahren. Seit 1929 war er am Marx-Engels-Institut, ein Jahr später traf er dort auf Lukács und die beiden diskutierten intensiv über ästhetische Probleme und Fragestellungen des Marxismus, wobei der russische dem ungarischen Philosophen die entsprechenden Thesen der »Klassiker« näher brachte. Gemeint sind die Bücher: Marx/Engels: *Über Kunst und Literatur*. Lifschitz: *Karl Marx und die Ästhetik*. In seinem Alterswerk führte Lukács aus: »Wer die Illusion hegt, mit Hilfe einer bloßen Marx-Interpretation die Wirklichkeit und zugleich damit Marxens Erfassen der Wirklichkeit gedanklich zu reproduzieren, muss beides verfehlen. Nur eine unbefangene Betrachtung der Wirklichkeit und ihrer Aufarbeitung mittels der von Marx entdeckten Methode kann beides erringen: Treue zur Wirklichkeit und zugleich Treue zum Marxismus.« Und weiter dann: »Seit der geistvollen Studie von Michail Lifschitz über die Entwicklung der ästhetischen Anschauungen von Marx, seit seiner sorgfältigen Sammlung und Systematisierung der zerstreuten Aussprüche von Marx, Engels und Lenin über ästhetische Fragen kann kein Zweifel mehr über Zusammenhang und Kohärenz dieser Gedankengänge bestehen.« Beide Zitate: Lukács: *Die Eigenart des Ästhetischen*, Bd. 1, S. 11 f.

deutschen Geistesschöpfungen um und nach 1800 auseinandersetzte – mit Marx und Engels, Hegel (wie gerade gesehen) und Goethe. Die dabei zuerst zu nennenden *Faust-Studien* sind auf der Suche nach Goethe, nach der immerwährenden Weiterentwicklung von Goethes Denken, sie sind gleichzeitig auch Versuche, einen festen Ankergrund der eigenen Biographie und des Marxismus zu finden. Sie sind, nicht zuletzt, Teil einer umfangreichen Vermessung des klassischen deutschen Erbes in Kultur und Philosophie.

Auf den 130 Seiten der *Faust-Studien* variierte Lukács einen für ihn zentralen Gedanken, dem er sich immer wieder und aus permanent wechselnden Gesichtspunkten näherte: »Gestaltet wird das Schicksal eines Menschen, und doch ist der Inhalt des Gedichts: Das Geschick der ganzen Menschheit.«[37] Schon in seiner Jugend habe Goethe den *Faust* »als Weltgedicht empfunden«, aber das Werk sei mit »dem Leben und den Erfahrungen Goethes« gewachsen, durchlief mehrere Phasen der »radikalen Umwandlung«.[38] Es können im Folgenden nicht alle Facetten des Ansatzes von Lukács dargestellt werden, manches kann in anderen Zusammenhängen behandelt werden, wieder anderes ist hier nicht von Relevanz.

Rainer Rosenberg schrieb im Kontext einer Auseinandersetzung mit Lukács' *Skizze einer Geschichte der neueren deutschen Literatur* von 1953: »Hegel und Goethe: Der Weg zum ›wissenschaftlichen Kommunismus‹ führte somit nicht nur über Hegel und Feuerbach, sondern auch über Goethe und Heine. Die Deutung des Fünften Akts von *Faust II* als symbolische Darstellung der produktiven und zugleich zerstörerischen Energien des Kapitalismus und als poetische Antizipation der befreiten Arbeit beglaubigte die Anbindung, die durch die einschlägigen Faust-Zitate bei Marx und durch Äußerungen von Engels untermauert werden konnte.«[39] Die grundlegende Gemeinsamkeit von *Faust* und *Phänomenologie* umriss Lukács präzise und marxistisch: »So entsteht für Goethe wie für Hegel der unaufhaltsame Fortschritt der Menschengattung aus einer Kette von individuellen Tragödien; die Tragödien im Mikrokosmos des Individuums sind das Offenbarwerden des unaufhaltsamen Fortschritts im Makrokosmos der Gattung.«[40]

---

37 Lukács: *Faust-Studien*, S. 200.
38 Lukács: *Faust-Studien*, S. 202.
39 Rosenberg: *Das klassische Erbe in der Literaturgeschichtsschreibung der DDR*, S. 188.
40 Lukács: *Faust-Studien*, S. 234.

Wir haben bereits darauf verwiesen, dass Lukács am 31. August 1949 die Rede *Unser Goethe* im Berliner Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands hielt. Der ursprüngliche Titel des Vortrages war *Das moderne Goethe-Bild*. Für den Druck wurde dann ein neuer und mit Blick auf die Erbekonzeption der DDR prägnanterer Titel gewählt: »Die neue Überschrift *Unser Goethe* betont einen aktualisierenden Gestus.«[41] Anne Hartmann stellte fest: »Gleich, ob nun Städte nach Parteiführern benannt wurden, das Gedenken an Lenin ›verewigt‹ wurde oder mit den Feiern anlässlich seines 100. Todestages Puschkin gehuldigt wurde – stets war bereits der Name Programm und Verheißung, als könne das mit dem Namen verbundene Potenzial sich auch losgelöst von seinem ursprünglichen Träger entfalten.«[42]

In diesem Sinne ist auch das »unser« zu verstehen – unser Goethe, unser Heine etc.[43] Diese Autoren und Theoretiker, so der Anspruch der politischen und geistig-kulturellen Eliten der DDR (es war tatsächlich ein übergreifender Konsens), hatten in der DDR ein neues Zuhause gefunden. Dieter Schiller wies, das ist rezeptionsgeschichtlich wichtig, darauf hin, dass nicht vernachlässigt werden darf, dass Kennern der Materie die Schweizer Ausgabe des Goethe-Buches von Lukács natürlich bekannt war, das Werk in »der Öffentlichkeit der sowjetischen Besatzungszone (…) während des Goethe-Jahres« jedoch wegen des späten Veröffentlichungstermins (1950) kaum eine Rolle spielen konnte.[44]

Fritz J. Raddatz hat die Goethe-Studien sowie die damit zusammenhängenden Aufsätze zu den deutschen Realisten als Lukács' »Eintrittskarte zum Partisanenkampf« interpretiert und ihnen gleichzeitig das Hegel-Buch (*Der junge Hegel*), an dem Lukács zeitgleich gearbeitet hatte, kontrastiert.[45] Eine Einschätzung, die insofern hinkt, als Lukács den Goethe und den Hegel zusammen betrachtete, beide als Beiträge zur wissenschaftlichen Fundierung des Marxismus ansah. Dass sein Hegel in der DDR in die Kritik geraten würde, konnte er in den frühen vierziger Jahren (trotz des sowjetischen Hegel-Verdikts) nicht ahnen. Präziser als Raddatz sah Dieter Schiller: »Lukács rekapituliert hier vom Standpunkt der Gegenwart her die Veränderungen und Brüche des Goethe-Bildes von der Kunstperiode über die Niederlage der 48er Revolution bis zur

---

41 Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18.
42 Hartmann: *Züge einer neuen Kunst?*, S. 86.
43 Hierzu: Heyer: *Wolfgang Harich über Heinrich Heine*, S. 45–66.
44 Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18. Erinnert sei an Walter Hollitschers Aussage über den *Jungen Hegel*.
45 Raddatz: *Georg Lukács*, S. 91 f.