

Werner Weidenfeld | Wolfgang Wessels [Hrsg.]

Jahrbuch der Europäischen Integration

2017



Nomos

Werner Weidenfeld | Wolfgang Wessels [Hrsg.]

Jahrbuch der Europäischen Integration

2017

Constanze Aka · Ulrich von Alemann · Franco Algieri · Franz-Lothar Altmann · Katrin Auel · Heinz-Jürgen Axt · Michael L. Bauer · Florian Baumann · Peter Becker · Matthias Belafi · Annegret Bendiek · Mirte van den Berge · Markus Berndt · Sarah-Lena Böning · Katrin Böttger · Klaus Brummer · Birgit Bujard · Karlis Bukovskis · Hrvoje Butković · Gabriele Clemens · Alexandru Damian · Johanna Deimel · Doris Dialer · Knut Diekmann · Roland Döhrn · Hans-Georg Ehrhart · Tobias Etzold · Sabine Fischer · Severin Fischer · Tobias Flessenkemper · Ryszarda Formuszewicz · Christian Franck · Heiko Fürst · Katharina Gnath · Daniel Göler · Alexander Grasse · Martin Große Hüttmann · Christoph Gusy · Simon Hartmann · Niklas Helwig · Andreas Hofmann · Bernd Hüttemann · Tuomas Iso-Markku · Jackson Janes · Michael Kaeding · Mariam Khotenashvili · Anna-Lena Kirch · Julia Klein · Henning Klodt · Wim Kösters · Marta Králiková · Valentin Kreiling · Jan Labitzke · Konrad Lammers · Barbara Lippert · Christian Lippert · Zuzana Lizcova · Marko Lovec · Siegfried Magiera · Remi Maier-Rigaud · Jean-Marie Majerus · Bruno Oliveira Martins · Dominic Maugais · Andreas Maurer · Laia Mestres · Jürgen Mittag · Johannes Müller Gómez · Peter-Christian Müller-Graff · Mary C. Murphy · Matthias Niedobitek · Nicolai von Ondarza · Thomas Petersen · Julian Plottka · Johannes Pollak · Julia Renner · René Repasi · Darius Ribbe · David Schäfer · Sebastian Schäffer · Joachim Schild · Siegmar Schmidt · Otto Schmuck · Laura Schulte · Tobias Schumacher · Oliver Schwarz · Martin Selmayr · Otto W. Singer · Eduard Soler i Lecha · Philipp Ständer · Martin Stein · Burkard Steppacher · Funda Tekin · Gabriel N. Toggenburg · Jürgen Turek · Gaby Umbach · Günther Unser · Werner Weidenfeld · Michael Weigl · Wolfgang Weiß · Charlotte Wenner · Wolfgang Wessels · Sabine Willenberg · Johannes Wolters · Lukas Zech · Wolfgang Zellner



Nomos

Das *Jahrbuch der Europäischen Integration* wird freundlicherweise vom Auswärtigen Amt gefördert.

Das *Institut für Europäische Politik (IEP)* ist ein strategischer Partner der Europäischen Kommission und wird von ihr finanziell unterstützt. Für die Inhalte zeichnet alleine das IEP verantwortlich.

Redaktion: Julia Klein

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-4225-7 (Print)

ISBN 978-3-8452-8489-7 (ePDF)

ISSN 0721-5436

1. Auflage 2017

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2017. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	11
1. Die Bilanz	
Die Bilanz der Europäischen Integration 2017	15
<i>Werner Weidenfeld</i>	
Die Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte	21
<i>Darius Ribbe / Wolfgang Wessels</i>	
Brexit	45
<i>Julia Klein</i>	
60 Jahre Römische Verträge	59
<i>Gabriele Clemens</i>	
2. Die Institutionen der Europäischen Union	
Die institutionelle Architektur der Europäischen Union	71
<i>Johannes Müller Gómez / Wolfgang Wessels</i>	
Europäisches Parlament	87
<i>Andreas Maurer</i>	
Europäischer Rat	101
<i>David Schäfer / Wolfgang Wessels</i>	
Rat der Europäischen Union	109
<i>Nicolai von Ondarza</i>	
Europäische Kommission	119
<i>Andreas Hofmann</i>	
Gerichtshof	127
<i>Siegfried Magiera / Matthias Niedobitek</i>	
Europäische Zentralbank	137
<i>Martin Selmayr</i>	
Rechnungshof	153
<i>Siegfried Magiera / Matthias Niedobitek</i>	
Ausschuss der Regionen	157
<i>Otto Schmuck</i>	
Europäischer Wirtschafts- und Sozialausschuss	161
<i>Doris Dialer</i>	
Europäische Agenturen	165
<i>Michael Kaeding</i>	
Europäische Investitionsbank	169
<i>Markus Berndt</i>	

3. Die politische Infrastruktur

Nationale Parlamente	175
<i>Valentin Kreiling</i>	
Europäische Parteien	179
<i>Michael Weigl</i>	
Europa und die Kommunen	185
<i>Ulrich von Alemann</i>	
Europäische Bürgerinitiativen	189
<i>Julian Plottka</i>	
Lobbyismus in der partizipativen Demokratie	193
<i>Bernd Hüttemann</i>	
Öffentliche Meinung	197
<i>Thomas Petersen</i>	
Kirchen und Religionsgemeinschaften	207
<i>Matthias Belaß</i>	

4. Die Innenpolitik der Europäischen Union

Agrar- und Fischereipolitik	213
<i>Christian Lippert</i>	
Asyl-, Einwanderungs- und Visapolitik	219
<i>Peter-Christian Müller-Graff / René Repasi</i>	
Beschäftigungs- und Sozialpolitik	235
<i>Peter Becker</i>	
Bildungspolitik	239
<i>Knut Diekmann</i>	
Binnenmarkt	243
<i>Florian Baumann / Sebastian Schäffer</i>	
Digitale Agenda und Cybersicherheit	247
<i>Annegret Bendiek</i>	
Energiepolitik	255
<i>Severin Fischer</i>	
Forschungs-, Technologie- und Telekommunikationspolitik	261
<i>Jürgen Turek</i>	
Gesundheits- und Verbraucherpolitik	265
<i>Sarah-Lena Böning / Remi Maier-Rigaud</i>	
Haushaltspolitik	269
<i>Peter Becker</i>	
Industriepolitik	275
<i>Jürgen Turek</i>	
Kulturpolitik	279
<i>Otto W. Singer</i>	
Menschenrechtspolitik	283
<i>Gabriel N. Toggenburg</i>	

Polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit	291
<i>Christoph Gusy / Laura Schulte</i>	
Regionalpolitik	297
<i>Konrad Lammers</i>	
Sportpolitik	303
<i>Jürgen Mittag</i>	
Tourismuspolitik	307
<i>Anna-Lena Kirch</i>	
Umwelt-, Klima- und Meerespolitik	309
<i>Gaby Umbach</i>	
Verkehrspolitik	317
<i>Sebastian Schäffer</i>	
Währungspolitik	321
<i>Katharina Gnath / Philipp Ständer</i>	
Weltraumpolitik	327
<i>Jürgen Turek</i>	
Wettbewerbspolitik	329
<i>Henning Klodt</i>	
Wirtschaftspolitik	333
<i>Roland Döhrn / Wim Kösters</i>	
5. Die Außenpolitik der Europäischen Union	
Außenwirtschaftsbeziehungen	341
<i>Wolfgang Weiß</i>	
Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik	347
<i>Annegret Bendiek / Niklas Helwig</i>	
Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik	353
<i>Daniel Göler / Lukas Zech</i>	
Afrikapolitik	359
<i>Julia Renner / Siegmund Schmidt</i>	
Asienpolitik	363
<i>Franco Algieri</i>	
Die Europäische Union und China	367
<i>Franco Algieri</i>	
Lateinamerikapolitik	371
<i>Johannes Wolters</i>	
Nahostpolitik	375
<i>Michael L. Bauer / Simon Hartmann</i>	
Die Europäische Union und die USA	379
<i>Jackson Janes</i>	
Zentralasienpolitik	385
<i>Katrin Böttger / Julian Plotka</i>	

6. Die Europäische Union und ihre Nachbarn

Europäische Nachbarschaftspolitik	389
<i>Barbara Lippert</i>	
Östliche Partnerschaft	395
<i>Barbara Lippert</i>	
Ukraine	397
<i>Constanze Aka / Martin Stein</i>	
Moldau	399
<i>Dominic Maugais</i>	
Georgien	401
<i>Mariam Khotenashvili</i>	
Mittelmeerpolitik	403
<i>Tobias Schumacher</i>	
Die EFTA-Staaten, der EWR und die Schweiz	407
<i>Burkard Steppacher</i>	
Die Europäische Union und Russland	413
<i>Sabine Fischer</i>	

7. Die Erweiterung der Europäischen Union

Die Erweiterungspolitik der Europäischen Union	419
<i>Barbara Lippert</i>	
Südosteuropapolitik	427
<i>Franz-Lothar Altmann</i>	
Albanien	431
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Bosnien und Herzegowina	433
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Kosovo	435
<i>Tobias Flessenkemper</i>	
Mazedonien	437
<i>Oliver Schwarz</i>	
Montenegro	439
<i>Sebastian Schäffer</i>	
Serbien	441
<i>Sabine Willenberg</i>	
Türkei	443
<i>Funda Tekin</i>	

8. Die Europäische Union und andere Organisationen

Die Europäische Union und der Europarat	451
<i>Klaus Brummer</i>	
Die Europäische Union und die NATO	457
<i>Hans-Georg Ehrhart</i>	

Die Europäische Union und die OSZE	463
<i>Wolfgang Zellner</i>	
Die Europäische Union und die Vereinten Nationen	469
<i>Günther Unser</i>	
9. Die Europapolitik in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union	
Belgien	477
<i>Christian Franck</i>	
Bulgarien	481
<i>Johanna Deimel</i>	
Bundesrepublik Deutschland	485
<i>Martin Große Hüttmann</i>	
Dänemark	495
<i>Tobias Etzold / Charlotte Wenner</i>	
Estland	499
<i>Tobias Etzold</i>	
Finnland	501
<i>Tuomas Iso-Markku</i>	
Frankreich	505
<i>Joachim Schild</i>	
Griechenland	511
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
Irland	517
<i>Mary C. Murphy</i>	
Italien	523
<i>Alexander Grasse / Jan Labitzke</i>	
Kroatien	529
<i>Hrvoje Butković</i>	
Lettland	531
<i>Karlis Bukovskis</i>	
Litauen	533
<i>Tobias Etzold</i>	
Luxemburg	535
<i>Jean-Marie Majerus / Guido Lessing</i>	
Malta	537
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
Die Niederlande	539
<i>Mirte van den Berge</i>	
Österreich	543
<i>Katrin Auel / Johannes Pollak</i>	
Polen	547
<i>Ryszarda Formuszewicz</i>	

Portugal	551
<i>Bruno Oliveira Martins</i>	
Rumänien	555
<i>Alexandru Damian</i>	
Schweden	559
<i>Tobias Etzold / Charlotte Wenner</i>	
Slowakei	563
<i>Marta Kralikova</i>	
Slowenien	567
<i>Marko Lovec</i>	
Spanien	571
<i>Eduard Soler i Lecha / Laia Mestres</i>	
Tschechische Republik	575
<i>Zuzana Lizcová</i>	
Ungarn	579
<i>Heiko Fürst</i>	
Vereinigtes Königreich	583
<i>Birgit Bujard</i>	
Zypern	593
<i>Heinz-Jürgen Axt</i>	
10. Anhang	
Abkürzungen	597
Die AutorInnen	598

Vorwort

Die Debatten zur Zukunft Europas erfuhren im Jahr 2017 einen neuen Antrieb, nachdem sich eine Mehrheit der britischen WählerInnen im Juni 2016 für einen EU-Austritt des Vereinigten Königreichs entschieden hatte. Das Brexit-Votum markiert damit nicht nur eine Zäsur in der europäischen Integrationsgeschichte, sondern stellt die verbleibende EU-27 abermals vor schicksalsträchtige Fragen: Welches Europa und wie viel Europa wollen wir? Welche Zugeständnisse sind wir bereit, dafür zu machen?

Auf EU-Ebene setzten sich intensive Zukunftsreflexionen in Gang. Die Staats- und Regierungschefs der EU-27 bekräftigten im September 2016 auf dem Gipfel von Bratislava ihr Bekenntnis zur europäischen Integration und beschlossen einen Fahrplan für EU-Reformen. Die Europäische Kommission stellte im März 2017 ihr „Weißbuch zur Zukunft Europas“ mit fünf möglichen Szenarien für die Union im Jahr 2025 vor. Mit dem 60. Jubiläum der Römischen Verträge am 25. März 2017 sollte ein Höhepunkt dieses Reflexionsprozesses erreicht werden, der in einer gemeinsamen Erklärung der führenden Vertreter von 27 EU-Staaten und des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission mündete. Gabriele Clemens geht anlässlich dieses Jubiläums seiner historischen Bedeutung für die noch immer währende Frage nach der Finalität des Integrationsprozesses im Gastbeitrag *60 Jahre Römische Verträge* nach.

Am 1. Juli 2017 erinnerte auch der erste Europäische Trauerakt zu Ehren Helmut Kohls mahnend an die historisch-kulturellen Wurzeln der europäischen Einigung, zu der der ehemalige Bundeskanzler und Ehrenbürger Europas maßgeblich beigetragen hat.

Doch der Blick in die Zukunft ist getrübt: Die scheinbar wiederbelebte Integrationsdynamik täuscht nicht über die „strategische Sprachlosigkeit“ der EU-Spitzen hinweg, bilanziert Werner Weidenfeld. Für viele Probleme der Vorjahre – sei es die Migrationskrise oder das Ausbleiben notwendiger Reformen in der Wirtschafts- und Währungsunion – sowie Fragen über den künftigen Integrationskurs gibt es bislang weder nachhaltige Lösungen noch innovative Antworten. Nur in der Brexit-Frage überraschten die Staats- und Regierungschefs der EU-27 durch Geschlossenheit und Einigkeit. Mit Beginn der Austrittsverhandlungen bezogen sie klare Fronten gegenüber Großbritannien und der im Konsens zum Chefunterhändler ernannte Michel Barnier hat die heikle Aufgabe übernommen, den bestmöglichen Deal für die Union und ihre BürgerInnen zu verhandeln.

Das Jahrbuch widmet dem Präzedenzfall *Brexit* einen eigenen Beitrag. Als Idealfall für ein „known unknown“ nahmen die wissenschaftlichen Arbeiten zum EU-Austritt Großbritanniens zu, es kam aber im Zuge der Fragen nach der Weiterentwicklung der EU-27 auch zu einer Wiederbelebung des Themas differenzierte Integration, wie der Beitrag *Die Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte* deutlich macht.

Das Kapitel zu den *Institutionen der Europäischen Union* erfuhren eine Erweiterung um die *Europäische Investitionsbank*. Als größte Entwicklungsbank Europas fördert sie Projekte, die sich maßgeblich auf Wachstum, Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit und damit auch auf die Lebensbedingungen der UnionsbürgerInnen auswirken. Der Europäische Rat trat zwar weiterhin als Schlüsselorgan im EU-Krisenmanagement und in der Reformdebatte auf, bezog aber die supranationalen Organe wie die Kommission stärker in die Lösungsfindung und -umsetzung mit ein. Das Europäische Parlament hingegen erfuhren

eine zunehmende Zersplitterung, die die traditionell gebildete Große Koalition aus Europäischer Volkspartei (EVP) und den Sozialdemokraten (S&D) erschütterte.

Im Kapitel zur *politischen Infrastruktur* zeichnet sich eine Trendwende in der öffentlichen Meinung ab: Mit dem Brexit-Votum stieg auch das Ansehen der Europäischen Union wieder. Angesichts globaler Gefährdungen scheint der Wert der EU-Integration wieder stärker ins Bewusstsein der UnionsbürgerInnen zu rücken. Wie die *Europäischen Bürgerinitiativen* Forderungen und Bedürfnisse der UnionsbürgerInnen stärker in die EU-Politik einbringen können, erklärt in einem neuen Beitrag Julian Plottka.

Die einzelnen Beiträge zur *Innen- und Außenpolitik der Europäischen Union* bieten tiefere Detailanalysen zu den Entwicklungen der einzelnen Politikbereiche an. Wieder steht die Migrationskrise mit ihren innen-, sicherheits- und außenpolitischen Dimensionen im Vordergrund. Angesichts der Kontroversen unter den EU-Staaten kam die legislative Tätigkeit in der Asyl- und Einwanderungspolitik jedoch zum Stillstand. Hingegen werden in der Wirtschafts- und Währungsunion sowie in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik durch die Wahl Emmanuel Macrons zum Präsidenten Frankreichs und dem wiederbelebten deutsch-französischen Tandem größere Integrationsfortschritte erwartet.

Neu im Jahrbuch ist das Kapitel *Die Europäische Union und ihre Nachbarn*. Neben Überblicksbeiträgen wie zur *Europäischen Nachbarschaftspolitik* und der *Östlichen Nachbarschaft* gibt es zusätzliche Einblicke in die EU-Politik gegenüber der *Ukraine, Moldau* und *Georgien*. Auch zu *Albanien* erscheint erstmals ein eigener Länderbeitrag im Kapitel zur *Erweiterung der Europäischen Union*. Umstritten bleibt weiterhin die Beitrittsfrage zur Türkei wie auch die brüchige Erklärung EU-Türkei.

Das Kapitel zur *Europäischen Union und anderen internationalen Organisationen* informiert über das koordinierte Vorgehen der EU-Mitgliedstaaten in den Vereinten Nationen, die Entwicklungen der OSZE und den Stand der Beziehungen zur NATO.

Das Wahljahr 2017 sorgte in den Beiträgen zur *Europapolitik in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union* für viel Aufsehen. In den Niederlanden, Frankreich und Österreich hatten integrationsfeindliche Kräfte reale Chancen auf die Regierungsführung. Selbst in Deutschland, dem proeuropäischen Musterknaben, schaffte die populistische Partei Alternative für Deutschland den Sprung in den Deutschen Bundestag. Dagegen werden die Wahlerfolge Macrons in Frankreich und Mark Ruttes in den Niederlanden für den weiteren Integrationsprozess bei Weitem optimistischer gesehen.

In diesem Jahr erscheint das Jahrbuch der Europäischen Integration zum 37. Mal. Es ist uns daher eine besondere Freude, auf die digitale Aufbereitung der Jahrbücher seit ihrem ersten Erscheinen 1980 unter www.Wissen-Europa.de hinzuweisen, wo einem breiten Publikum über drei Jahrzehnte europäischer Zeitgeschichte online zur Verfügung stehen. Mit dieser Ausgabe wird der Bestand um den Zeitraum von Mitte 2016 bis Mitte 2017 erweitert. Das Jahrbuch der Europäischen Integration ist ein Projekt des Instituts für Europäische Politik, das in Kooperation mit dem Centrum für angewandte Politikforschung der Universität München (C.A.P.) und des Centre for Turkey and European Union Studies (CETEUS) der Universität zu Köln verwirklicht wird. Ohne die großzügige Förderung durch das Auswärtige Amt war und ist das Jahrbuch nicht realisierbar. Unser besonderer Dank gilt auch den Autorinnen und Autoren, deren großes Expertenwissen die solide Grundlage und das unverkennbare Profil des Jahrbuchs bildet. Julia Klein danken wir für ihre großartige Redaktion, ohne die die Realisierung dieses Projekts nicht möglich wäre.

Werner Weidenfeld

Wolfgang Wessels

1. Die Bilanz

Die Bilanz der Europäischen Integration 2017

Werner Weidenfeld

Europa provoziert immer wieder Fragen nach seiner Zukunft. Was wird die Substanz des Zusammenlebens auf diesem Kontinent ausmachen? Gibt es dazu ein Narrativ? Ist Europa nicht dabei, seine Seele zu verlieren?¹

Und dann kam die Stunde der intensiveren Reflexionen über diese Thematik: der Tod Helmut Kohls.² Dieser Mann hatte einen historischen Beitrag zur Zukunftsarchitektur des Kontinents geleistet.³ Das Gedächtnis Europas hat durch ihn ein vitales Profil erhalten. Dem Vergessen wird vieles Entrissen. Dieser Blick in die jüngste Geschichte schärfte den Blick in die Zukunft. Der Tod des Ehrenbürgers Europas ruft eine Fülle von Bildern und Symbolen in die Wirklichkeit zurück. Doch was macht die Identität Europas aus?

Das einschneidende Erlebnis zu Europa fehlt. Die guten Dinge sind konsumiert, eine wohlige Symbolwelt ist erodiert, ein Mythos, der weitgehend verschwunden ist. Diesem Kontinent wird immer häufiger bescheinigt, er habe seine Seele verloren. Was ihn eigentlich zusammenhält, wirkt unbekannter, wirkt fremder. Und dann erscheint so eine dramatisch gewesene Symbolwelt wieder auf dem intellektuellen Horizont.

Erstmals wird im Europäischen Parlament in Straßburg ein „europäischer Trauerakt“ durchgeführt, in dem in wohlgesetzten Worten das Werk des „Ehrenbürgers Europas“ gewürdigt wird. Bundeskanzlerin Angela Merkel hielt als historische Leistungen fest⁴: die Überwindung der Spaltung Europas, die Beseitigung der Grenzkontrollen zwischen vielen EU-Staaten und die Einführung der gemeinsamen Währung in zehn Ländern. Diese Leistungen eines herausragenden Lebenswerkes, die inzwischen als selbstverständlich erschienen, wurden wieder bewusster aufgenommen. So hat alles seine Stunde – auch historische Größe. Europa konnte sich in der Trauer auf einem hohen Niveau selbst erfahren: weltlich und geistig, das Parlament und der Dom, in Reden und Predigten – und nicht zuletzt in der gesamten Symbolik.⁵

Fragezeichen

Der Kontinent ist voller Fragezeichen. Die Bürger sind verunsichert, irritiert, verängstigt. Ihnen fehlt die Orientierung. Und sie erhalten keine Antwort. Sollte man diese historische Epoche etwa „Zeitalter der Merkwürdigkeiten“ nennen? Die Integration ist ein Prozess, kein Fertigprodukt. Da haben sich damalige Kriegsgegner zur Organisation des Friedensprojekts auf den Weg gemacht. Sie haben dazu etliche Verträge erarbeitet und verabschiedet: Gemeinsamer Markt, Zollunion, Außenhandel, Wirtschafts- und Währungsunion

1 Vgl. vertiefend Werner Weidenfeld: Europas Seele suchen, Baden-Baden 2017.

2 Siehe dazu Thomas Petersen: Helmut Kohl. Ein Gigant, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 19.7.2017.

3 Vgl. vertiefend Hans-Peter Schwarz: Helmut Kohl, München 2012.

4 Udo Reents: Gerichtet? Gerettet!, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 3.7.2017, S. 3; Die Welt: Merkel verrät, was sie an Kohl am meisten imponierte, 1.7.2017, S. 3.

5 Detlef Esslinger: So viele Symbole, so viele Zeichen, in: Süddeutsche Zeitung, 1.7.2017, S.3.

(WWU), Außen- und Sicherheitspolitik – und wie soll es thematisch weitergehen? Der institutionelle Rahmen wurde begründet und immer wieder ausgebaut: Europäische Kommission, Rat der Europäischen Union, Europäisches Parlament, Europäischer Rat, Gerichtshof der Europäischen Union, Wirtschafts- und Sozialausschuss, Ausschuss der Regionen⁶ – und wie wird die Komplettierung aussehen? Zudem bedarf es weltpolitischer Gestaltungskraft. Aber wie wird der Kontinent dies erbringen – konzeptionell oder machtprofiliert? Schließlich gilt es auch elementare demokratische Bedürfnisse zu befriedigen: Legitimation, Transparenz und Führungsklarheit. Zu alledem schweigt sich Europa aus. Das komplizierte Krisenmanagement wird begleitet von strategischer Sprachlosigkeit. In diese Sprachlosigkeit mischen sich dann Aufrufe zum Aufbruch. Die Neugründung Europas wird lautstark gefordert – allerdings ohne einen Plan der Architektur zu liefern.⁷

Das Fest im Krisenmodus

Ein wirklicher Anlass, europäische Feste zu feiern, war im März 2017 gegeben. Vor 60 Jahren wurden die Römischen Verträge unterzeichnet. Damit wurde ein symbolischer, aber auch ein faktischer Höhepunkt der europäischen Erfolgsgeschichte geschaffen. Inhaltlich ging es zunächst um die Kreation einer Zollunion, institutionell um Ministerrat, Parlamentarische Versammlung, Gerichtshof. Als Ziel wurde der gemeinsame Markt definiert mit freiem Personen-, Dienstleistungs-, Waren- und Kapitalverkehr. Das historische Ereignis von Rom steht für den ganz großen Aufbruch der Integration – nach den tragischen Erfahrungen der Kriege und nach den ersten Versuchen, die Lehre aus der Geschichte zu ziehen.

Dieser Blick auf euphorische Höhen der Integrationsgeschichte ist dann jedoch sofort zu differenzieren, sobald man sorgfältiger hinblickt: Der Gipfel von Rom wurde erklommen, nachdem man das tiefste Tal einer Nachkriegskrise durchschritten hatte: 1954 waren sowohl Europäische Verteidigungsgemeinschaft mit Armee und Verteidigungsminister als auch die Europäische Politische Gemeinschaft gescheitert. Ambitionierter war die Integrationspolitik nicht vorstellbar – und dramatischer das Scheitern auch nicht.

Aber die verantwortlichen Europapolitiker verharren damals nicht in ihrer Schockstarre. Sofort wurde der neue Aufbruch mit neuen Themen initiiert. Die Außenminister trafen sich in Messina auf Sizilien, kreierten den berühmten „Geist von Messina“ mit der Initiierung des Spaak-Berichts, der die Grundlage der Römischen Verträge wurde. Die Verhandlungen um die Römischen Verträge waren dann durchaus nicht konfliktfrei. Am Ende spitzten sich die Meinungsverschiedenheiten auf zwei Elementarkonflikte zwischen Deutschland und Frankreich zu: Frankreich wollte die Kooperation zwischen Nationalökonomien und nicht – wie Deutschland – den kompletten Binnenmarkt. Deutschland wollte bei der Atomgemeinschaft die komplette Nuklearkontrolle auf die europäische Ebene übertragen – während Frankreich lediglich die Kontrolle des Zivilbereichs akzeptieren wollte. Und dann kam es zwischen Deutschland und Frankreich zum Kompromiss. Binnenmarkt einerseits – und keine Kontrolle des militärischen Nuklearbereichs andererseits. Man kann also festhalten: Die Erfolgsgeschichte entstand aus der Krisenerfahrung – und aus der Kompromissbereitschaft.⁸

6 Siehe auch die Beiträge im Kapitel „Die Institutionen der Europäischen Union“ in diesem Buch.

7 Werner Weidenfeld: *Europa – eine Strategie*, München 2014.

8 Vgl. vertiefend Wilfried Loth: *Europas Einigung. Eine unvollendete Geschichte*, Frankfurt/M. 2014; Michael Gehler: *Europa: Ideen, Institutionen, Vereinigung*, München 2010; Rüdiger Hohls/Hartmut Kaelble: *Geschichte der europäischen Integration bis 1989*, Stuttgart 2016.

So war es auch bei allen späteren Krisen – beispielsweise nach der „Politik des leeren Stuhls“ (1965/66) oder der „Eurosklrose“ (Ende der 1970er und Anfang der 1980er Jahre), die zur WWU führte. Auch nach dem desaströsen Verlauf des Gipfels von Nizza (Dezember 2000) formulierte die belgische Ratspräsidentschaft beim Gipfel von Laeken (Dezember 2001) die entscheidenden Zusatzfragen, die in der Europäischen Verfassung und dann im Vertrag von Lissabon eine Antwort erhalten sollten.⁹

Die Verlaufskurven dieser Krisen Europas waren immer die gleichen: Krise – Problem- druck – Lernprozess – Lösung. Und warum ist es dieses Mal nicht so? Erstmals wird in der Krise die Frage nach der Sinnhaftigkeit des Gesamtprojekts gestellt – und findet bisher keine überzeugende Antwort. Auch die Versuche, das Fest der Römischen Verträge nun mit Zukunftspapieren zu unterfüttern, hat nicht zum Ende der strategischen Sprachlosigkeit geführt. Die Europapolitik bleibt voll damit beschäftigt, situatives Krisenmanagement in den diversen Themenfeldern zu betreiben – Brexit, Migration, Terror und Euro-Schulden- krise. Aber die Sehnsucht der Menschen nach Orientierung ist massiv greifbar. In Zeiten, die gleichermaßen von Komplexität und von Konfusion gekennzeichnet sind, will man wissen, wo Europa in fünf bis zehn Jahren stehen wird. Zu dieser Dimension ist jedoch „Fehlanzeige“ zu melden. Zwar spüren die Entscheidungsträger diesen Erwartungsdruck. Sie liefern diverse Papiere – so der Kommissionspräsident mit seinem „Weißbuch zur Zukunft Europas“ mit fünf Szenarien¹⁰, so das Europäische Parlament mit seinen Entschliefungen wie auch die Visegrád-Staaten und dann der Europäische Rat mit der „Erklärung von Rom“¹¹ direkt zum Jubiläum. Aber alle Papiere blieben merkwürdig unprä- zise. Sie sind als wortreiche Beiträge zur strategischen Sprachlosigkeit abzuhaken.

Ein anderer Tag ist institutionell im Blick auf Machtarchitektur und Entscheidungs- prozess höchst erwähnenswert: der 31. März 2017. An diesem Tag wurde der Übergang zur wirklichen Mehrheitsentscheidung vollzogen. Bis zu diesem Tag durfte ein Land im Ministerrat eine Abstimmung gemäß den Regeln des Vertrages von Nizza beantragen. Dort war völlig disproportional und jenseits einer demokratischen Perspektive eine völlig verzerrende Stimmgewichtung gegeben. So verfügte Deutschland über 29 Stimmen und Polen und Spanien nur über zwei weniger, also 27 Stimmen. Der Vertrag von Lissabon hatte diese Schieflage abgeschafft. Die Mehrheit ist gegeben, wenn 55 Prozent der Mitgliedstaaten zustimmen, die 65 Prozent der Bevölkerung repräsentieren – aber bis zum 31. März 2017 konnte noch das alte Verfahren aufgerufen werden.

Aber worum geht es nun im Blick auf die strategische Zukunft? Europa steht unter Druck. Von innen wegen populistischer Aversionen und nationalistischer Distanzierungen, von außen wegen tektonischer Verschiebungen der weltpolitischen Architektur – von den USA über die arabische Welt bis hin zu China. Eine Strategie der Selbstbehauptung Euro- pas – als Antwort auf diesen Druck – muss daher ihre Wirkung nach innen wie nach außen entfalten. Es geht daher nicht zuletzt um eine positiv inspirierende Vision der eigenen Zukunft.

Europa braucht also Ziele, Perspektiven und Orientierung. Es muss eine strategische Kultur aufbauen. Das ist das Vermächtnis aus Anlass des 60-jährigen Jubiläums der Römi-

9 Werner Weidenfeld (Hrsg.): Der Vertrag von Lissabon. Der Reformvertrag der Europäischen Union, Baden-Baden 2008.

10 Siehe auch den Beitrag „Europäische Kommission“ in diesem Buch.

11 Siehe auch den Beitrag „Europäischer Rat“ in diesem Buch.

schen Verträge. Wer die große Zeitenwende Europas positiv beantworten will, der benötigt einen anderen politisch-kulturellen Umgang mit Europa:

- In der Globalisierung liegt die Idee für die neue kraftvolle Begründung der Integration. Einen Aufbruch aus der zweiten Eurosklerose kann nur vermitteln, wer die Kunst der großen Deutung beherrscht. Europa hat das Potential zur Weltmacht. Allerdings muss dieses Potential angemessen organisiert und mit dem Geist der Identität erfüllt werden.
- Eine mächtige politische Wirklichkeit, die ihre Identität sucht, braucht den Ort repräsentativer Selbstwahrnehmung. In der klassischen Lehre der Repräsentativen Demokratie ist dieser Ort das Parlament. Das Europäische Parlament und die nationalen Parlamente sind heute jedoch weit davon entfernt, der öffentliche Ort der Selbstwahrnehmung einer Gesellschaft mit ihren Zukunftsbildern und Hoffnungen, mit ihren Ängsten und Konflikten zu sein. Das Europäische Parlament muss also seine Rolle sensibler und intensiver verstehen und umsetzen.
- Identität wird durch einen gemeinsamen Erfahrungshorizont kreiert. Die Möglichkeiten hierzu bieten sich an. Die Dichte integrativer Verbindungen hat drastisch zugenommen. Längst ist es nicht mehr bloß die Zollunion oder der Binnenmarkt. Die WWU hat einen schicksalshaften Schub des Aufeinander-angewiesen-Seins ausgelöst. Dies gilt es, politisch zu beantworten. Europa muss sich als Strategiegemeinschaft begreifen.

Dieses Zukunfts-Europa, das den „Geist von Messina“ ebenso wie den „Geist von Laeken“ inspirierend umsetzt, wird ein Europa nah am Bürger sein. Europa verständlich zu machen, Europa als Ort der Partizipation zu kreieren – das wäre die Lösung.

Aber im Alltag erleben die Europäer gegenwärtig eine andere Wirklichkeit. Viele jener Entwicklungslinien, die in den Medien häufig mit der Überschrift „Erosion der EU“ versehen werden, gewinnen an Präzision in dem Erlegen einzelner Fragmente:

- Der Brexit¹² hält die Europäer in Atem. Da beschließt einer der großen Mitgliedstaaten den Austritt aus der Europäischen Union. Das Verfahren wird vertragsgerecht eröffnet. Und das riesige Paket von tausenden Gesetzen, die entflochten werden müssen, steht zur Verhandlung an. Auch die andere Seite, die Definition der künftigen Beziehung zwischen Großbritannien und der EU-27 will geklärt sein.¹³
- Die Sorge um Populismus nimmt in fast allen EU-Ländern zu. Die Wahlen des Bundespräsidenten in Österreich, die Wahlen in den Niederlanden und in Frankreich bieten Anschauungsmaterial. Und dann bilden sich Gegenbewegungen: Demonstrationen für Europa. Viele Tausend Menschen gehen auf die Straße für die Einigung Europas.
- Einzelne Staaten wollen die rechtsstaatlichen Vorgaben der Europäischen Union nicht umsetzen. Polen, Tschechien und Ungarn bieten Anschauungsmaterial. Die Union lotet aus, wie sie von den vertraglichen Sanktionsmitteln Gebrauch machen kann. Vertragsverletzungsverfahren sind in der Vorbereitung beziehungsweise bereits eröffnet. Rechtsstaatliche Fragwürdigkeiten haben auch die Beziehung zwischen der Türkei und der Europäischen Union erheblich gestört. Inwieweit die Beitrittsverhandlungen ausgesetzt werden müssen oder gar abgebrochen werden sollten, blieb kontrovers.
- Der Druck aus den USA auf Europa nimmt zu. Nachdem der neue amerikanische Präsident Donald Trump klargemacht hat, dass er die schützende Hand von Europa wegzieht, ergreift die Europäische Union Schritte zur Intensivierung der sicherheits-

12 Siehe auch den Beitrag „Brexit“ in diesem Buch.

13 Vgl. im Überblick Aus Politik und Zeitgeschichte: Brexit, 49-50/2016; Funda Tekin: Was folgt aus dem Brexit? in: *integration* 3/2016, S.183-197.

politischen Dimension – und Großbritannien – auf dem Brexit-Kurs befindlich – bremst nicht mehr. Die aktuelle Negativerfahrung führt also zum Druck, positive Integrationschritte zu ergreifen.

- Begleitet wird dies alles von Machtkämpfen und Personalkonflikten. Einerseits versuchte der Präsident des Europäischen Parlaments Martin Schulz eine weitere Amtszeit für sich zu erkämpfen.¹⁴ Es gelang ihm nicht. Der Italiener Antonio Tajani wurde sein Nachfolger – so begab sich Schulz in das politische Feld des nationalen, innenpolitischen Wettstreits. Der polnische Präsident des Europäischen Rates, Donald Tusk, stand im März 2017 zur Wiederwahl. Nur ein Mitgliedsland war strikt dagegen: Polen. Es vermittelte den Eindruck, als sei das Heimatland des Kandidaten im Besitz des Besetzungsrechts für das Amt. Das konnten die übrigen Mitglieder nicht hinnehmen. Das Ergebnis war: Nach lautstarken Konflikten wurde Tusk wiedergewählt.

Keines aber von all diesen Fragmenten des europäischen Krisenmodus vermittelte strategische Erkenntnisse. Wo immer versucht wird, Zusammenhänge zwischen diesen Details aufzuzeigen, werden drei Problemkategorien als politisch-kulturelle Grundierung herausgearbeitet: (1) Vertrauensverlust, (2) Solidaritätsverlust sowie (3) Identitätsverlust.

Ganz offenbar hat das Ende des Kalten Krieges der Integration Europas wichtige Elemente der Sinnstiftung geraubt.

Mit Blick auf die neue Politik der USA, angestoßen von Präsident Trump, zog Bundeskanzlerin Merkel eine markante Schlussfolgerung: „Die Zeiten, in denen wir uns auf andere völlig verlassen konnten, die sind ein Stück weit vorbei.“¹⁵ Nur welche Konsequenz daraus für die europäische Integration zu ziehen ist – dies bleibt bis heute offen. In den Vorschlägen des Europäischen Parlaments ebenso wie im „Reflexionspapier“¹⁶ der Europäischen Kommission.

Zukunftsreflexionen

Das „Weißbuch zur Zukunft Europas“ nennt zunächst statistische Faktoren, die Europas Zukunft prägen werden: Europas Anteil an der Weltbevölkerung sowie am weltweiten Bruttoinlandsprodukt geht zurück; der Euro ist eine Weltwährung; doch andere Akteure gewinnen an Gewicht; die Arbeitslosigkeit sinkt, ist in der Union aber immer noch auf einem hohen Niveau; Europa wird bis 2030 die älteste Bevölkerung weltweit haben. Und dann bietet die Kommission fünf Szenarien für die Zukunft Europas: (1) Weiter wie bisher; (2) Schwerpunkt Binnenmarkt; (3) Wer mehr will, tut mehr; (4) Weniger, aber effizienter; (5) Viel mehr gemeinsames Handeln. Diese unverbindlichen Varianten klingen gut, bieten aber keinen wirklichen strategischen Halt. Nach Lektüre des „Reflexionspapiers“ wird das Gespür für die eigentlichen Notwendigkeiten eher geschärft: Die große strategische Antwort auf die Fragen Europas stehen noch aus: vom institutionellen Konzept der Reform des Entscheidungsprozesses, den inhaltlichen Notwendigkeiten einer Politischen Union und einer Sicherheitsunion, der Erweiterungsperspektive bis hin zum strategischen Diskurs zur Realisierung weltpolitischer Mitverantwortung und zur wirklich differenzierten Integration. Seit den Wahlen in Frankreich im Frühjahr 2017 hat die Meta-

14 Siehe auch den Beitrag „Europäisches Parlament“ in diesem Buch.

15 Frankfurter Allgemeine Zeitung: Enormer Wandel der politischen Rhetorik, 29.5.2017, S. 1; Oliver Georgi: Merkels Schröder-Moment, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 30.5.2017, S. 2.

16 Europäische Kommission: Weißbuch zur Zukunft Europas, die EU der 27 im Jahr 2025, Überlegungen und Szenarien, Brüssel 2017.

pher vom deutsch-französischen Motor der Integration wieder Konjunktur. Darauf ist der gespannte Blick vieler Europäer nun gerichtet.

Weiterführende Literatur

- Anthony Atkinson et al. (Hrsg.): Nationalstaat und Europäische Union, Baden-Baden 2016.
- Camille Bedock: Reforming Democracy. Institutional Engineering in Western Europe, Oxford 2017.
- Dieter Borchmeyer: Was ist deutsch? Die Suche einer Nation nach sich selbst, Berlin 2017.
- Stefan Collignon et al.: Europe: Coming together or falling apart?, Rom 2017.
- Theodor Stephan Friedrich: Europa neu erkennen, Starnberg 2017.
- Heinrich Geiselberger: Die große Regression. Eine Debatte über die geistige Situation der Zeit, Berlin 2017.
- Dieter Grimm: Europa ja – aber welches? Zur Verfassung der europäischen Demokratie, München 2016.
- Ulrike Guérot: Warum Europa eine Republik werden muss! Eine politische Utopie, Bonn 2016.
- Nicolaus Heinen et al.: Alles auf Anfang, Warum der Euro scheitert – und wie der Neustart gelingt, Frankfurt/New York 2017.
- Bodo Hombach/Edmund Stoiber: Europa in der Krise – Vom Traum zum Feindbild?, Baden-Baden 2017.
- Thomas Jansen: Europa verstehen. Reflexionen gegen die Krise der Union, Baden-Baden 2016.
- Klaus Leggewie: Anti-Europäer. Breivik, Dugin, al-Suri & Co., Frankfurt 2016.
- Jo Leinen/Andreas Bummel: Das demokratische Weltparlament. Eine kosmische Vision, Bonn 2017.
- Wilfried Loth: Europas Einigung. Eine unvollendete Geschichte, Frankfurt 2014.
- Carlo Masala: Weltunordnung. Die globalen Krisen und das Versagen des Westens, München 2016.
- Luuk van Meddelaar: Vom Kontinent zur Union. Gegenwart und Geschichte des vereinten Europas, Berlin 2016.
- Herfried Münkler/Marina Münkler: Die neuen Deutschen. Ein Land vor seiner Zukunft, Berlin 2016.
- Klaus Offe: Europa in der Falle, Berlin 2016
- Heribert Prantl: Trotz alledem! Europa muss man einfach lieben, Berlin 2016.
- Tilman Reppen (Hrsg.): Europa als Idee, Baden-Baden 2016.
- Gerhard Riehle: Eurokrise. Verzicht auf den Euro als Chance für Europa, Baden-Baden 2016.
- Jürgen Rüttgers/Frank Decker (Hrsg.): Europas Ende, Europas Anfang. Neue Perspektiven für die Europäische Union, Frankfurt 2017.
- Thomas Schmid: Europa ist tot, es lebe Europa, München 2016.
- Hans-Peter Schwarz: Helmut Kohl, München 2012.
- Brendan Simms/Benjamin Zeeb: Europa am Abgrund. Ein Plädoyer für die Vereinigten Staaten von Europa, München 2016.
- Hans-Werner Sinn: Der Euro. Von der Friedensidee zum Zankapfel, München 2015.
- Frank-Walter Steinmeier: Europa ist die Lösung. Churchills Vermächtnis, Wals bei Salzburg 2016.
- Anton Sterbling: Zuwanderungsschock. Deutschland und Europa in Gefahr? Probleme bei der Zuwanderung und Integration, Hamburg 2016.
- Joseph Stiglitz: Europa spart sich kaputt. Warum die Krisenpolitik gescheitert ist und der Euro einen Neustart braucht, München 2016.
- Jürgen Turek: Globalisierung im Zwiespalt. Die postglobale Misere und Wege, sie zu bewältigen, Bielefeld 2017.
- Werner Weidenfeld (Hrsg.): Der Vertrag von Lissabon. Der Reformvertrag der Europäischen Union, Baden-Baden 2008.
- Werner Weidenfeld: Europa – eine Strategie, München 2014.
- Werner Weidenfeld: Europas Seele suchen, Baden-Baden 2017.
- Werner Weidenfeld: Normen, in: Thomas Jäger (Hrsg.): Die Außenpolitik der USA. Eine Einführung, Wiesbaden 2017, S. 143-161.
- Werner Weidenfeld: Europa – der Kontinent strategischer Sprachlosigkeit – 60 Jahre nach Unterzeichnung der Römischen Verträge, in: EUZ, Zeitschrift für Europarecht 4/2017, S. 84-95.
- Edgar Wolfrum: Welt im Zwiespalt. Eine andere Geschichte des 20. Jahrhunderts, Stuttgart 2017.

Die Europapolitik in der wissenschaftlichen Debatte

Darius Ribbe / Wolfgang Wessels

Erneut folgen wissenschaftliche Arbeiten in starkem Maße politischen Themen. Der Brexit war und ist ein beliebter und lohnender Gegenstand: Ohne Präzedenzfall und mit einem noch nicht erprobten Regelwerk des Art. 50 des Vertrags über die Europäische Union (EUV) sowie verbunden mit vielen politischen Unwägbarkeiten ist das Ausscheiden Großbritanniens ein Idealfall für ein „known unknown“. Wir können bekannte Kategorien und Erklärungsansätze nutzen, um fundiert zu spekulieren. Zunehmend in den politischen wie auch wissenschaftlichen Vordergrund rückt zudem die weitere Entwicklung der „EU-27“: Mit welchen Themen und Strategien sollen die 27 oder deren Teilgruppen vorangehen? Beide Themen und strategischen Fragen führen zu einer erneuten Wiederbelebung der Arbeiten zu Verfahren von Flexibilisierung und Formen differenzierter Integration.

Brexit: the known unknown¹

Der Brexit und seine Folgen dominierten die wissenschaftliche Debatte um die europäische Integration. Dabei zeigte sich eine große Vielfalt an Ansätzen und Perspektiven, die zusammengenommen ein umfassendes Bild dieses Ereignisses zeichnen. Der Economic & Social Research Council (2017) stellt auf seiner Homepage eine umfangreiche Textsammlung aktueller wissenschaftlicher Beiträge, Debatten, Analysen und Faktensammlungen zum Brexit zur Verfügung. Um sich der Verlaufsgeschichte, den Ursachen und den Verhandlungen des Brexit zu nähern, nehmen einige AutorInnen einen historischen sowie politikwissenschaftlichen Standpunkt ein. Derart beschreibt Bogdanor (2016, S. 164) das teils konfliktreiche Verhältnis von Großbritannien und der Europäischen Union historisch, nicht ohne die Prägung der „EU-28“ durch das Vereinigte Königreich aufzuzeigen. Die Spannungen zwischen der Europäischen Union und Großbritannien führt Fahrmeir (2016, S. 172) auf die kolonialen Erfahrungen Großbritanniens zurück und leitet die Notwendigkeit differenzierter Integration zur Abmilderung von Konfliktlinien innerhalb der Europäischen Union ab, um weiterer Desintegration entgegenzuwirken. Vor dem Hintergrund der Brexit-Entscheidung zeichnet auch Smith (2016) eine Geschichte der Beziehungen Europas und Großbritanniens seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges. Den Verlauf zur Entstehung des britischen EU-Referendums analysiert von Ondarza (2016, S. 5), indem er die Krise der Europäischen Union mit einer „Doppelstrategie“ Camerons – bestehend aus einer Stärkung der Verhandlungsposition Großbritanniens auf europäischer (von Ondarza 2013) und einer Profilierung der konservativen Tories gegen die europakritische UKIP auf nationaler Ebene – zu einem Argument verbindet.

1 Siehe auch den Beitrag „Brexit“ in diesem Buch.

Die europäische Krise wird als Ursache des Brexit aus britischer Sicht dargestellt (Baker und Schnapper 2015). Delanty (2017, S. 118) führt den Brexit neben der Auseinandersetzung um Austeritätspolitik auf Spaltungen in der britischen und den europäischen Gesellschaften zurück, die durch soziokulturelle und ökonomische Veränderungen entstanden und durch den politischen Konflikt um die Europäische Union zu Tage getreten seien. Onaran und Guschanski (2016) identifizieren die gesellschaftlichen Ungleichheiten im theoretischen Gerüst der „political economy“ als eine Ursache für den Brexit. Darüber hinaus analysieren Raunio und Wiberg (2017) die Einflüsse der Europäischen Union auf nationale Gesetzgebungen, ein Kernargument der Leave-Kampagne. Die Verhandlungsphasen und daraus folgende Szenarien betrachten andere AutorInnen (u.a. Kreiling et al. 2016). Die Verhandlungsstrategie der britischen Regierung wird dabei durchaus kritisch in den Blick genommen. So berechnen Rutter und White (2016) mögliche Kosten anfänglicher britischer Passivität. Im Licht strategischer Überlegungen fragt Emerson (2016): „Welches Modell für den Brexit?“ und Coffinier (2016) diskutiert die Optionen „harter“ und „weicher“ Brexit unter Bezugnahme auf Äußerungen Theresa Mays. Duff (2017) hingegen stellt den finanziellen Aspekt in den Fokus seiner Analyse der Brexit-Verhandlungen.

Daneben stehen Arbeiten zum juristischen Kontext des Brexit, die ein Grundlagenvverständnis für die bisherigen und weiteren Verhandlungen schaffen. Die rechtlichen Folgen des Brexit betrachtet ein Sammelband von Kramme, Baldus und Schmidt-Kessel (2017), der sich mit Handlungsspielräumen der Europäischen Union und Großbritanniens befasst. Einen weiteren Anhaltspunkt für eine Einordnung der Auswirkungen liefert Hilpold (2017) durch die herausgegebene Schrift „Europa im Umbruch“, die neben dem Brexit auch andere aktuelle Themen wie die Vollendung der Wirtschafts- und Währungsunion und Freihandelszonen juristisch einordnet. Hillion (2016) begreift den erstmaligen Bezug auf den Art. 50 EUV als Möglichkeit, um das Austrittsverfahren für etwaige weitere Austritte rechtlich eindeutig festzuschreiben – auch um seine Funktion im Integrationsprozess zu stärken. Dabei zeigt er, dass die Austrittsmöglichkeit zu Gunsten einer „ever closer union“ der integrationswilligen Mitgliedstaaten wirken könne. Das System der Freizügigkeit aus rechtswissenschaftlicher Perspektive beschreibt Diebold (2016) und legt damit einen Grundstein zur weiteren Diskussion um diesen Aspekt. Aus juristischer Sicht gebe es, so Douglas-Scott (2016, S. 26), keine Möglichkeit für Großbritannien gleichzeitig die Freizügigkeit einzuschränken und im europäischen Binnenmarkt zu verbleiben. Asch (2016, S. 184 f.) analysiert die europäische Rechtsgemeinschaft und ihre Widersprüche vor dem Hintergrund des Brexit und den Konflikten zwischen Parlamentssouveränität und Common Law Tradition.

Wissenschaftliche Arbeiten diskutieren die starken Einflüsse des Brexit auf unterschiedliche europapolitische Kerngebiete. Lazarević und Marić (2016) untersuchen die Bedeutung des Ausscheidens Großbritanniens auf zukünftige Erweiterungen der Union. Stojić (2016) fragt in selber Richtung, ob der Brexit nur eine vorübergehende Störung des Erweiterungsprozesses oder gar dessen Ende bedeute. Auch der Raum der Freiheit, der Sicherheit, und des Rechts ist nach Meinung einiger AutorInnen stark von den Auswirkungen des Brexit betroffen. So habe die Mitgliedschaft des Vereinigten Königreichs zu starker Fragmentierung und differenzierter Integration geführt, mit dem Brexit aber könnte ein neuer Integrationsansatz gewagt werden (Carrera et al. 2016). Daneben werden nationale Regelungslücken für ein Zusammenleben von EuropäerInnen und BritInnen nach dem Brexit betrachtet, so im Bereich Fischerei (Pirie 2016), StaatsbürgerInnenschaft (Murray 2016), Migration (Goodhart 2016; Morris 2016) oder europäische Freizügigkeit (Horan

2016). Aber auch die Konsequenzen des Brexit-Schocks, beispielsweise auf die europäischen Aktienmärkte (Raddant 2016) oder die Wirtschaftskraft der Eurozone (Rieth et al. 2016) werden erarbeitet. Debreu (2016) analysiert vier Herausforderungen in den Bereichen „economic governance“, Ressourcenmanagement, Grenzschutz und innere Sicherheit. Eine andere Perspektive wählt Sturm (2016, S. 22-23), der die gesellschaftlichen Auswirkungen des Brexit in Großbritannien in den Fokus stellt, auch um Schwierigkeiten für die Verhandlungen indirekt deutlich zu machen.

Andere AutorInnen erstellen praxisnahe Analysen. So fragt Kluger Rasmussen (2016), wie der Brexit in der Realität ablaufen könnte. Eine tiefergehende Spaltung der britischen Gesellschaft am Referendum und daraus folgende Alternativen für die Umsetzung: „Kompromiss oder Chaos“, betrachtet Schmidt (2016). Unterschiedliche Optionen einer verstärkten Zusammenarbeit zwischen der Europäischen Union und Großbritannien diskutiert Duff (2016) umfassend. Weiter legt das Adam Smith Institute (2016) 21 Punkte zu einem möglichen Beitritt Großbritanniens zum Europäischen Wirtschaftsraum vor und Lannoo (2016) bespricht Anknüpfungspunkte an die europäischen Finanzmärkte. Andere AutorInnen halten keine der bisherigen Partnerschaftsformen für geeignet, die Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Großbritannien zu regeln, und entwerfen eine strikt intergouvernementale Form der Kollaboration – „Continental Partnership“ (Pisani-Ferry et al. 2016, S. 4, 10). Gsthöhl (2016) plädiert dafür, aus den unterschiedlichen Formen flexibler Integration in der europäischen wirtschaftlichen Nachbarschaftspolitik Schlüsse für eine „differenzierte Desintegration“ Großbritanniens zu ziehen. Auch der Unterschied zwischen Mitgliedschaft und Zugriff auf den europäischen Binnenmarkt und die Auswirkungen – gerade für den Finanzsektor (Miethe und Pothier 2016) – werden hierbei diskutiert (Emmerson et al. 2016). Ergänzend finden sich Arbeiten zu den allgemeinen (Wirtschafts-)Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Großbritannien (Colebrook 2016). Eine Studie befürwortet eine neue europäische Wirtschaftspolitik mit Schwerpunkten auf Investitionen und Liberalismus im Zuge des Brexit (Startup und Cadywould 2016). Oliver (2017, S. 9) leitet aus den bisherigen Beziehungen, die von diversen „Opt-Outs“ geprägt gewesen seien, ab, dass auch die post-Brexit-Beziehungen eher in einem „Graubereich“ als in einheitlichen Grenzen stattfinden würden. So sei zu erwarten, dass es Politikbereiche intensiver Kooperation und andere mit nur geringer bis keiner Kooperation geben werde.

Dem Brexit wird zudem ein starker Einfluss auf die Beziehungen Großbritanniens zu den verbleibenden europäischen Staaten zugesprochen. Die Zukunft der EU-Mitgliedsstaaten und Großbritanniens in einem Neben- und Miteinander findet viel wissenschaftliche Beachtung. Hierzu können beispielhaft die Arbeiten zu Spanien (Simón 2016), Finnland (Lehmus und Suni 2016), Deutschland (Lain 2016), aber auch allgemeiner in Bezug auf die nordeuropäischen (Etzold und Opitz 2016) oder die Visegrád Staaten (Lang 2016) zählen. Die zukünftigen Beziehungen des Vereinigten Königreichs zur Europäischen Union und NATO sowie deren Verantwortung in der Ostsee sind Gegenstand einer Studie von Godbold (2016). Für eine Intensivierung der strategischen Beziehungen im Zuge des Brexit spricht sich Biscop (2016) aus. Ähnlich plädiert Koenig (2016) für einen Neustart und eine erneute Verbindung Großbritanniens mit der Europäischen Union im Bereich des auswärtigen Handelns. Poli (2016) betrachtet allgemeiner die neuen Machtverhältnisse in Europa der 27.

Andere sehen das Vereinigte Königreich – gerade in Bezug auf irische (Temple Lang 2016) und schottische Interessen (Avery 2016; Hughes 2016) – an der Grenze zum Staatsverfall (Riedel 2016). Coughlan (2017) argumentiert, dass einem harten Brexit ein „Irexit“

folgen müsse, da die öffentliche Meinung in Irland in diese Richtung tendieren werde. Einem durch das angekündigte schottische Unabhängigkeitsreferendum aufkommendem rechtlichen Problem widmet sich Stoffels (2017). In seiner Analyse betrachtet er die Auswirkungen von einvernehmlicher und unilateraler Separation von Teilgebieten eines Mitgliedstaats auf die Mitgliedschaft in der Europäischen Union.

Perspektiven und Wege für die EU-27

Aus den Entwicklungen um den Austritt Großbritanniens leiten unterschiedliche AutorInnen Reformbedarf und Reformchancen für die verbleibende EU-27 ab. So stellen Lippert und von Ondarza (2016) den Brexit als noch zu ordnenden Prozess dar und verweisen auf die Möglichkeit das Vertragswerk der Europäischen Union zu überdenken. Fabbrini (2016) stellt fest, die durch den Brexit entstandene Lücke in der Europäischen Union könne neue Möglichkeiten für umfassende Vertragsreformen eröffnen. Ähnlich sieht Marhold (2016b) eine neue Reformdebatte im Aufwind. Kalcik und Wolff (2017) fokussieren sich in ihrer Analyse auf das Reformpotenzial des Europäischen Parlaments nach dem Brexit. Chopin und Jamet (2016) sehen politische Spannungen als Hauptherausforderungen für die EU-27, bei deren Adressierung keine fragmentierten Lösungen, sondern ein einheitlich strukturelles Vorgehen nötig sei. So fasst auch Piris (2016) den Brexit als Anreiz für eine zukünftige Geschlossenheit der EU-27 auf und leitet die Frage ab, wie die Europäische Union wieder populär gemacht werden könne. Einen Ausblick im Licht des 60. Jubiläums der Römischen Verträge entwirft Simms (2017), indem er die Herausforderungen der politischen Umstände des Brexit beschreibt. Aus den Erfahrungen des Brexit sowie den EU-Beziehungen zu Norwegen und Osteuropa folgert Campos (2016), nicht mehr Integration, vielmehr eine effektivere Integration könne die Krise der Europäischen Union bewältigen. Eine wachsende Bedeutung schreibt Koopmann (2016) dem Weimarer Dreieck in Zeiten der mannigfaltigen Krisen zu. Vor dem Hintergrund der Wahl Emmanuel Macrons sieht Rittelmeyer (2017) hingegen eher die Chance für ein Aufleben der deutsch-französischen EU-Führung. Aus dem Brexit folgert Lord Green (2017) die Bedeutung Deutschlands als europäischer „Baumeister“, dessen Rolle für ein Gelingen des europäischen Projektes „unersetzbar“ sei. Einem spieltheoretischen Ansatz zur Analyse möglicher Folgen und Szenarien des Brexit widmen sich andere AutorInnen (Busch et al. 2016). Auch die europäischen Institutionen – an herausgehobener Stelle der Europäische Rat – stehen in ihrer „Akteursfunktion“ im Fokus von Analysen (Moreno 2016; Tiilikainen 2016).

Verfahren der Flexibilisierung und Formen differenzierter Integration

Ausgehend von der Diskussion um den Brexit – aber nicht nur durch diese – bleiben auch Verfahren der Flexibilisierung und Formen der differenzierten Integration in der Debatte allgegenwärtig. Dabei teilen sich die Beiträge in Bestandsaufnahmen, Ursachenforschung und Perspektiven für eine Union zunehmender Differenzierung und Flexibilität. Haughton (2016a, S. 65) analysiert eine Fülle an Krisenliteratur und zeigt wesentliche Trends in der aufkommenden Auseinandersetzung mit Desintegrationstheorien auf. Andere AutorInnen liefern einen politikfeldspezifischen Sachstandsbericht zur differenzierten Integration der Wirtschaft, Öffentlichkeit, Sicherheit und im Bereich territoriale Grenzen (Iso-Markku et al. 2017). Gemein ist der Mehrzahl der Ansätze, dass vom „Gründungskonzept einer ever closer Union“ (Hesse 2017, S. 173) Abstand genommen wird. Morillas (2017) sieht verstärkte Trends zur differenzierten Integration und ein Ende der „ever closer Union“. Als

Alternativen finden sich unterschiedliche Ansätze für eine Flexibilisierung des EU Systems (Europäische Kommission 2017). Wessels und Wolters (2017) sehen den Europäischen Rat als Schlüsselinstitution im Zentrum eines Trilemmas zwischen Aufbau- und Abbauflexibilisierung sowie einer Stabilisierung der Europäischen Union. Hesse (2017, S. 184) beschreibt die bestehende Notwendigkeit zur Zulassung weiterer „Gruppenbildung“ unter den Mitgliedstaaten. Porschen (2017) betont, dass sich kein Mitgliedstaat in einem Europa der „mehreren Geschwindigkeiten“ abgehängt fühlen dürfe, und plädiert für ein Europa der „offenen Clubs“. Janning (2017, S. 122) sieht die variable Geometrie als Zukunftsmodell, verweist jedoch darauf, dass „neue Koalitionen“ – neben der deutsch-französischen – für einen Fortbestand der Europäischen Union und eine vertiefte Integration von Nöten seien. Anders sieht Abelshausen (2017) ein Europa der „mehreren Geschwindigkeiten“ bereits als gescheitert an. Es gelte vielmehr unterschiedliche Integrationswege zu schaffen, um den „wirtschaftskulturellen Bedingungen“ der Mitgliedstaaten Rechnung zu tragen. Die Europäische Kommission (2016) liefert mit der Zusammenfassung des Jean Monnet-Seminars „EU À LA CARTE?“ einen einführenden Überblick über den Stand der Diskussion und die Vielzahl der Ansätze zur differenzierten Integration.

Differenzierte Integration wird dabei nicht nur als Phänomen, sondern auch als Zukunftsweg der Union beschrieben. Grabbe und Lehne (2016) plädieren für mehr Flexibilisierung, da nur durch interne Kohäsion und flexible Integration den externen Herausforderungen, die den Fortbestand der Europäischen Union bedrohten, begegnet werden könne. Andere stellen die Frage, welcher Grad an Differenzierung für die Europäische Union tragbar sei (Giegerich et al. 2017). Dabei führen Giegerich, Schmitt und Zeitmann in einem Sammelband Problemlösungsansätze für die steigenden Herausforderungen an das europäische Projekt aus juristischer Perspektive an. Mit rechtswissenschaftlichem Blick nähern sich auch de Witte, Ott und Vos (2017) in ihrem Sammelband der Frage, ob zunehmende Differenzierung eher Instabilität oder aber – bei heterogenen nationalen Interessen – eine Integrationschance schaffe. Dabei steht die Auffassung, differenzierte Integration sei eine Reaktion auf Kapazitätsbeschränkungen wirtschaftlich schwacher Mitgliedstaaten, (Winzen 2016, S. 101) in der Kritik. Winzen (2016, S. 115) entgegnet dieser Kritik, indem er das vermehrte Aufkommen differenzierter Integration auf einen „Souveränitätsreflex“ der Mitgliedstaaten, ausgelöst durch das Vordringen der Europäischen Union auf „Kernaufgaben des Staates“, zurückführt.

Auch politische Stimmen treten für mehr Flexibilität in der Europäischen Union ein. In der Erklärung von Rom zum 60. Unterzeichnungsjubiläum der Römischen Verträge formulierten die führenden VertreterInnen der EU-27, des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission eine Formel, die das politische Spannungsfeld dokumentiert. Sie verkündeten: „Wir werden gemeinsam – wenn nötig mit unterschiedlicher Gangart und Intensität – handeln, während wir uns in dieselbe Richtung bewegen, so wie wir es schon in der Vergangenheit getan haben; dies wird im Einklang mit den Verträgen geschehen und die Tür wird allen offen stehen, die sich später anschließen möchten“ (Erklärung der führenden Vertreter von 27 Mitgliedstaaten und des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission 2017; Erklärung von Rom). Auch die Europäische Kommission (2017) legte mit ihrem Weißbuch zur Zukunft der Europäischen Union der 27 fünf mögliche Zukunftsszenarien vor; Szenario drei, „Wer mehr will, tut mehr“, konzentriert sich auf „Koalitionen der Willigen“ unter den Mitgliedstaaten, die eine vertiefte Integration in spezifischen Politikbereichen anstreben wollen und können. Diese fünf Szenarien diskutierte die Heinrich-Böll-Stiftung mit ExpertInnen, deren Positionen divers waren, doch unter dem Stichwort „Weiter mit

Europa!“ zusammengefasst werden konnten (Lorenz 2017). Auch Steinmeier (2016) fordert mehr Flexibilität im EU-System und Rüttgers (2016) plädiert für eine Demokratisierung und pro-europäische Deutungshoheit im Zukunftsdiskurs. Colomina (2016) betrachtet, neben weiteren Folgen des Brexit, einen Demokratisierungsbedarf der Union. Die Grenzen der europäischen Integration diskutieren Hombach und Stoiber (2017) mit Blick auf die EU-27.

Europaskeptizismus und Populismus:² der Turn zu Desintegration und Renationalisierung

Auch in der Debatte um einen wachsenden Europaskeptizismus und Populismus sind mehrere und unterschiedliche Sichtweisen zu beobachten. Manche setzen den Brexit in Verbindung mit einem vermehrt aufkommenden Populismus, wie Müller (2016), der mit einer generellen Arbeit fragt: „Was ist Populismus?“ Bertoncini (2016) stellt hingegen die Unterschiede des britischen Sonderfalls und der britischen Europaphobie im Gegensatz zum erstarkenden kontinentaleuropäischen Europaskeptizismus heraus. Petersen (2017) widerspricht auf Grundlage der Analyse von Zustimmungswerten zur Europäischen Union und hebt eine Trendwende hin zu einer zunehmend positiven Einstellung gegenüber der Union – gerade in Zeiten internationaler politischer Krisen in Großbritannien, den USA und der Türkei – hervor.³ Böttcher und Wruuck (2017, S. 1) analysieren anhand der Stimmresultate europaskeptischer, populistischer Parteien jedoch, dass diese Parteien bei gleichbleibenden Stimmresultaten lediglich stärker „wahrgenommen“ würden, da sich der öffentliche Diskurs über Populismus und Europaskeptizismus im Zuge des Brexit, aber auch der Wahl Donald Trumps, verstärkt habe. Die Reaktionen etablierter politischer Parteien auf den steigenden Europaskeptizismus nach der Finanzkrise betrachten Rohrschneider und Whitefield (2016, S. 158) und kommen zu dem Schluss, durch die geringe Anpassung des politischen Mainstreams an die Krisensituation sei die Entstehung extremer Parteien befördert worden. Ähnlich argumentieren Polyakova und Fligstein (2016), indem sie die Integrationsbestrebungen im Zuge der Finanzkrise 2007 bis 2009 als Ursache für eine Hinwendung zur nationalen Identität der UnionsbürgerInnen ausmachen. Hobolt und de Vries (2016) stellen nach Betrachtung der Literatur zu Zustimmung und Ablehnung europäischer Integration anknüpfend fest, dass ein Desiderat der nationalen Kontexte individueller Meinungen bestehen bleibt. Den Einfluss von individueller Identität auf die Einstellung zur Europäischen Union und steigendem Europaskeptizismus untersucht Hassing Nielsen (2016). Einen ähnlichen Ansatz wählen Vasilopoulou und Wagner (2017, S. 20), sie ziehen eine Verbindung zwischen individuellem Europaskeptizismus und emotionalen Reaktionen auf die Europäische Union. Sie folgern aus ihrer Forschung, gerade „Zorn“ führe zu einem gestiegenen Desintegrationswillen. Weitere AutorInnen betrachten in vergleichbarer Ausrichtung die „spillover“-Mechanismen, durch die nationale Politisierung die Haltung gegenüber der Union beeinflusst, und kommen zu dem Schluss, dass nationale Parteien und Regierungen für die Wahrnehmung der Union entscheidend bleiben (Ares et al. 2016, S. 1111). Mit dem Bundesverfassungsgericht betrachtet van Ooyen (2016) eine zentrale Institution des deutschen Rechtsstaats, die durch ein veraltetes Staatsverständnis eine „Europafeindlichkeit“ zeige. Ähnlich betrach-

2 Siehe auch die Veröffentlichungen des Projekts „TruLies Europe – The Truth about Lies on Europe“ des Instituts für Europäische Politik, abrufbar unter: www.trulies-europe.de (letzter Zugriff: 30.10.2017).

3 Siehe den Beitrag „Öffentliche Meinung“ in diesem Buch.

ten Kröger und Bellamy (2016, S. 131) die Rolle nationaler Parlamente bei einer „Normalisierung“ und Harmonisierung des Integrationsprozesses mit den demokratischen Institutionen der Mitgliedstaaten.

Darüber hinaus reihen sich unterschiedliche Forderungen und Handlungsempfehlungen an die Analysen zum Europaskeptizismus an. So sehen Buti und Pichelmann (2017, S. 8) die Europäische Union als Projektionsfläche eines Anti-Globalisierungs-Populismus. Diesem Bild könne nur entkommen werden, wenn sich die Europäische Union auf ihre Werte und Kompetenzen im Umgang mit der Globalisierung fokussiere und nationale Parteien vom „blaming Brussels“ Abstand nähmen. Im Rahmen des Skeptizismus-Diskurses spricht sich Apolte (2017) für eine striktere Gewaltenteilung innerhalb des politischen Systems der Europäischen Union aus und fordert diese Strukturen zu erweitern, nicht die Kompetenzen der Staats- und Regierungschefs. Auf dem Brinke, Gnath und Ständer (2016) stellen fest, dass gerade Millennials – nach Howe und Strauss (2000) Menschen, die zwischen 1982 und 2004 geboren wurden – zum Teil europaskeptisch eingestellt seien. Einen neuen Ansatz zur Erfassung europaskeptischer Tendenzen liefert eine Fallstudie zum tschechischen Europaskeptizismus unter Zuhilfenahme der Europäisierungstheorie (Havlik et al. 2017). Mit der Frage nach dem nötigen Grad an Progressivität beim Umgang mit dem Erstarken des rechten Nationalismus beschäftigen sich Browne und Halpin (2016). Weiter fragt Chopin (2016), ob die „populistische Bewegung“ langfristig zu einem „post-liberalen“ Europa führe.

An die Betrachtungen zum Europaskeptizismus schließt sich eine aufkommende Renationalisierungsdebatte an. Im Zuge der europäischen Krisen, verstärkter Fragmentierung durch differenzierte Integration und dem Diskurs um europakritische Positionen fokussieren sich mehrere Arbeiten auf das neue Phänomen der Desintegration. Dabei stellt Eppler (2016, S. 32) diese Debatte in den historischen Kontext und schreibt eine Geschichte „desintegrativer Momente“ der Europäischen Union, indem sie gleichermaßen Integrationsfortschritte und Fehlschläge in verschiedenen Dimensionen – politisch, gesellschaftlich, wirtschaftlich und territorial – betrachtet. Die aktuelle Krisenbewältigungspolitik und eine daraus folgende Krise der europäischen Governance sieht Börzel (2016) als Mitursache für eine europaskeptische Öffentlichkeit. Die Ideen der EuropaskeptikerInnen beflügelten den Diskurs um eine Renationalisierung der Souveränität innerhalb der Europäischen Union, was die Legitimität und Effektivität der heutigen Union langfristig untergrabe. James (2017) stellt fest, die gemeinsame Währung sei ein Kritikpunkt in der Renationalisierungsdebatte, dabei halte gerade der Euro die Mitgliedstaaten dazu an, geteilte Werte langfristig in Einklang zu bringen. Als richtige Antwort auf die „Gefahr des Zusammenbruchs“ sieht Mayer (2017) ein Europa der verschiedenen Geschwindigkeiten, dennoch müsse diese Entwicklung von einer – unwahrscheinlichen – Renationalisierung staatlicher Kernkompetenzen und einem Rückbau beispielsweise des Schengenraums oder der Währungsunion begleitet werden. Im Renationalisierungsdiskurs der EuropaskeptikerInnen analysiert Kriesi (2016, S. 45) eine neue Konfliktlinie in den nationalen europäischen Parteienlandschaften zwischen einer „mainstreamed New Right“ der nationalen Souveränität und einer „mainstreamed New Left“ europäischer Solidarität in einer integrierten Union.

Grundlagentexte: Der Beitrag von Standardwerken für Lehre und Forschung

Dieses Jahr werden neue Standardwerke und einige Klassiker in neuen Auflagen vorgelegt, die zu einem tieferen Verständnis der europäischen Integration beitragen und sowohl Studierenden wie Interessierten als Handreichung zur Befassung mit der Europäischen Union dienen können. Einen allgemeinen Überblick zu aktuellen Debatten und Ansätzen zur europäischen Integration und Erweiterungen legen Kelemen, Menon und Slapin (2016) vor. Dabei handeln die Aufsätze sowohl langfristige Entwicklungen wie auch Perspektiven zur Zukunft der Europäischen Integration ab. Mit dem Werk „International Relations and the European Union“ in nunmehr dritter Auflage liefern die HerausgeberInnen Hill, Smith und Vanhoonacker (2017) ein englischsprachiges Standardwerk zum Studium der Außenbeziehungen der Europäischen Union. Ausführlich besprechen PolitikwissenschaftlerInnen die wesentlichen Aspekte, Institutionen, Rahmenbedingungen und Probleme sowie Herausforderungen der Europäischen Union als außenpolitischer Akteur im internationalen System. Eeckhout und Lopez-Escudero (2016) bedienen sich einer juristischen Perspektive bei der Herausgabe ihrer Textsammlung zur europäischen Außenpolitik. Die Überarbeitung der Reihe „The New European Union Series“ setzt sich mit einer aktualisierten Ausgabe von „Institutions of the European Union“ fort, die bisherige Ausgaben um die institutionellen Entwicklungen der Euro- und Migrationskrisen erweitert und auch den Brexit in die Analyse einbezieht (Hodson und Peterson 2017). Die Herausgeber folgern aus den Studien, ein Verständnis des europäischen Regierens sei ohne vertiefte Institutionenkenntnis der Europäischen Union nicht möglich (Hodson und Peterson 2017, S. 414).

Im Bereich des europäischen Rechts werden gleich mehrere einführende Grundlagenwerke aktualisiert und neu aufgelegt, beispielhaft können an dieser Stelle sowohl Bernard und Peers (2017) sowie Woods, Warson und Costa (2017) mit einer Reihe an Fallstudien zum EU-Recht, aber auch Foster (2017) oder Berry, Homewood und Bogusz (2017), die einen allgemeinen und kritischen Blick auf die Anwendung des europäischen Rechts werfen, genannt werden. Die Werke ermöglichen den LeserInnen auf Einstiegsniveau das juristische Fundament zum politischen Verständnis der Europäischen Union zu legen.

Zur Krisenanalyse: eine neue Normalität?

Die Analyse der vergangenen Jahre bleibt aktuell, die Europäische Union befindet sich aus Sicht der meisten wissenschaftlichen Beiträge in einer Reihe von Krisen. Im Angesicht der Mannigfaltigkeit dieser fragt Haughton (2016b) bezeichnend: „Is Crisis the New Normal?“ Der Brüsseler Thinktank „Friends of Europe“ (2016) beschreibt in seiner Bestandsaufnahme wesentliche Eigenschaften Europas im Jahr 2016 als „erschüttert, ungeordnet und geteilt“. Eine differenzierte Betrachtung der europäischen Krisen liefern Liebert und Jenichen (2017), indem sie die Auswirkungen unterschiedlicher Krisen analysieren und sowohl Renationalisierungstendenzen als auch ein Aufleben der Europäisierung attestieren. Spahn (2016) zeigt ebenfalls die Möglichkeit einer Wiederbelebung des Integrationsprozesses durch die Krise um den Brexit, argumentiert jedoch mit einem Binnenmarktfokus. Dem Subsidiaritätsprinzip zur Folge gelte es, Politikfelder zu renationalisieren, wohlfahrtsstaatliche Aufgaben hingegen sollten vergemeinschaftet werden – ein Schluss, den Spahn aus dem deutschen Kaiserreich herleitet. Die verschiedenen Krisen der Europäischen Union und die vielfältigen Herausforderungen bewegten die akademische Debatte über die Entwicklung der Union hinaus. So veranlassten sie Costa (2014) zur Analyse der Funktio-

nalität der Union. Weiter konstatiert Franzen (2016, S. 44) anhand von Fallstudien in acht Mitgliedstaaten ein innereuropäisches Nord-Süd-Gefälle sowie eine Vertrauenskrise der Europäischen Union.

Mehrere Schriften, herausgegeben von Marhold (2016a), fassen eine Vielzahl von europäischen Herausforderungen zusammen, denen die Mitgliedstaaten jedoch unterschiedlich begegneten. Derart habe die Europäische Union „Schwierigkeiten, sich als Problemlösungs- und Kompromissfindungsebene“ zu etablieren (Marhold 2016a, S. 5). Ein Ansatz beschreibt wesentliche Unterschiede zwischen der Machtzentralisierung im Rahmen der europäischen Integration im Vergleich zur Nationalisierung von Kompetenzen in föderalen Bundesstaaten (Genschel und Jachtenfuchs 2016). Zudem analysieren die Autoren, dass im Bereich politischer Integration weniger das Wirtschaftsinteresse als politische Eliten und die nationale Öffentlichkeit die Integration vorangetrieben hätten. Ausführlich wird dieser Ansatz bereits in einem Sammelband verfolgt, in dem einzelne Politikbereiche wie Sicherheit und Verteidigung, Steuer- und Geldpolitik sowie öffentliche Verwaltung, aber auch themenübergreifende Fragestellungen untersucht werden (Genschel und Jachtenfuchs 2013). Eine allgemeine und politikfeldübergreifende Betrachtung der europäischen Krise(n) legen Krieger, Neumärker und Panke (2016) vor, indem sie konflikttheoretische Arbeiten zu einer Generalbetrachtung vereinen. Durch Beiträge aus den Bereichen der Wirtschafts- und Politikwissenschaft sowie der Soziologie und Rechtswissenschaft, bietet der Sammelband einen interdisziplinären Zugang zur Krisenthematik.

Neue Perspektiven: Erzählungen, Gender Analysen und verstärkte Praxisfokussierung

Auch neuere Betrachtungswinkel gewinnen zusehends an Bedeutung und erweitern den Rahmen für fundierte Analysen. So nehmen Manners und Murray (2016) Narrative europäischer Integration in den Fokus ihrer Arbeit und untersuchen sechs beispielhafte Erzählungen anhand unterschiedlicher theoretischer Perspektiven. Dabei analysieren die AutorInnen den „Nobel Peace Narrative“, den „New Narrative for Europe“ sowie die Narrative des „Economic“, „Social“, „Green“ und „Global Europe“ (Manners und Murray 2016, S. 188ff.).

Einen weiteren Blickwinkel betonen Abels und MacRae (2016), indem sie den Fokus auf eine Analyse europäischer Integration aus einer Gender-Perspektive lenken. Dabei betonen sie vor allem die Intersektionalität vieler Integrationsschritte, die in einer traditionellen Betrachtung nicht oder nur unzureichend analysiert würde. In selber Denkrichtung fokussiert Kronsell (2016, S. 115) den Einfluss und die Reproduktion von „gender binaries“ – der strikten Trennung der Gesellschaft in ausschließlich männlich und weiblich – im Rahmen europäischer Integration und weist auf weitere Forschungsdesiderate feministischer Analysen hin. Anhand der Kategorie „Geschlechtergerechtigkeit“ stellt Maj (2017) den Implementierungsprozess des europäischen Rechts dar, und beschreibt anhand von Fallstudien die transformative Kraft der Europäischen Union. Für eine Ausweitung des Fokus spricht auch die von Siry (2016) vorgelegte Arbeit zur sexualisierten Sprache in der Europäischen Union.

Einen Paradigmenwechsel in der Evaluation europäischer Integration von einem Prozess hin zu handfesten Ergebnissen attestiert Majone (2016) und folgert einen strikt funktionalistischen Analyseansatz. Eine Betrachtung dieser verstärkten Praxisfokussierung liefert Adler-Nissen (2016), indem sie die Erkenntnisse praxisorientierter, anthropologischer und mikro-soziologischer Forschung herausstellt.

60 Jahre römische Verträge: Ein Blick in die Geschichte

Der 60. Jahrestag der Römischen Verträge wurde nicht nur von der Wissenschaft als Anlass genommen, Rückschau zu halten. Mit der Erklärung von Rom erneuerten führende VertreterInnen der EU-27, des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission zudem die Ziele Frieden, Freiheit und Wohlstand. (Erklärung der führenden Vertreter von 27 Mitgliedstaaten und des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission 2017; Erklärung von Rom) Die Friedrich-Ebert-Stiftung (2017) stellt in Rückbetrachtung des europäischen Projekts ExpertInneninterviews zur Frage „Was hält Europa zusammen?“ als Webcast aufbereitet zur Verfügung. Die Bertelsmann Stiftung (2017) veröffentlichte zum Jubiläum eine Studie mit Stimmen aus verschiedenen Mitgliedstaaten zum Stand der Europäischen Union, in denen dieser unter anderem als „Einbahnstraße“ der immer engeren Union und der Zeit des ersten organisierten europäischen Friedens charakterisiert wird.

Die Jährgang der Römischen Verträge inspirierte auch Kaelble (2017, S. 172) zu einer historischen Rückschau. Er beschreibt das Zusammenwachsen der europäischen Gesellschaften und analysiert eine mehrheitliche Unterstützung der Europäischen Integration, obgleich die Krisen das gesellschaftliche Zusammenwachsen „verlangsamte(n)“. Daneben steht eine Sammlung historischer Quellen zur Geschichte der europäischen Integration, in der herausstehende Quellen in Essays eingeordnet und besprochen werden (Hohls und Kaelble 2016). Das höchst aktuelle und „prekäre“ (Atkinson et al. 2016) Verhältnis von Nationalstaaten zur Europäischen Union wird in den Bereichen „Historische Zusammenhänge“, „Krisenerscheinungen und deren Folgen“, „Einrichtungen, Akteure, Politiken“ und „Handlungsoptionen“ umfassend untersucht. Die Entwicklung des europäischen Vertragsrechts zeichnet Fischer (2016) nach und schafft derart ein tieferes Verständnis für den Prozess der europäischen Integration aus rechtlicher Perspektive. Einen Blick in die Geschichte der europäischen Integration wirft Weidenfeld (2017) und stellt bei der Bilanz fest, die Geschichte der europäischen Integration sei geprägt von Krisen und deren Lösung in einem Lernprozess. Die „Seele“ der Europäischen Union entfalte eine Kraft zur Selbstbehauptung, die sie durch die Krisen und veränderten Rahmenbedingungen trage.

Im Zusammenhang historischer Betrachtungen werden große Namen der europäischen Geschichte in den Fokus gerückt. So trägt Schwabe (2016) mit seiner ausführlichen Biographie Jean Monnets zu einem besseren Verständnis der Gründergeneration der Europäischen Union bei. Dabei kann diese erste ausführliche deutschsprachige Biographie ein Grundstein für die politische, geschichtliche und gedankliche Einordnung eines Gründervaters des vereinigten Europa, des „Erzheiligen der Integration“ (Milward 1999), legen und die politische Pfadabhängigkeit der Union aufzeigen. Nichtsdestotrotz bleibt die innovatorische Leistung Monnets umstritten (Karagiannis 2016). Im Zuge des Todes Helmut Kohls stellen viele seine Bedeutung für den europäischen Einigungsprozess heraus (beispielsweise Shuster 2017). Zudem erfahren seine Schriften zu Europa (Kohl 2014) neue Aufmerksamkeit.

Kontroversen zur Euro-/Finanzkrise und zur Wirtschaftsunion⁴

War die Euro- und Finanzkrise in den vergangenen Jahren ein dominanter Gegenstand in der wissenschaftlichen Debatte, so findet sich nunmehr ein pointierter Fokus auf einzelne Akteure und mögliche Lehren aus der Krisenbewältigungspolitik und den Ursachen der Krise. Zur Ursachenforschung der Eurokrise stellt Armbruster (2017) verschiedene ökonomische Perspektiven dar und nähert sich so der Frage nach dem optimalen Währungsraum. Auf die Europäische Zentralbank (EZB) als Akteur fokussieren sich andere. Tokarski (2016) konstatiert, nicht technokratisches, sondern politisches Handeln habe bei der EZB dominiert, weshalb er nach dem zugrundeliegenden Mandat fragt. Schmidt (2017, S. 32) stellt hierzu heraus, dass die EZB mit ihrer Krisenpolitik „weit über ihr Mandat“ hinaus agiert und die Grundfesten der Europäischen Union als „Rechtsgemeinschaft erschüttert“ habe, weshalb er für einen Austritt Deutschlands aus der Währungsunion plädiere. Becker und Fuest (2017, S. 64) sehen eine Notwendigkeit zur Stärkung „souveräner Nationalstaaten“, da die Zentralebene mit der Regeldurchsetzung „überfordert“ sei, und knüpfen derart an den Renationalisierungsdiskurs an. Auch Riehle (2016) sieht in einem Verzicht auf den Euro eine mögliche Chance für ein neues Europa nach der Krise. Andere AutorInnen fassen den Euro zwar ebenfalls als gescheitert auf, sehen jedoch die Chance und Notwendigkeit, die Konstruktionsfehler des Euro zu überwinden und eine neue, stärkere gemeinsame Währung zu schaffen (Heinen et al. 2017). Murswiek (2016) rekapituliert die juristische Auseinandersetzung um die Eurokrise, das Handeln der EZB und weitere Krisenmechanismen vor dem Bundesverfassungsgericht, einem bedeutenden Akteur der Krise.

Die Krisenpolitik und die Politik der Eurozone, der Einheitliche Aufsichtsmechanismus und die Quantitative Lockerung der EZB stehen im Zentrum der Betrachtung bei Hodson (2016). Heilemann (2016) hingegen fokussiert sich auf die Bundesrepublik Deutschland, fragt nach den wirtschaftspolitischen Implikationen der Finanzkrise und verbindet seine Analyse mit einer Krisenprognose. Den Einfluss des deutschen Ordoliberalismus auf die Bankenunion als Krisenbewältigungsmechanismus untersucht Schäfer (2016). Die allgemeinen strukturellen Probleme der Eurozone stellt Featherstone (2016, S. 62) dar, indem er sowohl demokratische, institutionelle als auch strukturelle Schwächen der europäischen Governance erarbeitet. Ein anderer Ansatz beschreibt europäische Integration als „Failing Forward“ im Rahmen der Krisenpolitik der europäischen Institutionen. Aus den Unzulänglichkeiten dieser Politik des „kleinsten gemeinsamen Nenner(s)“ nationalstaatlicher Positionen (Jones et al. 2016, S. 1017) entstünden neue Krisen, welche eine weitere Vertiefung förderten. Es ergebe sich ein Kreislauf aus Krisen, kleinen Integrationsschritten, Politikversagen und erneutem Integrationsdruck.

An die Themen der Euro- und Finanzkrise anknüpfend finden sich allgemeinere Arbeiten zu wirtschaftlichen Themen. So sehen Hein und Detzer (2016) makroökonomische Ungleichgewichte zwischen den Mitgliedstaaten als mitverantwortlich für die Krise der Europäischen Union und liefern Lösungsansätze aus einer „post-keynesianism“ Perspektive. Engels (2016) analysiert die Asymmetrie zwischen einer koordinierten Geldpolitik und einer nicht koordinierten Lohn- und Fiskalpolitik auf europäischer Ebene als Sollbruchstelle des Maastrichter Vertrags und erarbeitet europäische Steuerungsinstrumente. Mit einer Reformidee für die Fiskalregeln der Europäischen Union befasst sich Truger (2016), indem er die Goldene Regel auf öffentliche Investitionen der Union anwendet. Die veränderte Rechtsgrundlage der gemeinsamen Handelspolitik infolge vertiefter Integration

4 Siehe auch die Beiträge „Wirtschaftspolitik“ und „Währungspolitik“ in diesem Buch.